



## Notulen plenaire vergadering Facultaire Studentenraad AMC, 16-12-2019

Aanwezige raadsleden	Daniëlle de Nobel, Larissa Heideman, Marlinde van Eijk, Soufyan Maazouzi, Esmee van Vliet, Tamanna Colijn, Thomas Fleischmann, Isaac Acheampong, Stan Driessen, Mitch van Dijk
Afwezig	
Gast	
Notulist	Neeltje Rosenberg

### Agenda

1.	<b>Opening</b>	<i>Om 18:45 uur</i>
2.	<i>10 min</i> <b>Puntje persoonlijk</b>	<i>Update</i>
3.	<i>2 min</i> <b>Post in/uit</b>	<i>Informerend</i>
4.	<i>5 min</i> <b>Notulen en actielijst</b>	<i>Vaststellen/Update</i>
5.	<i>5 min</i> <b>Updates</b>	<i>Update</i>
6.	<i>1 min</i> <b>Mededelingen</b>	<i>Informerend</i>
7.	<i>1 min</i> <b>Vaststellen agenda</b>	<i>Vaststellen</i>
8.	<i>10 min</i> <b>BSA</b>	<i>Besluitvormend</i>
9.	<i>5 min</i> <b>Regels en richtlijnen MI</b>	<i>Besluitvormend</i>
10.	<i>10 min</i> <b>Beleid Raad van Bestuur</b>	<i>Besluitvormend</i>
11.	<i>5 min</i> <b>Centrale Studenten Werkplek</b>	<i>Besluitvormend</i>
12.	<i>5 min</i> <b>Startdatum nieuwe master Geneeskunde</b>	<i>Besluitvormend</i>
13.	<i>10 min</i> <b>Decentrale Selectie</b>	<i>Beeldvormend</i>
14.	<i>10 min</i> <b>Naamsbekendheidsactie</b>	<i>Beeldvormend</i>
15.	<i>1 min</i> <b>WVTTK</b>	<i>Informerend</i>
16.	<i>5 min</i> <b>Onderwerpen CSR/OTgen/OTmi</b>	<i>Informerend</i>
17.	<i>3 min</i> <b>Rondvraag</b>	<i>Informerend</i>
18.	<i>5 min</i> <b>Evaluatie PV</b>	<i>Informerend</i>
19.	<i>1 min</i> <b>Nieuwe agendapunten</b>	<i>Informerend</i>
20.	<i>1 min</i> <b>Nieuwe actielijst</b>	<i>Informerend</i>
21.	<b>Einde vergadering</b>	<i>Om 20.30 uur</i>



### 1. Opening

Daniëlle opent de vergadering om 18:45 uur.

### 2. Post in/uit

- We hebben een nieuw advies van de opleidingscommissie (OC) met betrekking tot de nieuwe master Geneeskunde.

### 3. Doorlopen actielijst & vaststellen notulen

1. Gedaan	Daniëlle	Gaat de adviesbrief nieuwe master controleren en naar de RvA sturen.
2. Niet gedaan		Gaat uitzoeken of wij instemmingsrecht hebben op het wel of niet behouden van studentadviseurs in de EC.
3. Gedaan		Gaat doorgeven wie er in de cortège meelopen.
4. Gedaan		Gaat de training reserveren.
5. Gedaan	Larissa	Gaat haar update in het update bestand zetten.
6. Niet gedaan		Gaat de inschrijfmail voor het Diesdiner doorsturen.
	Marlinde	
	Soufyan	
7. Gedaan	Esmee	Gaat zich inschrijven voor het Diesdiner.
	Tamanna	
8. Gedaan	Thomas	Gaat zijn update in het update bestand zetten.
	Isaac	
	Stan	
	Mitch	
9. Gedaan	Iedereen	Gaat zich inschrijven voor het diesdiner.

De notulen van 09-12-2019 zijn besproken en vastgesteld.

### 4. Updates

- Op maandag 9 december hebben Larissa, Marlinde en Daniëlle gesproken met Hans Romijn en Saskia Peerdeman. Besproken is:
  - Er loopt momenteel een rechtszaak van een geneeskundestudent die de master bij een andere universiteit dan de bachelor wil doen.
  - Er is een gemeenschappelijke regeling tussen de Universiteit van Amsterdam (UvA) en het AMC. Ook is er een maandelijks decanen overleg en twee keer per jaar bestuurlijk overleg met het College van Bestuur.
  - Larissa heeft een update gegeven over de Health Incubator.

- Hans Romijn heeft uitleg gegeven waarom de Studentenraad niet eerder is ingelicht over de aanstelling van Saskia Peerdeman als Algemeen Directeur van Instituut voor Onderwijs en Opleiden. We hebben ook kort gesproken over de AMC begroting waarvan aan de Studentenraad is verteld dat ze deze alleen ter informatie ontvangt.
- De Studentenraad heeft een update gegeven over Centrale Studenten Werkplek (CSW).
- Korte update gegeven over de stand van zaken rondom de startdatum van de nieuwe master Geneeskunde.
- De Studentenraad heeft aangegeven gehoord te hebben dat er mogelijk aanpassingen plaatsvinden met de Dag van de Arbeid. Voor de precieze invulling ervan moet het nagevraagd worden bij Jan Hindrik Ravesloot.
- Het stuk voor de Dies Natalis moet worden opgevoerd voor de Raad van Bestuur op dinsdag 17 december.
- De Studentenraad heeft het gehad over haar idee omtrent het opzetten van een mastermarkt voor de studenten Geneeskunde en Medische Informatiekunde. Er is afgesproken om te peilen onder de geneeskundestudenten om te kijken of zij er ook behoefte aan hebben. Volgend overleg komen we hierop terug.
- Er is gesproken over de ontwikkelingen wat betreft het dossier Duurzaamheid. Larissa heeft haar idee voor het implementeren van duurzaamheid in het onderwijs gepresenteerd aan Hans Romijn en Saskia Peerdeman. Zij waren enthousiast en Saskia dacht graag mee met ons.
- Op maandag 9 december hebben Daniëlle en Larissa een overleg gehad met Floor Biemans en Karin Moors. De volgende punten zijn besproken:
  - Update over de kwetsbaarheidsanalyse van Floor Biemans. Momenteel is Floor bezig met het in kaart brengen van de geïnventariseerde knelpunten. Zodra alles is verwerkt in een lijstje en besproken met de betrokken afdelingen, komt het lijstje onze kant op. Na de jaarwisseling horen we hier meer over.
  - Vanuit onze kant hebben we een update gegeven over de invulling van het faciliteitenoverleg. De Studentenraad is hier verantwoordelijk voor.
  - Programma Onderwijslogistiek: een centraal project waarin wordt gekeken naar wat er allemaal veranderd moet worden ten aanzien van onderwijslogistiek. Tijdens dit overleg hebben we het gehad over wat onze rol als Studentenraad hierin is en op welk punt in dit proces we het beste betrokken kunnen worden, zoals bijvoorbeeld het moment waarop ze gaan brainstormen of juist het moment waarop harde besluiten genomen worden.
- Op woensdag 11 december hebben Daniëlle, Larissa en Marlinde een gesprek over de onderwijsvisie van de UvA gehad met onder andere de rector van de UvA Karen Maex, Hans Romijn, Jan Hindrik Ravesloot, Rien de Vos, Tobias Boerboom en Ellen Bosnak. Er is gesproken over verschillende thema's waar de UvA zich op wil focussen en hoe/of dit geïmplementeerd is in onze opleidingen. De thema's die werden besproken zijn digitalisering van onderwijs en samenleving, student engagement en het onderwijsportfolio van de UvA. Bij dit laatste punt is specifiek gesproken over het kunnen volgen van een minor

aan andere universiteiten, wat bij onze bacheloropleiding Geneeskunde niet mogelijk is, omdat keuzeonderwijs valt in een periode waarin geen minors te volgen zijn. Daarnaast laten wij zelf geen studenten toe om vakken te volgen aan onze faculteit. Vanuit de UvA was de vraag of dit bij ons op de agenda stond.

- De Centrale Studentenraad heeft deze week haar eerste meeting met de Raad van Toezicht gehad. Tijdens de plenaire vergadering is gesproken over blended learning, diversiteit rapport en stilteruimtes. De Model-OER (Onderwijs- en Examenregeling) is niet ter sprake gekomen. Daniëlle is de afgelopen weken gestart met de werkgroepen voor de evaluatie van het Profileringsfonds en het Universiteitsreglement.
- Op donderdag 12 december heeft Daniëlle kennisgemaakt met de ASVA studentenunie. ASVA is de studenten belangenbehartiger van de Universiteit van Amsterdam (UvA) en de Hogeschool van Amsterdam (HvA). ASVA zal zich dit jaar met name bezighouden met het leenstelsel en de nieuwe huurwet van Amsterdam. Daarnaast zijn ze bezig met een onafhankelijk onderzoeksrapport over mentale gezondheid. Ze gaan hun best doen om ook de faculteit der Geneeskunde hierin mee te nemen. Het is goed om te weten van elkaars bestaan en laagdrempelig te vragen om hulp/informatie.
- De afgelopen week hebben we hard gewerkt aan het optreden voor de Dies Natalis. De oefendagen zijn bekend en we hebben kennisgemaakt met de technicus en organisator in de aula van de kerk.
- Maandag 9 december heeft Mitch informeel gesproken met de coördinator van de toets medicatieveiligheid, Glenn Dumont. Tijdens dit gesprek heeft dhr. Dumont laten zien wat de tendens is in de slagingspercentages en de percentages van het aantal behaalde punten. Hierin kwam naar voren dat het behaalde puntenaantal over de tijd weinig fluctueert doordat de mensen die de toets niet halen dit op 1-2 punten vaak niet halen. Het slagingspercentage lijkt licht afhankelijk te zijn van het seizoen (letterlijk). Verder is gesproken over nieuwe datum van de toets (eerste dag coschap huisartsgeneeskunde) en hoe dit bevalt bij de studenten en huisartsen. Dhr. Dumont gaf aan hier nog geen evaluaties van te hebben ontvangen, dit gebeurt namelijk elke 3 maanden. Sinds kort moeten studenten zelf de coördinator mailen als zij de toets 3 keer niet hebben gehaald of niet zijn komen opdagen, tot nu toe gaat dit goed. Het aantal mensen dat hiervan gebruik moet maken ligt relatief laag en de signalen zijn positief, wat hierin wordt besproken is vooral wat de knelpunten zijn waarop studenten vastlopen. Verder is er regelmatig een landelijke vergadering tussen alle UMC's om de toets te evalueren. Het aantal bezwaren op onze faculteit ligt ongeveer op 1 per maand.
- Afgelopen maandag heeft de commissie master vergaderd. Er is kort gesproken over overbruggingsonderwijs vanuit de SAS (semi-artsstage) naar het ANIOS-schap (arts-niet-in-opleiding-tot-specialist). Stan gaat hiervoor zitten met "De Jonge dokter", een organisatie die zich bezighoudt met meer draagvlak creëren voor ANIOSsen. Verder hebben we een aantal dossiers herverdeeld om het overzicht en prioriteiten beter op orde te krijgen. Ook hebben we kort gesproken over het toevoegen van een nieuw dossier over social safety. Op het moment hebben we nog te weinig ideeën om er echt een dossier van te maken, maar

dit wordt vervolgd.

- Op dinsdag 3 december heeft weer het MSO (Master Studenten Overleg) plaatsgevonden, waarbij leden van De Geneeskundestudent, Studentenraad, master assessor, opleidingscommissie, examencommissie en CoRaad aanwezig waren. Hier is onder andere over de opzet van de coschapevaluaties gesproken. Hierbij is geconcludeerd dat we verder gaan op de manier waarop we nu bezig zijn. Aniek Broekhuizen (master assessor) en Thorquil Kramer (studentadviseur examencommissie) hebben ons geïnformeerd over een plan om projectgroepen te vormen voor verschillende delen en fases van de nieuwe master, waarbij de vraag was of er aparte studenten worden gerekruteerd hiervoor of eerst aanspraak wordt gedaan op leden van de huidige studentenvertegenwoordiging. Gezien het relatieve gebrek aan informatie die hierover geleverd is, kon er nog geen uitspraak worden gedaan. Aniek Broekhuizen gaat dan ook proberen om hier een duidelijker beeld van te krijgen.
- Mitch is woensdag 4 december bij de maandelijkse CoRaad vergadering geweest. In de vergadering is gesproken over het stoppen en vervangen van meerdere leden van de CoRaad. Verder is de jaarplanning van de activiteiten geüpdatet. Aniek Broekhuizen, de masterassessor, heeft aangegeven dat er qua budget groen licht is voor het opzetten van de CoLunches in de nieuwe vorm. Mitch heeft het plan uitgelegd om knelpunten te inventariseren met betrekking tot de gelateraliseerde coschappen en de CoRaad gevraagd om te fungeren als medium voor input; hierop werd positief gereageerd.
- Esmee en Stan zijn vrijdag 13 december bij de klankbordgroep nieuwe master Geneeskunde geweest. Andere aanwezigen waren: Lucas Boucher van de CoRaad, Silke van Beekum (extern begeleider projectgroep Masterherziening) en Lydia van der Meij (deelproject Onderwijs- en coschaprogramma, IJbelien Jungen, Jacqueline Vos (deelproject Toetsing en beoordeling), Jos Brammer, Mario Maas, Claire Loots van Geneeskeuze, Iris Markusse, Aios van de Interne, Dick Willems etc. Er is gesproken over het onderwijs en de coschappen, het toetsprogramma en het mentorprogramma. Lydia van der Meij beschreef allereerst dat ze bij de coördinatoren heeft aangegeven dat ze affiliaties moesten laten meedenken over de nieuwe leerdoelen in de coschappen. Aan elke coördinator is nu een medical educator gekoppeld. Daarbij heeft ze meegegeven dat er coassistenten betrokken moeten worden bij het vormen van de leerdoelen. Claire Loots van Geneeskeuze sprong toen in en benoemde dat de input van coassistenten hier centraal zou moeten staan en dat dit wat sterker ingezet mag worden. Afgesproken is dat Lydia van der Meij gaat informeren welke coördinatoren hier al mee werken en gaat zo nodig ook de medical educators hier een meer leidende rol in geven. Ook zijn er nu al honoursstudenten betrokken bij het vormen van het onderwijs. Wel vonden wij het belangrijk dat naast de honoursstudenten, ook de "normale" studenten meewerken aan het onderwijs, omdat dit het overgrote deel van de studenten betreft. Verder is er veel gesproken over de gevolgen van duo-co's en de invulling die we daaraan moeten geven. Belangrijk is om goed draagvlak te creëren bij de affiliaties en dat de opzet goed duidelijk is. Er is nu geopperd om specifieke leerdoelen op te stellen voor deze periode zodat studenten dit niet als loze tijd zullen ervaren. Ook is gesproken over dat de beoordeling in die periode puur formatief moet zijn en dat studenten gelijk goed begeleid moeten worden in het feedback geven op elkaar omdat het anders niet bijdraagt. Wat verder heel interessant was, is dat dit blijkbaar een structurele oplossing wordt voor de eerste drie

weken van interne en niet alleen tijdens de looptijd van de oude master. Ook is er gesproken over de toetsvormen en het wel of niet verplicht stellen van het onderwijs. Het idee is nu om het niet verplicht te stellen maar te monitoren hoe de opkomst is en als het “de spuigaten uit loopt” er wel gevolgen zullen zijn en studenten door veel te laten samenwerken meer een sociale druk te geven om te komen.

- Esmee is naar de evaluatiebijeenkomst geweest van OVV-1. Bij deze bijeenkomst waren ook Annick Weterings van de MFAS en Amber Gadet van de opleidingscommissie aanwezig. OVV-1 is over het algemeen goed beoordeeld met een 7.9 gemiddeld. Belangrijkste pluspunten waren:
  - Fijn blok om mee te starten, omdat de werkdruk nog niet al te hoog ligt.
  - Docenten waren erg betrokken. Als er iets werd gevraagd op Canvas werd er altijd snel gereageerd.
  - De practica zijn erg goed beoordeeld. De begeleiding bij deze practica was zeer goed.

Belangrijkste verbeterpunten waren:

- Sommige antwoordmodellen waren te beknopt (al was er wel ruimte om vragen te stellen hierover bij de colleges van betreffende docenten).
- Er was geen oefentoets voor de deelttoets, studenten hadden dit wel fijn gevonden.
- Soms was er niet veel logica en samenhang in de stof. Zo vonden studenten dat obesitas te uitvoerig besproken is.
- Recidivisten moeten sinds dit jaar al het verplichte onderwijs volgen, ook de introductiepractica. Dit wordt door hen als niet nuttig beschouwd waardoor veel recidivisten niet komen opdagen bij deze practica, wat zonde is van de mankracht die hiervoor wordt ingezet. Ulla Remer vond het “verhelderend”, omdat haar het lage opkomstpercentage onder de recidivisten bij deze practica ook al was opgevallen.
- Esmee is op dinsdag 3 december bij de “studentenwerkgroep”, die Maartje Serlé heeft opgericht, geweest. Het doel van deze werkgroep is om met alle studentengremia een eenduidig standpunt in te nemen over het wel/niet invoeren van een Bindend Studie Advies (BSA). Bij deze werkgroep hebben we de voor- en tegenargumenten besproken van het invoeren van een BSA die we van te voren hebben ingestuurd. Op dinsdag 17-12 zal er een BSA bijeenkomst zijn die georganiseerd is door het OTgen (OpleidingsTeam Geneeskunde).
- Op 9 december zijn Marlinde, Esmee en Daniëlle aangesloten bij een interview over de implementatie van Epicurus (deelstudie II). Hierbij is er in gesprek gegaan met Henriëtte van de Heuvel en Klaas Visser, die deelstudie II uitvoeren. Daarnaast sloten Jim Determeijer en Milou van Goor aan uit voorgaande Studentenvraden. Zij waren vooral benieuwd naar het studentenperspectief aangaande het proces van de implementatie van Epicurus. Het was erg nuttig dat er studenten uit verschillende jaren en curricula bij waren, zodat er een compleet beeld kon worden gegeven aan de onderzoekers.
- Op 6 december hebben Soufyan, Esmee, Isaac en Marlinde een commissie bachelor onderwijs vergadering gehad. Tijdens dit overleg is er gepeild wat men vindt van de vakantieweek die vanaf het studiejaar 2020-2021 geïmplementeerd wordt. Er werd gebrainstormd over wat voor- en nadelen kunnen zijn van mogelijke implementatie data voor de vakantieweek. Verder is er gesproken over de collectieve vrije dagen. Hieruit kwam het standpunt dat de bachelor hier niet veel mee wil doen. Verder is het OER proces besproken en zijn de taken hiervoor onderling verdeeld. Tot slot is de stand van zaken ten



- aanzien van de dossiers besproken.
- Op 6 december hebben Soufyan, Larissa, Thomas en Isaac een commissie bachelor overig vergadering gehad. Ook hierin zijn de algemene onderwerpen besproken als de vakantieweek, de collectieve vrije dagen en het OER-proces. Verder is de stand van zaken ten aanzien van de dossiers besproken. Verder is er een nieuw dossier bijgekomen, namelijk de mastermarkt. Larissa is hiervan dossierhouder.
  - Op 17 december hebben Soufyan en Danielle een gesprek gehad met de studieadviseurs. Er is gesproken over de komst van de studentenpsychologen. Tijdens het gesprek kwam aan bod dat het belangrijk is om de juiste verwachting te scheppen bij de studenten. aangezien het zal gaan om een eenmalig gesprek van 30 minuten. Verder is er gesproken over de praktische zaken die een studentenpsycholoog met zijn komst met zich mee brengt. Bijvoorbeeld op welke plek hij/zij zal werken in het AMC. De studieadviseurs zullen in een komend gesprek met de studentenpsycholoog deze zaken bespreken. Soufyan en Danielle hebben afgesproken elke 6-8 weken met de studieadviseurs te overleggen.
  - Op maandag 9 december zijn Esmee en Tamanna naar de nabespreking van het vak MAM03 geweest. Het aantal evaluatieformulieren dat was ingevuld in verhouding tot het aantal studenten die het vak hebben gevolgd was tamelijk laag (12/27). Eigenlijk is deze respons te laag om betrouwbare cijfers te produceren. Over het algemeen is de module goed beoordeeld, maar de volgende punten sprongen eruit:
    1. De workload bleek te hoog te zijn voor een aantal studenten. De docent verwachtte dat de studenten andere voorkennis hadden. Hij ging uit van de kennis die wordt opgedaan in de bachelor MI, maar het merendeel van de masterstudenten komt uit de pre-master. Een oplossing om dit aan te pakken zou zijn: extra calculus opnemen in de pre-master, een soort spoedcursus programmeren in R aan het begin van MAM02 (de module voorafgaand aan deze module, omdat daar het probleem ook speelt).
    2. Feedback op de opdrachten scoorde lager omdat de studenten elke week een verslag moesten inleveren, maar er geen feedback op werd gegeven. De docent gaf aan dat het te veel tijd kost om alle studenten persoonlijke feedback te geven, maar dat hij aan het begin van het college de grootste knelpunten probeert toe te lichten. Modelantwoorden zou een optie zijn, maar aangezien de opdrachten elk jaar veranderen zou dit veel tijd gaan kosten.
    3. De colleges scoorden ook lager omdat het niet geheel duidelijk was van tevoren waar het college over zou gaan. Hierdoor konden sommige studenten zich niet goed voorbereiden. Graag zouden ze ook extra materiaal willen om de onderdelen die in het college onduidelijk waren, nogmaals te kunnen doornemen. De laatste twee punten gaat de docent aanpakken.
    4. In het begin werden de zelfstudieopdrachten goed gemaakt, maar omdat deze niet worden nagekeken, de workload te hoog werd ervaren voor de opdrachten die wel een cijfer hadden en deze opdrachten niet direct verbonden waren aan de opdrachten voor een cijfer, lieten veel studenten de opdrachten zitten.

Verder is het cijfer voor de interesse in de stof zeer hoog. De meeste studenten vonden de stof interessant, het vak was intellectueel uitdagend, de studenten worden uitgedaagd hard te werken en werden uitgedaagd om actief deel te nemen aan het onderwijs. De module krijgt een eindcijfer van 7,3.

- Tamanna is op 11 december naar de nabespreking van module 3.2 geweest. Deze module

gaat in huidige vorm nog één keer draaien in het jaar 2020-2021 en komt in andere vorm terug in het eerste jaar van de bachelor Mi-X als module 1.3.

Tops:

- Gastcolleges
- Deze module is verdiepend op de stof die in voorgaande jaren voorbij is gekomen
- Presentaties die gehouden werden voorafgaand aan het inleveren van het verslag vormden een prettig moment voor feedback over de richting van het verslag waar je mee bezig was
- Basis van gezondheidszorg werd goed toegelicht

Tips:

- Werkcolleges sloten niet goed aan op de tentamenstof
- De thema's die per week in Canvas stonden, kwamen niet overeen met de colleges per week. Dit komt door de hoeveelheid gastcolleges die moeilijk te roosteren zijn.
- Feedback tijdens werkcolleges was mager. Dit wordt mogelijk door peerfeedback opgelost.
- De mate van activerend onderwijs was zeer afhankelijk van de docent. De docent wilde graag weten om welke docenten dat ging, maar omdat we deze module op 1 november hebben afgesloten kon daar niet duidelijk antwoord op worden gegeven. Er wordt gekeken naar het evalueren van de docenten zodat de feedback beter verwerkt kan worden.
- Te grote groepen voor het maken van een verslag. Dit is aangepast in de nieuwe bachelor.
- De hoorcolleges stonden soms laat op Canvas. De docent zal de andere docenten daarop aanspreken.
- Tamanna en Esmee zijn naar de ontwerpessie voor het onderwijs in jaar twee van de bachelor MI-X geweest. Hier zijn eerst twee voorbeelden van casus-/projectonderwijs aan bod gekomen. Het doel hiervan was het duidelijk maken van wat het casus-/projectonderwijs inhoudt en feedback geven op de voorbeeldopdrachten, zodat dit in een nieuwe vorm weer in het onderwijs terugkomen. Verder is er nog kort gesproken over het project in de eerste drie maanden van jaar 1. Tot nu toe bevalt dat erg goed. Hierna zijn de docenten in twee groepen gaan werken aan hun onderwijs en zijn Tamanna en Esmee weggegaan.
- Larissa heeft op maandag 2 december de evaluatie van MAM11B bijgewoond. In het algemeen werd dit blok als prettig ervaren. Er waren maar enkele verbeterpunten genoemd, waarvan de belangrijkste waren:
  - Er was een grote kenniskloof tussen week 1 en 2, en week 3 en 4 (het is een blok van 4 weken). Dit lag aan dat de gastdocent een verkeerde inschatting voorafgaand aan het blok had gemaakt.
  - De coördinator vond het moeilijk om de individuele inzet te toetsen tijdens groepsopdrachten. CEBE (Centrum of Evidence Based Education) gaf de tip om te denken aan het verwerken van individuele toets componenten, bijvoorbeeld dat ieder lid verantwoordelijk is voor het inleveren van een bepaald deel van het project.
  - Er waren lange hoorcollege dagen. De studenten hadden behoefte aan langere pauzes tussendoor.



- Op dinsdag 10 december hebben Thomas en Larissa samengezeten met Monique Jaspers om elkaar te updaten over de verdere stappen ten aanzien van de Health Incubator. Larissa heeft verteld over haar afspraak met Darya Krasilnikov (ACE Incubator). Monique Jaspers heeft verteld wat er momenteel allemaal speelt omtrent de Health Incubator.
- Op 2 december zijn Tamanna, Larissa, Marlinde en Esmee bij het faciliteitenoverleg geweest. Hier heeft Larissa gesproken over duurzaamheid en dan met name over de computers in de Medische Bibliotheek. Deze gaan namelijk niet uit op het moment dat de studenten niet hebben uitgelogd. Een echte oplossing was hier niet perse voor, maar er was een idee om meer “awareness” te creëren (denk aan de “kamer uit, licht uit”sticker) Daarnaast kunnen deze computers momenteel niet op de CDW waardoor ze niet op afstand geupdate kunnen worden. Alleen geldt het argument om deze computers geen toegang te geven tot CDW niet meer. Hierover krijgen we bij het volgende overleg waarschijnlijk meer duidelijkheid.
- Op dinsdag 10 december heeft Larissa het overleg met de lokale milieucoördinatoren bijgewoond. Vele onderwerpen die zijn besproken waren niet op ons als Studentenraad dan wel als faculteit van toepassing. Met Philip Laan (een van de centrale milieucoördinatoren) heeft Larissa afgesproken dat zij nog wel uitgenodigd blijft worden, maar dat zij zelf dan inschat of het waardevolle onderwerpen zijn. Tevens gaf zij aan dat de toekomstige milieucoördinator van de faculteit hier dan wel vast bij kan aansluiten. Dat vond hij ook een goed idee.
- Daniëlle en Esmee zijn op 9 december naar de bijeenkomst voor het beleid voor de zij-instromers geweest. Doel was om tot een toetsingsbeleid te komen (met name voor de herkansing) wat structureel toegepast kan worden. Bij het overleg bleek dat het beleid dat er al is niet meer klopt en vaak niet wordt nageleefd. Zo zijn de schakelstudenten geen contractanten meer, maar hebben zij nu de status van bachelorstudent en klopte het aantal tentamen gelegenheden dat de zij-instroomstudenten krijgen ook niet meer. Het probleem is dat zij-instromers die bepaalde toetsen niet bij de eerste kans halen, geen duidelijke status van recidivist of doorstromer hebben. Daardoor is het ook niet duidelijk welke toetsen ze wel/niet moeten maken en of ze wel/niet onderwijs moeten volgen. Vanuit de examencommissie en het dienstencentrum zijn wat voorstellen gekomen, maar deze kwamen niet overeen en zorgden aan weerszijden voor lastige situaties. Ook met de roostering zouden er problemen komen als studenten een of meer vakken van de summerschool niet halen. Als zij in het academische jaar mee zouden doen met het reguliere blok om het niet behaalde blok alsnog te halen en gelijktijdig ook meedoen aan het nieuwe blok kan het lastig worden voor de roostering. Zo zou het lastig worden met verplichte lessen en tentamens van meerdere jaren die tegelijk zijn ingepland. De oplossing vanuit de coördinator zij-instroom en prof. Ravesloot was dan ook om de schakelstudenten vrijstelling te geven van hun onderwijs. Er is uiteindelijk geen consensus bereikt.

## 5. Mededelingen en rondvraag

- De training vindt plaats op donderdag 16 januari 18.00-21.00 uur. De groepsevaluatie is verplaatst naar maandag 27 januari 18.45-21.00 uur (in plaats van een vergadering).

## 6. Vaststellen agenda

Het punt 'Decentrale selectie' is van de agenda gehaald. Hierna is de agenda vastgesteld.

## 7. Bindend studie advies (BSA)

Bij de vorige PV hebben we de argumenten besproken, die geformuleerd zijn bij de studentenwerkgroep over het BSA. Hier waren nog wat opmerkingen over. Deze opmerkingen zijn zoveel mogelijk verwerkt en hieronder gepresenteerd. Daarnaast staan er ook stellingen die meegenomen worden naar de BSA-bijeenkomst. We gaan bepalen welke stellingen een goede discussie tot stand zullen brengen.

Hieronder zijn de voor- en tegenargumenten te vinden met de aanpassingen.

### Argumenten voor een BSA

- Studenten zullen meer druk voelen om zo veel mogelijke vakken te halen in het eerste jaar. Dit kan voor een deel van de studentenpopulatie positief werken, omdat zij goed presteren onder druk. Dit kan voor deze groep gezien worden als "helpen met studeren". Ook zullen zij wellicht gemotiveerder het tweede jaar in gaan, omdat zij meer verstand van zaken hebben.
- In het eerste jaar zullen meer studenten uitvallen. Deze strengere selectie zorgt voor een kleinere instroom in de coschappen, wat op termijn de wachttijd zal verkleinen.
- De faculteit krijgt geld per behaalde EC van studenten. Hieruit volgt dat het niet halen van EC's de faculteit geld kost. Minder recidivisten zullen dus minder geld kosten voor de faculteit.
- Recidivisten kosten de opleiding veel tijd en moeite. Zo komen zij vaak niet opdagen bij onderwijs, wat geld kost. Daarnaast zijn er recidivisten die jaren blijven hangen.
- Meer aandacht voor het onderwijs. Personeel wordt op het aantal wetenschappelijke publicaties afgerekend en onderwijskundige kwaliteiten spelen bij functioneringsgesprekken nauwelijks een rol. Het bindend studieadvies doet een moreel beroep op docenten om aandacht aan het onderwijs te geven. Dit kan een kwaliteitsimpuls aan het onderwijs geven.
- Het bindend studieadvies (BSA) is in 1998 geïntroduceerd als instrument om te borgen dat de student op de juiste plek zit. Immers, als dat niet het geval is, is het in ieders belang om daar snel achter te komen. Dan kan samen met de student gezocht worden naar een plek die beter geschikt is.
- Meer gelijkheid met andere opleidingen. Alleen Maastricht heeft geen BSA, maar hun rendement is erg hoog. Misschien haal je nu minder gemotiveerde studenten binnen, omdat ze weten dat ze hier kunnen recidiveren.

- Er zou eindelijk een middel zijn voor de opleiding om mensen van de opleiding te sturen. Studenten kunnen nu 10 jaar achter elkaar jaar 1 doen indien zij dat willen.

### Argumenten tegen een BSA

- De werkdruk voor studenten ligt al vrij hoog (om de twee weken toetsing) en die gaat met een BSA dus nog hoger worden; Dit zou kunnen leiden tot een slechter psychisch welbevinden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan faalangst of burn-out
- Een BSA verhoogt het 'rendementsdenken', wat zoveel betekent als: we denken over studenten als getalletjes die omhoog moeten, maar niet als mensen die wij goed onderwijs willen bieden en zich willen laten ontwikkelen tot een goede arts;
- De opleiding kan niet altijd een gedegen oordeel vormen over een student na één jaar. Er zijn genoeg studenten die het eerste jaar nodig hebben om 'erin te komen' met studeren maar zich uiteindelijk tot net zulke goede artsen zullen ontwikkelen. (nieuwe stad, nieuwe studie, nieuwe mensen, op kamers wonen, studentenvereniging)
- Het invoeren van een BSA zou ertoe kunnen leiden dat minder studenten zich in willen zetten voor extracurriculaire activiteiten die goed zijn voor de sociale en maatschappelijke ontwikkeling van de student (denk: JVT/OC, commissies bij de studievereniging, topsport, lidmaatschap studentenvereniging, bijbaan). Ook dit zijn naar onze mening essentiële onderdelen van het student zijn.
- De druk op de organisatie kan/zal flink toenemen, doordat studenten er alles aan zullen doen om niet door het BSA met de opleiding te hoeven stoppen (examencommissie, studieadviseurs, onderwijsadministratie, DSSD)
- Een universiteit leidt studenten op om zelfstandig moeilijke keuzes te maken, keuzes waarbij argumenten voor- en tegen worden afgewogen. Ook bij de beslissing een universitaire studie voort te zetten, moet hierbij een eigen keuze zijn. De opleiding kan hierbij een advies geven (dwingend studie advies).
- Het BSA hoort bij een gedegen opleiding, maar de slagingspercentages van RA-1 en CMI-1 vallen erg tegen. Eerst moet er in beeld gebracht worden wat de oorzaak is voor deze tegenvallende percentages en hoe we dit kunnen verbeteren.
- Mogelijke uitsluiting van bepaalde studentengroepen, omdat zij meer moeite hebben aan het begin van hun studie vanwege hun achtergrond. Dit komt diversiteit van de artsen die we opleiden niet ten goede (bijvoorbeeld studenten die de eerste zijn in hun familie die gaan studeren, of studenten met een migratieachtergrond)

- Minimumnorm kan streefnorm worden. Uit onderzoek is gebleken dat bij sommige opleidingen waar het rendement al hoog ligt, het rendement lager komt te liggen na het invoeren van een BSA lager dan 60 EC.

### Stellingen

1. De knelpunten van de opleiding moeten eerst in kaart worden gebracht, geëvalueerd en verholpen zijn voor er een BSA ingevoerd kan worden. (denk aan de lage slagingspercentages van RA-1 en CMI-1).
2. Een student moet zelf zijn verantwoordelijkheid nemen voor behaalde studieresultaten en het voortzetten/afbreken van de studie wanneer de resultaten niet voldoen aan de norm.
3. Het BSA is een goede tool om mensen te “leren studeren” - hierbij draait de discussie meer om wat goed leren is en minder om het BSA.
4. Recidivisten kosten de opleiding tijd en geld (denk aan gepland kleinschalig onderwijs waar studenten niet komen opdagen) en het is daarom beter om een BSA in te voeren en daarmee het recidiveren af te schaffen - vinden we een beetje raar om als SR op tafel te leggen.

De stellingen 1 en 2 worden meegenomen naar de BSA bijeenkomst van 17 december. Iedereen houdt bovenstaande argumenten in gedachten om te gebruiken tijdens de discussie.

### 8. Regels en richtlijnen MI

Vorige week hebben we de grootste wijziging in de regels en Richtlijnen van de examencommissie besproken, namelijk artikel 13. In dit artikel staat dat de Examencommissie zal bepalen of studenten met een BSA tussen de 36 en 48 toch voldoen aan het vastgestelde BSA. Dit wordt gedaan middels het tellen van het aantal EC per onderdeel van verschillende modules. Het aantal EC per onderdeel wordt bepaald door het aantal uren dat er voor een onderdeel staat. Het aantal EC per onderdeel wordt van tevoren vastgesteld.

#### *Voordelen*

1. Studenten hebben de kans om het BSA te halen zonder dat ze de hele module hoeven te herkansen. Indien een onderdeel niet is gehaald, kan men de onderdelen apart herkansen. Dit geldt alleen voor onderdelen waar van tevoren voor bepaald is dat het deeltentamen een aantal EC waard is. Echter staat op dit moment nergens formeel de verdeling qua EC per onderdeel.

2. Studenten ervaren minder druk omdat ze niet de hele module in één keer hoeven te halen
3. Studenten hebben de keuze om gerichter te leren omdat ze niet alle onderdelen in één keer hoeven te halen

#### *Nadelen*

1. Het zou kunnen zijn dat studenten bij voorbaat niet naar colleges gaan van het onderdeel dat ze niet “hoeven” te halen om aan het BSA te voldoen
2. Meer werk voor de opleiding/docent/examencommissie

Tamanna gaat een besluitvormend stuk schrijven.

### **9. Beleid Raad van Bestuur**

Dit punt is vertrouwelijk en daarom worden de notulen niet gepubliceerd.

### **10. Centrale Studenten Werkplek**

Een paar weken terug heeft de Studententraad een verzoek ontvangen van OTMI over het behouden van de CSW. De afgelopen vergaderingen zijn de voor- en nadelen genoemd van de Centrale Studenten Werkplek. Uit de vergadering is naar voren gekomen dat het behouden van CSW meer voor- dan nadelen heeft.

Esmee heeft een adviesbrief geschreven en heeft daarin de voordelen genoemd. De brief bevat nu ook een sectie waarin staat dat we graag zien dat het vernieuwen van de WiFi sneller gaat.

“De Facultaire Studententraad der Faculteit der Geneeskunde stemt onder voorbehoud van wijzigingen de brief met het ongevraagde advies ten aanzien van de Centrale Studenten Werkplek en de WiFi in.”

1. Voor: 10
2. Tegen: 0
3. Onthouding: 0
4. Blanco: 0

Hiermee is de stelling aangenomen. Tamanna gaat de aanpassingen verwerken; Marlinde gaat de brief versturen.

### **11. Startdatum nieuwe master Geneeskunde**

Afgelopen week heeft de mastercommissie de input vanuit de voorgaande vergadering meegenomen en deze verwerkt in een adviesbrief voor de stuurgroep voor de nieuwe master Geneeskunde. In de brief zijn de randvoorwaarden opgesteld voor een goed verloop van de implementatie van de nieuwe master. Er staat een positief advies beschreven mits er aan die randvoorwaarden wordt voldaan. Er wordt nog een kopje 'besluit' toegevoegd en Stan en Mitch gaan de opmerkingen verwerken.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde besluit de adviesbrief zoals opgesteld door de Commissie Master, onder voorbehoud van eventuele wijzigingen zoals besproken op deze PV, te versturen naar de stuurgroep nieuwe master Geneeskunde”

1. Voor: 10
2. Tegen: 0
3. Onthouding: 0
4. Blanco: 0

Hiermee is de stelling aangenomen. Marlinde gaat de brief versturen.

## 12. Naamsbekendheidsactie

Ieder jaar organiseert de Studentenraad een naamsbekendheid actie. Het doel hiervan is om (uiteraard) meer naamsbekendheid te creëren. Dit houdt in dat meer studenten weten van het bestaan van de Studentenraad en wat zij doen en hebben bereikt.

Tijdens het PR-overleg heeft de commissie PR hier al over nagedacht. Ze dachten eraan om een “actieweek” te organiseren, waarbij we elke dag een andere kleine actie opzetten (het liefst in een bepaald thema per dag, denk bijv. aan duurzaamheid/nieuwe master/mental health). We willen de actie ergens in de eerste helft van februari doen. Dit in verband met de wervingsacties en de verkiezingsweek die er aan zit te komen. Zo zorgen we ervoor dat we de studenten niet overspoelen met acties in een korte tijd, maar kan het wellicht wel helpen bij het werven van studenten voor de studentenraad van volgend jaar. Ander idee is om verschillende promotiedagen te verspreiden over een aantal weken, zodat studenten steeds opnieuw over een thema geënthousiasmeerd worden.

Wat wil je de commissie PR meegeven?

- Kijk wat er de afgelopen jaren is gedaan en wat wel/niet werkte.



- Verspreiden over een langere tijd komt beter aan. Is ook handig qua drukte-verdeling op de faculteit en planning met onze eigen agenda's.

Wat wil je wel/niet doen?

- Vooral leuke dingen waar studenten blij van worden.
- Niet overspoelen met informatie.
- Denk na over budget en kosten.

Wie wil er wat bijdragen?

- Mitch wil wel helpen met voorbereiden.
- Tamanna wil wel goede ideeën doorspelen.

De volgende ideeën zijn ter tafel gekomen:

1. Een actie waarbij we rozen uitdelen met een kaartje eraan vast. Op het kaartje staat dan iets wat de Studentenraad heeft bereikt of waar we op dit moment mee bezig zijn. Dit zou vooral leuk zijn met Valentijnsdag.
2. Een soort "klaagmuur" of "ideeënmuur" waar mensen hun ideeën over wat er anders moet op de faculteit kunnen opschrijven. We hebben in de verkiezingsweek eenzelfde actie opgezet.
3. Een soort Q&A-sessie over de nieuwe master. Hierin kunnen mensen hun vragen kwijt over wat de nieuwe master inhoudt, maar ook vragen naar wat wij voor hen kunnen betekenen. Wij zijn wat laagdrempeliger benaderbaar, vooral als iedereen ons wat beter leert kennen.
4. Korte collegezaalpraatjes om onze acties aan te kondigen.

Commissie PR gaat de feedback verwerken en het plan voor de naamsbekendheid actie opzetten.

### 13. WTTK

Er is niks verder ter tafel gekomen.

### 14. Mededelingen en rondvraag

- De maandag na de kerstvakantie is de generale repetitie voor de Dies Natalis waar een aantal van ons bij moet zijn. Is iedereen akkoord om deze PV om 19.15 uur te starten? Iedereen is akkoord en we proberen de agenda kort te houden.
- Masterclass ethiek Jeffrey Koole + Abe Goedthart: kan de SR rol spelen in promotie? Wordt gedeeld op de Facebook.

## 15. Evaluatie PV

De SR heeft de PV geëvalueerd.

## 16. Actielijst

1.	Daniëlle	Gaat uitzoeken of wij instemmingsrecht hebben op het wel of niet behouden van studentadviseurs in de EC.
2.	Larissa	Gaat haar update in het update-bestand zetten.
3.	Marlinde	Gaat haar update in het update-bestand zetten.
4.		Marlinde gaat de adviesbrief 'CSW' en adviesbrief 'nieuwe master' versturen.
	Soufyan	
	Esmee	
5.	Tamanna	Gaat een besluitvormend vergaderstuk 'Regels en richtlijnen MI' schrijven.
6.		Gaat de adviesbrief CSW aanpassen.
	Thomas	
	Isaac	
7.	Stan	Gaat zijn update in het update-bestand zetten.
8.		Gaat de opmerkingen op de adviesbrief nieuwe master aanpassen.
9.	Mitch	Gaat de opmerkingen op de adviesbrief nieuwe master aanpassen.
10.	Commissie PR	Gaat de feedback verwerken en het plan voor de naamsbekendheid actie opzetten.
11.	Iedereen	Gaat een automatisch antwoord voor SR mail instellen.

## 17. Nieuwe agendapunten

- Regels en richtlijnen MI
- Decentrale selectie
- Updatebestand

## 18. Einde vergadering

Daniëlle sluit de vergadering om 20:10 uur.