



Notulen plenaire vergadering Facultaire Studentenraad AMC, 09-12-2019

Aanwezige raadsleden	Daniëlle de Nobel, Larissa Heideman, Esmee van Vliet, Tamanna Colijn, Thomas Fleischmann, Isaac Acheampong, Stan Driessen, Mitch van Dijk
Afwezig	Marlinde van Eijk, Soufyan Maazouzi
Gast	
Notulist	Neeltje Rosenberg

Agenda

1.	Opening	<i>Om 18:45 uur</i>
2.	<i>10 min</i> Puntje persoonlijk	<i>Update</i>
3.	<i>2 min</i> Post in/uit	<i>Informerend</i>
4.	<i>5 min</i> Notulen en actielijst	<i>Vaststellen/Update</i>
5.	<i>5 min</i> Updates	<i>Update</i>
6.	<i>1 min</i> Mededelingen	<i>Informerend</i>
7.	<i>1 min</i> Vaststellen agenda	<i>Vaststellen</i>
8.	<i>15 min</i> Begeleidingsplan nieuwe master Geneeskunde	<i>Oordeelsvormend</i>
9.	<i>10 min</i> BSA	<i>Oordeelsvormend</i>
10.	<i>10 min</i> Regels en richtlijnen MI	<i>Besluitvormend</i>
11.	<i>5 min</i> Studentadviseur Examencommissie	<i>Beeldvormend</i>
12.	<i>10 min</i> Herkansingsbeleid Model OER	<i>Besluitvormend</i>
13.	<i>10 min</i> Beleid Raad van Bestuur	<i>Besluitvormend</i>
14.	<i>5 min</i> Training Studentenraad	<i>Besluitvormend</i>
15.	<i>1 min</i> WVTTK	<i>Informerend</i>
16.	<i>5 min</i> Onderwerpen CSR/OTgen/OTmi	<i>Informerend</i>
17.	<i>3 min</i> Rondvraag	<i>Informerend</i>
18.	<i>5 min</i> Evaluatie PV	<i>Informerend</i>
19.	<i>1 min</i> Nieuwe agendapunten	<i>Informerend</i>
20.	<i>1 min</i> Nieuwe actielijst	<i>Informerend</i>
21.	Einde vergadering	<i>Om 20.40 uur</i>



1. Opening

Daniëlle opent de vergadering om 18:45 uur.

2. Post in/uit

- De Raad van Bestuur (RvB) heeft een besluit genomen over de wijze van samenstelling van de opleidingscommissies door middel van vacatures.
- We hebben een mail van de dhr. Oostraa met een adviesaanvraag voor de procedure en selectiecriteria van de bachelor Geneeskunde 2021-2022.
- We hebben een mail van de Opleidingscommissie (OC) Geneeskunde met hun positief advies omtrent startdatum nieuwe master Geneeskunde.

3. Doorlopen actielijst & vaststellen notulen

1. Gedaan	Daniëlle	Gaat de CSW brief naar de Raad van Advies (RvA) sturen.
2. Gedaan		Gaat meer informatie over de trainingen opvragen.
3. Gedaan	Larissa	Gaat de opmerkingen op Curius+ verwerken.
4. Niet gedaan		Gaat de inschrijfmail voor het Diesdiner doorsturen.
5. Gedaan	Marlinde	Gaat een oordeelsvormend vergaderstuk over BSA schrijven.
	Soufyan	
6. Gedaan	Esmee	Gaat de opmerkingen op de CSW brief verwerken.
7. Gedaan		Gaat een oordeelsvormend vergaderstuk over BSA schrijven.
8. Gedaan	Tamanna	Gaat uitzoeken aan wie de CSW brief gericht moet worden.
	Thomas	
	Isaac	
	Stan	
	Mitch	
9. Gedaan	Iedereen	Gaat zich opgeven voor het diesdiner (voor 20 december).

De notulen van 02-12-2019 zijn besproken en vastgesteld.

4. Updates

- Op dinsdag 3 december zijn Larissa en Daniëlle aanwezig geweest bij het OZON overleg met de OR (Ondernemingsraad) en AMR (AMC medical research). Gesproken is over:
 - De AMC begroting. De OR heeft deze binnen, maar wederom zijn de verschillende pijlers (onderwijs, onderzoek en zorg) niet goed in de begroting te onderscheiden. De SR heeft aangegeven te horen gekregen te hebben dat zij de begroting alleen ter informatie te ontvangen.
- Thomas was op donderdag 5 december aanwezig bij de evaluatie van OVV-2 (Ontwikkeling,

Voortplanting en Veroudering). De jaarvertegenwoordiging (JVT) jaar twee had veel aanmerkingen op de inhoud en de organisatie van het vak. De goede punten waren variëteit, e-learnings en goede patiëntencolleges. De aanmerkingen waren:

- Werkcolleges waren in feite hoorcolleges;
- Canvas was erg chaotisch, powerpoints werden te laat geupload
- Het discussieforum functioneerde niet goed, vragen werden niet of te langzaam beantwoord;
- Veel patiëntencolleges hadden geen patiënt, maar werden toch niet opgenomen;
- De tweede RAT had te veel studiestof (zelfstudieopdrachten met ±70 pagina's);
- Veel vragen in de eindtoets geschrapt (ongeveer 15%);
- De vragen waren erg specifiek en gedetailleerd, er kwamen weinig algemene principes aan bod;
- Het practicum diagnostiek van maligniteiten werd begeleid door studentassistenten die zelf aangaven dat ze te weinig voorbereiding hadden gehad en dus niet alle vragen konden beantwoorden;
- De eerste TBL-sessies (teambased learning) waren erg bondig, er werden slechts drie vragen per sessie behandeld;
- Het werkcollege voeding bespreekbaar maken was niet effectief;
- Docenten zijn meerdere malen niet op komen dagen.

De coördinatoren en de aanwezigen van de onderwijssupport antwoordden dat ze de punten zeker mee gaan nemen, maar dat er bepaalde punten zijn die zij niet meteen kunnen oplossen. Bijvoorbeeld het uploaden van de powerpoints; dit is de verantwoordelijkheid van de docent en sommige docenten zijn daar erg nalatig in. Daarnaast wil de onderwijssupport studenten gaan inschakelen die als bijbaantje samen met docenten ZSO's gaan beoordelen.

- Op maandag 2 december heeft Larissa gezeten met Darya Krasilnikov (managing director) van de ACE (Amsterdam Center for Entrepreneurship) Incubator om te sparren over de toekomst van onze eigen Health Incubator. Ze hebben het gehad over wat er nodig is om op organisatorisch en bestuurlijk niveau een goede student incubator neer te zetten. Darya Krasilnikov heeft Larissa contactgegevens doorgestuurd van twee hoogleraren die zich bezighouden met entrepreneurship, zodat zij Larissa wat kunnen leren hierover. Deze twee hoogleraren hebben aan het begin ook geholpen met het opzetten van de ACE Incubator. Tenslotte hebben ze afgesproken elkaar op de hoogte te houden van hoe het verder zal uitpakken met de Health Incubator, om te kijken of we misschien een samenwerking met ze kunnen aangaan (zij hebben bv. een vrij groot netwerk aan bedrijven en sponsors, wat handig kan zijn).
- Op 6 december 2019 heeft de commissie MI een vergadering gehad. Tijdens deze vergadering zijn de volgende onderwerpen aan bod gekomen:
 - Regels en richtlijnen Examencommissie (EC): de regels en richtlijnen zijn gewijzigd. CoMI heeft deze doorgenomen en gaat er een vergaderstuk over schrijven voor de plenaire vergadering van 9 december.
 - OER (Onderwijs en Examenregeling): Het OER-proces is gestart. De OER'en zijn verdeeld onder de leden van CoMI. Bij de volgende vergadering worden de opvallendheden besproken.
 - Health Incubator: Larissa en Tamanna hebben dinsdag 10 december een gesprek

- met Monique Jaspers over de inrichting en aankleding van de Health Incubator.
- Master-/minormarkt: Er is een nieuw tijdspad gemaakt waarin data zijn geprikt voor het aanleveren van de lijst en van een eventuele master-/minormarkt. Verder is besproken hoe we de invulling van de brochure zouden willen en wat daarvoor gedaan moet worden.
- Op 3 december heeft Larissa kennisgemaakt met Ina ten Have, die binnen het AMC zich altijd erg hard heeft ingezet voor internationalisering op beleidsmatig niveau. Zij heeft Larissa geïnformeerd over de nog lopende projecten (zij zelf stopt per 6 dec. op het AMC). Op dit moment zijn dit de volgende projecten:
 - Contact gelegd met Birmingham voor een uitwisseling tussen de studenten daar en hier op het AMC;
 - Meer coschapplekken in ontwikkelingslanden;
 - Pre-departure check → focust zich op het voorbereiden van studenten op hun vak/stage in het buitenland;
 - Goedkeuringstraject → meer zicht krijgen op de studenten die naar het buitenland gaan, en in het bijzonder waar naartoe.
- Op dinsdag 3 december is Daniëlle aanwezig geweest bij het communicatieoverleg. Aanwezig waren Margot Bary, Karin Poldervaart, Maartje Serlé (bachelor assessor) en Marit Feenstra (student communicatie). Er is gesproken over het onderzoek dat Marit Feenstra zal gaan verrichten op onze faculteit, namelijk naar hoe de verschillende communicatiemiddelen elkaar kunnen versterken. Ook is er gesproken over het project van Karin Poldervaart om de A-Z lijst volledig door te nemen en aan te passen. Als laatste hebben we het communicatieplan doorgenomen en gekeken welke actiepunten al gedaan zijn, welke mensen (en dan ook wie) met wat bezig zijn en welke punten nog opgepakt moeten worden.
- Thomas was op 4 december aanwezig bij de feedbacksessie in CREA over de recent gepubliceerde *green paper*, een document waarin de ideologie van de UvA omtrent duurzaamheid beschreven is en verschillende mogelijkheden besproken worden om de UvA duurzamer te maken. De *green paper* is de conceptversie van de *white paper*, die ook over duurzaamheid gaat maar dan met concrete doelstellingen. Deze *white paper* wordt als het goed is in het voorjaar gepubliceerd. De meeste aanmerkingen vanuit het publiek gingen dan ook over het gebrek aan doelstellingen in de *green paper*.
- Op maandag 2 december hebben Stan, Esmee en Larissa samengezeten voor een regulier PR overleg. Ze hebben het gehad over het plan voor de raadsambassadeurs. Voor nu is er afgesproken dat Stan het plan verder uit werkt, door in ieder geval de opmerkingen van OTgen (Opleidingsteam Geneeskunde) erin te verwerken, om er dan vervolgens nogmaals naar te kijken. Verder waren er geen bijzonderheden.

5. Mededelingen en rondvraag

- Marlinde van Eijk is afwezig en machtigt Larissa Heideman.
- De overleggen met OTgen en OTMI zijn verplaatst in verband met de nieuwjaarstoespraak en -receptie op dinsdag 7 januari. Het OTgen is op dinsdag 21 januari en OTMI op woensdag 22 januari.
- Tijdens de kerstvakantie heeft de SR kerstreces.

6. Vaststellen agenda

Het punt 'Beleid Raad van Bestuur' is van de agenda gehaald. Het punt 'Enquête' is toegevoegd. Het punt 'Regels en richtlijnen MI' is beeldvormend. Hierna is de agenda vastgesteld.

7. Begeleidingsplan nieuwe master Geneeskunde

Dit punt is vertrouwelijk en daarom worden de notulen niet gepubliceerd.

8. BSA

Er is tijdens de vorige plenaire vergadering (PV) beeldvormend gesproken over het Bindend Studie Advies (BSA). Ondertussen zijn Marlinde en Esmee in gesprek geweest met Gerard Spaai en met Maartje Serlé en verschillende leden van de jaarvertegenwoordigingen (JVT's). Bij het overleg met de studenten is er gesproken over de voor- en nadelen van een BSA. Dit wordt later opnieuw besproken bij het bachelorstudenten overleg (BSO). Daarnaast neemt de Studentenraad binnenkort deel aan een discussie waarvoor wij een bepaalde stelling moeten innemen met betrekking tot het BSA. We zullen deze PV bespreken wat voor- en tegenargumenten zijn.

Marlinde heeft de doorstroomanalyse ontvangen. Hierin kwam een aantal punten naar voren die belangrijk kunnen zijn voor het vormen van argumenten en daarna een oordeel.

1. Over het algemeen zijn de bloksrendementen van jaar 1 verbeterd (academisch jaar 2018-2019). Dit geldt niet voor RA-1 en CMI-1.
2. Doorstroompercentages RA-1 en CMI-1 in jaar 2018-2019 (eerste kans en na herkansing)
 - RA-1: 61%-->64%
 - CMI-1: 64%-->65%

Het rendement van 75% na de eerste kans en 80% na de herkansing wordt niet gehaald bij CMI-1 en RA-1.

3. Doorstroom eerstejaars is:
 - 60 studiepunten: 53% in jaar 2018-2019, 49% in jaar 2017-2018
 - <48 studiepunten (dus negatief DSA): 34% in jaar 2017-2018, 29% in jaar 2018-2019. Over het algemeen is de studielast verbeterd ten opzicht van jaar daarvoor.

Daarnaast heeft Marlinde ook nagevraagd bij Gerard Spaai of er ook een mogelijkheid is voor een "middenweg". Deze middenweg zou dan inhouden dat eerstejaars bij hun eerste poging

te maken krijgen met een DSA (Dwingend Studie Advies). Zij krijgen dus de optie om te blijven zitten in het geval van het niet halen van de 48 studiepunten. Als zij hiervoor kiezen, zouden zij in hun tweede keer eerste jaar te maken krijgen met een BSA. Dit zou dus inhouden dat studenten dit jaar wel de grens van 48 studiepunten moeten halen, omdat ze anders van de opleiding worden gestuurd. Dit zou voorkomen dat studenten die te maken hebben met opstartproblemen of persoonlijke omstandigheden van de opleiding worden gestuurd. Helaas blijkt dit wettelijk gezien niet mogelijk te zijn. Deze optie valt dus af.

Wat wel een mogelijke optie is, is dat je een BSA instelt voor bijvoorbeeld 40 studiepunten, waarbij studenten die meerdere vakken niet halen alsnog zouden kunnen doorstromen. BSA-normen verschillen van 36 tot 60 punten.

Argumenten voor een BSA:

- Het rendement zal hoger komen te liggen, omdat studenten druk voelen om zo veel mogelijk vakken in het eerste jaar te halen.
- Studenten zullen zich meer gemotiveerd voelen om de vakken te halen wat mogelijk ook zorgt voor meer gemotiveerde doorstromers naar jaar 2. Dit kan gezien worden als dat de studenten worden geholpen met het 'leren studeren'.
- In het eerste jaar zullen meer studenten uitvallen. Deze strengere selectie zorgt voor een kleinere instroom in de coschappen, wat op termijn de wachttijd zal verkleinen.
- De faculteit krijgt geld per behaalde EC van studenten. Hieruit volgt dat het niet halen van EC's de faculteit geld kost. Minder recidivisten zullen dus minder geld kosten voor de faculteit.
- Recidivisten kosten de opleiding veel tijd en moeite. Zo komen zij vaak niet opdagen bij onderwijs, wat geld kost. Daarnaast zijn er recidivisten die jaren blijven hangen.
- Meer aandacht voor het onderwijs. Personeel wordt op het aantal wetenschappelijke publicaties afgerekend en onderwijskundige kwaliteiten spelen bij functioneringsgesprekken nauwelijks een rol. Het bindend studieadvies doet een moreel beroep op docenten om aandacht aan het onderwijs te geven. Dit kan een kwaliteitsimpuls aan het onderwijs geven.
- Het bindend studieadvies (BSA) is in 1998 geïntroduceerd als instrument om te borgen dat de student op de juiste plek zit. Immers, als dat niet het geval is, is het in ieders belang om daar snel achter te komen. Dan kan samen met de student gezocht worden naar een plek die beter geschikt is.

- Meer gelijkheid met andere opleidingen. Alleen Maastricht heeft geen BSA, maar hun rendement is erg hoog. Misschien haal je nu minder gemotiveerde studenten binnen, omdat ze weten dat ze hier kunnen recidiveren.
- Er zou een middel zijn voor de opleiding om mensen van de opleiding te sturen. Er is nu geen mogelijkheid om studenten die te weinig studiepunten halen van de opleiding weg te sturen.

Argumenten tegen BSA:

- De werkdruk voor studenten ligt al vrij hoog (om de twee weken toetsing) en die gaat met een BSA dus nog hoger worden;
- Een hogere prestatiedruk leidt mogelijk voor een slechter psychisch welbevinden;
- Een BSA verhoogt het 'rendementsdenken', wat zoveel betekent als: we denken over studenten als getalletjes die omhoog moeten, maar niet als mensen die wij goed onderwijs willen bieden en zich willen laten ontwikkelen tot een goede arts;
- De opleiding kan niet altijd een gedegen oordeel vormen over een student na één jaar. Er zijn genoeg studenten die het eerste jaar nodig hebben om 'erin te komen' met studeren maar zich uiteindelijk tot net zulke goede artsen zullen ontwikkelen (nieuwe stad, nieuwe studie, nieuwe mensen, op kamers wonen, studentenvereniging).
- Het invoeren van een BSA zou ertoe kunnen leiden dat minder studenten zich in willen zetten voor extracurriculaire activiteiten die goed zijn voor de sociale en maatschappelijke ontwikkeling van de student (denk: JVT/OC, commissies bij de studievereniging, topsport, lidmaatschap studentenvereniging, bijbaan). Ook dit zijn essentiële onderdelen van het student zijn.
- De druk op de organisatie zal flink toenemen, doordat studenten er alles aan zullen doen om niet door het BSA met de opleiding te hoeven stoppen (examencommissie, studieadviseurs, onderwijsadministratie, Digitale Studenten Service Desk (DSSD)).
- Een universiteit leidt studenten op om zelfstandig moeilijke keuzes te maken, keuzes waarbij argumenten voor- en tegen worden afgewogen. Ook bij de beslissing een universitaire studie voort te zetten, moet hierbij een eigen keuze zijn. De opleiding kan hierbij een advies geven. (dwingend studie advies).
- Slagingspercentages van RA-1 en CMI-1 vallen erg tegen, wellicht dat deze eerst verbeterd moeten worden omdat het onderwijs niet goed genoeg gegeven wordt.
- Mogelijke uitsluiting van bepaalde studentengroepen, omdat zij meer moeite hebben aan het begin van hun studie vanwege hun achtergrond. Dit komt diversiteit van de artsen die we

opleiden niet ten goede (bijvoorbeeld studenten die de eerste zijn in hun familie die gaan studeren, of studenten met een migratieachtergrond).

We willen graag weten hoe de slagingspercentages in Curius+ zijn. Aan de andere kant zijn Curius+ en Epicurus geen vergelijkbare curricula. Er zijn wel veel onderzoeken gedaan naar de invoering van een BSA die zouden kunnen helpen bij het vormen van een oordeel.

Het slagingspercentage van CMI-1 vinden we op dit moment dermate laag dat er geen BSA kan worden ingevoerd. Zolang de knelpunten in de opleiding nog niet verbeterd zijn kan een BSA nog niet ter tafel komen. Tevens speelt het gevoel dat we onvoldoende onderzoek hebben doorgenomen om een goed beeld te kunnen vormen van de waarde van het BSA. Komende week gaan we meer informatie verzamelen en onderzoeken erbij pakken. Over twee weken is er een overleg met het OTgen over het BSA, waarbij we een stelling moeten aanvoeren. We gaan onze argumenten gebruiken om zowel positieve als negatieve stellingen aan te voeren.

9. Regels en richtlijnen MI

Elk jaar stelt de examencommissie (EC) van Medische Informatiekunde Regels en Richtlijnen op omtrent de examens en tentamens van de opleiding Medische Informatiekunde. Ook dit jaar heeft de examencommissie een adviesaanvraag gedaan bij de Studentenraad.

In het adviesverzoek is aangegeven dat één van de grootste wijzigingen in de nieuwe Regels en Richtlijnen artikel 13 is. Dit artikel is dit jaar voor het eerst toegevoegd naar aanleiding van de OER van MI-X. Hierin wordt beschreven dat het BSA op 48 EC staat, wat nieuw is. Dit betekent echter niet gelijk dat een student meteen van de opleiding af moet als men lager dan 48 EC uitkomt. Indien een student tussen de 36 en 48 EC haalt, wordt er gekeken of er onderdelen van de modules zijn behaald. Van deze onderdelen worden de EC berekend en meegenomen in het BSA. De berekening wordt gedaan door de EC volgens de regels en richtlijnen. De vraag is wel waar de precieze aantallen EC vastgelegd staan zodat ze voor de student inzichtelijk zijn.

Tamanna gaat aan de slag met de vragen naar aanleiding van het vergaderstuk en gaat een oordeelsvormend vergaderstuk schrijven.

10. Studentadviseur Examencommissie

Een paar weken terug hebben Daniëlle en Larissa een kennismakingsgesprek gehad met de Examencommissie Geneeskunde (EC GNK). Destijds was de insteek van het gesprek voor hen kennismaken met de EC en vragen naar hoe zij de studentadviseurs gebruiken. Voorafgaand aan het gesprek had Larissa ook gesproken met de voormalige bachelor studentadviseur om een beter beeld te krijgen van de invulling van deze functie.

Aangezien we altijd een raadsstandpunt tijdens gesprekken naar voren dragen, hebben we met de EC GNK afgesproken dat we het eerst voordragen aan de raad en er over een paar weken op terug zullen komen. Belangrijk om te weten is of wij instemmingsrecht hebben op het wel of niet behouden van studentadviseurs.

Functieomschrijving

Als studentadviseur van de EC GNK ben je voornamelijk bezig met dossiers die zich richten op de kwaliteit van toetsen. Het idee is dat je als studentlid meepraat met het dagelijks bestuur van de EC over allerlei zaken omtrent het toetsingsbeleid (excl. individuele casuïstiek wegens de vertrouwelijkheid hiervan). Uit vorige jaren blijkt dat je als studentlid van de EC GNK heel weinig tijd kwijt bent aan de functie. Denk hierbij aan circa 4-8 uur per maand aan EC taken, waarbij er al rekening gehouden wordt met het aanwezig zijn bij de overleggen van het dagelijks bestuur van de EC GNK.

De functiebeschrijving en -invulling van de examencommissie Geneeskunde en Medische Informatiekunde (MI) verschillen vrijwel niet van elkaar, behalve dat de er minder cases voorbij komen aangezien MI een kleinere studie is. De EC MI krijgt dus minder te maken met het bespreken van individuele gevallen i.v.m. EC GNK.

Daniëlle gaat uitzoeken of wij instemmingsrecht hebben op het wel of niet behouden van studentadviseurs in de EC. Het verschilt per jaar hoe erg de studentleden betrokken worden bij de EC. Er is al eerder gesproken over het opnieuw verdelen van taken van de studentleden, maar de EC heeft hier nog geen ideeën voor.

11. Herkansingsbeleid Model OER

De Studentenraad van de faculteit FNWI (Science Park) heeft een brief aan de CSR (Centrale Studentenraad) geschreven met het verzoek een aanpassing te maken in de Model OER, namelijk in deel A artikel 4.5 lid 3. Dit artikel gaat over het herkansingsbeleid:

“ 3. Ingeval van een herkansing geldt de laatste beoordeling.”

Dit artikel wordt vastgesteld door het College van Bestuur (CvB). De decaan is niet vrij om hiervan af te wijken.

Model OER

Vanuit de UvA worden er kaders gesteld middels het opstellen van model-OER'en, waarbij een deel van de artikelen als richtlijn aan de decanen als bedoeld in artikel 9.5 van de WHW (Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek) worden opgesteld. Deze modellen kunnen jaarlijks worden herzien. Het CvB stelt dan ook, in samenwerking met de Centrale Studentenraad, jaarlijks een model-OER vast. De model-OER is wat betreft de indeling een format dat door het CvB van de UvA als richtlijn aan de decanen wordt geboden.

Argumentatie FNWI

De FNWI wil deze regeling aanpassen, omdat zij steeds meer masters hebben met een minimum cijfer als ingangseis. Verder geven zij de volgende argumenten (met name onderuit halen van argumenten van het College van Bestuur):

1. De tijd waarin studenten zich alleen voor een tentamen of hertentamen konden inschrijven in plaats van het gehele vak, is voorbij. Tegenwoordig schrijf je in voor een vak en niet een tentamen en zou het aantal hertentamen makers niet meer zo hoog moeten zijn.
2. Studenten die een eerste toetsmogelijkheid niet maken door uitstelgedrag, gebruiken de herkansingsmogelijkheid als eerste toetsmoment. Voor hen is het dus niet relevant of het laatste of hoogste cijfer telt, aangezien dit hun enige cijfer is.
3. Herkansingen blijven onaantrekkelijk doordat tussentijdse toetsresultaten en bonussen bij een herkansing vervallen.
4. Studenten moeten kunnen leren van hun fouten en deze nieuwe kennis weer toe kunnen passen. Dit zou moeten kunnen zonder het risico te lopen om een lager cijfer te halen of het vak helemaal niet te halen.
5. Prestatiedruk wordt minder bij de eerste kans.
6. Als je steeds een hertentamen doet, herhaal je de stof wel en blijft de stof uiteindelijk beter beklijven.

Beschouwing

Hierboven staan dus de argumenten van de FNWI. Hieronder staan mogelijke argumenten waarom het zou moeten blijven zoals het nu is.

1. Uitstelgedrag ontmoedigen, omdat het rendement van een herkansing aanzienlijk minder is dan van een eerste poging. Het beleid zegt dat een herkansing primair bedoeld is voor studenten die getroffen zijn door pech of overmacht (argument van CvB).
2. Het legt een enorme druk op studenten als zij continu mogen blijven herkansen. Dit is niet goed voor de mentale gezondheid van studenten.
3. De ingangseis voor de masters is gebaseerd op het eerste cijfer dat iemand haalt (dus de eerste poging). Door studenten onbeperkt te laten herkansen voor een hoger cijfer, ondermijnt je deze ingangseis. Je pakt dus niet het probleem aan (namelijk mogelijk een te hoge cijfer-eis waar studenten niet of nauwelijks aan kunnen voldoen).

Aanvullende argumenten vanuit de raad:

1. Bij Geneeskunde heb je geen cijfers als toegangseis voor een vak, waardoor de noodzaak voor herkansen voor een hoger cijfer er niet is bij studenten. Voor Medische Informatiekunde heb je dit wel.
2. Je kan blijven herkansen totdat je een tentamen krijgt wat beter aansluit bij wat jij hebt geleerd en zo een hoger cijfer haalt voor dezelfde kennis.
3. Als iedereen oneindig kan herkansen voor een 8 wordt de waarde van een 8 lager.
4. Bij Geneeskunde verlies je je nominaal als je herkanst voor een hoger cijfer, ook als je bij de eerste poging het tentamen al had gehaald. Zolang je nominaal loopt heb je dus geen baat bij herkansen voor een hoger cijfer.

“De Facultaire Studentenraad der Faculteit der Geneeskunde stemt voor het aanpassen van deel A artikel 4.5 lid 3 in de model OER.”

Voor: 5

Tegen: 2

Onthouding: 1; gemachtigden onthouding: 1

Blanco: 0

Hiermee is de stelling aangenomen. Daniëlle gaat voor de aanpassing, zoals de FNWI deze heeft voorgesteld, stemmen namens de Studentenraad.

12. Training Studentenraad

Vanuit de CSR hebben we nog budget over voor 1 training. Deze zullen we doen op dinsdagavond 21 januari. Vorige week hebben we van de vier voorstellen er twee als favoriet gekozen. De afgelopen week heeft Daniëlle meer informatie gevraagd bij het trainingsbureau (TAQT).

Na overleg hebben we een training uitgekozen. Daniëlle gaat de training reserveren.

13. Enquête

Onze SR Sinterklaas enquête is door een aantal groepen nog niet veel ingevuld, vooral door de studenten van de master Geneeskunde niet. De studievereniging MFAS gaat de enquête nog een keer promoten in de nieuwsbrief. Ook gaat er nog een mail gestuurd worden naar de studenten.

We willen de uiterlijke datum verlengen tot aan de kerstvakantie. We gaan het proces rondom de enquête evalueren om volgend jaar de respons te verbeteren.

14. WVTTK

Er is niks ter tafel gekomen.

15. Mededelingen en rondvraag

- Heeft iedereen zich nu ingeschreven voor Dies van de UvA? Ja. Wie willen er mee lopen in cortège? Thomas, Stan en Daniëlle gaan meelopen.

16. Evaluatie PV

De SR heeft de PV geëvalueerd.

17. Actielijst

1.	Daniëlle	Gaat de adviesbrief nieuwe master controleren en naar de RvA sturen.
2.		Gaat uitzoeken of wij instemmingsrecht hebben op het wel of niet behouden van studentadviseurs in de EC.
3.		Gaat doorgeven wie er in de cortège meelopen.
4.		Gaat de training reserveren.
5.	Larissa	Gaat haar update in het update bestand zetten.
6.		Gaat de inschrijfmail voor het Diesdiner doorsturen.
	Marlinde	
	Soufyan	
7.	Esmee	Gaat zich inschrijven voor het Diesdiner.
	Tamanna	
8.	Thomas	Gaat zijn update in het update bestand zetten.
	Isaac	
	Stan	
	Mitch	
9.	Iedereen	Gaat zich inschrijven voor het diesdiner.



18. Nieuwe agendapunten

- CSW
- BSA
- Begeleidingsplan nieuwe master geneeskunde
- Beleid Raad van Bestuur
- Studentadviseur examencommissie
- Decentrale selectie

19. Einde vergadering

Daniëlle sluit de vergadering om 20:05 uur.

