



Notulen plenaire vergadering Facultaire Studentenraad AMC, 04-11-2019

Aanwezige raadsleden	Daniëlle de Nobel, Larissa Heideman, Marlinde van Eijk, Soufyan Maazouzi, Esmee van Vliet, Tamanna Colijn, Thomas Fleischmann, Isaac Acheampong, Stan Driessen, Mitch van Dijk
Afwezig	
Gast	
Notulist	Neeltje Rosenberg

Agenda

1.	Opening	<i>Om 18:45 uur</i>
2.	<i>10 min</i> Puntje persoonlijk	<i>Update</i>
3.	<i>2 min</i> Post in/uit	<i>Informerend</i>
4.	<i>5 min</i> Notulen en actielijst	<i>Vaststellen/Update</i>
5.	<i>5 min</i> Updates	<i>Update</i>
6.	<i>1 min</i> Mededelingen	<i>Informerend</i>
7.	<i>1 min</i> Vaststellen agenda	<i>Vaststellen</i>
8.	<i>10 min</i> Facultaire begroting	<i>Besluitvormend</i>
9.	<i>15 min</i> Epicurus projectvoorstel	<i>Oordeelsvormend</i>
10.	<i>5 min</i> Sollicitatieprocedure Opleidingscommissies	<i>Oordeelsvormend</i>
11.	<i>10 min</i> Startdatum nieuwe master Geneeskunde	<i>Beeldvormend</i>
12.	<i>5 min</i> Vorbereiden jaarplan presentatie	<i>Informerend</i>
13.	<i>15 min</i> Promotieplan enquêtes	<i>Oordeelsvormend</i>
14.	<i>1 min</i> WVTTK	<i>Informerend</i>
15.	<i>5 min</i> Onderwerpen CSR/OTgen/OTmi	<i>Informerend</i>
16.	<i>3 min</i> Rondvraag	<i>Informerend</i>
17.	<i>5 min</i> Evaluatie PV	<i>Informerend</i>
18.	<i>1 min</i> Nieuwe agendapunten	<i>Informerend</i>
19.	<i>1 min</i> Nieuwe actielijst	<i>Informerend</i>
20.	Einde vergadering	<i>Om 20.35 uur</i>



1. Opening

Daniëlle opent de vergadering om 18:45 uur.

2. Post in/uit

- We hebben een mail van de Raad van Toezicht ontvangen over de (her)benoeming van leden van de raden van toezicht AMC en VUmc.
- We hebben van dhr. Linthorst een update over AV (Academische Vorming)/KWM (Klinische Wetenschappelijke Methodologie) ontvangen.
- We hebben van dhr. Lont een uitnodiging ontvangen voor het Onderwijs- en Examenregeling(OER)-proces.

3. Doorlopen actielijst & vaststellen notulen

1. Gedaan	Daniëlle	Gaat de OC contacteren om te peilen hoe zij staan tegenover de OC sollicitatieprocedure.
2. Gedaan		Gaat de tulp speldjes bestellen.
3. Gedaan		Gaat de bw afrekenen.
4. Gedaan		Gaat haar presentatie op de jaarplanpresentatie voorbereiden.
5. Gedaan	Larissa	Gaat de adviesbrief facultaire begroting opstellen.
6. Gedaan		Gaat een vergaderstuk opstellen voor de oordeelsvormende fase OC sollicitatieprocedure.
7. Gedaan		Gaat het draaiboek mailen.
8. Gedaan		Gaat het jaarplan bestellen.
9. Gedaan	Marlinde	Gaat tafeldoeken van de MFAS lenen.
10. Gedaan		Gaat extra informatie over Epicurus projectevaluatie aan dhr. Lont vragen.
11. Gedaan	Soufyan	Gaat versiering voor de jaarplanpresentatie bestellen.
	Esmee	
12. Gedaan	Tamanna	Gaat prosecco en boodschappen halen voor de jaarplanpresentatie.
13. Gedaan		Gaat mokken bestellen.
14. Gedaan	Thomas	Gaat zijn presentatie op de jaarplanpresentatie voorbereiden.
	Isaac	
15. Gedaan	Stan	Gaat zijn presentatie op de jaarplanpresentatie voorbereiden.
	Mitch	
16. Gedaan	Iedereen	Het promotieteam gaat een plan maken om te presenteren op de PV.

De notulen van 28-10-2019 zijn besproken en zullen volgende week worden vastgesteld.

4. Updates

- Dinsdag 22 oktober hebben Daniëlle en Larissa de bijeenkomst voor het strategieontwikkelingsproces van het Amsterdam UMC bijgewoond. Dit was georganiseerd in opdracht van de Raad van Bestuur. De volgende thema's zijn besproken in kleine, willekeurig verdeelde groepjes: patiëntenzorg, onderzoek, onderwijs en opleiden, HR en communicatie, ICT en Corporate Services.
- Maandag 28 oktober hadden Daniëlle en Larissa een regulier overleg met Floor Biemans, hoofd Dienstencentrum. Ze hebben het gehad over de mogelijke crisis die eraan komt bij de invoering van de nieuwe master, denk hierbij aan de druk die komt op het lotingssysteem. Ook hebben ze het gehad over de volgende punten:
 - OnStage: het inleveren van de thesissen is goed verlopen bij het dienstencentrum.
 - Roostering van tentamens
 - Probleem omtrent de peer evaluation cijfers (besproken tijdens de Commissie Bachelor vergadering).
 - Karin Moors (Stafadviseur Onderwijslogistiek) maakt een analyse m.b.t. de knelpunten van de groepsindeling wat ieder jaar weer een moeizaam punt is voor dienstencentrum.
- Dinsdag 29 oktober hebben Larissa en Daniëlle een overleg bijgewoond met Edward Pasmaan, Erik Schinkel (allebei Ondernemingsraad), Jenny Feenstra-Snijder (Finance and Control) en Albert Kok (Instituut Onderwijs en Opleiden) over de UvA begroting. Er is met name veel gesproken over details van de begroting, veelal op het gebied van onderzoek. Relevant voor ons is de opvallende verwachte stijging in het percentage studenten met buitenland ervaring. Ook is er lang gesproken over de huisvestingskosten en de bijdrage vanuit de UvA hiervoor. Daarnaast is wederom gesproken over de financiële structuur van het AMC waardoor het lastig is om de geldstromen aangaande onderwijs van binnenkomst tot uitgave te volgen, doordat dit geld als het ware op één hoop gegooid wordt met zorg- en onderzoeksgeld.
- Woensdag 30 oktober is Daniëlle aanwezig geweest bij de startbijeenkomst voor het OER (Onderwijs en Examenregeling) proces. Aanwezig waren Tom Broens, Floris Wiesman, Gabor Linthorst, Paul van Trotsenburg, Ronald Wilders en Hotze Lont. Dit jaar zal ernaar gestreefd worden om deel A (het faculteit specifieke deel) weer om te zetten naar een algemeen bachelor en algemeen master deel (nu is het voor elke opleiding anders). Dit geldt niet voor de "oude" bachelor Medische Informatiekunde en de master Health Informatics. Er komt geen nieuwe OER voor Curius+. De onderwijsregelingen van de master (inclusief de zij-instroomregeling) zullen in het OER proces meegenomen worden. Mogelijk treedt er wat vertraging op in verband met de evaluatie van MI-X en het proces rondom AV/KWM.
- De Centrale Studentenraad (CSR) heeft gesproken over de definitieve concept begroting van de UvA. Er is gesproken over de invulling van de FSR visits. Daarnaast is er besloten om duurzaamheid als een van de raadsprioriteiten op te nemen. De andere raadsprioriteiten worden nu in de commissies verder besproken. Naast duurzaamheid zijn ook integriteit & gelijkheid, en student engagement & community building beoogde raadsprioriteiten.
 - Maandag 28 oktober hebben Daniëlle en Tamanna een afspraak gehad met Yvonne Garst over het invoeren van de enquête. Ze heeft uitgelegd hoe we de vragen kunnen invoeren en hoe we QR codes kunnen maken. Er wordt gekozen voor een algemene link (geen

- persoonlijke) waarbij men een emailadres kan achterlaten indien men kans wil maken op een prijs. Op deze manier hebben we geen persoonlijke links nodig voor de masterstudenten en kunnen we QR codes van de algemene links gebruiken.
- Het promoteteam heeft dinsdag 29 oktober een vergadering gehad over de promotie rondom de enquête. Larissa heeft een tijdspad gemaakt. Uit de vergadering is gekomen dat Esmee en Tamanna de prijzen gaan uitzoeken, Larissa en Isaac de verschillende vormen van promotie gaan uitzoeken en Mitch het vergaderstuk in elkaar gaat zetten (middels input van de anderen).
 - Daniëlle is maandag 28 oktober aanwezig geweest bij het tweede communicatieoverleg van de nieuwe master Geneeskunde. Allereerst is de conceptversie voor een informatiebericht aan de studenten besproken. Deze zal, na een laatste check, via de mail naar alle studenten verstuurd worden. Dit bericht verwijst door naar de A-Z lijst waarop de meest gestelde vragen over de nieuwe master beantwoord worden. Daarnaast is gesproken over het communicatieplan waarbij een eerste opzet gemaakt is. Deze wordt nu verder uitgewerkt en over 3 weken weer besproken.
 - Marlinde en Daniëlle zijn op woensdag 30 oktober aanwezig geweest bij de evaluatie van de MPV tweedaagse (Medische Professionele Vorming). Deze tweedaagse vond voor het eerst plaats afgelopen oktober voor coassistenten die toen ten tijde van IHK 2-3 waren. De tweedaagse is bedoeld ter bevordering van de mental health van de studenten. Het is betaald vanuit de kwaliteitsgelden. Studenten waren erg enthousiast. De tweedaagse bestond uit vier workshops (twee verplichte) en twee lezingen. De lezingen werden relatief minder goed beoordeeld. Al met al zal de tweedaagse drie keer per 3x/jaar worden doorgezet, zodat alle eerstejaars coassistenten vanaf nu een tweedaagse mee zullen maken. Ook gaan er maandelijkse symposia georganiseerd worden voor de tweedejaars masterstudenten met onderwerpen binnen de thema's vitaliteit en loopbaanbegeleiding. Deze worden beiden betaald vanuit de kwaliteitsgelden.
 - Daniëlle, Stan, Marlinde en Mitch hebben donderdag 31 oktober een CoMa (commissie master geneeskunde) vergadering gehad. Op deze vergadering hebben wij elkaar een korte update gegeven van de dossiers. Er is gesproken over de stand van zaken omtrent de nieuwe master en er is besloten om maandag op de PV alvast een beeldvormend stuk te bespreken zodat er geanticipeerd kan worden op een aankomend adviesaanvraag. Verder is er gesproken over de enquête, de vragen zullen verwerkt worden in EvaSys en er wordt een vergaderstuk geschreven met een verdere uitwerking van het promotieplan. Social safety en mental health zijn behandeld, waarbij er mogelijkheden worden gezien om aan de slag te gaan met social safety als nieuw dossier dan wel onderdeel van een huidig dossier, Stan en Daniëlle zullen dit verder uitwerken. Tenslotte heeft Stan ons kort geïnformeerd over het overbruggingsonderwijs naar ANIOS, Stan heeft contact gelegd met een instantie die betrokken is bij jonge dokters en heeft een belafpraak gemaakt om te praten over de problemen waar een beginnende dokter tegenaan kan lopen.
 - Esmee en Tamanna zijn dinsdag 29 oktober naar de denktank voor kleinschalig onderwijs geweest. Tijdens deze meeting is besproken waar we de focus het beste kunnen leggen: in de lokalen of daarbuiten? Uit de bespreking is gekomen dat aan beide aspecten behoefte is. De

plaatsen buiten de lokalen zijn makkelijker/goedkoper te realiseren door in de verschillende “hoekjes” meubels te plaatsen. Voor binnen de lokalen wordt er gekeken naar andere faculteiten voor ideeën. Voor de volgende keer wordt er geïnventariseerd welke lokalen het meest worden gebruikt en waar er eventueel pilots kunnen worden gedraaid met de ideeën die zijn ingebracht.

- Thomas heeft op 1 november kennis gemaakt met mw. Swets, de diversity officer van het AMC. Mw. Swets heeft uitgelegd wat haar functie is en hoe het er nu qua diversiteit op het AMC voorstaat. Vanuit UvA centraal is er het Amsterdam Diversity Program, er zijn echter nog geen deelnemers vanuit het AMC. Op 9 december wordt er een klankbordgroep over diversiteit en inclusie georganiseerd. Thomas zal hierbij aanwezig zijn.

5. Mededelingen en rondvraag

- De zalen bij Voetenplein zijn vol, dus de jaarplanpresentatie blijft in collegezaal 2.

6. Vaststellen agenda

Het punt startdatum nieuwe master is verschoven naar volgende week. De tijd voor het punt promotie enquête is van 15 naar 10 minuten teruggebracht. Hierna is de agenda vastgesteld.

7. Facultaire begroting

De afgelopen vergaderingen hebben we nagedacht over aandachtspunten die we willen voordragen in onze adviesbrief ten aanzien van de facultaire conceptbegroting. Naar aanleiding hiervan heeft Larissa de adviesbrief opgesteld. Er zullen nog wat kleine aanpassingen gedaan worden aangaande de informatie over de kwaliteitsgelden. Larissa gaat de aanpassingen verwerken en Marlinde gaat de brief maandag 11 november versturen.

Dinsdag 12:00 uur tot donderdag 12:00 uur kan iedereen nog input leveren op de brief. Van donderdag 17:00 tot vrijdag 17:00 uur volgt de mailstemming.

8. Epicurus projectvoorstel

Vorige week is er gesproken over de gehele evaluatie van Epicurus, die staat vastgelegd in de zogenaamde Projectbrief. Marlinde heeft vorige week met dhr. Lont gezeten om een aantal punten op te helderen. In dit punt zal specifiek worden ingegaan op deelstudie II, waar de Studentenraad op dit moment een advies over moet vormen. Uiteindelijk geven wij adviezen over de plannen en conceptrapportages van zowel deelstudie I, II en III. De twee onafhankelijke studies over het flipped classroom effect en AV zullen niet langs de Studentenraad gaan.

Aangenomen kan worden dat de uitkomsten van het nieuwe curriculum niet alleen veroorzaakt worden door de kwaliteit van het ontwerp en de onderwijskundige uitgangspunten, maar ook door de manier waarop het curriculum tot stand is gekomen. Vandaar dat het veranderingsproces zelf wordt geëvalueerd.

In de procesevaluatie worden de volgende zaken geëvalueerd:

- De strategie van de implementatie van Epicurus
- De ervaringen van docenten/ondersteunende diensten
- Draagvlak van alle direct betrokkenen om het nieuwe programma uit te voeren
- Ervaringen van studenten met invoering Epicurus

De tussentijdse analyse van de invoering van Epicurus wordt nadrukkelijk mede betracht in deelstudie II.

- Kwaliteit en capaciteit dienstencentrum en ondersteuning
- Gelijktijdige invoering epicurus en verandering in governance, met consequenties voor:
 - duidelijkheid en efficiëntie rollen, taken, verantwoordelijkheden
onderwijsondersteuners, onderwijskundigen, docenten, coördinatoren
 - sturing, besluitvorming, afstemming, ondersteuning, deadlines en tijdsdruk
 - ondersteuning en inzet van docenten en coördinatoren
- Bekendheid van de bedoeling van Epicurus bij docenten
- Studeerbaarheid, portfolio, andere onderwijszaken

Onderliggende vragen zijn, in hoeverre er evenwichtig aandacht is geweest voor draagvlak, uitvoerbaarheid, consistentie in de uitvoering, en bewaking van de uitgangspunten; in hoeverre er over de gemaakte keuzes voldoende duidelijk gecommuniceerd is, zodat het voor betrokkenen duidelijk was wat er ging gebeuren, op welke manier en waarom; en op welke manier besluitvorming tot stand is gekomen en welke partijen daarin een bepalende rol hebben gehad.

Doelen:

- Reconstructie invoering en implementatie Epicurus
- Analyse huidige besluitvorming en PDCA-cyclus, voorstellen tot verbetering daarvan
- Procesevaluatie richt zich op twee niveaus: de opleiding en het curriculumonderdeel. (Zie bijlage I)

Aanpak:

- documentanalyse
- ten minste twee surveys op verschillende momenten

- interviews met 20-30 personen met behulp van focusgroepgesprekken en/of individuele interviews. (denk aan docenten, studenten, ondersteuners)

Samengevat:

- Evaluatie van invoering, implementatie, besluitvorming en verbetercyclus
- Lessen leren voor toekomstige curriculumherzieningen en om te begrijpen wat voor soort maatregelen het huidige veranderingsproces verder kunnen versterken
- Door middel van documentanalyse, surveys en interviews met docenten, studenten, dienstencentrum
- Uitvoering door extern bureau met ondersteuning vanuit CEBE en in opdracht van OT-GEN

Projectvoorstel 'Procesevaluatie Epicurus'

In dit kopje wordt het projectvoorstel van de externe onderzoekers worden toegelicht. Er wordt kort toegelicht hoe zij de opdracht hebben geïnterpreteerd en welke werkwijze en planning zij willen hanteren.

Het doel van de procesevaluatie is tweeledig:

1. handreikingen voor aanpassingen en verbeteringen voor Epicurus
2. procesevaluatie moet inzicht bieden in de voorwaarden voor curriculumvernieuwing - en herziening in de toekomst

Dit gebeurt zowel op curriculumniveau als op het cursusniveau en de procesevaluatie draagt bij aan de verbetering van het draagvlak van Epicurus.

Interpretatie en focus

Zij zien het draagvlak als het meest essentiële centrale onderwerp waarop de evaluatie betrekking moet hebben, waarbij de eerste twee onderwerpen hier een directe relatie mee hebben. Daarnaast gaat het ook om governance, krachtenveld, en de voorwaarden structuur voor het geven van onderwijs. Een belangrijk knelpunt is dat er veel wordt gevraagd van onderwijsgevendenden die naast het onderwijs hun patiëntenzorg en onderzoek als kerntaken hebben. Het vierde onderwerp betreft de ervaringen van studenten die geraakt zijn door de invoering van het nieuwe programma. Het gaat daarbij om studenten die nog in het 'staartje' van het oude curriculum zaten en te maken hadden met de overgangsregeling naar het nieuwe curriculum.

De aanpak

In het onderzoek wordt toegewerkt naar een rapportage die zoveel mogelijk wordt gedragen door alle betrokken partijen, anders is het slechts een papieren exercitie.

- Evaluatieonderzoek als interventie

Ze willen zowel individueel als groepsgewijs de relevante betrokkenen interviewen. Doel: meer inzicht krijgen op invoering, wat is goed gegaan, wat kan beter. Er zal worden nagegaan wat kan worden verbeterd in structuur, implementatie en werkwijze, maar vooral ook wat men zelf kan en wil bijdragen om het nieuwe programma te verbeteren. Er wordt overwogen om een survey af te nemen om zoveel mogelijk mensen te betrekken bij de evaluatie.

- Referentie

Ze overwegen gebruik te maken van een referentiemodel dat aansluit bij de belangrijkste aspecten die zijn geformuleerd in de opdracht en de tussentijdse evaluatie resultaten. Dit model is het SIE model (Systematic Innovation in Education). Uitgangspunt is dat bij onderwijsvernieuwing de context en het krachtenveld moeten worden gekend, de belanghebbenden direct moeten worden betrokken bij de vernieuwing en het ontwerp en de implementatie en resultante moeten zijn van samenwerking.

Werkplan

Het onderzoek bestaat uit drie delen.

1. Korte fase: primair gericht op verhelderen van evaluatievragen en maken van definitieve gesprek vragenlijst, gebruikmakend van eerder opgestelde vragenlijst, tussentijdse bevindingen van prof. Themmen en SIE-model. Dit betekent concreet dat er een aantal stukken nader bestudeerd worden en gesprekken worden gevoerd met opdrachtgevers, degenen die de deelonderzoeken overzien en andere direct betrokkenen. Op basis hiervan geven ze een korte presentatie aan de opdrachtgevers, ook om te toetsen of zij op de goede weg zijn en de juiste vragen stellen.
2. Interviews met verschillende belanghebbenden. Vanwege de focus op het draagvlak worden er ook groepsinterviews gehouden met groepen docenten, coördinatoren en studenten. Mede op basis van de lijst met deelnemers aan de interviews wordt bepaald of er aanvullend een survey moet worden uitgevoerd in deze tweede fase. Deze tweede fase wordt afgesloten met een tussentijdse rapportage.
3. In de derde fase wordt een aantal vervolgvragen interviews afgenomen, en het eindrapport gepresenteerd.

Samengevat

Eerste fase: sept/okt 2019

Gesprekken opdrachtgevers, bestuderen relevante stukken, opstellen vragenlijst. Opstellen van een lijst met gespreksdeelnemers. Mogelijk verkorte vragenlijst voor survey.

Tweede fase: nov 2019-maart 2020

Interviews (individueel, groepsgewijs), tussentijdse rapportage

Derde fase: april 2020 - juli 2020

Aanvullende interviews, eindrapportage, PM presentatie

Voorlopige gesprekspartners: Opdrachtgevers, IOO medewerkers, CUCO (Curriculum Commissie), EC (Examencommissie), SR, onderwijslogistiek en communicatie, blok-ontwikkelgroepen, studenten, onderwijsondersteuning, docenten, coördinatoren

Wij vinden het lastig om als Studententraad een advies te geven over de evaluatie. De betrokken partijen die de evaluatie hebben opgezet, hebben veel meer kennis en ervaring met evalueren van een curriculum. Toch gaan we ons best doen om het studentenperspectief te vertegenwoordigen en hopen we zo iets te kunnen toevoegen aan de evaluatie.

Bij het kopje ' Interpretatie en focus' vinden wij het juist belangrijk dat de eerste lichter Epicurus studenten ook betrokken worden. Wij zouden willen aanraden om ook de tweede lichter mee te nemen om te kijken in hoeverre kinderziekten verholpen zijn.

De focusgroepen moeten divers genoeg zijn om de verschillende perspectieven te vertegenwoordigen. Er is al een lijst opgesteld met welke functies er vertegenwoordigd gaan worden in de focusgroep.

In de survey moeten veel diverse studenten hun mening kunnen geven om een representatief beeld te schetsen. Hier moet voldoende rekening mee gehouden worden zodat een selectiebias zoveel mogelijk voorkomen wordt.

Een veel gehoord probleem is dat vakken te laat rond waren en dat deadlines niet gehaald werden. Het jaarrooster was niet af bij de start van het schooljaar. We willen hier meer focus voor, zodat dergelijke problemen bijvoorbeeld bij de implementatie en vorming van de nieuwe master Geneeskunde vermeden kunnen worden.

Bij de tentamens werden studenten vaak gesplitst over meerdere locaties of data (maandag en vrijdag). Wij weten niet of dit oorspronkelijk het idee was, of dat dit pas later zo is verlopen toen bleek dat één datum en tijd onhaalbaar was. We zouden hier graag meer duidelijkheid over willen, maar we gaan dit niet in de brief verwerken.

Marlinde gaat een brief voor een positief advies, met de hierboven gestelde aandachtspunten, opstellen.

9. Sollicitatieprocedure Opleidingscommissies

Vorige plenaire vergadering is de adviesaanvraag van dhr. Lont (Centre for Evidence Based Education, CEBE) voorgelegd aan de raad. We hebben het toen gehad over de huidige selectieprocedure voor de studentleden van de opleidingscommissie en de alternatieve optie hiervoor, zoals deze beschreven staat in de WHW (Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek). Het doel van deze vergadering is om een raadsstandpunt te vormen naar aanleiding van de twee eerder gepresenteerde opties voor de selectieprocedure.

Vorig studiejaar is er afgesproken om de samenstelling van Opleidingscommissies (OC's) met behulp van een sollicitatieprocedure te laten plaatsvinden. De Studentenraad is verantwoordelijk voor deze sollicitatieprocedure. Er is echter nog een alternatieve mogelijkheid, namelijk middels verkiezingen. Samenvattend staan hieronder nogmaals de twee opties voor de sollicitatieprocedure van de OC opgesomd:

1. Middels **verkiezingen**, denk hierbij aan verkiezingen zoals ze worden gehouden voor bijvoorbeeld de Studentenraad (standaardprocedure volgens de WHW).
2. Door **het afnemen van sollicitaties**, waarbij de Studentenraad de verantwoordelijkheid draagt voor deze sollicitatieprocedure (afwijkende procedure volgens de WHW, maar naar de wetgeving van artikel 9.18 lid 4 is deze procedure opgenomen in het faculteitsreglement en dus toegestaan).

Voor- en nadelen

	Verkiezingen	Sollicitaties (werving & selectie)
Voordelen	<ul style="list-style-type: none"> - Democratisch verkozen - Eigen kansen vergroten door zelf campagne te voeren 	<ul style="list-style-type: none"> - Selecteren van kandidaten o.b.v. capabiliteit i.p.v. populariteit - SR kan de promotie en daarmee werving coördineren
Nadelen	<ul style="list-style-type: none"> - Vaak relatief weinig studenten die zich kandidaat hebben gesteld/gesolliciteerd - Grote drempel om je aan te 	<ul style="list-style-type: none"> - Selectiebias - Select panel die beslist of een kandidaat geschikt is of niet (respectievelijk de

	<p>melden - Gaat extra tijd zitten in het leiden van de verkiezingen door de SR/OC</p>	<p>vicevoorzitters van OC en SR)</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------

De kwaliteit van studentleden lijkt beter te zijn bij sollicitaties dan bij verkiezingen.

Onze voorkeur gaat uit naar het afnemen van sollicitaties vanwege bovengenoemde voor- en nadelen. Larissa gaat de adviesbrief schrijven.

10. Voorbereiden jaarplan presentatie

Dit punt is vertrouwelijk en daarom worden de notulen niet gepubliceerd.

11. Promotieplan enquêtes

We hebben tijdens de vorige plenaire vergadering (PV) gesproken over manieren om prijzen te verdelen, dingen om ter plekke uit te delen en (kostbare) prijzen om te verloten. Er is toen besloten om een promotieteam op te zetten die een promotieplan zal gaan maken. Naar aanleiding van de vorige PV en een overleg met het promotieteam hebben we een concept gemaakt van een promotieplan, bestaande uit 3 onderdelen:

Manieren om prijzen uit te delen

Tijdens de vorige PV heeft de meerderheid zijn mening uitgesproken over de volgende manier van prijzen uitdelen:

- Een combinatie van direct prijzen uitdelen en daarnaast enkele grote prijzen verloten.

Als beloning voor het invullen voor van de enquête kunnen wij de studenten een bedankje geven. Tijdens de vorige PV zijn de initiële ideeën langs gegaan en tot de volgende lijst gekomen:

Budget:

Master	€200,-
Bachelor	€250,-
MI	€50,-
TOTAAL:	<u>€500,-</u>

Uitdelen bachelor en MI

- Stroopwafels: €24,60
- Bastogne: €10,85
- Roze koeken: €10,35
- Kikkers: €8,-

Eventueel zouden we er ook nog voor kunnen kiezen om zakjes chips uit te delen in plaats van 1 van de opties die zijn gegeven.

Prijzen om te verloten:

Uit de vorige vergadering is naar voren gekomen waar de voorkeuren voor de prijzen lagen. Uiteindelijk is er het volgende **voorstel** uitgekomen voor de **te verloten prijzen**:

Bachelor Geneeskunde:

- Samenvatting slimstudereren: €42,-
- Compendium scheurkalender: €30,-
- Compendium pocketversie (compleet): €100,-
- Waardebon bol.com: €30,-

Master Geneeskunde:

- Compendium pocketversie (compleet): €150,-
- Waardebon bol.com: €50,-

We gaan er 5 cadeaubonnen van 20€ en 2 compendium sets van maken.

Medische Informatiekunde:

- Waardebon bol.com: €45,-

Tijdens de vorige PVs zijn de volgende ideeën aan bod gekomen over waar we onder andere kunnen promoten dan wel de enquête te houden:

- Plein J: flyers met QR codes ophangen, neerleggen, uitdelen en projecteren op de plasmascermen;

- voor, na of tijdens college: flyers neerleggen in de collegezalen en uitdelen na college en praatjes houden in de collegezaal;
- Whatsapp: JVT jaargroepen gebruiken om link in te delen, verder persoonlijke vrienden(groepen)/netwerk appen;
- Digitarium/MB: flyers met QR code neerleggen in bibliotheek en TBL ruimte;
- Roostervrij moment inplannen voor het invullen van de enquête: rooster mailen of contact leggen met docent om tijds college 10 minuten enquête tijd te geven;
- Email: via onderwijs administratie mail sturen naar amc mailadres (contact reeds gelegd);
- Canvas: contact leggen canvas om op voorpagina tekst en link te plaatsen van enquête;
- Intranet: op voorpagina intranet bericht plaatsen met korte uitleg over enquête en een link naar de enquête (contact reeds gelegd);
- Facebook: berichten plaatsen in jaargroepen met link naar enquête en eigen op facebookpagina van SR;
- Affiliatieziekenhuizen laten promoten: Annet Slagt (Flevo) en IJbelien Jüngen (OLVG Oost) mailen met de vraag om ons te helpen met promotie (Stan reeds gedaan);
- Vaardighedencentrum: QR codes verspreiden in koffiekamer, lokalen en toetsruimten (Bijlage 1 heeft bevat het rooster voor de master);
- Overig: Neeltje vragen om codes mee te nemen naar JIT, Larissa naar poli Interne.

Voor het wanneer is het idee om met de meeste promotie te starten gelijk aan het begin van de enquête periode (11 november) en de collegepraatjes voor elk bachelorjaar minimaal 1 keer te houden in de eerste week.

Iedereen is het eens met het voorstel. Het promotieteam gaat de prijzen aanschaffen. Ook gaat het promotieteam een schema maken met waar en wanneer promotie gedaan moet worden.

12. WVTTK

Er is niks ter tafel gekomen.

13. Onderwerpen CSR/OTgen/OTMI

Het OTgen-SR overleg is 26 november. Iedereen gaat alvast nadenken over agendapunten.

14. Mededelingen en rondvraag

- Heeft iemand interesse in plaatsnemen in de werkgroep voor docent van het jaar (UvA breed)? Op dit moment heeft niemand interesse.
- Larissa wil kijken naar het plannen van een eenmalige groepsevaluatie, die wellicht iemand van de Raad van Toezicht kan leiden samen met/zonder haar, staan jullie hiervoor open? De raad staat hiervoor open.

15. Evaluatie PV

De SR heeft de PV geëvalueerd.

16. Actielijst

	Daniëlle	
1.	Larissa	Gaat de adviesbrief facultaire begroting aanpassen.
2.		Gaat de adviesbrief sollicitatie OC opstellen.
3.	Marlinde	Gaat dhr. Lont vragen of de Projectbrief Epicurus openbare informatie is.
4.		Gaat de adviesbrief facultaire begroting versturen.
5.		Gaat de adviesbrief projectevaluatie Epicurus opstellen.
	Soufyan	
	Esmee	
	Tamanna	
	Thomas	
	Isaac	
	Stan	
	Mitch	
7.	Iedereen	Het promotieteam gaat de prijzen inkopen.
8.		Het promotieteam gaat een planning maken met wie wanneer moet zijn voor de promotie.
9.		Gaat nadenken over OTgen agendapunten.

17. Nieuwe agendapunten

- Projectbrief Epicurus
- Sollicitatieprocedure OC
- Startdatum nieuwe master Geneeskunde
- CSW

18. Einde vergadering

Daniëlle sluit de vergadering om 20:10 uur.