



Gemeenschappelijke Vergadering
Dhr. P. van der Jagt & Dhr. Dr. G. W. van der Pol
Nieuwe Achtergracht 170
1018 WV Amsterdam

Spuistraat 134
1012 VB Amsterdam
(020) 525 3278
fsr-fgw@uva.nl
studentenraad.nl/fgw

| | | | |
|----------------|--|-------------|----------|
| Datum | 6 mei 2020 | Ons kenmerk | 20fgw007 |
| Contactpersoon | Fsr-fgw@uva.nl | Uw kenmerk | - |
| Bijlage(n) | 3 | | |
| Betreft | Interventieverzoek: Voorschotmiddelen bij Geesteswetenschappen | | |

Geachte voorzitters van de Centrale Ondernemingsraad en Centrale Studententraad,
Beste Gerwin en Pjotr,

De Facultaire Studentenraad Geesteswetenschappen (FSR FGw) doet U deze brief toekomen naar aanleiding van haar Overlegvergadering met de decaan op 1 mei jongstleden. Het Dagelijks Bestuur van de faculteit en de FSR FGw zijn er niet in geslaagd in de afgelopen 6 maanden nader tot elkaar te komen wat betreft de studievoorschotmiddelen (ook wel *Kwaliteitsgelden*) voor de periode 2020 en verder. Daarom vraagt de FSR FGw U hierover een oordeel te vellen.

De FSR FGw zal in deze brief kort het verloop van het proces tot nu toe schetsen, gevolgd door een uiteenzetting van onze zorgen, onze visie op de houding van het bestuur en ons verzoek aan U.

Het proces tot nu toe

De start van de besluitvorming vond plaats op 21 mei 2019 in het Universiteitstheater. Voor deze brainstormsessie waren opleidingscommissie en de facultaire medezeggenschap uitgenodigd. Tijdens deze bijeenkomst werd aangegeven dat de nadruk vanuit het faculteitsbestuur zou liggen op onderwijsintensivering boven kleinschaligheid. Er mocht geen versnippering plaatsvinden, dus het bestuur richtte zich op faculteitsbrede bestedingsdoelen, intensivering van bestaande opleidingen en het volgen van de centrale bestedingsdoelen zoals vastgesteld voor de periode 2020-2023. Tijdens de bijeenkomst zijn er vanuit de facultaire gemeenschap verschillende initiatieven geopperd, variërend van verkleining van werkgroepen tot investeringen in specialistische minors, een bildungsacademie of schrijfvaardigheid. Het betreft de FSR dat geen enkele van deze voorstellen het adviesverzoek van het DB gehaald heeft.

Het Dagelijks Bestuur heeft haar adviesverzoek betreffende de Kwaliteitsgelden op 18 september 2019 doen toekomen aan de FSR FGw (kenmerk fgw19u0279, bijlage 1). De FSR FGw heeft op 7 november haar negatieve advies hierover uitgebracht (bijlage 2). De FSR maakt het duidelijk zich in

grote lijnen te kunnen vinden in de bestedingskaders zoals voorgesteld, maar problemen ziet betreffende controle door de medezeggenschap bij het uitgeven van dit geld, de communicatie naar studenten, de rol van opleidingscommissies en onderzoekstijd.

De FSR FGw heeft gedurende diverse Tussentijds Overleggen en op 6 en 16 december jongstleden overleggen gehad met het DB waarin een deel van deze zorgen is weggenomen, mede dankzij de belofte dat Opleidingscommissies ditmaal goed betrokken zouden worden bij het uitgeven van de gelden. De crux zit in de investering van Kwaliteitsgelden in tutoraat. Conform de facultaire afspraken hebben Universitair Docenten recht op 40% onderzoekstijd, in de woorden van de decaan: “de 0,4 hoort bij de 0,6”. De FSR FGw heeft reeds in een vroeg stadium aangegeven niet akkoord te kunnen gaan met een dergelijk grote kostenpost. Meer informatie over onze bezwaren treft U in de volgende paragraaf.

Bij het DB ving de kritiek van de FSR FGw echter bot. Alhoewel de onderwijsdirecteur van het College en de decaan het belang van een positief advies meermaals hebben benadrukt, is er op geen enkele wijze tegemoetgekomen aan onze zorgen betreffende de onderzoekstijd. Het DB heeft de FSR FGw meerdere malen opgedragen zelf met alternatieven te komen. De FSR acht dit echter onmogelijk, daar zij geen batterij aan beleidsmedewerkers tot haar beschikking heeft. Sterker nog, medewerkers van de faculteit wordt ten zeerste aanbevolen niet met de FSR in gesprek te treden of te reageren op verzoeken: afstemming mag alleen op bestuurlijk niveau. De enige alternatieve voorstellen waarmee het DB op de proppen is gekomen zijn onwerkbaar voorstellen zoals het investeren van de gelden in student-assistenten of alles in de richting van studieadviseurs. Het DB lijkt een ‘alles of niet’ mentaliteit te hanteren; het is haar voorstel of er is geen voorstel.

Financiering van onderzoekstijd

De FSR FGw staat sympathiek tegenover het voorstel meer uren aan tutoraat toe te kennen, maar vindt de financiering van onderzoekstijd vanuit de Kwaliteitsgelden onacceptabel. De middelen zouden, zo beloofde de landelijke politiek, direct uit de zakken van de studenten naar het onderwijs worden overgeheveld. Het is een deceptie gebleken, het bedrag valt laag uit. En juist omdat het hier om een relatief klein bedrag gaat is het belangrijk dat elke cent doelmatig wordt besteed. Wij hebben het belang hiervan onderstreept in onze brief: geen cent mag weglekken. Ook acht de FSR FGw het van groot belang dat kosten die onzes inziens binnen de reguliere begroting moeten worden gemaakt niet ineens uit de Kwaliteitsgelden worden afgeroomd. Deze overweging speelde ook mee bij het initiële negatieve advies betreffende de investering in studieadviseurs. Jarenlang is dit een sluitpost geweest op de begroting, waardoor studieadviseurs te maken hebben met onacceptabele hoge werkdruk. Het DB heeft verzuimd de aanbevolen studenten/adviseurs ratio van de Landelijke Vereniging van Studieadviseurs (LVSA) in acht te nemen: in plaats van een verdeling 700/1 was er eind 2019 spraken van een ratio 1300/1. Omdat de gezondheid van studenten en de werkdruk van docenten voor de FSR zwaar meewegen, heeft de FSR besloten de investering in studieadviseurs toch goed te keuren. Wij achten investeringen in de onderzoekstijd echter onacceptabel.

Een argument dat door het bestuur werd aangedragen om toch voor de financiering te kiezen, is dat beter onderzoek automatisch leidt tot beter onderwijs. De FSR FGw onderschrijft dit, maar heeft van het DB tot op heden geen visie betreffende integratie van onderzoek in onderwijs ontvangen, en wij nemen geen beslissing met onze onderbuik. De praktijk heeft geleerd dat het onderzoek van docenten en de collegestof vaak nauwelijks overlappen. In de ideale situatie, docent gestuurd onderwijs, zou dit wel zo zijn, maar in de huidige situatie is het eerder zo dat het curriculum de kern van het onderwijs vormt, en het onderzoeksveld van docent toont regelmatig weinig inhoudelijke overlap met het curriculum.

De FSR FGw vraagt zich af of het besteden van de Kwaliteitsgelden aan onderzoekstijd in lijn is met de bestedingskaders van de Nederlands-Vlaamse Accreditatie Organisatie (NVAO) en het Ministerie van

Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (OCW). Ook betwijfelt de FSR of het College van Bestuur zich kan vinden in de keuze van het DB om te kiezen voor de financiering van onderzoekstijd.

De huidige situatie

De Minister van OCW heeft inmiddels bekend gemaakt dat de studievoorschotmiddelen vervroegd worden overgemaakt aan de universiteiten om de financiële gevolgen van het Coronavirus te beperken. De instructie dat dit in goed overleg met de medezeggenschap moet gebeuren, staat echter nog steeds.

Om de decaan toch nog een kans te geven zijn voorstel in goed overleg met de medezeggenschap vast te stellen, heeft de FSR FGw besloten hem een aanbod te doen in de vorm van een uitruil. Ten grondslag aan dit voorstel ligt de behoefte van de FSR FGw om haar positie binnen de medezeggenschap te versterken, maar bovenal om serieus genomen te worden. Het voorstel hield in dat de decaan de FSR voortaan instemmingsrecht zou verlenen voor het Facultair Strategisch Plan (FSP). De FSR was bereid in ruil hiervoor haar negatieve advies om te zetten in een onthouding van advies om de decaan zo toch zijn fiat te geven. Een positief advies achten wij fundamenteel onmogelijk. De decaan heeft echter tijdens de Overlegvergadering 1 mei jongstleden duidelijk gemaakt dat hij dergelijke uitruil onwenselijk acht en het verband tussen het FSP en de Kwaliteitsgelden niet inziet. Het gaat de FSR echter niet alleen om de besteding van de Kwaliteitsgelden, maar ook haar positie en rol binnen de medezeggenschap. Deze is, getuige het gebrek aan initiatief vanuit het bestuur, gering. De FSR was bereid een gedeelte van haar medezeggenschap op het ene vlak in te ruilen voor toegenomen medezeggenschap op een zaak, het FSP, die van grote betekenis is voor de goede gang van zaken op de faculteit.

De FSR FGw betreurt de houding van het bestuur, die open overleg over dit onderwerp onnodig bemoeilijkt. De FSR moet lang wachten op informatie, die vervolgens versneld wordt opgestuurd als de minister kenbaar maakt de middelen eerder te verdelen. Het DB legt de bal wat betreft alternatieve voorstellen en financieringsbronnen constant bij de FSR. De FSR is echter van mening dat het DB als adviesvragende partij, degene is die met alternatieve voorstellen moet komen om een onthouding van advies te verkrijgen.

Verzoek aan de GV

Op 23 april 2019 heeft de Gezamenlijke Vergadering haar instemming verleend betreffende de integrale notitie kwaliteitsafspraken (zie bijlage 3). Hierin is de afspraak gemaakt dat de Kwaliteitsgelden alleen decentraal verdeeld kunnen worden mits het medezeggenschapstraject op de faculteiten goed wordt doorlopen. De FSR FGw verzoekt de Gezamenlijke Vergadering in het licht van de afspraken die in 2019 gemaakt zijn de FSR FGw te hulp te schieten. Er is nog steeds geen overeenkomst en de FSR ziet momenteel geen uitweg uit de impasse waarin ze nu is beland. Voorts verzoekt de FSR de GV het College van Bestuur op de hoogte te brengen van de situatie bij de Faculteit Geesteswetenschappen.

De FSR FGw wil graag benadrukken dat ze deze gang van zaken betreurt. Het is altijd de insteek geweest om de Kwaliteitsgelden op een zo eerlijk mogelijke manier te verdelen om zo de pijn die door het leenstelsel is ontstaan te minimaliseren. Wij hopen dat dit door interventie van de GV toch nog lukt.

Met vriendelijke groet,
Namens de FSR FGw,



Freya Chiappino
Voorzitter FSR FGw