



*Facultaire*  
**Studentenraad**

GEESTESWETENSCHAPPEN

**Dhr. prof. dr. F.P. Weerman**  
**Kloverniersburgwal 48**  
**1012 CX Amsterdam**

Spuistraat 134  
1012 VB Amsterdam  
(020) 525 3278  
fsr-fgw@uva.nl  
studentenraad.nl/fgw

Datum	31 oktober 2017	Ons kenmerk	17fgw040
Contactpersoon	Bauke Kok & Wouter Hoevers	E-mail	fsr-fgw@uva.nl
Bijlage(n)	0		
Betreft	Negatief advies begroting 2018		

Geachte decaan, beste Fred,

Op 22 september jongstleden heeft de Facultaire Studentenraad van de Faculteit der Geesteswetenschappen (FSR FGw) een adviesaanvraag ontvangen over de facultaire begroting voor 2018. De FSR FGw heeft daarover een informeren gesprek gevoerd met Gerard Nijsten en Wouter de Kruijff en bovendien een aantal vragen gesteld tijdens de overlegvergadering (OV) van 10 oktober 2017. Hoewel hij deze gesprekken als prettig en constructief heeft ervaren, adviseert de FSR FGw negatief op de begroting 2018. Daarvoor heeft hij een aantal redenen.

Om te beginnen is de FSR FGw van mening dat Venture Lab Humanities niet op de begroting van de Faculteit der Geesteswetenschappen (FGw) zou moeten staan. In het document *Vaststellen begrotingsplan 2017* van 15 december 2016 schrijft het Faculteitsbestuur: "In één van de laatste overleggen met uw raad over dit onderwerp hebben wij toegezegd de kosten van het Venture Lab niet te financieren uit de reguliere middelen (Rijksbijdrage) maar vanuit de beschikbare middelen die vrijkomen uit de tweede en derde geldstroom activiteiten (resultaat afgesloten projecten). Uw zorg over de besteding van de Rijksbijdrage voor deze doeleinden zijn daarmee van de baan." Deze toezegging is niet verwerkt in de begroting 2018, waarin staat vermeld dat er 35 duizend euro van de reguliere middelen van de faculteit naar Venture Lab Humanities gaat. Hoewel het in het totaal van de begroting om een klein bedrag gaat, ziet de FSR FGw dit als een principieel punt, ook omdat hij het soort valorisatie waar Venture Lab Humanities op gericht is, niet als taak van de faculteit ziet. Voor een meer gedetailleerde argumentatie over

Venture Lab Humanities verwijst hij naar het *Negatief advies instellen Venture Lab Humanities* van 13 oktober 2017.

Daarnaast heeft de FSR FGw zijn vraagtekens bij de waarde van het advies dat hij op de begroting mag geven. De FSR FGw is van mening dat een advies op de begroting een advies hoort te zijn op het te verwachten financiële beleid van de faculteit voor het komende jaar. De FSR FGw denkt dat het huidige advies dat niet kan zijn, om twee redenen. Ten eerste heeft de FSR FGw op het moment van adviseren nog geen inzicht gehad in de kaderstellingen van het College of Humanities (CoH) en de Graduate School of Humanities (GSH). Dat betekent dat hij geen zicht heeft op de concrete uitwerking van het financiële beleid op de opleidingen van de FGw. In zijn *Positief advies Begroting 2017 FGw* van 25 oktober 2016 heeft de FSR FGw aangegeven dat de kaderstellingen van het CoH en de GSH behoren tot de informatie die de FSR FGw nodig heeft om tot een weloverwogen advies op de begroting te komen. Verder staat op pagina 6 van de begroting vermeld dat de faculteit in de komende periode haar plannen gaat bijstellen om een resultaatneutrale begroting voor 2019 te realiseren. Op de OV van 10 oktober 2017 gaf u aan dat de FSR FGw niet betrokken wordt bij deze bijstelling van de financiële plannen van de faculteit, omdat het een kwestie is voor de facultaire Ondernemingsraad (OR). Wanneer de FSR FGw echter niet betrokken wordt bij dergelijke financiële plannen, houdt zijn adviesrecht op de begroting niet meer in dan een recht om de cijfers te controleren en een mening uit te spreken over reeds genomen beslissingen, terwijl het zijn taak is om te adviseren op facultair beleid. Dat laatste neemt niet weg dat de FSR FGw graag zijn mening kenbaar wil maken over enkele reeds genomen beslissingen, in de hoop dat daar toch nog enige verandering in mogelijk is.

Daarbij wijst de FSR FGw ten eerste op de rol die het bezuinigings- en investeringsplan FGw 2016-2018 inneemt in het begrotingsplan. Een van de drie aangedragen redenen voor het feit dat de bezuinigingsopdracht dreigt te stagneren en aanvullende bezuinigingsmaatregelen nodig zijn, is het vertraagde effect van de activiteiten in het kader van de investeringsagenda. Voor aankomend jaar staat er rond de 1.8 miljoen euro begroot voor onderwijsvernieuwing bij de CoH en rond de 400 duizend euro voor onderwijsvernieuwing bij de GSH. De FSR FGw denkt niet dat iedere vernieuwing een verrijking is voor de FGw. Het tweede punt van de investeringsagenda is bijvoorbeeld 'Engelstalig bacheloronderwijs'. Het Engelstalig maken van een bacheloropleiding draagt echter niet zonder meer bij aan verhoging van de onderwijskwaliteit en kan daar zelfs schadelijk voor zijn. Ook wordt *blended learning* op pagina 21 van de begroting nog genoemd als investeringsthema. De FSR FGw sluit zich wat deze punten betreft aan bij zijn *Reactie adviesaanvraag begroting 2016* van 2 februari 2016. Daarin stelt hij dat innovatie op het gebied van digitalisering en verengelsing van het onderwijs expliciet niet de voorkeur van de FSR FGw heeft. In plaats daarvan moet er serieus worden gekeken naar de mogelijkheid om geld voor investeringen aan uren voor docenten te besteden, om zo de werkdruk van docenten en de directe bezuinigingsdruk op de FGw te verlichten.

Wat betreft het investeringsplan merkt de FSR FGw ook nog op dat het een investeringsplan 2016-2018 is, terwijl op pagina 13 te zien is hoe de verdeling van deze middelen over de verschillende instituten door zal lopen tot 2021. Voor de jaren 2019-2021 zou eigenlijk een nieuw investeringsplan moeten worden opgesteld. Daarover zou de FSR FGw te zijner tijd graag meebeslissen, aangezien de middelen die hiervoor gebruikt worden voor een aanzienlijk deel studievoorschotmiddelen zijn en dus het directe gevolg van het feit dat studenten hun studiefinanciering hebben moeten opgeven.

Vervolgens wil de FSR FGw wijzen op het bestuursconvenant opgenomen in paragraaf 1.3 van de begroting. Hoewel de FGw dit niet op korte termijn kan veranderen, wil de FSR FGw toch graag uitspreken dat hij het onwenselijk vindt dat de faculteit op deze wijze gebonden is aan rendementseisen, zoals hij ook kenbaar heeft gemaakt in zijn *Reactie adviesaanvraag KPI's* van 5 januari 2015. Hij hoopt dat de faculteit bij het College van Bestuur aandringt op het afschaffen van dit soort eisen, zodat er in 2020 geen nieuwe prestatieafspraken zullen volgen.

Evenals vorig jaar, in zijn *Positief advies Begroting 2017 FGw* van 25 oktober 2016, wijst de FSR FGw de toename van het aantal studenten per werkgroep aan als zorgpunt. Bij het CoH wordt er de komende jaren een significante groei van het aantal behaalde studiepunten verwacht. De onderwijsinzet blijft echter min of meer gelijk. Dat betekent dat er grotere werkgroepen nodig zullen zijn. Vorig jaar heeft de FSR FGw in zijn advies gewezen op de problemen die dat met zich meebrengt. Te grote werkgroepen zijn ondermijnend voor het intensieve soort onderwijs waar werkgroepen voor bedoeld zijn. Bovendien moet er ook goed gelet worden op de fysieke begrenzing van lokalen wat betreft tafels, stoelen en stopcontacten.

Ten slotte vindt de FSR FGw het een zorgelijke ontwikkeling dat uit de eerste geldstroom gefinancierde promotieplekken verdwijnen en ook niet terug zullen komen. Ook vindt hij het opmerkelijk dat het Amsterdam Institute for Humanities Research (AIHR) met het 'Fonds onderzoeksverduurzaming en onderzoeksvernieuwing' strategisch wil sturen op het aantrekken van wetenschappers die een grote subsidie meebrengen, zoals vermeld op pagina 29 van de begroting. Deze zaken wijzen op een tendens binnen de faculteit om onderzoek in steeds grotere mate afhankelijk te maken van inkomsten uit de tweede en derde geldstroom. In zijn *Positief advies Begroting 2017 FGw* van 25 oktober 2016 heeft de FSR FGw dit als probleem aangekaart, door te wijzen op de vermindering van academische vrijheid, de verspilling van onderzoekstijd aan het doen van aanvragen en de uitsluiting van bepaalde specialismen, die hij ziet als gevolg van het systeem van onderzoekssubsidies.

De argumenten tegen het systeem van onderzoekssubsidies zijn dus bekend, ook bij u, zoals blijkt uit het door ons ontvangen document *Vaststellen begrotingsplan 2017* van 15 december 2016 waarin u schrijft: "Uw meer kritische houding tegen het systeem van onderzoekssubsidies onderschrijf ik. Dit geldt voor de lage gunningpercentages (veel inzet van wetenschappers en relatief lage slagingskansen) en het feit dat bepaalde disciplines onvoldoende aan bod komen. Waar mogelijk draag ik dit standpunt ook uit en zal ik aandringen

op aanpassingen in het systeem.” Dit kritische standpunt is niet terug te vinden in de begroting 2018. Bovendien vindt de FSR FGw het frappant dat het, ondanks uw standpunt, in de begroting gaat over het ‘verduurzamen’ van het facultaire onderzoek door middel van het aantrekken van externe middelen. Daarnaast wordt het afschaffen van eerste geldstroom-promotieplekken in het bezuinigings- en investeringsplan FGw 2016-2018 behandeld onder het kopje ‘versterking structuur promotieonderzoek’. Door het gebruik van termen als ‘verduurzamen’ en ‘versterking structuur’ wordt het systeem van onderzoekssubsidies enkel gepresenteerd als oplossing voor bestaande problemen, terwijl de FSR FGw en u het eens zijn dat het een systeem is dat nieuwe problemen met zich meebrengt. Dat zou in de begroting duidelijker naar voren moeten komen.

De FSR FGw begrijpt dat de keuze tussen uit eerste geldstroom gefinancierd onderzoek en de financiering van onderwijs moeilijk te maken is. Toch wil hij nogmaals aandringen op de noodzaak enkele uit eerste geldstroom gefinancierde promotieplekken aan te bieden, om het voortbestaan van vrij en fundamenteel onderzoek op de faculteit te garanderen. Daarnaast ziet hij het toenemende belang van subsidies voor onderzoek dus als een probleem en zou hij graag in samenwerking met het faculteitsbestuur zoeken naar manieren om hier stelling tegen in te nemen en alternatieven te formuleren.

Wat samenwerking tussen de FSR FGw en het faculteitsbestuur betreft, is er een ander belangrijk punt te bespreken: de herziening van het universitaire allocatiemodel. Deze herziening gaat waarschijnlijk dit collegejaar plaatsvinden en zou een zeer negatieve uitwerking op de financiële positie van de FGw kunnen hebben. De FSR FGw is blij met de paragrafen die hieraan worden gewijd in de begroting. Hij zou graag met u bespreken hoe een gunstiger resultaat voor de FGw gerealiseerd zou kunnen worden.

Om bovengenoemde redenen adviseert de FSR FGw negatief op de facultaire begroting voor 2018. Hij gaat graag met u in gesprek over de punten die hij in deze brief naar voren brengt.

Namens de FSR FGw,



Emma Kat  
Voorzitter FSR FGw