



Conceptsamenvatting van de 152^e overlegvergadering tussen de Centrale Studentenraad en het College van Bestuur, gehouden op 24 mei 2016

Van de zijde van de CSR 2015-2016: Naomi Appelman, Lianne Hooijmans, Guinevere Simpson, Iris Kooreman, Mark de Jongh, Özenc Turgut, Yvo Greijdanus, Reimer van den Hoek, Rosa d'Adelhart Toorop, Iris Kooreman,

Van de zijde van het College van Bestuur: Dymph van den Boom (rector magnificus en waarnemend voorzitter), Brigitte Widdershoven (Academische Zaken), Lianne Schmidt (studentassessor CvB)

Voorzitter van de overlegvergadering: Emma Boumans

Notulist: Dennis van Velzen

Agenda

1. Opening
2. Vaststellen verslag van de Overlegvergadering van 12 april 2016 + doornemen actiepunten
3. Mededelingen
4. Vaststellen agenda
5. Selectieve masters
6. Studentassessor CvB
7. Decaanbenoemingen
8. Midterm-review
9. Jaarverslag
10. W.v.t.t.k.
11. Rondvraag

Sluiting

Opening (14:00 uur)

De technisch voorzitter heet de aanwezigen welkom en opent de vergadering.

1. Opening

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen verslag en doornemen actielijst van de Overlegvergadering van 12 april 2016

Het verslag wordt vastgesteld.

3. Mededelingen

Mededelingen van de zijde van de CSR:

- De leden Wolthuis Scheeres, Eschel, Perrée en Zoutkamp zijn afwezig.
- De raad heeft de conceptopdracht voor de evaluatie UvA-HvA ontvangen en zal daar deze week op reageren.

Mededelingen van de zijde van het College:

- Lianne Schmidt zal om 15:45 vertrekken.

4. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Selectieve Masters

Dit punt is op de vorige OV niet afgemaakt. Raadslid Simpson heeft al met mevr. Widdershoven om tafel gezeten over dit onderwerp, en er kan nu verder over gesproken worden. Mevr. Van den Boom vertelt dat dit onderwerp ruim een jaar geleden geagendeerd is geweest in verband met een wetwijziging die selectie voor masteropleidingen mogelijk maakte. Er hebben toen verkennende gesprekken plaatsgevonden om te kijken wat goede selectiecriteria, naast cijfergemiddeldes, zijn. Dhr. Brentjes heeft toen verschillende scenario's in kaart gebracht. Bij een gemiddelde van een 7.5 viel 80% van de studenten af, iets wat de mevr. Van den Boom teveel vond. Zij is op zoek naar het punt waarop het redelijk is om te selecteren, maar het zijn allemaal verkennende bewegingen om het totale palet aan mogelijkheden in kaart te brengen.. Volgens mevr. Van den Boom moet je dit soort dingen niet meteen definitief invoeren, maar een groeitraject in laten gaan, door bijvoorbeeld eerst met een cijfergemiddelde in combinatie met een andere variabele, die ook nog per opleiding kan varieert, te werken. Verder is het raadzaam om te werken met criteria moet je volgens haar wel kiezen uit criteria die ook internationaal gangbaar zijn. Daar is vervolgens de discussie gestaakt. Het bleek lastig om te kiezen voor een UvA-breed beleid, en daarom is besloten om twee pilots te starten bij de FEB en de FGw. Op de FGw is de pilot vervolgens gestagneerd. Ook is er nagedacht over een soort van matchingstraject voor de master, zoals nu al gebruikelijk is bij bacheloropleidingen. Het is allemaal in het kader van het verkennen van de mogelijkheden, en een definitief besluit hierover is nog niet genomen.

Mevr. Van den Boom vertelt verder dat de discussie voortkwam uit het feit er voor iedere bachelor een doorstroommaster beschikbaar moest zijn, terwijl mevr. Van den Boom van mening is dat je als UvA naar een divers masterportfolio toe moet werken. Je ziet in het buitenland dat mensen na de bachelor eerst gaan werken en dan terugkeren naar de Universiteit om een master te volgen. In de master is een grote instroom van studenten van buiten de UvA. Om de kwaliteit te waarborgen moet je weten of zij aan de ingangseisen voldoen, en dat is eigenlijk de stand van zaken voor nu. Het is volgens haar nu tijd om het echt goed te agenderen om te kijken wat de betrokken partijen op dit dossier willen.

Raadslid Simpson zegt dat doorstroommasters op de FNWI selectiecriteria hebben gekregen, maar dat ze daar inmiddels weer op terugkomen. Zij hoopt dat er kritische gekeken wordt naar selectieve masters en met name ook naar de argumentatie die erachter zit, en wat voor effect het heeft op de toegankelijkheid. Dat is voor de hele raad een belangrijk punt. Mevr. Van den Boom reageert door te zeggen dat selectie helemaal niks nieuws is, en dat de mogelijkheden daarvoor al langer gebruikt worden. Verder wil zij niet van tevoren al een standpunt innemen. Raadslid Appelman zegt dat er binnen de faculteiten al veel wordt gewerkt aan selectieve masters en mist de regie op centraal niveau. Mevr. Van den Boom geeft aan dat dat decentraal beleid maken is. Raadslid Simpson geeft aan dat veel criteria ook nog eens nietszeggend zijn, en dat de UvA graag een brede instelling wil zijn, en dat dat ook in de gaten gehouden moet worden.

Mevr. Van den Boom blijft van mening dat de raad er met een open blik in zou moeten staan. Raadslid Simpson vindt het van belang dat het selectietraject dat voor de start van het hoger onderwijs al heeft plaatsgevonden ook wordt meegenomen in de discussie. De raad heeft hier al veelvuldig over gesproken en is geen voorstander van selectieve masters, en is in ieder geval van mening dat goed beargumenteerd moet worden waarom er geselecteerd wordt.

Mevr. Van den Boom ziet ook dat in Nederland de invloed van voorselectie groter is dan in Angelsaksische landen. In Nederland is er volgens haar nu wel meer ruimte voor selectie omdat de variatie toeneemt. Je ziet veranderingen en daar moet je met een open blik naar kijken. Raadslid Simpson is bang dat het selecteren om het selecteren wordt. Daar wil mevr. van den Boom niks van weten. Je moet de overwegingen met betrekking tot dit onderwerp zorgvuldig in kaart brengen en dan kijken wat redelijk is, of bijvoorbeeld nog leren van een pilot. Er zijn allerlei manieren om daar mee om te gaan. Mevr. Van den Boom wil de discussie niet uit de weg gaan, juist omdat deze landelijk wel gevoerd wordt. De raad is, juist in het licht van deze landelijke discussie, bang dat de UvA het afvoertputje wordt.

Mevr. Van den Boom vindt dat een raar idee, en ziet het een beetje als een *self-fulfilling prophecy*. Er zijn een aantal scenario's: alles houden zoals het is, of selecteren en de problemen die zich daarbij voordoen oplossen. Binnen de LERU-universiteiten zou je door middel van selectie nog best een kwaliteitsslag kunnen maken en het is volgens haar de moeite waard om daarnaar te kijken. Raadslid Simpson mist het kritische debat op de faculteiten over dit onderwerp. Mevr. Van den Boom zegt dat een centrale gespreksnotitie hier bij kan helpen, los van de uitkomst.

Raadslid Appelman vraagt of er al in LERU-verband wordt gesproken over selectieve masters. Volgens mevr. Van den Boom is de Universiteit Utrecht heel erg voor selecteren, en daar is dus al regelmatig contact mee, maar je kunt pas iets regelen als er een besluit genomen is en dat ligt er nog niet. Er zou dus een discussienotitie kunnen komen om te kijken wat er al ligt, wat er is veranderd en wat de landelijke discussielijnen zijn. Dat kan in het CBO, binnen faculteiten en binnen FSR'en worden besproken. Dan is iedereen zich er goed van bewust. Voor de zomer vindt er een UCO-bijeenkomst hierover plaats, en dat wordt de basis voor dat discussiestuk. Hun input wordt dan meegegeven aan het nieuwe College. Landelijk zijn universiteiten volgens mevr. Van den Boom nog niet zo ver met selectie. De doorstroombmogelijkheden voor eigen studenten zijn nog heel hoog. Dat is dan weer problematisch volgens raadslid Appelman omdat je met de ba/ma structuur juist wilt dat mensen naar andere universiteit kunnen om een master te volgen. Verder komt dat verhaal over het afvoerputje wel echt vaker terug, ook van medezeggenschapsraden van andere universiteiten. Mevr. Van den Boom zegt dat de verschillen tussen universiteiten erg groot zijn, en dat de discussie hierover binnen de VSNU ook nog niet is afgerond.

Raadslid Simpson vraagt tenslotte naar het vervolg. Het discussiestuk zal na de zomer door het College besproken worden, en zal dus in het najaar richting de CSR komen.

6. Studentassessor CvB

Raadslid Hooijmans heeft voor aanvang van de vergadering nog een mail rondgestuurd. Zij licht toe dat de studentenraad de afgelopen tijd heeft geëvalueerd, en heeft gekeken of de raad überhaupt bij machte is om op dit moment een beslissing te nemen over de pilot studentassessor CvB. Bij het starten van de pilot is afgesproken om de functie na een jaar te evalueren, maar de Commissie D&D (D&D) is nog niet klaar, en dat betreurt de raad. Toch is de raad van mening wel een besluit te kunnen nemen en stelt voor om de pilot te verlengen, en mevr. Schmidt te verzoeken om tot grofweg 1 januari te blijven.

Er ligt een memo van de CSR voor, maar die is nog niet definitief, maar kan al wel dienen als basis voor discussie en de eindevaluatie. Desalniettemin ligt er toch een voorstel van de raad om o.a. D&D uitspraak te laten doen en eventuele beleidsveranderingen die zij voorstellen mee te nemen in het vraagstuk van de studentassessor. Daarvoor is het handig volgens raadslid Hooijmans om mevr. Schmidt te behouden voor de functie, omdat je anders iemand wellicht na een half jaar al wegstuurt. Daarnaast vindt ze het niet stroken met het idee van een pilot om nu een nieuw iemand aan te zoeken. Bovendien moet ook de CSR 2016-2017 een rol krijgen in dit debat. Daarnaast is de raad is erg tevreden over de huidige assessor, ook een reden om haar aan te laten blijven. Raadslid Hooijmans hoopt dat het College zich in de argumentatie van de raad kan vinden.

Mevr. Van den Boom zegt dat dit het eerste jaar met een studentassessor in het CvB is en dat het erg belangrijk is om functie en persoon gescheiden te houden. Er heeft een halfjaarevaluatie plaatsgevonden, en er zijn evaluatiecriteria opgesteld, dus een eindevaluatie moet volgens haar sowieso plaatsvinden. Als het gaat om de functie en de relatie tot D&D is ze van mening dat de raad zich teveel afhankelijk maakt van D&D. Het helpt volgens haar juist als D&D diverse input ontvangt, zodat zij tot een overwogen oordeel kunnen komen.

Raadslid Appelman zegt dat de evaluatie zeker moet worden meegegeven aan D&D. De raad moet volgens mevr. Van den Boom een eigen standpunt innemen. Haar ervaring is dat je de commissie helpt als je standpunten inneemt. Raadslid Appelman zegt dat de raad het advies nog wat scherper formuleert en meegeeft aan D&D, alleen je wilt niet een nieuw iemand aanstellen voor een functie die opgeheven kan worden. Dat kan volgens de raad ongewenste gevolgen hebben.

Mevr. Van den Boom zegt dat D&D pas rapporteert in september, en dat er dan nog over gesproken moet worden, dus dat dat nog best wel een tijdje kan gaan duren. Ook andere gremia hebben er ook nog wat mee maken in een separaat traject. Mevr. Van den Boom ziet dus niet meteen dat je de uitkomsten van D&D snel kunt implementeren. Volgens haar moet de mogelijkheid om de pilot met een vol jaar te verlengen niet overboord worden gegoid. Volgens raadslid Appelman creëer je met verlenging de mogelijkheid om straks goed te evalueren. Mevr. Van den Boom zegt dat het uiteindelijk aan mevr. Schmidt is om te bepalen of ze langer aan wil blijven.

Raadslid Hooijmans zegt dat alle opties afgewogen zijn, maar dat dit de uitkomst van de raad is, en zegt dat mevr. Van den Boom er in het CvB over moet praten. Mevr. Van den Boom zegt dat alle gremia een oordeel moeten geven, zoals de UCO bijvoorbeeld omdat de studentassessor voor de hele academische gemeenschap werkt en zij daarin een actieve rol hebben. Daarnaast moeten volgens mevr. Van de Boom wellicht ook FSR'en en OC's gehoord worden omdat zij ook hebben gewerkt met de assessor.

Raadslid Appelman zegt dat als het gaat om samenwerking tussen de assessor en andere gremia het voornamelijk gaat om de CSR en het College. Mevr. Van den Boom is het daar niet mee eens en dit is volgens haar ook in de sollicitatieprocedure aan de orde gekomen. FSR'en en OC's hebben daar ook een rol in gespeeld en aangezien mevr. Van den Boom tegenwoordig ook met hen praat moeten zij ook gepolst worden.

Mevr. Schmidt zegt dat er grondig geëvalueerd moet worden met relevante gremia en dat zij verantwoording aflegt aan het CvB en de CSR. Verder zegt zij dat in de mail van de CSR staat dat de nieuwe CSR op basis van een half jaar kan kijken wat ze willen, maar dat je dan dus begin november uiterlijk die knoop door moet hakken in verband met het zoeken naar een nieuwe assessor, maar dat je dan dus goed moet kijken naar het tijdsplan. Een andere mogelijkheid is volgens haar om de evaluatie eind augustus met de oude raad te doen, maar waar de nieuwe raad bij is zodat er ook kennis van de achtergrond van dit dossier bij de nieuwe raad is. Op die manier kan er vrij snel in het najaar een besluit genomen worden, ook met het oog op de complexiteit van de kwestie, en het waarborgen van de continuïteit van de functie. De raad gaat kijken of dat haalbaar is en komt daar op terug met een voorstel in samenspraak met andere gremia.

Raadslid Hooijmans zegt dat het dan ondertussen ook in het CvB besproken kan worden of dit een haalbare optie is. Het memo zal volgens mevr. Van den Boom worden geagendeerd in het CvB. Daarnaast vraagt raadslid Hooijmans naar het scenario waarin de student die bij het CvB-overleg en het CBO zit een CSR-lid is. Mevr. Van de Boom vindt dat op het eerste gezicht gek omdat je in de rol van medezeggenschap zit en een relatie ten opzichte van elkaar hebt en je dat dan gaat vermengen. Rollen, verantwoordelijkheden en taken worden hier onwenselijk vermengd. Mevr. Van den Boom vraagt waarom dat wenselijk is. Raadslid Hooijmans zegt dat het mensen scheelt en dat er steeds door een persoon met informatie geschoven wordt maar dat het makkelijker is als er iemand van de CSR zelf bijzit, omdat er dan minder een filter over de informatie heengaat. Mevr. Van den Boom vindt het naar wantrouwen rieken. Raadslid Doeleman vindt het juist veel efficiënter omdat je dan niet tegen elkaar vecht maar dat je samen moet nadenken hoe je dingen het best kunt oplossen en ook dingen eerder kunt signaleren. Raadslid Simpson zegt dat het fijn is om afwegingen over verschillende onderwerpen in een eerder stadium mee te krijgen. Mevr. Van den Boom merkt op dat dan ieder gremium aan tafel wil, omdat er nog heel veel andere gremia zijn die meedenken over beleid op de UvA. Zij zegt dat je op bestuurlijk niveau allerlei afwegingen moet maken maar dat doe je niet door iedereen rond de tafel te zetten. Je kunt dat beter gescheiden houden en meer werken op basis van

vertrouwen. Meer in principes en minder in de mensen die aan tafel zitten. Daarnaast vindt de rector het huidige medezeggenschapsmodel sowieso slecht en is zij meer voorstander van het Angelsaksische model. Mevr. Boumans zegt dat dat een andere discussie is en vat samen dat de CSR gaat nadenken over de termijn voor evaluatie en verlenging, mevr. Schmidt haar wensen met betrekking tot een verlengde aanstelling kenbaar maakt en dat het College de pilot in het CvB evalueert.

7. Decaanbenoemingen

Ook hiervoor heeft de raad een memo opgesteld. De raad wilde in eerste instantie een procedure voor de benoeming van decanen in het algemeen aan het CvB meegeven, maar wilde niet in het vaarwater van D&D terecht komen. Wel is het belangrijk om er wat over te zeggen. Het plan wordt dus als advies aan D&D meegegeven, en in de tussentijd kijkt de CSR samen met de FSR-FNWI naar de benoemingsprocedure voor de nieuwe decaan aldaar.

Mevr. Van den Boom zegt dat wat beschreven staat in het memo van de CSR grosso modo in drie pilots al gebeurd is. De meeste discussie gaat over de openbare presentatie, wat volgens haar niet verrassend is. Dat komt volgens haar met name omdat kandidaten daar verschillend in kunnen zitten. Wat je volgens mevr. Van den Boom niet wilt is goede kandidaten verliezen vanwege zo'n eis, en het vinden van goede kandidaten is gewoon al heel erg moeilijk. Daarom moet er goed gekeken worden wat de precieze vormgeving moet zijn, samen met de lokale gremia op de FNWI. Mevr. Van den Boom vraagt zich af je er nog steeds voorstander van een openbare presentatie voorafgaand aan de benoeming bent als je maar één kandidaat hebt die niet meer komt als er een openbare presentatie inzit. Ze vindt het belangrijk om ook tijdens het proces wijzigingen aan te kunnen brengen. In de benoeming van de adviesgroep moet de faculteit haar eigen gang gaan en, en daar heeft mevr. Van den Boom zich bij voorgaande procedures ook niet mee bemoeid. Dat is ook de intentie van de CSR, dat het vooral lokaal gebeurt. De faculteit moet volgens mevr. Van den Boom in de lead zijn bij de benoeming van de adviescommissie. Voor de rest strookt het volgens haar grotendeels met de procedures zoals die tot nu toe hebben plaatsgevonden. Mevr. Van den Boom zegt verder dat er een Kader Benoeming Topfuncties en dat er uiteindelijk een afweging gemaakt zal moeten worden of deze benoeming op de FNWI nog een pilot moet zijn of dat je dat kader nu aanpast. Raadslid Van der Hoek zegt dat er beter gewacht kan worden op de uitkomsten van D&D voordat tot aanpassing over wordt gegaan, en dat dit dus beter nog een pilot kan zijn. Raadslid Hooijmans zegt dat er nu wordt gewerkt aan de afronding van een groot keuzedocument dat de CSR heeft samengesteld met verschillende procedures waaruit je kunt kiezen. Dat kan ter kennisgeving aan het CvB worden verstuurd

Mevr. Van den Boom geeft aan dat ze nog een deel van de discussie mist, namelijk wat te doen na de keuze voor een decaan? Ga je daarna draagvlakgesprekken als er een presentatie geweest is, want dat is wel wettelijk verplicht. Eén kandidaat heeft 6 keer een gesprek gehad en dat vindt de mevr. Van den Boom teveel. Draagvlakgesprekken zouden volgens haar moeten vervallen als er openbare presentaties plaatsvinden. Raadslid Van der Hoek ziet niet dat dat elkaar bijt omdat er nog steeds draagvlak gecreëerd moet worden. Mevr. Van den Boom zegt dat zij kandidaten heeft gehad die bijna afhaakten vanwege de grote trajecten daarna. Zij is van mening dat je ook moet ook denken vanuit de betrokkenen. Directieteams hoeven niet gehoord te worden, want er is integrale verantwoordelijkheid van de decaan. Die kunnen dan naar een openbare presentatie komen de rector, maar het kan niet allebei.

8. Midterm-review

Raadslid Simpson vraagt zich af hoe het zit met de aanbevelingen die hier worden genoemd. Zij wil weten hoe het vervolgproces eruitziet.

Mevr. Van den Boom zegt dat zij Academische Zaken heeft gevraagd om te kijken naar de centrale aanbevelingen. Dat wordt dan besproken in het College en dan worden er probleemeigenaren aangewezen om te knelpunten op te lossen. Er is een reeks PBO's en daar worden de facultaire aanbevelingen geagendeerd en daar gaat mevr. Van den Boom hetzelfde proces mee door. Ruim voor de volgende review moet dat proces dan afgerond zijn, zodat je ook nog tijd hebt om te zien of de nieuwe oplossingen effectief zijn. De PBO's zijn volgende week afgerond en dan zou de raad om terugkoppeling kunnen vragen en daarna zou het centrale deel met aanbevelingen hier nog eens geagendeerd kunnen worden.

Raadslid Simpson vraagt naar budget voor internationalisering. Mevr. Van den Boom heeft spoed hier achter gezet. De UvA wil opgaan voor het bijzonder kenmerk Internationalisering en dan moet zij aangeven op welk vlak er nog dingen moeten gebeuren. Internationalisering blijft nog wat achter en moet nog veel gebeuren. Dat heeft ook te met de docentfuncties en aanbieden van Engelstalig onderwijs. Het kader dat de UvA gebruikt past daar wel bij maar dat is nog lang niet allemaal uitgevoerd. Naar aanleiding daarvan wordt gekeken hoeveel budget er nodig is, maar dat kan ook aan de faculteiten worden gevraagd, want dit moet je volgens mevr. Van den Boom ook per faculteit oppakken. De FEB, FGw en FNWI zijn hiermee al ver, andere zijn minder ver. Afhankelijk van de geboekte voortgang moet er budget gealloceerd worden.

Raadslid Simpson vraagt naar Engelstalige bachelors. Wordt er daarbij rekening gehouden met het taalniveau studenten en medewerkers? Volgens mevr. Van den Boom is beheersing van het Engels een selectie criterium. Studenten kun je daar op selecteren en er is scholing voor docenten beschikbaar. Volgens mevr. Van den Boom gaat het vaak fout bij de nuance in de discussies in het Engels bij docenten, en er moet gekeken worden of er in de scholing ook specifiek daar aandacht aan besteed wordt.

In het HRM-beleid wordt hier geen specifiek aandacht aan besteed. Het zit ook niet standaard in de scholing. Veel medewerkers hebben inmiddels al een BKO, maar daar past het ook niet in, vanwege landelijke erkenningen. Mevr. Van den Boom zegt dat je ook BKO of SKO met keuzevakken kunt doen, zodat mensen die Engelstalig onderwijs geven daarvoor kunnen kiezen. Dat kun je zelf in de UvA regelen. Dit staat hoog op haar agenda. Het moet uiteindelijk wel worden opgenomen in het HRM-beleid, dan gaat het echt landen in de organisatie. Sommige faculteiten hebben dat al wel gedaan en andere nog niet. Raadslid Simpson vraagt wat er gebeurt als je als docent je BKO al hebt maar je bachelor nu Engelstalig wordt. Daar zijn cursussen voor volgens mevr. van den Boom, binnen de faculteiten en in de Holding. Het is ook vaak onderdeel van het jaargesprek waar je vaststelt of er zo'n cursus nodig is. Scholing zou volgens de rector ook kunnen worden gebruikt bij het personeelsbeleid. Er is daarvoor voldoende financiering, maar die potjes worden nu vaak niet volledig besteed.

Raadslid Appelman vraagt hoe de rector vindt dat het gaat in zijn algemeenheid als zij kijkt naar de midterm-review. Als er wordt gekeken naar standaard kwaliteitszorg zie je dat faculteiten dat zelf oppakken, wat dat betreft gaat het goed. Er zitten een aantal specifieke onderdelen in die ook naar voren komen die nog opgepakt moeten worden. Mevr. Van den Boom is blij dat de basis goed is. Ze geeft het voorbeeld van de inspectie die de jaarverslagen van de verschillende onderwijsinstututen wilde hebben. Toen mevr. Van den Boom die opvroeg waren ze op één na binnen een dag binnen, en dat is een goed teken volgens haar. Daarnaast, omdat de UvA nog zeker drie jaar heeft om de aanbevelingen op te pakken moet dat gaan lukken, maar internationalisering is zeker nog een belangrijk aandachtspunt.

9. Jaarverslag

De raad heeft onlangs een deel van het jaarverslag ontvangen, en wil hier graag een aantal vragen over stellen. Het ministerie van OCW heeft zich niet gehouden aan haar afspraak over de prijs per student wegens het in eerste instantie niet behalen van een minimaal aantal contacturen, een doel dat inmiddels wel gehaald is. Raadslid Appelman vraagt of dit nog consequenties heeft. Volgens mevr. Van den Boom zag de UvA geen reden om inhoud van de afspraken aan te passen. Mevr. Van den Boom zegt dat toen duidelijk werd dat OCW zich niet aan de afspraken ging houden er met de andere universiteiten is overlegd over het eventueel opzeggen van de prestatieafspraken. De universiteiten besloten toch door te gaan, omdat er wel een aantal goede zaken in zitten die geregeld moeten worden. In het najaar zal met OCW worden gesproken over de verantwoording van de prestatieafspraken (zoals opgenomen in het jaarverslag). De discussie over nieuwe afspraken loopt nog. De VSNU wil dit eerst goed evalueren voordat je iets nieuws doet, en daarna is er niks meer over vernomen. Mevr. Van den Boom wil eerst de balans opmaken, en dan kijken of je volgende stappen wilt zetten en wat die dan zijn. Er is volgens haar verder ook geen kans meer dat OCW zich aan de afspraken gaat houden, want formeel is het traject al afgerond.

Volgens raadslid Appelman heeft de UvA het best goed gedaan, op twee doelstellingen na. Wat zijn daarvan de consequenties, vraagt zij. Volgens mevr. Van den Boom heeft dat geen consequenties. Lastig met het BKO is dat AMC wilde dat iedereen meedeed, ook docenten met heel weinig uren, waardoor het heel moeilijk was om die 80% doelstelling echt te halen. Uitval en switch had de UvA geen doelstelling op, de UvA heeft geen afspraken gemaakt op alle indicatoren. Raadslid Simpson vraagt naar switch naar HvA, mevr. Van den Boom zegt dat het alleen om de switch binnen de UvA gaat. Mevr. Widdershoven zegt dat de UvA die doelstelling ruim heeft gehaald omdat de UvA er 4 (27% om 31%) procent onder zit, wat volgens mevr. Van den Boom nog steeds teveel is.

Over het AAA-fonds: raadslid Appelman vraagt of het klopt dat er een heleboel geld nog niet is besteed terwijl het fonds afloopt. Mevr. Van den Boom zegt dat er heel veel personeel opzit, en dat het dus niet uitgegeven hoeft te zijn, maar wel bestemd. Komt ook door veel PhD's die voor meerdere jaren gefinancierd worden. De bestemmingen liggen dus wel allemaal vast, maar omdat sommige projecten pas afgelopen jaar zijn gestart is nog niet al het geld uitgegeven.

10. W.v.t.t.k.

Enquête studieadvies en facultaire plannen: Mevr. Van den Boom bespreekt deze in de PBO's en die starten vrijdag. Die worden dan samen met de aanbevelingen van de midterm-review teruggekoppeld aan de CSR.

11. Rondvraag

- Mevr. Van den Boom bedankt de CSR voor de prettige samenwerking
- Raadslid Hooijmans is ter ore gekomen dat er op REC A geen studieplekken komen omdat niemand ervoor wil betalen. De projectgroep huisvesting wil het omhoog gooien, dus dan komt het bij het CvB terecht. De CSR wil benadrukken dat als er 3000 extra studenten komen dat er ook extra studieplekken bij moeten komen. Er komen geen studieplekken die onderdeel zijn van de UB, zoals het er nu naar uitziet volgens raadslid Hooijmans. Het geplande studie-eiland, bijvoorbeeld, komt er nu niet meer. De tarieven voor de UB stijgen en daar is de UB niet blij mee. de studieplekken worden volgens de CSR niet goed verdeeld op dit moment. De rector gaat er nog naar kijken (actiepunt) Lianne wil meenemen dat bij PPLE de ratio 1:1 is, en vind dat wel veel, terwijl andere studenten 1:10 zitten en die verdeling is scheef. Dat kan ook nog integraal geagendeerd worden.
- Raadslid Appelman bedankt namens de raad mevr. Van den Boom voor de samenwerking, en overhandigt namens de raad het boek *Discipline, Toezicht en Straf* van Michel Foucault.

Sluiting (16:00 uur)

De technisch voorzitter dankt alle aanwezigen voor het bijwonen van de vergadering en sluit de vergadering.



Actielijst OV

Actielijst

- 160524-01 De rector zal het discussiestuk 'Selectieve masters' na bespreking door het College in het najaar naar de CSR sturen.
- 160524-02 De CSR denkt na over het tijdsplan voor het aanstellen van de studentassessor in het CvB.
- 165024-03 De rector bespreekt het Memo Studentassessor van de CSR in het CvB.
- 160524-04 De CSR stuurt het memo over verschillende opties om decanen te benoemen ter kennisgeving aan het College
- 160524-05 De CSR komt terug op de verhouding tussen draagvlakgesprekken en openbare presentaties en deelt haar visie hierover met het College.
- 160524-06 De rector informeert de CSR over de PBO's met betrekking tot de aanbevelingen van de midterm-review en de enquête studieadvies.
- 160524-07 De CSR agendaert de midterm-review voor een volgende OV.
- 160412-05 De contactpersoon voor de medezeggenschap kijkt in het overzicht van schakeltrajecten na of zij-instromers meer 'diversiteit' meebrengen.
- 160412-06 De CSR formuleert een inhoudelijk voorstel om de onderwijsdirecteuren van een paar grote faculteiten te motiveren te investeren in het stimuleren van bottom-up studentenorganisaties.
- 160412-08 De CSR neemt contact op met een medewerker van ICTS om te bekijken hoe een catalogus van 'diversere' literatuur vormgegeven zou kunnen worden op Blackboard. (herformuleren) groep bl met nog beginnen. Iris overlegt met de voorzitter
- 160412-11 De contactpersoon voor de medezeggenschap stuurt de namen van de medewerkers door die lid waren van het Platform duurzaamheid.
- 160301-05 De rector stuurt een overzicht van de ontwikkelingen met betrekking tot selectieve masters naar de CSR, incl. de visie van het College, de onderbouwing daarvan en het plan van aanpak.
- 151208-03 De CSR doet in het tweede kwartaal van 2016, in overleg met de directeur Facility Services, een voorstel voor het strategisch kader duurzaamheid.
- 150630-03 De rector deelt het ontwikkeldocument samenwerking AAA in juni 2016 met de CSR.

Pro memorie

- 100907-02 Het CvB zal de capaciteit van fietsenplekken en studieplekken tijdens het realiseren van de nieuwbouw scherp in de gaten houden en ingrijpen wanneer een tekort ontstaat.
- 130416-01 De studentenraad wordt regelmatig geïnformeerd over de vordering op het gebied van studieadvisering.

- 140604-01 Het College geeft indien van toepassing de CSR een update ten aanzien van de harmonisatieplannen.
- 140415-04 Bij jaargesprekken in november met decanen en bestuurders wordt voor de zomer informatie ingewonnen bij de betreffende studentenraad over de omgang met de medezeggenschap.

Voor het komende artikel24-overleg:

- 130123-07 Er zal duidelijk worden stilgestaan bij (mondelijke) toezeggingen van het College, zodat er geen onnodige schriftelijke reacties hoeven te worden gegeven, maar de toezeggingen wel helder worden genotuleerd.
- 130123-08 Indien de CSR vraagt om een motivatie voor vertrouwelijkheid van een stuk, zal het College het stuk daarvan voorzien.
- 130123-09 Indien de raad of FSR'en problemen ondervinden in de communicatie met decanen, kunnen zij direct contact opnemen met de contactpersoon voor de medezeggenschap.
- 130610-01 Het College voorziet de CSR van een halfjaarlijkse tijdsplanning voor adviesmomenten.