



Verslag van de plenaire vergadering van de Centrale Studentenraad op 25 mei 2016

Aanwezig	Naomi Appelman, Gijs Doeleman, Lianne Hooijmans, Mark de Jongh, Guinevere Simpson, Yvo Greijdanus, Reimer van den Hoek, Lucas Wolthuis Scheeres (vanaf 18:30), Rosa d'Adelhart Toorop, Gabriëla Zoutkamp, Nathaniel Eschel
Afwezig	Iris Kooreman, Özenç Turgut, Mink Perrée,
Gast	Tamara van den Berg
Verslag	Dennis van Velzen

Agenda

Opening

1. Post
2. Vaststellen verslag & doornemen actielijst
3. Mededelingen
4. Update dagelijks bestuur, commissies, afgevaardigden en studentassessor
5. Vaststellen agenda
6. Gemeenschappelijke Regeling AUC
7. Kader Toetsbeleid
8. Evaluatie UvA-HvA
9. Kaderbrief
10. Raden van Toezicht



11. Opleidingsaccreditatie

12. OV-nabespreking

13. W.v.t.t.k.

14. Rondvraag

Sluiting

Opening

Gijs opent de vergadering om 16:00 uur.

1. Post

De postlijst wordt doorgenomen.

2. Vaststellen verslag & doornemen actielijst

Het verslag van 18 mei wordt vastgesteld.

3. Mededelingen

- Gijs zit vandaag de PV voor.
- Later vandaag is er een afspraak met de RvT, en er is geen ruimte voor uitloop.
- V&C vindt een kwartier na de PV plaats.
- Mink, Iris, Özenç en Lianne Schmidt zijn afwezig, Lucas komt later.
- Lucas heeft Gijs gemachtigd om te stemmen tijdens de PV. Verder zijn er geen machtigingen.
- Gister een gesprek met mevr. Krol over de CFO HvA. Dat wordt een interimmer. Zij vroeg of de CSR het erg vindt om daar minder bij betrokken te zijn en alleen een draagvlakgesprek te voeren.
- Eerst kwam de rotte appel award naar de UvA, die gaat naar de HU, en de UvA krijgt alleen een 'eervolle vermelding'. Verder is het nog zoeken naar een goede datum voor de uitreiking.



4. Update DB, afgevaardigden en studentassessor

O&O

Diversiteit: Iris is druk bezig met het organiseren van de actiepunten en plant een moment in met Özenc om samen te bespreken wat ze nog gaan/willen fixen.

NSE: de resultaten zijn bekend. De UvA heeft de meest tevreden studenten van Nederland bij de FGw. Dikke winst dus. Over het geheel zijn we ook wat gestegen. Daar zijn UvA mensen blij mee. De kwaliteitszorgmedewerkers zullen zich nu weer een periode storten op wat er verbeterd kan/moet worden.

Honours: er is een dossierhouderoverleg geweest. Iedereen was sjaak-afhaak behalve mevr. Smit van de FSR-FNWI. Aan de afgevaardigden dus het verzoek om daar ook een beetje aan te trekken. Lukt dat niet, laat het dan weten dan ga ik erachter aan.

WHW/OER: ik probeer een WHW vraag je raak avond te organiseren met iemand die daar dingen vanaf weet. Hopelijk kom ik snel met wat opties.

Werkgroep studiesucces: was vrijdag. De werkgroep is echt top en staat in de meerderheid achter "ons" doel (kwaliteit, levensvreugde en niet al te veel rendementfocus enzo). Er zijn extra thema's bedacht die we verder uit gaan zoeken aan de hand van literatuur. De thema's zijn: toetsing en feedback, motivatieparadox, de kaders waarbinnen onderwijs wordt gegeven, docentprofessionalisering en kwaliteit vs rendement. De werkgroep heeft zich onderverdeeld in deze groepjes die de literatuur gaan bestuderen zodat die kennis verwerkt kan worden bij de evaluatie van het originele rapport (en de 20 aanbevelingen dus). In juli komt de werkgroep weer bij elkaar om de bevindingen met elkaar te delen. Ondertussen zijn opleidingsdirecteuren de vragenlijsten aan het invullen. Dat moet langs de OC's dus daar gaan Mark en ik de komende periode op letten. Mocht het onverhoopt niet langs de OC zijn gegaan dan heeft de werkgroep nog een extra failsafe ingepland dus de OC's worden hoe dan ook betrokken.

OC's: er komt een DHO en er is een afspraak met dhr. Lont in de maak.

Macrodoelmatigheid: UCO is niet blij met het plan wat nu in Den Haag in de pijpleiding zit (ook bestaande opleidingen moeten hun macrodoelmatigheid eens in de zoveel tijd aantonen/wordt onderdeel van accreditatie). Voorheen was dit alleen van toepassing bij nieuwe opleiding. ISO is hier medeschepper van. UCO was ontevreden over dit plan, omdat ze relatief kort geleden een brief aan Den Haag hadden gestuurd om te pleiten dat opleidingen minder met bureaucratische rompslomp/bewijslast naar Den Haag bezig willen zijn. Dit wordt (relatief) binnenkort weer geagendeerd. Dan willen ze bespreken welke stappen ze willen gaan nemen: weer een brief schrijven of anderszins lobbyen. Ik heb gezegd dat CSR ook niet blij is met het plan en zich niet herkent in het stuk van ISO. Dus als CSR iets kan doen om dit te stoppen/vertragen dan weten ze ons te vinden.



V&C

Verkiezingen: ik heb een datumprikker verstuurd om de verkiezingen te evalueren. Ik ben heel benieuwd hoeveel mensen gestemd hebben via BB, hoeveel studenten het kieskompas hebben ingevuld en hoe bepaalde vragen beantwoord zijn. Er waren uiteindelijk 30 studenten die hun foto op facebook/instagram gezet hebben met #stemuva. Deze personen zijn allemaal genummerd en toen is er met een random diceroller via internet een getal tussen de 1 en de 30 gerold. Uiteindelijk is de winnaar Dora Weijers geworden en zij heeft de Ipad mini gewonnen. Deze had ik vorige week besteld en heb ik aan haar overhandigd tijdens de verkiezingsuitslag.

UB-nacht: deze krijgt aardig vorm. Het programma bestaat uit:

- Roeimachines in de potgieterzaal (NEUREUS)
- Bioscoop in de doelenzaal (popcorn mag de zaal niet in dus wil ik niet meer)
- Cursussen in de samenwerk-kabinetten
- Silent Disco in de bij-kantine -> DJ GIJS e.a.
- Mogelijk nog Night Professor, was een idee van UB. Lijkt me leuk, ik kan misschien wel eentje regelen. Is dan wel een rechten college. Misschien leuk als iemand anders nog een andere zoekt.
- Midnight snack en Ontbijten met Eurest (gereduceerd tarief)
- Er komt een soort entree met rode loper enzo. Is beetje vaag

Verder ben ik aan het kijken of ik via Toomler stand-up comedy kan regelen, maar dit is nog vrij lastig.

Medezeggenschapsevenement: op zich wil V&C nog een leuk medezeggenschapsevenement organiseren, maar dan moet het wel iets zijn waar de FSR'en nog graag naartoe willen. Het einde is in zicht en we willen wel iets hebben waar daadwerkelijk veel mensen naartoe gaan komen. Als er dus ideeën zijn voor een bepaald onderwerp dan hoor ik dit graag!

O&F:

Kaderbrief: Vrijdag was het technisch overleg met dhr. Boels. Gijs heeft meegetypt in het drivebestand. Ik heb dhr. Donner gevraagd of de COR al punten had, maar die hebben geen tijd om bij elkaar te komen voor donderdag. Wel spreek ik woensdag af met dhr. Donner om de belangrijkste punten te bespreken. Het gaat voor de COR vooral om de terugval in studentaantallen en tariefwijzigingen bij de diensten. Ik zal voor woensdag in de PV nog een update sturen over de punten die voorbij gaan komen in de GOV.

Studieplekken: Ook besproken bij het technisch overleg; er zijn weinig studieplekken omdat de tarieven van de UB dan moeten stijgen. Er moet volgens dhr. Boels een fundamentele discussie worden gevoerd over hoeveel geld we als universiteit willen uitgeven aan studieplekken. Ik wil de situatie rondom REC A bespreken in de rondvraag van de OV.



Allocatiemodeldiscussie: Maandag is de startbijeenkomst (iedereen moet komen!!). Daarnaast is er begin juni weer een bespreking met de klankbordgroep en werkgroep over de invulling van de thema-bijeenkomsten. De training met Rathenau was wel nuttig maar volgens mij was iedereen een beetje uitgeteld. De volgende bijeenkomst zal pas in september zijn als er bepaalde voorstellen liggen.

COFH: Naomi en ikzelf hadden een formeel gesprek over wat we vonden als CSR van de financiële situatie van de UvA. We konden heel veel vragen niet beantwoorden, maar dat kwam omdat ze dezelfde vragen stellen aan iedereen. 'Wat vindt u de belangrijkste indicator voor de financiële situatie van de UvA? uhhhhmm schulden?' Maar we hebben wel een interessant gesprek gehad over hoe de medezeggenschap bij het financiële beleid wordt betrokken. Én van Moorsel wil misschien wel een cursus financiën geven voor de medezeggenschap als het allemaal klaar is. Enfin, jullie kunnen het verslag binnenkort op de website van COFH lezen.

UB/BSC: Ik heb een voorbespreking gehad met dhr. Vernooij van HO en de kern van de zaak is dat de medezeggenschap moet nadenken over 1) in hoeverre we bij de tweedaagse spreken met last en ruggespraak, 2) wat we nodig hebben om onze achterban te betrekken. Verder heb ik gezegd dat het echt heel erg belangrijk is dat de FGw (en niet alleen bedrijfsvoerders daarvan) in een vroeg stadium betrokken worden. Ik weet niet of dat is overgekomen, maar gelukkig kan ik volgende week dat twee dagen achter elkaar benadrukken.

Holding: whoehoe afspraak met de Holding. Ik heb al gemaïld of het niet op hun kantoor kon; nog geen antwoord.

Afgevaardigden

Yvo is geschrokken van het verhaal van de studentendecaan pp het amc.

Studentassessor

De studentassessor licht de update toe die zij per mail heeft verstuurd.

5. Vaststellen agenda

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld. Punt 7 en punt 11 worden omgewisseld.



6. Gemeenschappelijke regeling (GR) AUC

De CSR bespreekt de nieuwe GR AUC

Aan het begin van het jaar is er veel te doen geweest om de GR van het AUC. Met als belangrijkste punt dat het multidisciplinaire karakter van het AUC behouden moet worden. Inmiddels zijn we een paar maanden later en er ligt weer een GR voor. Deze keer lijkt het er op dat het gehele AUC zich er in kan vinden. Hoe dat proces is verlopen weet ik niet precies maar het heeft lang geduurd en er leken even wat hobbels te zijn maar die waren opgelost voor ik er achter was wat ze waren.

Het idee van de nieuwe structuur op het AUC is zoals jullie je allemaal nog wel herinneren dat de twee bèta-decanen heer en meester (of dame en meesteres of whatever) zijn van het AUC maar dat zij gecontroleerd worden door een raad van andere decanen die hierin een medezeggenschapsrol hebben. Deze raad heeft instemmingsrecht op besluiten aangaande het strategisch onderwijsbeleid en de invulling van het onderwijsprogramma en (het bewaken van de kwaliteit van) de inzet van docenten uit de verschillende faculteiten daarbij. Op al het andere de raad adviesrecht (gevraagd en ongevraagd). Verder loopt er ook een *dean* rond die door de bèta-decanen gemandateerd is om het dagelijks bestuur van het AUC te voeren. Dit is nodig omdat een decaan zijn handen met één faculteit al aardig vol heeft (hint hint).

Nieuw in deze versie van de GR zijn punt 4,c en 5.3. Artikel 4,c voegt de invulling van het onderwijsprogramma en (het bewaken van de kwaliteit van) de inzet van docenten uit de verschillende faculteiten daarbij; expliciet toe als een van de taken van de bèta-decanen waardoor de raad van decanen hier vervolgens weer instemmingsrecht op kan hebben. Artikel 5.3 zorgt er voor dat er ook een student in de raad van decanen zit. Een derde en tevens laatste significante wijziging is dat de raad van decanen nu niet 3 maar 4 keer per jaar vergadert.

Verder wil ik nog twee kleine opmerkingen maken:

1. In artikel 5.6 is een aanpassing niet goed doorgevoerd en zou punt h ook moeten staan
2. Is de decaan van het FALW wel een echte bèta-decaan of niet want de echte harde bètawetenschap is natuurlijk de exacte wetenschap. Wat vinden jullie?

Belangrijk om uit deze lap tekst mee te nemen is vooral dat het AUC deze GR goed vindt.

Naomi vraagt of AUC zelf geen punten meer heeft. Reimer zegt dat dat niet zo is. De raad kan zich vinden in het document en zal instemmen tijdens de GV.

7. Kader Toetsbeleid

De CSR besluit over de adviesbrief over het Kader Toetsbeleid.

Van de afdeling Academische Zaken hebben we het Kader Toetsbeleid toegestuurd gekregen. Dit is het document waarin de randvoorwaarden voor het Toetsbeleid binnen de UvA worden



geschetst. Het gaat om voorwaarden waaraan alle opleidingen moeten voldoen. Het doel is om basis-toetskwaliteit te garanderen. In het document worden 24 voorwaarden genoemd die een grove samenvatting zijn van het document, die wil ik graag met jullie bespreken. Het kader beschrijft wat in een goed toetsbeleid vastgelegd moet zijn, maar laat aan de opleidingen over hoe het toetsbeleid specifiek ingevuld moet worden.

Nieuwe informatie: docenten hebben het stuk al ontvangen en hun punten zijn er al in verwerkt. Het grootste pijnpunt was de transparantie. In toetsen bijten transparantie en validiteit elkaar. Hoe meer oefentoetsen en antwoorden beschikbaar zijn des te lastiger wordt het om het betrouwbaar en valide te laten zijn. Daar bijt het studentenbelang met de wensen van docenten. In principe is het toetsbeleid 'oké' zoals het is voor de docenten, maar als je dus hun wensen meer terug wil laten komen dan zou dat deel eruit moeten.

De strekking van de brief is als volgt:

- Kader moet een minder dwingend karakter krijgen
- Herkansingen moet niet op het minst gunstige moment worden gepland
- Herkansingen zijn er ook voor als je een hoger cijfer wilt halen
- Digitaal toetsen is nog te propaganda-achtig
- Mogelijkheid een representatieve oefentoets te maken
- Mogelijkheid een (foto)kopie te maken van je tentamen

Opmerkingen:

- alinea 1: -
- alinea 2: -
- alinea 3: -
- alinea 4:

Representatieve oefentoets: Fotokopie staat in het studentenstatuut, het is de vraag of dat hier ook een plek moet hebben. Hier is het niet bindend, en in het statuut wel, maar het kan ook hier genoemd worden. Er moet nog wel wat argumentatie bij ieder toe te voegen punt.

Besluit 160525-02: de CSR besluit om het advies Kader Toetsbeleid te versturen met inachtneming van de wijzigingen zoals verwoord op de PV van 25 mei.



8. Evaluatie UvA-HvA

De CSR bespreekt de opdrachtformulering voor de evaluatie Samenwerking UvA-HvA.

Na overleg met de RvT is besloten de evaluatie versneld uit te voeren. Er is een werkgroep opgesteld om de opdracht voor de evaluatie vorm te geven. Die werkgroep bestaat uit mevr. Van den Boom (voorzitter werkgroep), dhr. Oldenhof, dhr. Claeys, dhr. Van Dissel, dhr. Tillie, mevr. Appelman, dhr. Ó'Nualláin en dhr. Brentjes (secretaris werkgroep).

Doel werkgroep:

Een opdracht formuleren voor de evaluatie van de nu al 13-jarige samenwerking UvA-HvA en bepalen wie die evaluatie gaat uitvoeren (inter, extern of combinatie). En dit alles binnen twee à drie weken. Dit voorstel gaat vervolgens langs alle adviesgremia: UOC, UCO, CMR, COR, CSR.

De procedure is als volgt: deze werkgroep formuleert een opdracht en bedenkt aan wie die opdracht gegeven moet worden. Vervolgens gaat dit voorstel naar alle adviesgremia van de UvA en de HvA. Deze gremia moeten, als het kan, zo snel mogelijk antwoorden. Mevr. Van den Boom heeft daarom alle gremia gevraagd via een schriftelijke ronde te reageren, zodat er dus niet gewacht hoeft te worden op de COR die maar één keer per maand vergaderd, maar dat de raden dit intern per mail afhandelen. Als dat lukt kan de opdracht en aan wie die gegeven zal worden voor 1 juni gefinaliseerd worden. Dit is dus waar we nu aanbeland zijn. Hopelijk kunnen we eind deze week nog een adviesbrief de deur uit gooien.

Status

Het idee is dat de evaluatie opgeknipt wordt in vier delen met dus vier hoofdvragen. Alle hoofdvragen bestaan nog uit verschillende subvragen die eronder uiteengezet zijn. Hier de vier hoofdvragen met een korte toelichting:

(1) Wat waren de initiële, de in de loop der tijd toegevoegde additionele, dan wel gewijzigde doelstellingen die zijn beoogd met de intensieve samenwerking van UvA en HvA en de personele unie van de Colleges van Bestuur?

- o Het uitzoeken van de doelstellingen zal intern aan de UvA-HvA gebeuren

in de werkgroep leverde dit nog vragen op omdat niet iedereen per se de hele geschiedenis op wilt rakelen. Naomi wilde het juist wel omdat dit het moment is om een groot onderzoek te doen.

Opmerkingen van de CSR: -

(2) Wat is er van deze doelstellingen gerealiseerd? Zijn er mogelijk daarnaast nog andere samenwerkingsverbanden gerealiseerd? Was de personele unie van de Colleges van Bestuur en de intensieve samenwerking op instellingsniveau daartoe nodig geweest? En omgekeerd, is de realisatie van de doelstellingen nadelig beïnvloed door onvoldoende benutting van de mogelijkheden die de personele unie had geboden?

- o Dit zal gebeuren langs de lijnen van onderwijs, onderzoek en valorisatie. Dit is voornamelijk kwantitatief onderzoek.



- o Deze data zal voornamelijk vergeleken worden met de samenwerking VU-HvA en de samenwerking tussen de UU en de HU die van vergelijkbare grootte en breedte zijn. “Benchmarking”

Belangrijk hierbij was dat ivm privacy alleen UvA onderzoekers de data zullen aanleveren. het is een vrij helder deel van het onderzoek. het benchmarken is nodig omdat je er niet zoveel aan hebt als je weet hoe je doorstroom zit zonder het te vergelijken met de rest van Nederland. daar worden wel keuzes in gemaakt. HvA-VU en UU-HU zal worden vergeleken omdat ze ongeveer even groot zijn.

Opmerkingen van de CSR: Guinevere zegt dat je ook InHolland mee kunt nemen. Ook vraagt ze nog naar tussenrapportages. Naomi zegt dat er een tussenrapportage komt. In d adviesbrief kan worden opgenomen in hoeverre het advies kan worden gevolgd. Mark lijkt het handig om zowel met de VU als Utrecht te vergelijken, maar weet geen andere goede instellingen.

Naomi vraagt of er nog aanvullingen op de survey zijn. Lianne stelt voor dat ook de OC's van samenwerkende opleidingen geraadpleegd moeten worden. Ook de GOR kan worden meegenomen. De academische pabo moet sowieso worden betrokken. Verder is de raad van mening dat er ook een mail-to-all moet komen met de survey. De lijst zal worden meegestuurd naar de werkgroep.

(3) Wat is, per gemeenschappelijke voorziening of dienst, het voordeel – inhoudelijk en financieel – van de bereikte en te bereiken integratie van dienstverlening aan UvA en HvA? In hoeverre is de personele unie van de Colleges van Bestuur daarvoor conditioneel, qua aansturing en fiscaal?

- o Dit wordt voornamelijk kwantitatief onderzocht.
- o Ook worden er enquêtes uitgezet om te kijken hoe de medewerkers en de studenten de samenwerking ervaren. Als nodig kunnen er ook interviews gehouden worden. Belangrijk hierbij is dat we misschien een lijst willen geven van mensen die betrokken moeten worden bij de evaluatie.
- o Er wordt ook onderzocht of er misschien governance modellen zijn waarin de dienstensamenwerking beter verloopt
- o Ook wordt er gekeken naar de kosten van het eventueel uit elkaar trekken van de samenwerking.

Opmerkingen van de CSR: Guinevere suggereert gebruik te maken van focusgroepen, waarbij mensen antwoord kunnen geven op vragen. Reimer zegt dat je ook nog de besluiten die over de diensten zijn genomen in de afgelopen jaren mee kunt nemen in het onderzoek. Guinevere wil bij het eventueel splitsen een kosten-baten analyse en niet alleen een kosten analyse, omdat mensen kosten en baten niet altijd zelf aan elkaar kunnen koppelen. Naomi vat samen dat het dus een leesbaar rapport moet worden. Guinevere zegt nog dat sommige diensten zo groot zijn dat je soms ook binnen diensten zult moeten analyseren.



Tussenstap: hierna komt er een rapport en kan er een besluit worden genomen. als de samenwerking verdergaat wordt er gekeken wat dan de beste manier daarvoor is.

(4) Wat is, voor pakweg de komende tien jaar, de meest gewenste vorm van samenwerking tussen UvA en HvA, al dan niet met medeneming van de VU en andere instellingen voor hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in de regio?

- o Het is ook goed om te kijken naar de verhouding met de VU. Het zou zelfs mogelijk kunnen zijn dat bepaalde diensten gedeeld worden met UvA-HvA en de VU.
- o *“De evaluatie van de samenwerking moet niet alleen gaan over wat er van de doelen van destijds terecht is gekomen maar ook over de behoefte aan samenwerking en taakverdeling voor de toekomst van het hoger onderwijs en onderzoek in de Amsterdamse regio.”*

Dit is eigenlijk een soort van herijking van de doelen, en is ook een nieuw document voor samenwerking in de toekomst. Dhr. Tillie vond het erg belangrijk dat er bij stap 4 gesprekken werden gevoerd met de stad Amsterdam en de AEB en OCW, omdat het heel belangrijk is wat zij vinden van de samenwerking. Mevr. Van den Boom was het daar niet echt mee eens is, omdat andere partijen er niet zoveel over gaan zeggen. De CSR ziet er niet zo'n voordeel in. Daarnaast vindt de CSR het belangrijk dat het niet te duur is

Opmerkingen van de CSR:

Het uitzoeken van de initiële doelstellingen zal intern gebeuren. Daarvoor zullen een aantal medewerkers op het Maagdenhuis door de archieven gaan. De vraag of de doelstellingen behaald zijn, langs de drie pijlers van onderwijs, onderzoek en valorisatie, zal uitgevoerd worden door het externe bureau.

Vraag 2 en 3 zullen ook beantwoord worden door het externe bureau, het gaat hier echt om het onderzoeksgedeelte waar heel veel data verwerkt gaat moeten worden. Na punt 3 is er een helder beeld van wat de samenwerking in de afgelopen 13 jaar opgeleverd heeft en hoe het er nu voor staat. Er zal dan een bestuurlijke beslissing gemaakt moeten worden over hoe verder te gaan:

“Op basis van de analyse van de bovenstaande drie vraagstellingen worden lessen getrokken ten behoeve van de samenwerking. Indien de samenwerking in enigerlei vorm gecontinueerd zou moeten worden, dan wordt eveneens de vraag geadresseerd wat de meest geëigende vorm van governance is om succesvolle inhoudelijke samenwerkingsverbanden te realiseren. En dan is de analyse van onderstaande vraag 4 aan de orde.”

Vervolgens zal dit gecommuniceerd worden aan het externe bureau die dan aan de slag gaat met punt 4 en scenario's voor de toekomst gaat uitwerken. Vervolgens zal er nog een bestuurlijke beslissing volgen die zal uitwijzen hoe de samenwerking vervolgd zal worden, en hoe niet.



Er wordt gemikt om de kosten onder de 200.000 euro te houden. Je zou er zo een onderzoeksc commissie van kunnen oprichten! Aan privacy wordt zeker gedacht, alle data van de UvA en de HvA kunnen door het externe onderzoeksbureau opgevraagd worden maar alleen geautoriseerde UvA onderzoekers zullen de data aanleveren.

Eerder hebben we het er over gehad dat het belangrijk is de juiste mensen een enquête voor te leggen bij punt 3. We kwamen toen hier op uit:

1. Opleidingsdirecteuren van samenwerkende opleidingen.
2. Diensten: praktisch alle medewerkers een enquête.
3. Studieadviseurs.
4. CSR/CMR/COR
5. Decanen
6. CvB – Vorige CvB (interview)
7. F&C
8. Mevr. Krol
9. Mevr. van Velzen

Discussiepunten

- Mist er iets in de evaluatie? Zijn er zaken die onvoldoende gedekt zijn?
- Moet er iets weg? Zijn bepaalde zaken te sturend geformuleerd?
- Willen we die lijst van mensen/instanties die een enquête moeten krijgen doorgeven aan het college? Willen we die lijst uitbreiden?

160525-02: Naomi schrijft een adviesbrief over de onderzoeksopdracht.

Besluit 160525-01: De CSR besluit Naomi te mandateren om de brief over de onderzoeksopdracht te versturen.

9. Kaderbrief

De CSR bespreekt de Kaderbrief 2017.

De Kaderbrief bevat dit jaar nog meer toelichting op de betekenis van allerlei posten en de begrotingssystematiek. De hoeveelheid ‘nieuw beleid’ is echter nihil, dat is ook met het oog op de discussie over het allocatiemodel die gevoerd gaat worden.

In de inleiding staat dat het *allocatiemodel* dit jaar niet apart ter instemming aan de GV wordt voorgelegd, omdat er een UvA-brede discussie wordt opgestart. Verder staat er dat de uitkomsten van *COFH* worden meegenomen als dit het tijdsplan niet negatief beïnvloed.



In hoofdstuk 2.1 staan de kerncijfers en het meerjarenbeleid. Er wordt in 2017 een groot tekort verwacht (-12,6 miljoen) dat komt vooral door 'daling in de marktaandeelen van de bekostigde prestaties onderwijs en onderzoek en dan met name de promotieaantallen.' Onttrekkingen aan de reserves van de FdR en FGW worden hier ook genoemd. Eveneens worden extra investering in ICT vrijgemaakt voor onderwijs en onderzoek. De rentabiliteit is daardoor ook laag. Vorig jaar was er door verkoop van het Bungehuis geen tekort.

Allocatiemodel

Vorig jaar is er door late instemming met de Kaderbrief besloten om faculteiten die nadeel hadden van N+1 te compenseren. Voor dit jaar staat dit nog steeds begroot, net als voor alle andere aankomende jaren. De GV heeft vorig jaar besloten het expliciet niet budget-neutraal te willen invoeren.

- Waarom worden faculteiten nog steeds gecompenseerd? Ze hadden nu toch op tijd kunnen weten dat n+1 niet meer zou gelden? Dit was voor FEB, FNWI en FMG. Het is raar dat dit wordt doorbegroot nu. DJ zag er een afleidingsmechanisme in.
- Waarom wordt de compensatie niet afgebouwd? Is dit i.v.m. het nieuwe allocatiemodel? Wat als invoering daarvan nog 2 jaar op zich laat wachten?

Naomi zou dit wel graag willen opbrengen. Yvo vindt het raar dat er niet begonnen wordt aan de afbouw.

Ieder jaar wordt er 1% van het vaste of historische onderzoeksbudget gebruikt voor zwaartekrachtprogramma's. Op dit moment zorgt dit voor de oprichting van allerlei onderzoeksinstituten. Dit leidt tot meer competitie tussen faculteiten en vakgroepen. In de allocatiemodell discussie wordt meegenomen of dit wenselijk is en doorgezet moet worden.

- Heeft het College het idee dat het zwaartepuntenbeleid tot positieve effecten heeft geleid?
- Wat denkt het College van de uitgebreidheid aan onderzoeksinstituten gefinancierd door dit geld?

In de KB staat dat het om structurele budgetten gaat, terwijl DJ zich meent te herinneren dat het om 4 of 5 jarige budgetten gaat. dit wordt ook meegenomen in de allocatiemodell discussie. Het beleid is tot op heden nog niet geëvalueerd. Dat moet nog wel gevraagd worden.

AAA-fonds

Bij het maken van de profiel- en prestatieafspraken zijn afspraken gemaakt tussen de UvA-VU en is dit fonds opgericht. Er zijn nooit stukken geweest waarin de werking en het doel van het fonds is toegelicht (volgens dhr. Sewbaransingh). Het fonds loopt af (zie p.34) en er moet een herbestemming komen.

- Hoe wordt de herbestemming AAA-gelden vormgegeven?
- Wordt er nog geëvalueerd of de AAA-gelden enig effect hebben gehad, of waar ze voor zijn gebruikt?



Wat hier staat klopt niet, want het staat wel in het jaarverslag. AAA wordt deels opgeheven en er komt een herbestemming van een deel van de gelden, en de meeste gelden zijn al wel bestemd. Dus het is vreemd dat het fonds dan wel wordt opgeheven terwijl er nog wel geld wordt uitgegeven. Als er wel sprake is van een herbestemming wil de raad daar graag over mee praten.

Voorinvesteringen

Wat gaat er met de voorinvesteringen van 2017 gebeuren? Sommige faculteiten hebben plannen gemaakt voor twee jaar en zijn die nu aan het uitvoeren. In de kaderbrief staat dat de UCO thema's moet opstellen.

- Wat gaat er met de voorinvesteringen 2017 gebeuren?
- Wanneer wordt dit proces vastgesteld en door wie?

De FNWI heeft al een voorinvestering gealloceerd voor twee jaar, terwijl andere faculteiten wachten tot de UCO thema's vaststelt. Reimer zegt dat de plannen van de FNWI nog helemaal niet vaststaan. Guinevere zegt dat het een beetje raar is omdat de UCO de decanen en opleidingsdirecteuren achter de broek aanzit. Het zit hem volgens haar vooral bij de decanen. Naomi zegt dat de FSR'en hier achteraan moeten. In principe horen decanen volgens haar te weten hoe het ervoor staat. Yvo zegt dat er op de FGw vanuit drie fondsen investeringen kan doen, namelijk het potje van de voorinvesteringen, de reserves en het landelijke fonds duurzame geesteswetenschappen. Het FB wil gewoon investeren in hun goede plannen. het labeltje voor ze is dus wat minder belangrijk, en daar gaat het dus prima. het wordt voor slechts 1 jaar gealloceerd.

Actiepunt 160525-03: Naomi mailt de fsr'en over de voorinvesteringen.

Huisvesting

In de kaderbrief staat dat de aannames van het HvP 2020 worden tegen het licht gehouden bij de actualisatie van het HvP en verlenging tot 2030. Dit gaat volgens dhr. Boels over uitbreiding van SP, Integraal Programma van REC en BSC/UB.

- Wat betekent de actualisatie? Gaat er dit jaar al iets veranderen? Zo ja; wat? (p.10) Is dit de herbezinning?
- Wordt de medezeggenschap hierbij betrokken? Op welke manier?
- Wordt hierbij ook een andere beprijzing van huisvesting overwogen?
- Dhr. Boels had het over een eventuele opsplitsing van het portfolio en het huisvestingsplan; hoe kijkt het College hier tegenaan?

Yvo zegt dat het nu minimaal een jaar langer duurt voor de Binnenstadcampus af is. Er is volgens hem ooit afgesproken dat er solidariteit moest zijn tussen de faculteiten bij het dragen van de huisvestingslasten. FGw zit aan het einde van de rit, en eerst moesten zij veel laten besteden door andere, en dat zij later veel meer zouden krijgen van andere faculteiten. echter, dat plan loopt een jaar uit, terwijl FGw meer betaalt voor niet zulke goede gebouwen, en dat het Bungehuis doordat het vervroegd verkocht. Ook is en het Bushuis



duur verbouwd. Hij vindt het niet eerlijk dat er 3.5 procent huurverhoging plaatsvindt. Die solidariteitsnorm wordt nu verbroken. Een van de dingen om dat op te lossen is de vierkante meter prijs niet verhogen voor faculteiten die nog niet verhuisd zijn. Lianne zegt dat er meer dingen scheef zitten in het hvp. Guinevere zegt dat dat geen reden is om dit niet aan te pakken. Naomi vraagt wat het alternatief dan is. Guinevere zegt dat de raad hier ook zit om te kijken wat er fout is, en dat de raad dit soort dingen aan moet kaarten. Naomi wil de consequenties inventariseren. Reimer zegt dat het geld uit de huisvestingportfolio komt waar nu geen geld uit wordt gehaald omdat de huisvesting een jaar wordt uitgesteld.

160525-04: Yvo en Lianne zoeken de kosten van reductie huisvestingslasten FGw uit.

Diensten

De diensten moeten net als de faculteiten in principe quitte draaien. Zij maken op de lange termijn 427.000 euro positief resultaat om hun reserves op orde te krijgen na investeringen in het verleden. Voor dit jaar ontvangen veel diensten 'additioneel budget daling studentaantal'. Door de daling van studenten nemen de faculteiten minder af van de diensten (bijvoorbeeld het budget van de UB wordt berekend per student), daarom hebben de diensten minder inkomsten.

- Waarom is ervoor gekozen om 'additioneel budget daling studentaantal' te verstrekken aan de diensten? Waarom wordt dit niet verstrekt aan faculteiten?

UB Studieplekken

De faculteiten betalen de UB voor studieplekken, dat gebeurt met een vaste prijs per student die gelijk is voor alle faculteiten. Deze prijs stijgt, waarschijnlijk omdat de vierkante meterprijs stijgt en de UB niet snel genoeg bespaard op meters boekenopslag in het IWO bijvoorbeeld. Nu dreigt er een tekort op REC A (het verhaal van vorige week). Natuurlijk zijn dubbelgebruik en nieuwe vormen van studieplekken. Maar er moet worden nagedacht hoeveel geld de UvA als geheel wil besteden aan studieplekken. Het tarief voor 2017 is 259,81 per student, dat betekent dat bij 31.000 studenten de UvA 8 miljoen uitgeeft aan UB-faciliteiten. Dat is ongeveer 1,3% van de totale baten.

- Erkent het College de problemen met de stijgende tarieven per student voor de UB en het tekort aan studieplekken op verschillende locaties?

Lianne wil zeggen dat het leuk is om meer studieplekken te hebben. Verder komen er wellicht geen studieplekken in REC A. In het algemeen problemen met huisvesting omdat de UB haar tarieven niet kan verlagen maar faculteiten niet willen betalen.

Daling studentaantallen

De studentaantallen zijn met 10% gedaald. Dit heeft ook effect op de begroting van de aankomende jaren.

- Hoe wil het College omgaan met de daling van studentaantallen? Wanneer gaat de UvA echt last krijgen van deze daling?

Deze daling had meteen invloed op de diensten, maar niet meteen op de faculteiten, dat komt na een paar jaar ivm de bekostiging van diploma's. Lianne wil van het College weten wat er gebeurt als die aantallen blijven tegenvallen, en of de diensten ook alweer gecompenseerd worden.



Overig: de COR vond het jammer dat er geen plan voor de krimpsituatie is. Verder wilde hij praten over het weghalen van computers bij medewerkers. Zij doen dat deel, en de CSR doet de studieplekken.

Naomi vraagt nog naar de verhouding tussen matching en zwaartekrachtprogramma's. Dat staat los van NWO geld. Dat wordt op CvB niveau besloten. Na afroaming wordt er gewoon gealloceerd.

10. Raden van Toezicht

De CSR bespreekt vertrouwelijk de samenwerking met de Raden van Toezicht .

160525-04: Naomi schrijft een persbericht bij het juridisch advies met de strekking: schandelijk dat er geen beroepsgang mogelijk is.

11. Opleidingsaccreditatie

De CSR bespreekt de mogelijkheid tot opleidingsaccreditaties.

Er is al tijden een document in de maak om mee te kunnen dingen naar de pilot opleidingsaccreditatie. De laatste keer dat het voorbij kwam was in de UCO. Er waren daar nog allemaal opmerkingen. Daar is werk van gemaakt en nu is er een nieuwe versie. De bijlage is gemaakt door de voorzitter van de werkgroep die over de pilot gaat. De wijzigingen kunnen nog gewijzigd worden, oftewel wij kunnen hier nog dingen over zeggen.

In de bijlage zijn de wijzigingen te zien. De UCO en de CSR moeten positief advies geven om in aanmerking te komen voor de pilot, maar zelfs dan is het onzeker of de UvA mee mag/wil doen. Het huidige voorstel vanuit Den Haag sprak niet echt aan bij het CvB of de opleidingsdirecteuren. Vanuit de UCO waren er geen opmerkingen over de wijzigingen.

Discussiepunten

Wat vinden we van het huidige voorstel?

- Ligt er een goed plan?
 - o Voordeel: studenten/OC's hebben mogelijkheid om accreditatie aan te vragen
 - o Nadeel: stok van de NVAO is minder aanwezig
- Eens met de wijzigingen?

De pilot die er aankomt is een beetje rommelig geworden. Er al echter al mee begonnen en er zitten misschien ook wel goeie dingen die sowieso moeten gebeuren. Het meedingen naar de pilot is een



beetje op de achtergrond geraakt, Dus nu ligt de focus op het zelf aanbrenen van beredderingen in dit kader. Daarna wordt gekeken wat kan worden toegevoegd aan het reguliere proces.

Guinevere zegt dat het meest opvallende dat het hele beoordelen eruit was gehaald, maar dat vond de CSR en de UCO niet slim. Dat is nu opgesplitst en wordt er wel deels beoordeeld, en een ander deel voor verbetering ingericht. De UCO vond het te kwalitatief, en nu zitten er meer kwantitatieve indicatoren in verwerkt.

Gijs wil dit graag met de nieuwe voorzitter bespreken om te kijken waarom zij er zo op tegen is.

160525-01: Guinevere mailt de nieuwe voorzitter dat ze graag met haar over opleidingsaccreditatie wil spreken.

12. OV-nabespreking

De CSR bespreekt de afgelopen Overlegvergadering.

13. W.v.t.t.k.

De raad bedenkt dat de Rotte Appel award tijdens het Academisch Uurtje uitgereikt kan worden.

14. Rondvraag

- Lianne vraagt wie het erg vindt om de vergadering te streamen.
- Naomi heeft net een mail van Iris en Tatiana doorgestuurd.
- Nathaniel vraagt hoe het zit met het aannemen van raadsassistenten.
- Mark vraagt naar V&C
- Lucas vraagt of alle leden hun vrienden kunnen uitnodigen voor de UB-nacht.

Sluiting

Gijs sluit de vergadering om 20:00 uur.

Besluiten

160525-01: De CSR besluit om het advies Kader Toetsbeleid te versturen met inachtneming van de wijzigingen zoals verwoord op de PV van 25 mei.

160525-02: De CSR besluit Naomi te mandateren om de brief over de onderzoeksopdracht te versturen.



Actielijst

- 160525-01:** Yvo en Lianne zoeken de kosten van reductie huisvestingslasten FGW uit.
- 160525-02:** Naomi schrijft een adviesbrief over de onderzoeksopdracht.
- 160525-03:** Naomi mailt de fsr'en over de voorinvesteringen.
- 160525-04:** Naomi schrijft een persbericht bij het jurist advies smet de strekking: schandalig dat er geen beroepsgang mogelijk is.
- 160525-05:** Guinevere mailt de nieuwe voorzitter dat ze graag met haar over opleidingsaccreditatie wil spreken.
- 160518-03:** Lucas en Rosa zoeken uit of er een aangifteplicht is.
- 160518-05:** Özenç zoekt uit hoe het zit met de catering op het AMC.

Pro memori

- 140908-04** Het DB ziet streng toe op nazendingen voor en laatkomers op de PV.
- 140908-04** Op documenten voor externe communicatie wordt altijd een dubbelcheck op de spelling uitgevoerd. Commissievoorzitters zijn hier eindverantwoordelijk voor.
- 141208-04** Guinevere en Lianne geven na hun commissievergadering aan Gijs door wat er in de media moet komen.
- 150420-01** Alle DB-leden sturen voor zondagavond 20:00 uur hun update.
- 150907-02** Gijs stuurt iedere maandag een mail met alle activiteiten van de aankomende week.
- 150928-01** Het DB houdt de inwerkmap en ideeën voor de inwerkweken bij en werkt de p-schijf bij.
- 150928-02** De ambtelijk secretaris verstuurt direct na afloop van de PV de actiepunten naar de raad.
- 151019-03** Gijs stuurt nadat het verslag van de PV is rondgestuurd een overzicht van de onderwerpen waarvan de CSR graag input wil van de FSR'en naar de voorzitters.