



## Verslag van de plenaire vergadering van de Centrale Studentenraad 2 maart 2016

Aanwezig	Naomi Appelman, Gijs Doeleman, Lianne Hooijmans, Guinevere Simpson, Mark de Jongh, Gabriëla Zoutkamp, Iris Kooreman, Nathaniel Eschel, Reimer van den Hoek, Lucas Wolthuis Scheeres, Yvo Greijdanus, Mink Perrée, Rosa d'Adelhart Toorop
Afwezig	Özenç Turgut
Gast	Lianne Schmidt, Jouke Huijzer (11.00-12.00 uur), Emre Yüksel (12.00-12.30 uur), Baukje Hegeman (12.00-12.30 uur)
Verslag	Pauline Vincenten

### Agenda

#### Opening

1. Post
  2. Vaststellen verslag & doornemen actielijst
  3. Mededelingen
  4. Update dagelijks bestuur, commissies, afgevaardigden en studentassessor
  5. Vaststellen agenda
  6. Allocatiemodeldiscussie
  7. GV: begroting subcommissie diversiteit
  8. GV: Voorinvesteringen
  9. Huishoudelijk Reglement GV
  10. Werkgroep Studiesucces
  11. Kieswijzer
  12. Werkgroep Flexstuderen
  13. Studentenraadsverkiezingen
  14. W.v.t.t.k.
  15. Rondvraag
- Sluiting

### Opening

Naomi opent de vergadering om 10.00 uur.

#### 1. Post

De postlijst wordt doorgenomen.

#### 2. Vaststellen verslag & doornemen actielijst

De verslagen van 17 en 24 februari worden vastgesteld.

#### 3. Mededelingen

- 5
- 160302-01 Rosa schrijft voor de PV van 9 maart een vergaderstuk over blended learning waarvoor zij Lianne en Guinevere zal consulteren.
- 160302-02 Guinevere schrijft een update over de visie van het ISO op selectieve masters en zij zal er bij het ISO op aandringen om niet te kijken naar de 'ondoelmatigheid' van masters.
- 10
- 160302-03 Reimer en Yvo schrijven een uitgebreide update over de benoeming van de nieuwe rector en collegevoorzitter.
- 160302-04 Lucas brengt Daan Dutilh en Facility Services met elkaar in contact om duidelijkheid te krijgen over of er wel of geen stilteruimte in REC A komt.

#### 4. Update DB, afgevaardigden en studentassessor

O&O:

15 - **Schakeltrajecten:** ik heb een gesprek gehad met een beleidsmedewerker van academische zaken over schakeltrajecten. Veel informatie en inzicht verkregen. We gaan nu kijken hoe er gekeken kan worden naar de effectiviteit dmv evaluaties/focusgesprekken en vergelijken met andere universiteiten. Ik wil dat er meer inzicht wordt verkregen mbt de effectiviteit van programma's.

20 - **PvA Blend it & Share It:** Leuk detail is dat ze 2 miljoen aan voorinvesteringen inbegroot hebben.

#### O&F:

25 - **Huisvesting:** de stukken zijn eindelijk binnen en ik ben lekker aan het lezen enzo.  
- **Huisvesting 2:** via het campusoverleg en de wc-krant input te krijgen voor de Roeterseilandcampus.

- **Profileringsfonds;** ik heb gesproken met Hein en Nancy en er komt weer een vergaderstuk naar de PV.

30 - **Collegedvrij besturen:** we hebben het in O&F besproken en er komt een commissieoordeel naar de PV

- **Decaanbenoeming;** er is een dossierhoudersoverleg geweest

#### V&C:

35 - **Kieskompas:** er is een hoop gebeurd omtrent het Kieskompas en vandaar dat ik dit onderwerp apart behandel. Vorige week heb ik aan facultaire partijen drie opties gegeven:

a) een eigen facultaire kieswijzer

b) meedoen met de centrale kieswijzer (eventueel met facultaire stellingen)

c) niet meedoen

40 Hierbij kozen eigenlijk alle partijen voor optie C, met uitzonder van Humanities Rally die ging voor optie B. Er zijn zelfs twee partijen (LIEF en Oprecht) die helemaal geen kieswijzer willen, ook niet voor centraal niveau. De reden hierachter is dat optie a en b hun niks lijkt, maar als ze optie c kiezen, dan zouden partij MEI en UvAsociaal hier voordeel bij hebben. Zij doen namelijk mee op zowel centraal als facultair niveau. Kortom, dit zou betekenen dat facultaire partijen niet mee doen aan het Kieskompas.

45 Nu heb ik vandaag Jouke gesproken en hij had dit probleem al deels voorzien en hij komt nu met een haalbaar voorstel vanuit het Kieskompas. Het voorstel is als volgt:

50 Alle partijen die willen mogen meedoen (zowel centraal als facultair). Ik had in eerste instantie begrepen dat als één partij niet meedoet op facultair niveau dat dan de andere partijen ook niet mee mogen doen, maar dit ligt blijkbaar anders. Alle partijen moeten de gelegenheid hebben gehad om stellingen aan te leveren en moeten de mogelijkheid hebben om mee te doen. Als dit niet zo is dan trekt het Kieskompas zich terug. Maar het is niet zo als één partij niet mee wilt doen dat dan de andere facultaire partijen ook niet mee kunnen doen. Voordat ik inga op de details leg ik eerst het globale plan uit: Het komt erop neer dat alle FSR'en, CSR, partijen en studenten stellingen mogen bedenken en opsturen. Dit moeten ofwel centrale stellingen zijn of stellingen die meerdere faculteiten aangaan (maar dus wel een facultaire kwestie is). We kunnen vragen om stellingen in een mail-to-all, via ASVA, WC-krant, via FSR'en studieverenigingen en OC's. Als de stellingen binnen zijn komt er een grote meeting waar alle stellingen besproken worden (niet alleen qua formulering, maar ook waar de grootste verschillen in zijn). Uit alle stellingen worden dan 45 definitieve concept stellingen gekozen. Alle partijen geven aan waar ze staan wat betreft een bepaalde stelling. LET OP: facultaire partijen (en misschien zelfs centrale) kunnen er ook voor kiezen om niet een stelling te nemen op een bepaald punt. In dit geval telt deze vraag niet mee in de beoordeling. Het zou natuurlijk wel gek zijn als een partij maar 1 punt kiest waar ze een mening over hebben, dus er is wellicht wel een minimum aantal stellingen waar ze iets over moeten vinden.

70 Als alle partijen gekozen hebben dan wordt er gekeken in welke 30 stellingen het meeste verschil zit. Kortom, waar liggen de grootste verschillen? Deze 30 stellingen worden dan gekozen als eindstellingen. Deze procedure zou trouwens hetzelfde zijn met een Kieskompas voor enkel centrale partijen. Ook wel van belang is dat partij MEI en UvAsociaal bij deze optie



aparte facultaire partijen nodig hebben om mee te doen op facultair niveau (dus FMGsocial of MEI FGw).

75 Hoe werkt het dan als studenten het Kieskompas invullen? Dit is mij nog niet helemaal  
duidelijk, maar het komt erop neer dat de vragen ingevuld worden en daarna krijgen studenten  
te zien waar ze staan op het politieke spectrum (met welke partij ze de meeste affiniteit  
hebben). Dit eerst op centraal niveau en daarna krijg je een optie om ook alle facultaire partijen  
te tonen. Er zal uiteraard ook kenbaar gemaakt worden dat je voor zowel centraal als facultair  
niveau kan kiezen. Of het mogelijk is om facultaire partijen te filteren aan het begin van het  
80 invullen van het Kieskompas is niet duidelijk. Dit gaat Jouke nog onderzoeken.

**Verder is het van belang:** het Kieskompas heeft het heel erg druk. We moeten het dus dit jaar  
doen met de opties binnen het Kieskompas die er al zijn. Het is voor hun nu niet mogelijk om  
andere fancy dingen te programmeren.

85 Met deze optie erbij zijn er nu drie opties waar de CSR uit kan kiezen, te weten:

1. Er komt alleen een centrale kieswijzer waar geen facultaire partijen aan meedoen.

90 - Voordeel: het is technisch een stuk makkelijker: het kiezen van stellingen, maar ook voor de  
site zelf. Bovendien hou je het zo duidelijk en overzichtelijk. Als je een Kompas krijgt met alle  
facultaire partijen terwijl je er maar een paar kan kiezen dan komt dit nogal slordig over (moet  
ik als rechtenstudent op TOF stemmen?).

95 - Nadeel: hierdoor hebben partijen die zowel centraal als facultair meedoen een voordeel en dit  
is oneerlijk. Zij zullen hierdoor mogelijk meer stemmen krijgen door de naamsbekendheid. Dit  
zou je echter kunnen verhelpen door de deze centrale partijen op te splitsen in facultaire  
partijen (FEBsocial, Mei FNWI), wat het probleem deels zou verhelpen. Een ander nadeel is dat  
faculteiten niet meedoen en dat de facultaire verkiezingen minder aandacht krijgen. Je kan dit  
wel enigszins ondervangen door heel duidelijk te maken op de site van het Kieskompas dat er  
ook facultair gestemd kan worden en hierbij de facultaire partijen benoemen met een  
doorverwijzing naar hun site.

100 2. Er komt een Kieskompas met centrale stellingen en met stellingen die meerdere (of alle)  
faculteiten aangaan. Deze optie heb ik net uitgebreid beschreven.

- Voordeel: alle partijen gaan waarschijnlijk mee doen. Je hebt dan een duidelijk beeld wat je  
centraal zou stemmen en facultair en dit verhoogt dan waarschijnlijk ook de opkomst voor  
zowel centraal als voor facultair niveau.

105 - Nadeel: veel partijen willen dit niet. Als je dit echter wel doet dan moeten ze bijna wel  
meedoen en je kan je afvragen of je dit op deze manier af wil dwingen. Er bestaat een kans dat  
de facultaire kwesties die meerdere faculteiten aangaan redelijk hetzelfde zijn (of althans de  
meningen daarover bij facultaire partijen), in dit geval kan je je als facultaire partij niet echt  
onderscheiden omdat er geen vraagstukken in zullen staan die enkel betrekking hebben op 1  
110 faculteit.

3. Er komt geen Kieskompas

- Voordeel: sommige partijen willen dit en het scheelt V&C, partijen en FSR'en een hoop werk.  
Bovendien komt er extra geld vrij voor andere acties/gadgets.

115 - Hierdoor zal de opkomst van de verkiezingen waarschijnlijk een stuk lager zijn en studenten  
zullen vaak random maar iets kiezen omdat ze niet weten waar partijen voor staan. Hoewel dit  
natuurlijk ook hun eigen verantwoordelijkheid is, maar toch.

- **Verkiezingen:** maandag hebben Nathaniel en ik een afspraak met partijen om dingen uit te  
leggen over de campagnefinanciering, wat wel en niet mag tijdens de verkiezingen, waar ze  
naartoe kunnen met vragen hoe het tijdspad eruit ziet en natuurlijk over de kieswijzer. Verder  
zijn er andere belangrijke dingen om te bespreken, zoals: willen we dat er een scherm op BB  
komt met 'stem nu' of 'ik wil niet stemmen'? Zo'n pop-up kan je dan doorverwijzen naar de site  
om te stemmen, je moet dan waarschijnlijk wel weer opnieuw inloggen. Willen we AT5 of het  
Parool benaderen met een stuk over de verkiezingen? Behalve vraagstukken als deze zijn er ook  
125 concrete dingen gedaan. Er gaan koffiebekers besteld worden en Nathaniel is bezig met de  
promotie van de kandidaatstelling op alle schermen te krijgen. Ook wordt er druk geflyerd door  
FSR en CSR-leden. We hebben een informatiebijeenkomst gehouden met FSR'en en er is een

130 datumprikkers aangemaakt voor de volgende meeting. Er komt deze of volgende week een vergaderstuk aan met een aantal punten. Waarschijnlijk pas volgende week omdat we de verkiezingen anders elke week moeten agenderen.

- **UB-nacht:** Lucas is in contact met studieverenigingen om te kijken of zij iets willen organiseren.

135 - **Cartoontentoonstelling:** Er was eindelijk een offerte en de tentoonstelling kost 230 euro (dit is inclusief het drukwerk van de posters).

#### Afgevaardigden

140 De afgevaardigden lichten de updates toe die per mail zijn verstuurd.

#### Studentassessor

De studentassessor licht de update toe die zij per mail heeft verstuurd.

### 5. Vaststellen agenda

145 De agenda wordt gewijzigd vastgesteld. Het punt over blended learning komt te vervallen en de andere agendapunten worden in een nieuwe volgorde behandeld zodat zoveel mogelijk raadsleden bij de besluitvormende discussies aanwezig kunnen zijn.

### 6. Allocatiemodel discussie

De CSR bespreekt mogelijke manieren om de startdag van de allocatiemodeldiscussie in te vullen. De raad kan zich vinden in het voorstel van de commissie O&F. Dit voorstel brengt een grote groep mensen op de been waardoor iedereen weet dat het allocatiemodel nu echt is opengebroken. De genodigden zijn: CSR, COR, facultaire dossierhouders FSR/OR, CvB (inclusief de studentassessor), COFH, BC, AZ, S&I, klankbordgroep, werkgroep, projectgroep, UCO, UOC, Senaat, F&C, CBO en de RvT.

Het voorstel is om te beginnen met een gezamenlijk ontbijt en vervolgens op te splitsen in kleinere groepjes. In eerste instantie wordt gesproken over wat het model moet bereiken (iets waar de meningen waarschijnlijk over zullen verschillen), onder andere aan de hand van het Instellingsplan. De bevindingen worden dan door iemand uit het groepje gepresenteerd. Naomi stelt voor om een plenair moment toe te voegen aan het programma waarbij de rector de achtergrond van het Instellingsplan toelicht. Guinevere stelt ook voor om een lezing toe te voegen, als hier tijd voor is.

Na de lunch wordt besproken hoe je dat resultaat wilt bereiken. Dit duurt langer en er hoeft niet heel veel uit te komen want wederom zal niet iedereen het eens zijn. Overleg gebeurt weer in groepjes maar in andere. Er wordt gepresenteerd. Tegen die tijd is het 17:00 en tijd voor een Maagdenhuisdebat. De rest van de academische gemeenschap discussieert samen met de COR en CSR over dit onderwerp. De voorkeur van de raad gaat uit naar een debat i.p.v. een paneldiscussie. De volgende dag kan de startdag met een kleinere groep geëvalueerd worden.

**160302-05** Lianne legt het plan voor de startdag van de allocatiemodeldiscussie voor aan de rector.

### 7. GV: Begroting subcommissie Diversiteit

150 De GV ontvangt deze week de adviesaanvraag over de conceptbegroting van de subcommissie Diversiteit die besproken zal worden tijdens de GV van aanstaande vrijdag. Ter voorbereiding bespreekt de CSR de conceptbegroting. In het advies wil de CSR graag de opmerking opnemen dat het salaris van één van de commissieleden relatief hoog is omdat het betaald dient te worden aan het ISS. De begroting zou naar beneden bijgesteld kunnen worden als het betreffende lid een 0,5 dag i.p.v. 1 dag p/w zou werken en haar uren in gevuld zouden worden door een andere onderzoeker uit het team met een lager uurloon.

160 Iris vraagt zich af wat de 'site visit' aan een buitenlandse universiteit inhoudt, want dit bezoek staat niet vermeld in het werkplan en in een eerdere versie van het werkplan was er alleen sprake van Skype-gesprekken. Lianne wil graag weten of er echt 6 studentassistenten nodig zijn voor dit onderzoek. Daarnaast heeft zij een aantal vragen over de kosten voor de website, het vertalen en de drukkosten van het rapport.

165 De helft van de raad verwacht in te kunnen stemmen met de begroting en het  
werkplan van de Commissie Diversiteit zoals het er nu ligt. Een aantal raadsleden weet nog niet  
of hij in kan stemmen. Lucas wil zich onthouden van stemming omdat hij het niet eens is met de  
procedure en het moeizame proces naar de commissie toe. Hij zou het liefst zien dat de  
commissie zo snel mogelijk met zijn onderzoek te beginnen.

**160302-06** Naomi vraagt aan de voorzitter van de commissie Diversiteit of zij aanwezig  
kan zijn bij de GV om vragen te beantwoorden.

## 170 **8. GV: Voorinvesteringen**

175 De GV zal aanstaande vrijdag een besluit nemen over het instemmingsverzoek dat het College  
aan de GV verstuurd heeft over de voorinvesteringen. Ter voorbereiding bespreekt de CSR het  
conceptbesluit van het College. Het CvB is voornemens de 4 miljoen die in 2016 beschikbaar is  
voor de voorinvesteringen te verdelen over de faculteiten naar rato van studentaantallen. De  
180 faculteiten bepalen dan zelf de bestemming voor het geld dat zij krijgen. Dit is ook geadviseerd  
door de UCO. De facultaire plannen die de GV ter informatie heeft gekregen, geven enkel de  
richting aan waar de faculteiten op in willen zetten. De meeste plannen zijn echter te groot om  
volledig gerealiseerd te kunnen worden. De meerderheid van de CSR kan zich vinden de  
verdeling, maar de raad zou graag zien dat de facultaire medezeggenschap instemmingsrecht  
185 krijgt op de definitieve invulling van de plannen. De vraag is of de GV de instemming wil  
formuleren in de vorm van “ja, mits” of “nee, tenzij”.

## 190 **9. Huishoudelijk Reglement Gezamenlijke Vergadering**

185 De CSR bespreekt de mogelijke wijzigingen in het Huishoudelijk Reglement van de GV. Het doel is  
om meer duidelijkheid te geven over de procedure van elektronische stemmingen. De raad  
begrijpt de voorgestelde wijzigingen en heeft geen bezwaar tegen het online uitbrengen van een  
stem via een webapplicatie. Tijdens de GV van 4 maart zal besloten worden in hoeverre de GV  
het Huishoudelijk Reglement van de GV wil wijzigen. De vicevoorzitter van de GV zal dit  
agendapunt voorzitten.

## 190 **10. Werkgroep Studiesucces**

195 De CSR bespreekt het plan van aanpak van de evaluatie van de maatregelen studiesucces. Er is  
via de UCO een werkgroep ingesteld waarin uiteindelijk alle faculteiten vertegenwoordigd  
dienen te zijn. Mark en Guinevere nemen hierin plaats namens de CSR. Er is een plan van  
aanpak opgesteld en een vragenlijst voor opleidingsdirecteuren en OC's. Volgens het plan van  
aanpak is het traject pas in november volgend jaar afgerond. Het voorstel van de commissie is  
dat Mark en Guinevere erin blijven tot het helemaal is afgerond en dat er per 1 september  
iemand van de nieuwe CSR aanschuift.

200 De aanbevelingen studiesucces zijn gebaseerd op onderzoek, maar er is nooit gekeken  
naar de wenselijkheid van de maatregelen. De vragenlijst richt zich nu ook niet op de  
wenselijkheid van de aanbevelingen, maar op de implementatie ervan. Een voorstel van Lianne  
was om bij elke vraag op te nemen of er onverwachte bijeffecten zijn door de implementatie van  
zo'n aanbeveling. Daarnaast wil Guinevere graag kijken naar stress bij studenten en de mate  
waarin hun studie ideeën realistisch/wenselijk zijn. Zeker omdat er in de tussentijd  
205 bijvoorbeeld ook het leenstelsel is bijgekomen. In de commissievergadering zal hier verder over  
nagedacht worden.

210 De evaluatie richt zich nu voornamelijk op de vraag in hoeverre de maatregelen effect  
hebben gehad op het rendement van opleidingen. De raad wil de evaluatie graag breder  
oppakken en analyseren wat het effect is geweest van die maatregelen in de breedste zin van  
het woord. Is de kwaliteit van de opleiding verbeterd sinds de implementatie van dit rapport?  
Het idee was ooit dat door het verhogen van niveau en kwaliteit het rendement omhoog zou  
gaan, maar inmiddels lijkt het erop dat de verhoging van het rendement ten koste is gegaan van  
het niveau van de opleidingen. Wat hebben de maatregelen voor invloed gehad op de ervaring  
van studenten en docenten? De raad wil graag dat de werkgroep diverser wordt (en niet alleen  
215 bestaat uit onderwijsdirecteuren) en zal bestaan uit voor-en tegenstanders van de maatregelen.

220 **160302-07** Guinevere stelt deze week een mail op aan de werkgroep evaluatie  
maatregelen studiesucces met daarin de aanbevelingen van de CSR over het  
plan van aanpak van de werkgroep en de vragenlijst. Zij stuurt de mail ter  
informatie aan de raad.

**160302-08** Guinevere stuurt een vergaderstuk aan de afgevaardigden over de evaluatie  
studiesucces en de afgevaardigden bespreken dit met hun raad.

## 11. Kieswijzer

225 De CSR heeft een paar weken geleden besloten om een kieswijzer te laten maken voor de  
studentenraadsverkiezingen. Een kieswijzer kan studenten helpen om een keuze te maken bij  
de verkiezingen. Aanvankelijk was het plan om de kieswijzer alleen voor de verkiezingen op  
centraal niveau te maken, maar na een paar verzoeken heeft de dossierhouder ook gekeken  
naar decentrale mogelijkheden.

230 Om te beginnen heeft de dossierhouder aan de partijen gevraagd of zij mee willen doen  
aan een centrale of facultaire stemwijzer. Alle facultaire partijen, met uitzondering van  
Humanities Rally, willen niet meedoen aan een stemwijzer. Er zijn zelfs twee partijen (LIEF en  
Oprecht) die helemaal geen kieswijzer willen, ook niet voor centraal niveau. De reden  
hierachter is dat zij vinden dat een facultaire kieswijzer of een combinatie van een centrale en  
235 facultaire kieswijzer niet mogelijk is kunnen omdat de verschillen tussen partijen marginaal  
zijn. Als er een kieswijzer komt, hebben MEI en UvAsociaal een voordeel. Zij doen namelijk mee  
op zowel centraal als facultair niveau. Als studenten de kieswijzer invullen, en partij Mei komt  
als favoriet, denken zij dat studenten dat ook facultair gaan stemmen. Gabriela vraagt zich af of  
alle facultaire partijen zich bewust zijn van dit risico. Daarbij profileren sommige facultaire  
240 partijen zich met facultaire punten, maar die komen niet in beeld als er voornamelijk gekeken  
wordt naar faculteitsoverstijgende onderwerpen. Wat te doen met partijen die geen stelling  
innemen op bepaalde punten? Gaan de stemmen daarvoor automatisch naar de andere  
partijen?

245 De meeste raadsleden staan positief tegenover het kieskompas, mits de facultaire  
partijen akkoord gaan. De raadsleden erkennen de zorgen van de facultaire partijen en zij  
willen hier graag iets mee doen. De vraag is hoe ervoor gezorgd kan worden dat het ook voor  
facultaire partijen zinvol is om mee te doen met het Kieskompas. De raad verwacht dat door de  
stemwijzer meer studenten zullen gaan stemmen en daar profiteren ook de facultaire partijen  
van. Nathaniel benadrukt dat de stemwijzer de gebruiker helpt om een betere keuze te maken  
250 en hij ziet de marketingwaarde hiervan. Jouke zal met de facultaire partijen gaan praten om te  
kijken hoe de zorgen weggenomen kunnen worden.

### *Opzet UvA Kieskompas*

255 Jouke Huijzer heeft stage gelopen bij het Kieskompas. Het Kieskompas geeft de studentenraad  
66% korting op het Kieskompas op voorwaarde dat Jouke als contactpersoon fungeert en hij de  
technische en inhoudelijke kant van het Kieskompas faciliteert. De CSR gaat hiermee akkoord.  
Jouke legt uit dat het technisch mogelijk is om een kieskompas te maken waarbij je op de eerste  
pagina selecteert aan welke faculteit je studeert. Een ideale optie zou kunnen zijn om voor alle  
260 faculteiten een facultair kieskompas te maken, maar dit kost heel veel tijd omdat alle gegevens  
7x ingevoerd moeten worden. Die tijd heeft het Kieskompas momenteel niet omdat er veel  
andere verkiezingen zijn en de gegevens op zeer korte termijn ingevuld dienen te worden. Het  
realiseren van zeven verschillende kieskompassen is gezien de tijd dus niet haalbaar.

In het Kieskompas krijgt de kiezer 30 stellingen waarop je je standpunt inneemt en  
vervolgens eventueel nog wat vragen. Tot slot krijg je een ranking met de partijen waarmee je  
265 het meeste overlap hebt (uitgedrukt in een percentage) en een tweedimensionaal landschap  
waarop de logo's van partijen staan. Daarnaast komt er een schakelaar waarbij alle facultaire  
partijen in beeld komen die dat willen. Op deze manier wordt de facultaire partijen de  
mogelijkheid geboden om zichtbaar te zijn in de stemwijzer.

### *Procedure kieswijzer*

270 Alle partijen moeten de gelegenheid hebben gehad om stellingen aan te leveren en  
moeten de mogelijkheid hebben om mee te doen. Als dit niet zo is dan trekt het Kieskompas zich  
terug. Maar het is niet zo als één partij niet mee wil doen dat dan de andere facultaire partijen  
ook niet mee kunnen doen. FSR'en, CSR, partijen en studenten mogen stellingen bedenken en





275 opsturen. Dit moeten ofwel centrale stellingen zijn of stellingen die meerdere faculteiten  
aangaan. We kunnen vragen om stellingen in een mail-to-all, via ASVA, WC-krant, via FSR'en  
studieverenigingen en OC's. Als de stellingen binnen zijn, komt er een stellingenconferentie  
280 waar alle stellingen besproken worden. Uit alle stellingen worden dan 45 definitieve  
conceptstellingen gekozen. Alle partijen geven aan waar ze staan wat betreft een bepaalde  
stelling. Partijen kunnen er ook voor kiezen om geen stelling te nemen op een bepaald punt. In  
dit geval telt deze vraag niet mee in de beoordeling. Vervolgens wordt er gekeken in welke 30  
stellingen het meeste verschil zit. Kortom, waar liggen de grootste verschillen? Deze 30  
stellingen worden dan gekozen als eindstellingen. Partij MEI en UvAsociaal hebben aparte  
285 facultaire partijen nodig om mee te doen op facultair niveau (dus FMGsociaal of MEI FGw). De  
deadline voor de stellingen is de dag nadat het Centraal Stembureau bepaalt welke partijen  
meedoen met de verkiezingen. De stellingen zijn leidend voor wat er op de assen komt van het  
landschap in het Kieskompas.

## 12. Werkgroep Flexstudereren

290 De selectiecriteria voor de pilot flexstudereren moeten 15 maart helder zijn om alles op tijd bij  
Studielink en de studenten te krijgen. Vanuit de werkgroep zijn de CSR en CMR  
verantwoordelijk gesteld om selectiecriteria te bedenken, of een aantal selectiecriteria waar de  
werkgroep uit kan kiezen. Het is geen probleem om aparte criteria voor de HvA en de UvA te  
hanteren, dus de CSR hoeft alleen de selectiecriteria voor de UvA-studenten te bedenken. Naomi  
maakt zich zorgen over de transparantie van het proces en de voortgang van de werkgroep en  
295 zij heeft hierover binnenkort een gesprek met de medewerker van Academische Zaken die het  
proces begeleidt.

In de werkgroep ontstond er een discussie over welke selectiecriteria je zou willen  
hanteren. Dit hangt nauw samen met de vraag wat je zou willen onderzoeken. Er waren een  
aantal opleidingsdirecteuren die voornamelijk wilde onderzoeken wat het effect is op een  
300 opleiding. Anderen leek het juist nuttiger om te onderzoeken welke studenten om welke  
redenen interesse zouden hebben op de pilot en hoe dit hun studieplanning zou beïnvloeden.

Als je het eerste wil onderzoeken, effect op opleidingen, dan moet je er voor zorgen dat  
er een voldoende aantal studenten van dezelfde opleidingen mee doen. Probleem daarbij is dan  
dat je een aantal opleidingen of één faculteit zou moeten selecteren voor de pilot. In dat geval  
305 kan je niet onderzoeken welke studenten geïnteresseerd zijn in de pilot omdat je dan het  
grootste deel van de studenten buitensluit. Daarnaast is dit waarschijnlijk ook heel slecht voor  
kleinere opleidingen. Als in een master van 20 mensen opeens 5 gaan flexstudereren komt die  
master financieel al bijna niet meer uit.

Als je het tweede wil onderzoeken, wat voor studenten de flexstudereren trekt, dan  
310 zullen studenten waarschijnlijk zeer verspreid over de faculteiten zich aanmelden. Dan kan je  
moeilijker onderzoeken wat het effect van flexstudereren op een opleiding is. Voordeel is dan wel  
dat je een goed beeld krijgt van welke studenten om welke redenen gaan flexstudereren en dan  
kan je deze studenten ook volgen in de rest van hun studiercarrière.

Het voorstel waar alle werkgroepleden zich uiteindelijk in konden vinden, is als volgt:  
315 De pilot flexstudereren wordt opengesteld voor alle studenten op alle opleidingen, met  
uitzondering van het eerste jaar. Dus ook mensen in selectieve opleidingen kunnen dan  
meedoen. Er zullen dan per opleiding maximaal 5% van de studenten toegelaten worden tot de  
pilot (dit om het ten ondergaan van kleine studies te voorkomen). Het voorstel is dus eigenlijk  
om géén selectiecriteria te hanteren.

320 De raad kan zich vinden in dit voorstel omdat hierdoor het duidelijkst wordt waarom  
studenten ervoor kiezen om te gaan flexstudereren. Bij de HvA zal de pilot waarschijnlijk bij een  
beperkt aantal opleidingen gaan draaien. Het is nu technisch en logistiek niet haalbaar om ook  
eerstejaarsstudenten toe te laten omdat alles dan voor 1 mei geregeld zou zijn. De consensus in  
de werkgroep is wel om de pilot volgend jaar wel open te stellen voor eerstejaarsstudenten.  
325 Lucas verwacht dat de kosten hoger zullen uitvallen als het mogelijk is om op alle opleidingen  
flexibel te studeren. De raad denkt dat het meevalt met de extra kosten, want studenten  
schrijven zich in voor een vak en de administratie is centraal georganiseerd, dus waarschijnlijk  
krijgen op facultair niveau alleen studieadviseurs en examencommissies extra werk door de  
pilot.

330 De volgende stap is om te bepalen hoe je kiest uit alle aanmeldingen in het geval dat  
het er meer dan 1000 zijn of meer dan 5% bij één opleiding. Dit kunnen de eerste 1000

aanmelden zijn of er wordt geloot tussen iedereen die zich heeft aangemeld. De voorkeur van de raad gaat ernaar uit dat er bij teveel aanmeldingen de studenten mee mogen doen die zich als eerste hebben aangemeld.

335 De raad maakt zich zorgen over de haalbaarheid om de pilot in het studiejaar 2016-2017 van start te laten gaan. Het lijkt de CSR nu nog onmogelijk om gedegen onderzoek te doen naar de pilot en de raad zou daarom graag zien dat de pilot pas in 2017-2018 begint. Daarnaast is de financiering voor de pilot vanuit OCW nog niet rond. Een meerderheid van de raad wil erop aandringen om de pilot volgend jaar pas van start te laten gaan, maar het lijkt erop dat de pilot er hoe dan ook komt vanaf september 2016. Gabriëla had verwacht dat er structuur zou komen vanuit de UvA en nu dit niet zo is, wil zij er bij haar opleiding niet op aandringen om mee te doen aan de pilot. Naomi zal aan de werkgroep doorgeven dat de CSR zich veel zorgen maakt over het proces en de financiering en zich afvraagt of dit daadwerkelijk een gedegen onderzoek kan worden.

345 *Guinevere neemt om 13.00 uur het voorzitterschap over.*

### 13. Studentenraadsverkiezingen

350 De CSR bespreekt de aankomende raadssimulatie en een plan van aanpak voor de promotie van de verkiezingen. Gabriëla stelt voor om 'photoflyers' uit te delen tijdens de verkiezingen. De raad vindt dit een leuk idee en de verwachting is dat het extra stemmen op zal leveren. De kosten zijn max. €1.750,-. De raad neemt volgende week een besluit over deze uitgave en zal dan ook besluiten of hij €2.500,- i.p.v. €2.000,- wil besteden aan koffiebekers. De raad besluit volgende week ook of de CSR de verkiezingen wil promoten in de opleidingsbladen van de FGW voor 250 euro.

355 **160302-09** Mark maakt een overzicht van de mogelijke extra opties voor de campagne van de studentenraadsverkiezingen.

### 14. W.v.t.t.k.

360 Van dit punt wordt geen gebruik gemaakt.

### 15. Rondvraag

365 **160302-10** Lucas en Lianne zijn op verzoek van Yvo namens de CSR aanwezig bij het Facultair Beraad van de FGW over de decaanbenoeming op maandag 7 maart vanaf 16.00 uur.

### Sluiting

Guinevere sluit de vergadering om 13.20 uur.

### Besluiten

370 **160204-01** De CSR besluit om in het nieuwe profileringsfonds een maandbeurs op te nemen van 275 euro en dit bedrag te corrigeren voor inflatie.

**160210-01** De CSR besluit het budget voor de verkiezingen aan te nemen, met inachtneming van de opmerkingen die gemaakt zijn tijdens de PV van 10 februari en mogelijke aanpassingen in het promotiemateriaal van de gadgets.

375 **160217-04** De CSR besluit na stemming om de verhoging van de vergoeding voor de medezeggenschap budgetneutraal in te voeren.

**160217-05** De CSR besluit na stemming om verenigingen die groter zijn dan 3.000 leden geen 92 i.p.v. 80 maandbeurzen kunnen ontvangen in het studiejaar 2016-2017.

380 **160217-06** De CSR besluit na stemming dat een bestuur van een studentenpartij in ieder geval aanspraak kan maken op 3 maanden beurs voor het bestuur als geheel.

**160217-07** De CSR besluit na stemming dat een bestuur van een studentenpartij in ieder geval aanspraak kan maken op 6 maanden beurs voor het bestuur als geheel.

**160217-08** De CSR besluit na stemming om 2.000 euro te besteden aan bedrukte koffiebekers voor de campagne van de studentenraadsverkiezingen.





- 385 **160224-01** De CSR besluit na stemming het conceptadvies over het pre-jaar voor vluchtelingstudenten aan te nemen, onder voorbehoud van de reactie van het UAF.
- 160224-02** De CSR besluit na stemming om het verslag over de evaluatie van de studentassessor mee te sturen met de OV-stukken.
- 390 **160224-03** De CSR besluit na stemming om de vergoeding voor de medezeggenschap zoals weergegeven in de tabel van het vergaderstuk voor de PV van 24 februari aan te nemen.
- 160224-04** De CSR besluit na stemming om de conceptbrief over het Profileringsfonds aan te nemen.
- 395 **160224-05** De CSR besluit de brief van de FSR-FdR aan de Examencommissie van de FdR te ondertekenen.

### Actielijst

- 400 **160210-17** Alle raadsleden voeren de persoonlijke evaluatiegesprekken die zij nog niet hebben gevoerd.
- 160224-06** De dossierhouders van digitaal toetsen, blended learning, duurzaamheid, veiligheid, catering en functiebeperking kijken wat er over hun dossier wordt gezegd in het Plan van Eisen en de powerpointpresentatie voor de huisvesting van de UB en Binnenstadscampus.
- 405 **160224-07** O&O pakt het dossier 'learning commons' op.
- 160224-08** Gijs en Pauline plannen het inwerktraject voor de CSR zodat potentiële raadsleden hier rekening mee kunnen houden.
- 160302-01** Rosa schrijft voor de PV van 9 maart een vergaderstuk over blended learning waarvoor zij Lianne en Guinevere zal consulteren.
- 410 **160302-02** Guinevere schrijft een update over de visie van het ISO op selectieve masters en zij zal er bij het ISO op aandringen om niet te kijken naar de 'ondoelmatigheid' van masters.
- 160302-03** Reimer en Yvo schrijven een uitgebreide update over de benoeming van de nieuwe rector en collegevoorzitter.
- 415 **160302-04** Lucas brengt Daan Dutilh en Facility Services met elkaar in contact om duidelijkheid te krijgen over of er wel of geen stilteruimte in REC A komt.
- 160302-05** Lianne legt het plan voor de startdag van de allocatiemodeldiscussie voor aan de rector.
- 160302-06** Naomi vraagt aan de voorzitter van de commissie Diversiteit of zij aanwezig kan zijn bij de GV om vragen te beantwoorden.
- 420 **160302-07** Guinevere stelt deze week een mail op aan de werkgroep evaluatie maatregelen studiesucces met daarin de aanbevelingen van de CSR over het plan van aanpak van de werkgroep en de vragenlijst. Zij stuurt de mail ter informatie aan de raad.
- 425 **160302-08** Guinevere stuurt een vergaderstuk aan de afgevaardigden over de evaluatie studiesucces en de afgevaardigden bespreken dit met hun raad.
- 160302-09** Mark maakt een overzicht van de mogelijke extra opties voor de campagne van de studentenraadsverkiezingen.
- 160302-10** Lucas en Lianne zijn op verzoek van Yvo namens de CSR aanwezig bij het Facultair Beraad van de FGw over de decaanbenoeming op maandag 7 maart vanaf 16.00 uur.
- 430

### Pro memorie

- 435 **130904-03** Raadsleden geven afwezigheidsberichten voor raadsvergaderingen schriftelijk door aan Gijs. Voor commissievergaderingen geven zij hun afwezigheid schriftelijk door aan de commissievoorzitter.
- 140917-12** De penningmeester agendeert elke eerste PV van de maand een update over de interne financiën.
- 141001-09** Halverwege het jaar vindt een herziening van de begroting plaats.
- 440 **140903-02** Afgevaardigden sturen voor dinsdag 24:00 uur een schriftelijke update over

- wat er speelt in de facultaire raden als reply op de conceptagenda.
- 445 **151104-01** De afgevaardigden agenderen punten vanuit de CSR in hun facultaire PV en koppelen de reactie van de FSR terug aan de CSR in de PV of in hun update.
- 151021-03** De dossierhouders van de commissie D&DC, de subcommissie Diversiteit en de commissie Finance en de BAC's koppelen regelmatig terug aan de raad wat de stand van zaken is.
- 151104-01** De dossierhouders van de onderzoekscommissies sturen een schriftelijke update als reply op de stukken voor de PV.
- 450 **150204-01** Raadsleden slaan hun vergaderstukken op bij het betreffende dossier op de P-schijf.
- 160302-01** De CSR houdt bij de organisatie van evenementen rekening met studenten die geen Nederlands spreken.