

Beste André,

Op 22 november heeft de FSR een (open) brief ontvangen namens de decanen van de FMG, FEB en FdR. In deze brief worden 7 punten naar voren gebracht ten aanzien van het referendum omtrent Decentralisering en Democratisering (D&D). De FSR wil via deze brief graag reageren op uw brief.

### **Betrekken medezeggenschap**

De FSR is voorafgaand aan het verzenden van de brief van 22 november niet geraadpleegd over de verzending daarvan. De raad meent dat, gelet op de kritiek die in de brief geuit wordt en de belangen van de studenten bij het referendum, dit wel een passende werkwijze was geweest. De FSR stelt dat een reactie van onze kant in een dergelijk geval sneller had kunnen worden opgesteld, om zo de neutraliteit ten aanzien van het referendum te kunnen waarborgen. Bovendien is de FSR op de hoogte van het feit dat de Ondernemingsraad wel vooraf inzage heeft gekregen in een conceptversie en daar ook aanpassingen in heeft kunnen aanbrengen. Zoals u weet gaat het referendum niet alleen de medewerkers aan, maar in gelijke zin ook de studenten van de universiteit. Dit in de afweging meegenomen was het gepast geweest indien de vertegenwoordiging van de studenten een kans had gekregen om zich uit te laten over deze brief. Wat hierbij sterk weegt is de opschudding die de brief binnen de universiteit teweeg heeft gebracht.

### **Inhoudelijke kritiek**

Tot op zekere hoogte kan de FSR de kritiek die in de brief wordt geuit plaatsen en begrijpen. De term "referendum" zou bijvoorbeeld ongelukkig genoemd kunnen worden. Ook de vraagstelling verdient naar mening van de FSR op sommige punten niet de schoonheidsprijs. Dit neemt echter niet weg dat de ontwikkelingen die aanleiding hebben gegeven tot het houden van dit referendum buitengewoon serieus dienen te worden genomen. Het rapport van de Commissie D&D is het sluitstuk van gedegen onderzoek naar aanleiding van deze ontwikkelingen. Dat de aanbevelingen die daaruit voortvloeien nu worden voorgelegd aan de academische gemeenschap is naar mening van de FSR een correcte stap. Deze stap leidt immers naar een uitgangspunt voor een constructieve discussie binnen alle niveaus van de UvA betreffende inspraak.

### **Timing van de kritiek**

De inhoudelijke kritiek die geleverd wordt ten aanzien van de vraagstelling kan de FSR, gezien het tijdstip waarop deze kritiek naar voren is gebracht, niet plaatsen. De brief is een dag voordat het referendum werd gehouden verzonden. Op dat moment was uitgesloten dat de kritiek nog op enigerlei wijze verwerkt zou kunnen worden in de wijze waarop het referendum is georganiseerd. Ook de aanmerkingen ten aanzien van de methodologische verantwoording kan in het licht van de gekozen timing niet worden geplaatst. Dit komt naar mening van de FSR het referendum en de samenhangende discussie niet ten goede. Enige kritiek had al in een eerder stadium kunnen worden geuit, bijvoorbeeld op het moment dat het definitieve tijdschema voor het referendum bekend werd.

### **Bias**

De kritiek onder punt 4, dat zich toelegt op een eventuele bias doordat niet alle kanten goed

zouden worden belicht, kan de FSR in het geheel niet plaats. Studenten (en medewerkers) moeten in staat worden geacht zelf de eventuele voordelen en nadelen van de aangehaalde modellen of het instellen van een charter te kunnen vaststellen en afwegen. Dat er enige bias zou ontstaan door de gebezigde terminologie is volgens de FSR in het geheel niet aan de orde. Daarbij past het dat de FSR een neutrale campagne voert die oproept tot stemmen, maar niet verbonden is aan een “kleur” of inhoudelijke standpunten.

### **Juridische haalbaarheid**

De FSR kan begrijpen dat er twijfels bestaan over de juridische haalbaarheid van enkele van de voorstellen die gedaan worden. De sprekers, die aanwezig waren op de evenementen die de FSR met betrekking tot het referendum heeft georganiseerd, onderschreven deze twijfels ook. Deze kritiek miskent echter de doelstelling die gelegen is achter het referendum: het tot stand brengen van een constructieve discussie over de wijze waarop inspraak is geregeld aan de universiteit. De wens om meer inspraak te hebben dan de wet toelaat, voor zover die uit het referendum mocht blijken, zou een startpunt kunnen zijn voor een discussie over hoe die wensen kunnen worden ingepast in de mogelijkheden die de WHW biedt. De kritiek op de haalbaarheid van de voorstellen, geformuleerd onder punt 7, lijkt dan ook prematuur.

### **Tot besluit**

De FSR is van mening dat de kritiek die is gebezigd op het referendum op sommige punten begrijpelijk is, al is de timing ongelukkig en zijn enkele punten van kritiek naar ons inzicht onterecht voorgesteld of prematuur. De FSR is van mening dat de decanen een belangrijke rol vervullen ten aanzien van het bieden van de gelegenheid tot reflectie op de wijze waarop de universiteit in het algemeen en de faculteiten in het bijzonder worden bestuurd. Constructieve discussie komt het draagvlak onder de academische gemeenschap voor beslissingen van het bestuur ten goede zodat de FSR van mening is dat de focus vooral daarop gericht moet zijn.

Met vriendelijke groet,  
namens de Facultaire Studentenraad FdR,

Maurits van de Sande