



Notulen plenaire vergadering facultaire studentenraad AMC, 4 februari 2019

Aanwezige raadsleden	Sanne Evers, Maartje Serlé, Hanna Post, Ilse de Boer, Johanna da Silva Voorham, Daniëlle de Nobel, Pepijn Bakker, Stijn Tesser
Afwezig	Liesanne van Veen, Manon Brakenhoff
Gast	-
Notulist	Bodine Schotsman

Agenda

1. Opening
2. Persoonlijk
3. Post in/uit
4. Doorlopen actielijst
5. Vaststellen notulen
6. Updates
7. Mededelingen en rondvraag
8. Vaststellen agenda
9. Punten PR
10. Mededelingen
11. Vaststellen agenda
12. Adviesbrief kwaliteitsafspraken
13. OTgen nabespreken
14. Student Engagement
15. Nageplaatsten
16. Nieuwjaarsenquête
17. WVTTK
18. Mededelingen en rondvraag
19. Evaluatie PV
20. Actielijst
21. Nieuwe agendapunten
22. Einde vergadering



1. Opening

Sanne opent de vergadering om 18:49 uur.

2. Persoonlijk

Dit punt is vertrouwelijk en wordt niet genotuleerd.

3. Post in/uit

- Het is nog onduidelijk of we naar de OZON-vergadering moeten op 5 februari. Hier gaan we nog even achteraan.

4. Doorlopen actielijst

	Liesanne	
1. Gedaan	Sanne	1. Sanne schrijft een stukje over de proefopstelling van de nieuwe collegezaal en Ilse leest het door.
2. Nog doen 3. Nog doen	Maartje	2. Schrijft een stukje voor de Almanak van de MFAS 3. Maartje schrijft een stukje over hoe een dag als SR-lid eruit ziet.
	Hanna	
	Ilse	
4. Gedaan	Johanna	4. Johanna en Sanne gaan aan de JVT's vragen hoe het gaat met de responsiecolleges.
5. Gedaan 6. Niet meer nodig 7. Gedaan 8. Gedaan	Stijn	5. Stijn en Hanna nemen contact op met Jim Determeijer met de vraag of hij kan helpen bij de profielschets. 6. Stijn en Hanna gaan navragen bij Rien de Vos waar een gedeelte van het budget heen gaat. 7. Schrijft een algemeen stukje over de SR-werving en Daniëlle leest het door. 8. Maakt een stukje over het studieadvies voor de OTgen vergadering.
9. Gedeeltelijk gedaan 10. Gedaan	Pepijn	9. Gaat de ABN AMRO bellen om te vragen hoe het anders kan met onze rekening. 10. Pepijn gaat aan Glenn Dumont vragen of hij de cijfers heeft van het slagingspercentage.
11. Nog doen	Manon	11. Gaat de argumenten samenvatten tegen de Studentenkliniek en Pepijn leest het vervolgens door.
	Daniëlle	
	Iedereen	

5. Vaststellen notulen

De notulen van 28/01/2019 zijn besproken en vastgesteld.

- Het schijnt dat het niet de schoonmaak is geweest die onze posterhouders heeft verwijderd. We zijn er dus nog niet achter wie ze wel heeft weggehaald.
- Responsiecolleges newsflush: Johanna gaat dhr. Linthorst mailen om te vragen wat de precieze deadlines zijn voor het indienen van vragen voor de responsiecolleges, zodat we deze goed in onze newsflush kunnen zetten.

6. Vaststellen OTgen notulen

De notulen van de vergadering met het OTgen van 30/01/2019 zijn besproken en vastgesteld.

- Stijn gaat een overzichtsbestand maken van de besproken onderwerpen uit de OTgen notulen van vorig raadsjaar.

7. Updates

- Canvas UvA beleid: de SR had het idee om een balk te plaatsen op Canvas met daarin snelkoppelingen naar verschillende informatieve websites, zoals de A-Z lijst. Echter, de UvA heeft aangegeven dit geen goed idee te vinden. Voornamelijk omdat ze willen dat de lay-out van Canvas op alle faculteiten hetzelfde is. We gaan nu verder kijken naar mogelijke andere opties.

8. Punten PR

- Hanna heeft de poster voor de verkiezingen aangepast. Hanna gaat de poster aanpassen met de volgende kleine toevoegingen: de tijden van de koffie- en tostiactie moeten worden toegevoegd. Daarnaast moet "de kamer is open" anders verwoord worden.
- Newsflush: voor donderdag 7 februari moet iedereen de stukjes hebben doorgelezen.
- Berichten op Facebook: we gaan deze week een bericht plaatsen over Grassroots en volgende week een bericht over Ghana Summerschool.

9. Mededelingen

- Het faciliteiten overleg op 4 februari ging niet door.

10. Vaststellen agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

11. Adviesbrief kwaliteitsafspraken

- De volgende opmerkingen in het concept van de adviesbrief zijn besproken:
 - o We gaan ook benoemen in de brief dat tegen het einde van het proces de afgesproken deadlines helaas niet allemaal zijn gehaald.
 - o "Visie van de faculteit": We gaan duidelijker omschrijven wat hier precies mee bedoeld wordt.
 - o Zoals het nu in de brief staat, lijkt het alsof het nodig is om eerst je BKO te behalen voordat je TA kunt worden. Dit moet veranderd worden in dat het mogelijk moet kunnen zijn om tijdens je functie als TA, je BKO te kunnen behalen.
 - o We gaan de zin "studenten niet willen dat..." veranderen in "naar ons idee..", omdat we hier geen bron van hebben.
 - o E-health living lab: er staat hier niet heel duidelijk bij omschreven dat het hierbij gaat om ideeën op het gebied van E-health.
 - o TA's voor workshops: Sanne gaat uitzoeken hoe precies in de kwaliteitsafspraken staat dat TA's mee gaan werken aan de workshops.
 - o Willen we dat bij de ontwikkeling van de app er studenten in het algemeen worden betrokken of dat de SR wordt betrokken? Studenten in het algemeen is prima.

We gaan deze week de brief ook naar de RvA sturen.

12. OTgen nabespreken

Afgelopen woensdag hebben we de vergadering met het OTgen gehad. Hierbij zijn de volgende punten besproken:

- Farmacologie toets:
 - o Pepijn heeft al een reactie gehad van dhr. Dumont: hij gaf aan dat de cesuur altijd al op 80% stond, maar dat door de gokkans-correctie dit uitkomt op 85%. Aangezien we deze berekening niet helemaal snappen gaat Pepijn een afspraak maken met dhr. Dumont om het nog een keer te bespreken.
- Responsiecolleges:
 - o We vonden het prettig dat het OTgen aangaf dat de responsiecolleges nog niet goed verlopen doordat er vanuit het OTgen geen goede communicatie over is gegeven. Dhr. Linthorst gaf aan dat hij de responsiecolleges opnieuw onder de aandacht zal brengen, Johanna stuurt hem hier nog een mail over ter herinnering.
 - o De CoBa gaat in de gaten houden en monitoren hoe het verder gaat met de responsiecolleges.
- Communicatieplan:
 - o Het OTgen gaf aan dat ze het plan nog niet gelezen hadden, maar ze waren wel erg geïnteresseerd. We hebben van dhr. Linthorst een mail ontvangen met wat vragen over het communicatieplan. Maartje gaat hem terugmailen of we voor volgende week een afspraak met hem kunnen maken om het hierover te hebben. Dan hebben we nog genoeg tijd om van te voren op de PV het communicatieplan te bespreken.
- Evaluatie Epicurus
 - o Dit punt zal in de CoBa nog verder worden besproken.
 - We moeten daarnaast in de gaten houden of we zien dat Epicurus-studenten minder vaak extra-curriculaire activiteiten oppakken. Bij de evaluatie gaan we ons ook focussen op de studielast.
- Team Toetsten StaVaZa:
 - o De uitslagen van blok 3.1 staan nog steeds niet online.
 - o Studenten komen wel in de problemen als de bezwaarschriften zo lang op zich laten wachten. Dit wordt in de CoBa verder besproken.
- Studievertraging:
 - o We sluiten ons bij dit punt aan bij de mening van het OTgen.

13. Student Engagement

De vacature voor de 'student ambassadeur' is besproken. De volgende opmerkingen zijn genoemd:

- In de eerste alinea wordt niet heel duidelijk benoemd wat de vacature precies inhoudt. Stijn en Hanna gaan aan Jim vragen hoe we dit meer concreet kunnen maken, bijvoorbeeld door meer voorbeelden te noemen zoals de mogelijkheid om zelf een keuzevak op te zetten.
- Kopje "Wat zoeken we?":

- “Gezien 0,2 FTE moet het studeren je gemakkelijk afgaan”: Dit laten we weg, omdat elke persoon dit voor zichzelf moet inschatten. Hetzelfde geldt voor “heeft tijd voor een extra functie”.
- “Minimaal tweedejaars”: Dit halen we eruit omdat dit al wordt gedekt door “kent het AMC”.
- “Zelfstandig werken”: Dit is een goed punt, want in het begin heb je weinig houvast en moet je zelfstandig alles opzetten. Wel gaan we ervan maken: “is in staat om zelfstandig te werken”.
- “Heeft concrete punten voor een businessplan”: Dit kan mensen afschrikken, daarom veranderen we dit in “heeft een visie voor de langere termijn van student engagement”.
- “Communicator” veranderen we in “beschikt over goede communicatieve vaardigheden”.
- Is ondernemend: dit veranderen in “toont initiatief”.
- We gaan meer punten samennemen zodat de lijst minder lang wordt. Voorbeelden: “kan goed zelfstandig werken, maar is ook goed in een team” en “ondernemend en heeft een kritische blik”.
- Ook voor medische informatiekunde moeten we een goed voorbeeld noemen: Bijvoorbeeld benoemen dat Cordaan veel technische systemen heeft waarbij ze goed de hulp van de studenten kunnen gebruiken.

14. Nageplaatsten

Tijdens de vergadering met het OTgen, gaf het OTgen aan dat bij een deel van de studenten die in de zomer bezwaar hebben aangetekend bij de examencommissie tegen het besluit dat zij het eerste jaar over moesten doen, zij pas tijdens OVV-2 te horen kregen dat zij toch door mochten stromen naar het tweede jaar. Hierdoor hebben de meeste van hen de iRAT/tRAT gemist, en sommigen ook de deoltoets. Het OTgen gaf aan dat de betreffende studenten het cijfer 1 krijgen voor deze gemiste onderdelen. Echter, studenten hebben zich aan de OER/regels gehouden en zijn alsnog benadeeld met de bezwaarperiodes en moeten dus nu een vak zeer waarschijnlijk herkansen in de zomerperiode terwijl ze wel in hun recht stonden.

- Door de 6 weken bezwaartermijn was het studiejaar al begonnen, terwijl de bezwaarperiode nog bezig was en studenten hadden daarom niks gehoord. Echter, het is ook lastig om tijdens de vakantieperiode te verwachten dat dit sneller kan.
- Waarschijnlijk gaat het vooral om de studenten die AV hebben herkanst: de vervangende opdracht voor AV was erg groot, waardoor veel studenten hier een onvoldoende voor hebben gehaald. Hierop hebben ze vervolgens bezwaar gemaakt, omdat deze opdracht erg verschillend/subjectief wordt beoordeeld. Die hadden ze onvoldoende en daar hadden ze bezwaar op gemaakt en toen mochten ze uiteindelijk alsnog door.
- Het OTgen gaf als argument aan dat indien zij zouden toezeggen dat bij deze studenten de gemiste onderdelen niet zouden meetellen in het eindcijfer, andere studenten dit oneerlijk zouden kunnen vinden en ook zouden willen dat wanneer ze een laag cijfer hadden behaald deze niet zou meetellen.

- Waarom heeft het probleem niet eerder gespeeld? Het kan zijn dat studenten het op de koop toe nemen, omdat ze al blij zijn dat ze überhaupt mee mogen doen aan het tweede jaar.
- Bij studenten die voor een tweede keer herkansen (dus bij derdejaars studenten) wordt de iRAT/tRAT ook niet meegenomen in het cijfer. Dit is oneerlijk tegenover de nageplaatste studenten.
- Dhr. Linthorst gaf aan dat hij voor komende zomer kenbaar wil maken dat wanneer je binnen 3 weken bezwaar aantekent, de examencommissie ook binnen 3 weken uitsluitsel zal geven. Dit verkort de procedure aanzienlijk.
- We willen het vooral voor volgend jaar goed regelen, waardoor we hopen dat het niet meer gaat gebeuren. Voor dit jaar vinden we het wel erg vervelend, maar er kan nu niks meer aan gedaan worden en er is geen goede oplossing.
- Mogelijke oplossingen voor volgend jaar:
 - o Studenten die een bezwaar hebben ingediend mogen tijdens hun bezwaarperiode, wanneer zij in afwachting zijn van de uitkomst, wel onder voorbehoud hun toetsen maken.
 - o Er moet in de OER gekeken worden naar wat mogelijke oplossingen zijn. Bijvoorbeeld bezwaren ingediend in de zomerperiode als uitzondering benoemen. Dit wordt tijdens de OER bespreking meegenomen.
- Maartje gaat uitzoeken om hoeveel studenten dit probleem precies gaat. Volgende week gaan we dit onderwerp als besluitvormend vergaderstuk opnieuw op de PV brengen.

15. Nieuwjaarsenquêtes

- De Nieuwjaarsenquête is klaar en we hebben de analyses ervan ontvangen. Het is de bedoeling dat wij nu een verslag schrijven van elke enquête en onze conclusies trekken.
- De enquêtes zullen over de commissies worden verdeeld en elke commissie schrijft hun eigen verslag.
- Het plan is dat zaterdag 23 februari iedereen een concept heeft ingeleverd, zodat we maandag 25 februari deze op de PV kunnen bespreken. Echter, dit is alleen een richtlijn en wordt verder nog in de commissies besproken.

16. WVTTK

Er is niks ter tafel gekomen.

17. Mededelingen en rondvraag

- Wie gaat er naar de discussieavond in CREA op 27 februari over de EU? Iedereen kijkt nog eventjes of hij/zij gaat.
- Wie gaan er naar de uitreiking van de blauwdruk MI-X? Sanne, Maartje, Daniëlle, Stijn, Ilse en Johanna gaan waarschijnlijk. Pepijn kan misschien.

18. Evaluatie PV

De SR heeft de PV geëvalueerd.

19. Actielijst

	Liesanne	
1.	Sanne	1. Gaat uitzoeken hoe precies in de kwaliteitsafspraken staat dat TA's mee gaan werken aan de workshops.

2. 3. 4. 5.	Maartje	2. Schrijft een stukje voor de Almanak van de MFAS 3. Maartje schrijft een stukje over hoe een dag als SR-lid eruit ziet. 4. Gaat dhr. Linthorst mailen voor een afspraak over het communicatieplan. 5. Gaat uitzoeken bij hoeveel nageplaatste studenten de iRAT/tRAT een probleem vormt.
6.	Hanna	6. Gaat de poster voor de verkiezingen verder aanpassen.
	Ilse	
7.	Johanna	7. Gaat dhr. Linthorst mailen om te vragen wat de precieze deadlines zijn voor het indienen van vragen voor de responsiecolleges.
8.	Stijn	8. Stijn gaat een overzichtsbestand maken van de besproken onderwerpen uit de OTgen notulen van vorig raadsjaar.
9.	Pepijn	9. Gaat een afspraak maken met dhr. Dumont om de gokkans van de farmacologietoets nog een keer te bespreken.
10.	Manon	10. Gaat de argumenten samenvatten tegen de Studentenkliniek en Pepijn leest het vervolgens door.
	Daniëlle	
11.	Iedereen	11. Leest de stukjes door van de newsflush voor 7 februari
12.	CoBa	12. Bespreekt de vertraging van de bezwaarschriften.

20. Nieuwe agendapunten

De volgende nieuwe agendapunten zijn aangedragen:

- De SR-reis
- Nageplaatsten
- Adviesbrief kwaliteitsafspraken

21. Einde vergadering

Sanne sluit de vergadering om 21:07 uur.