



## Notulen plenaire vergadering facultaire studentenraad AMC, 26 maart 2018

Aanwezige raadsleden	Jason Biemond, Sofie ten Brink, Milou van Goor, Janneke Hendriks, Nikki Lemmers, Michelle Ruhe, Judith Scherpenisse, Maartje Serlé, Patrick Witvliet
Afwezig	Youri Broekhuizen
Gast	
Notulist	Bodine Schotsman

### Agenda

1. Opening
2. Persoonlijk
3. Post in/uit
4. Doorlopen actielijst
5. Vaststellen notulen
6. Updates
7. Punten PR
8. Mededelingen & rondvraag
9. Vaststellen agenda
10. Vaststellen notulen OTgen + nabespreken
11. OER bachelor GNK
12. Overgangsregeling Curius+ Epicurus
13. Communicatieplan
14. WVTTK
15. Mededelingen & rondvraag
16. Evaluatie PV
17. Nieuwe agendapunten
18. Nieuwe actielijst
19. Einde vergadering



## 1. Opening

Judith opent de vergadering om 18:49uur.

## 2. Persoonlijk

Dit punt is vertrouwelijk en wordt niet genotuleerd.

## 3. Post in/uit

## 4. Doorlopen actielijst

- De voortgangsdossiers moeten nog worden bijgewerkt.
- Maartje heeft Gabor Linthorst gemaïld over de tentamenantwoorden op Testvision.
- Judith heeft Etienne Verheijck gemaïld over de responsiecolleges voor de herkansingen
- Janneke heeft een datum geprikt voor het RvA diner.
- Michelle heeft een datumprikker aangemaakt voor de groepsevaluatie.

## 5. Vaststellen notulen

De notulen van 19/03/2018 zijn besproken en vastgesteld.

## 6. Updates

- DB updates:
  - o Judith heeft het IMS de inventarisatie over de overgangsregelingen gestuurd.
  - o Brainstormsessie over het instellingsplan. Met groepjes van 4 aan tafel gezeten met CvB leden.
  - o Er is met Jan Lindsen (lid CvB) gesproken over het principe van de combinatie onderwijs-onderzoek en hoe het huidige principe in de praktijk vooral leidt tot aandacht voor onderzoek in het onderwijs, maar nauwelijks tot meer onderwijstaken voor onderzoekers. Daarnaast is er over schakeltrajecten (met name het gebrek aan financiering), numerus fixus (in het kader van diversiteit en toegankelijkheid) en duurzaamheid in het onderwijs gesproken (waarbij iemand van facility services aangaf dat de UvA wel duurzaamheidsprojecten in de faciliteiten heeft, maar zich vanuit haar hoofdtaak nauwelijks bezig houdt met duurzaamheid (weinig onderwijs en onderzoek over duurzaamheid)).
  - o Daarna heeft Sofie met Karen Maex aan tafel gezeten. Dit gesprek ging over digitalisering, en hoe de universiteit competitief kon blijven met steeds betere gratis informatiefilmpjes en colleges op internet. Sofie heeft een focus op vaardigheden i.p.v. feitenkennis en meer aandacht voor ontwikkeling via nevenactiviteiten genoemd (bijv. uitbreiden van ontwikkelingskansen van studenten door het stimuleren van het organiseren van projecten voor de omgeving).
  - o De sinterklaasenquête is besproken.
  - o Er is besproken dat stopcontacten nodig zijn op de samenwerktafels in de MB, budget ligt echter bij researchsupport.
  - o Middelen wet studievoorschot: Bij de stethoscoopgesprekken werd duidelijk dat studenten willen weten waar dit geld aan wordt uitgegeven. Beter als de SR de berichtgeving naar de studenten doet i.p.v. IOO. Vandaag hebben we een overleg met finance and control, dan zullen we het ook over de inhoud voor een bericht hebben.
  - o Alliantie: het plan is om een alliantie-onderwijsraad in te richten, om het SR-IOO alliantieoverleg te vervangen. Hierin moeten dan ook coassistenten betrokken

worden. Echter voor de meer praktische zaken moeten we bij Paul van Trotsenburg zijn.

- Afgevaardigde updates:
  - o Internationalisering in medezeggenschap: idee om betere financiële vergoeding voor instellingscollegegeld betalende studenten in medezeggenschap te regelen gaat naar de OV.
  - o Honours: naar de OV: afschaffen VU-UvA honourscommissie en onderbrengen IIS honoursvakken in een apart programma.
  - o Kiesreglement OC-verkiezingen: feedback gegeven.
  - o Flexstuderen: Discussie over uitbreiden flexstuderen pilot, volgende week vergaderstuk met andere opzet.
  - o Turnitin: probleem met programmeeropdrachten weer genoemd.
- CoMA updates:
  - o Korte samenvatting van de punten die aan bod zijn gekomen:
    - Communicatieplan: ideeën gespuid waar het communicatieteam mee verder kan. Voornamelijk dat de documenten die vanuit de affiliaties worden gestuurd vaak niet up-to-date is. Dit wordt opgenomen in het plan.
    - Master OER: plan van aanpak besproken. Na de PV gaan we zitten met de CoMA voor de OER. 2 april sturen we het naar de RvA, 16 april komt het op de PV. De deadline is 27 april.
    - Enquête: verdeling is gemaakt om de resultaten te verslaan.
    - Master herziening: 28-03 is er een houtskoolschets voor de nieuwe master.
- CoMI updates:
  - o De afgelopen week hebben we het advies verstuurd voor de tweede ronde van de OER. Ook hebben we wat aanpassingen (voornamelijk het verwijderen van spelfouten) gedaan aan de evaluatie van de sinterklaas enquête. Dinsdag (aanstaande) hebben we een CoMI vergadering.
- CoBA updates:
  - o Er is met Gabor Linthorst gesproken over zijn verwachtingen over het communicatieplan. Er zijn verschillende ideeën over communicatie besproken.
  - o Bezwaren LO: nieuwe regeling loopt, nog even aankijken hoe het gaat.
  - o Communicatieplanoverleg intern: Input geïnventariseerd.
  - o Dossierhoudersoverleg BL/CILT: Blended learning op elke faculteit anders geregeld. Op het FNWI gaat het heel goed, op de FEB minder. Op de FGw wordt het nauwelijks gebruikt.
  - o OER-vergadering: We hebben het advies van de RvA meegenomen en onze laatste wijzigingen gedaan aan de adviezen omtrent de OER.
  - o Verder hebben we het over de overgangsregelingen van Curius+ naar Epicurus gehad en willen we graag met de CoBa een ongevraagde adviesbrief schrijven, hierover meer in de PV

- Gabor Linthorst is gemaild over Testvision, hij gaf aan dat dit naar Team Toetsen moest. Vervolgens met Team Toetsen gemaild, die aan gaven dat de betreffende vragen met de hand nagekeken moesten worden en dat de wijzigingen niet in Testvision doorgevoerd konden worden. Duidelijk en blijkbaar niks aan te doen?

## 7. PR puntjes

- Bij de stethoscoopgesprekken kwam naar voren dat studenten graag willen weten waar het geld dat is vrijgekomen door het afschaffen van de studiefinanciering aan wordt besteed. We gaan hier een berichtje over schrijven. Het moet wel een duidelijk en niet te ingewikkeld stukje worden.
- We gaan een kort berichtje plaatsen dat mensen die nu in hun wachttijd zitten niet te lang moeten wachten met meeloten als reminder.
- Vacatures van externen die we binnenkrijgen gaan we als SR niet promoten, maar sturen we door naar de MFAS.

## 8. Mededelingen en rondvraag

- Responsiecollege herkansingsvoorbereiding 2.3: er waren slechts 6 studenten aanwezig.
- 20 april is de interfacultaire dag georganiseerd door onder andere het IMS. Hierbij gaat iedereen 1 dag naar 1 faculteit om te kijken hoe daar het onderwijs is geregeld en ingericht. Dit keer is het VUmc aan de beurt. De planning is nog niet bekend, maar het gaat onder andere over de alliantie. Mocht iemand geïnteresseerd zijn dan kan je het laten weten als je wilt deelnemen. Michelle en Milou gaan.

## 9. Vaststellen agenda

Het agendapunt "Tweede Paasdag" is toegevoegd.

## 10. Vaststellen notulen OTgen + nabespreken

- De notulen van de OTgen vergadering van 14/03/2018 zijn besproken en vastgesteld.
- We gaan erop toezien dat de addenda aan de OER worden toegevoegd.
- Evaluatie Epicurus: We gaan langslopen bij het OTgen over concreet alleen dit punt en we gaan het ook overleggen met Rien en anders de RvB. We gaan ook met de OC zitten. Michelle, Maartje en Milou gaan samen langs de OC. De blauwdruk zelf moet ook geëvalueerd worden, hiervoor moeten we bij de RvB zijn.
- Curius+ responsiecolleges: we gaan in de CoBa bespreken of we volgend jaar nog responsiecolleges willen.
- Diversiteit in het curriculum: Jan Hindrik Ravesloot heeft informatie opgestuurd over hoe bij ons diversiteit in het curriculum is geïmplementeerd. We hebben daarnaast ook de inventarisatie bij het IMS lopen. De CoBa gaat hiermee verder.

## 11. OER bachelor geneeskunde

- Epicurus:
  - Artikel 4.5.3: de onderbouwing vanaf onze kant is niet heel goed. We moeten ons focussen op waarom deze manier beter is voor het onderwijs. Er zijn argumenten voor en tegen de opmerking dat het belonend kan werken voor studenten in de vorm van extra vakantiedagen. Echter, de vraag is of we dit echt in de OER willen hebben staan, want nu het niet in de OER staat kunnen we dit zelf in overleg met het OTgen besluiten. Het voordeel van de OER is wel dat het

dan wel vastligt. We gaan de tekst in de tweede alinea iets opener schrijven, met een iets betere argumentatie.

- Artikel 4.2.5: bij de toetsmatrix gaat het om de vorm van vraagstelling (bijv.: er zullen 6 CIP vragen op het tentamen zijn, etc.). We gaan het argument van Youri (“volgens de toetsmatrix”) toevoegen aan het argument dat we al hadden.
  - Artikel 4.7.2: de onderbouwing mist een beetje. We gaan toevoegen: “met uitzondering van de blokken die direct in september starten, om mensen de kans te geven ook een vrijstelling voor die blokken aan te vragen”.
  - Artikel 5.1.1: het honoursprogramma hier is niet opleidings specifiek, maar algemeen. Hoe we het nu genoteerd hebben is prima.
  - Artikel 4.10.1: De Raad stemt tegen het advies over dit artikel, we halen dit advies er dus uit.
  - Moet de procedure van de decentrale selectie in de OER? We houden dit erin als suggestie, maar we maken ons er niet te hard voor.
  - Artikel 4.4.2: het is niet helemaal de plek om dit nu te bespreken, maar meer iets om met het OTgen te bespreken. We halen dit punt er dus uit.
  - Artikel 4.8.2: het is inderdaad meer de taak van de examencommissie dan van de opleidingsdirecteur. Dit laten we erin.
  - Behalve de tekstuele wijzigingen, keurt iedereen van de raad de adviezen van de Epicurus OER goed.
- Curius+
- Artikel 4.2.5: we willen ook voor mondelinge (niet schriftelijke) tentamens informatie. Daarom voegen we toe: “voor elke vorm van tentamen willen we geen representatief oefententamen, maar wel informatie over de inhoud, vorm en lengte”. Dit gaan we ook toevoegen bij de OER van Epicurus.
  - Artikel 4.9.4: dit advies houden we zo.
  - Artikel 5.1: Er staan geen nadere voorwaarden in deel B. Er moet in de OER komen te staan hoe op onze faculteit honoursstudenten worden geselecteerd. Vooral voor Epicurus is dit belangrijk. De selectiecriteria moeten in de OER komen te staan, zodat we er adviesrecht op hebben. We moeten er namelijk op toezien dat ze eerlijk selecteren. We gaan dus een nieuw punt toevoegen aan Epicurus. Hetzelfde geldt voor de gronden van vrijstelling. Ook hier staan de gronden waarop vrijstelling kan worden gegeven nergens beschreven. Ook hier hebben we als SR namelijk instemmingsrecht op. De raad vertrouwt erop dat de CoBa dit goed toevoegt. Milou gaat dit doen.
- Iedereen van de raad keurt de adviezen van de Curius+ OER goed.

## 12. Overgangsregeling Curius+ Epicurus

- Het voorstel van de CoBa is om een ongevraagd advies te schrijven, hierin worden de door ons herkende knelpunten benoemd (terugzetten naar eerste jaar disproportioneel, summiere lijst equivalente vakken en groot aantal hertentamenkandidaten in het uitloopjaar), en wordt geadviseerd een nieuwe overgangsregeling op te stellen.

- In de praktijk is de examencommissie vaak coulanter dan de examenregeling zelf, maar dit staat niet zwart op wit. Echter, het is ook de vraag in hoeverre we dit zwart op wit willen hebben staan, want we willen ook niet dat hierdoor studenten laks gaan worden. Daarnaast is het OTgen het er niet mee eens dat je geen vrijstelling zou krijgen in Epicurus voor vakken die je wel hebt gehaald in Curius+ en die overeenkomen met vakken in Epicurus. Ze hebben geen beleid. Je weet niet hoe ze de uitzonderingen gaan bepalen en op welke gronden en wie dan wel, wie dan niet. Dan is het niet eerlijk. De SR herkent de probleemstelling. We gaan Maas Jan Heineman om zijn mening vragen. We zouden eigenlijk pas over een maand een afspraak met hem hebben, maar we gaan dit eerder aan hem voorleggen, omdat we hier niet mee kunnen wachten.
- Voorgestelde brief:
  - o Het is niet zo duidelijk wat er wordt bedoeld met “uitrol”. We gaan dit veranderen in “4 pogingen”.
  - o We gaan geen cijfers noemen om hoeveel studenten het precies gaat die moeten herkansen. We lichten het in een gesprek verder toe met cijfers.
  - o Sofie bedenkt een nieuwe formulering voor de zin dat Curius+ “onstudeerbaar” is. Het is namelijk een heftige zin en het is onduidelijk of de bron klopt.
  - o De zin “echter dienen de ingangseisen om het toelaten van ongeschikte studenten te voorkomen” wordt verwijderd.
  - o We gaan de volgende opmerkingen toevoegen: Hoe ze het voor zich gaan zien dat het cohort gaat functioneren. Ze zijn namelijk verplicht een bepaald aantal studenten aan te nemen. Wat zijn de gevolgen hiervoor voor de capaciteit van het eerste jaar en daarmee de kwaliteit van het onderwijs?

### 13. Communicatieplan

- Wat vinden wij van het “cultuurprobleem” bij studenten? Herkennen we dat studenten niet zelf naar informatie zoeken voor ze de onderwijsadministratie bellen? Studenten weten vaak niet precies waar de informatie staat en vaak willen ze ook de bevestiging hebben, want ze hebben geen vertrouwen in de informatie die er staat (bijvoorbeeld omdat de informatie oud is).
- AMC-mail: is het noodzakelijk om onderwijscommunicatie via een beveiligde e-mail voor patiënt-gerelateerde communicatie te laten lopen? Ja, de AMC-mail is prima alleen cruciale informatie moet naast de mail ook nog ergens anders te vinden zijn (dit geldt vooral voor masterstudenten, die kijken niet zo vaak op de leeromgeving). Voor de masterstudenten zoeken we daarom een primair medium. Acute informatie (informatie die belangrijk is binnen 24 uur) kan via de mail, het naslagwerk kan gewoon op Canvas. Op Blackboard staan oude documenten van affiliaties die zijn verouderd. De nieuwe versies hiervan worden via de mail verstuurd, maar deze zouden dus of ook op Blackboard moeten komen of de oude versies zouden op Blackboard verwijderd moeten worden.
- Het idee was om alle communicatie via de DSSD te laten lopen. Moet dit ook voor het coschap huisartsgeneeskunde gelden? Hiervan gaat de communicatie nu direct via de afdeling huisartsgeneeskunde. Studenten gaan nu steeds op zoek naar contactpersonen maar dat zou niet meer moeten.

- Wat willen we met de openingstijden van de balie? Beperkt houden om de gang naar de balie te ontmoedigen, of wel uitbreiden? Voor coassistenten zijn de huidige tijden lastig. Vooral ook als je een afspraak wilt regelen met de studieadviseur op korte termijn. Ook wil je als coassistent überhaupt snel een reactie. We willen dit nog wel benadrukken in het plan. Conclusie: we houden de openingstijden zoals ze nu zijn, want de helpdesk moet een laatste middel zijn.
- Social media: We gaan een keertje kijken hoe de Facebookpagina van MI eruit ziet. Het communicatieteam gaat dit doen.
- Misschien is het een goed idee om informatieschermen op een andere plek te plaatsen waar mensen meer stil staan en automatisch gaan kijken naar het scherm. Echter, niet bij de leerplekken maar ergens anders. Het communicatieteam denkt hierover na.
- De roosters zijn samengebracht op Blackboard. Maar de roosters die op Blackboard staan kloppen niet, alleen die via de mail. Je wilt persoonsgerichte informatie via de mail, maar als de roosters niet vaak wijzigen wil je ze gewoon via Canvas.
- De informatiemarkt werkt niet goed om de communicatiekanalen aan te kondigen. Het zou beter zijn als ze bijvoorbeeld via de mentoraat deze informatie krijgen.
- Vorm e-mails aanpassen: kort en to the point. Indien er meer tekst nodig is dan moet erboven een abstract komen van één zin vetgedrukt. Er moet een handleiding komen voor e-mail opbouw.
- 1 opleiding tegelijk selecteerbaar (geen optie "meerdere"): dit maakt niet uit, het gaat gewoon naar centraal toe en dan komt het altijd wel goed.
- De eerste versie van het communicatieplan zetten we gewoon op de Drive. Voor zaterdag 31 maart om 13:00 zal hij op de Drive komen te staan en iedereen reageert dan voor de (eventuele) PV van 2 april.

#### 14. Tweede Paasdag

De PV van 2 april zal wegens Pasen niet doorgaan.

#### 15. WVTTK

Er is niks ter tafel gekomen.

#### 16. Mededelingen en rondvraag

#### 17. Evaluatie PV

De SR heeft de PV geëvalueerd.

#### 18. Actielijst

	Wie?	Wat?
1	Iedereen	Werkt het bestand 'dossiervoortgang' bij
2	Judith	Mailt Etienne over de responsiecolleges voor de herkansingen
3	Sofie, Maartje en Jason	Plannen een afspraak met Gabor Linthorst om het over het communicatieplan te hebben en schrijven een vergaderstuk voor volgende PV
4	CoBa, CoMa	Schrijven voor de PV van 9 april hun gedeelte voor de brief naar de RvA over het visitatierapport
5	Michelle	Prikt een datum voor de groepsevaluatie
6	Michelle	Past de notulen van de afgelopen OTgen vergadering aan en stuurt deze naar Bodine
7	Michelle, Maartje en	Gaan langs de OC om de evaluatie Epicurus te bespreken.

	Milou	
8	Milou	Voegt toe aan de adviezen van de OER: de gronden van vrijstelling en de selectiecriteria van honoursstudenten
9	Het communicatieteam	Bekijkt de Facebookpagina van MI
10	Het communicatieteam	Denkt na over een plek voor de informatieschermen
11	Iedereen	Het communicatieteam zal voor zaterdag 31 maart om 13:00 de eerste versie van het communicatieteam op de Drive zetten. Iedereen reageert hier vervolgens op voor de (eventuele) PV van 2 april.

### 19. Nieuwe agendapunten

Er zijn geen nieuwe agendapunten aangedragen.

### 20. Einde vergadering

Judith sluit de vergadering om 22:38uur.