

Geachte decanen,

Op woensdagochtend 23 november hebben wij, de FSR en de OR FMG, en de FSR en OR FEB, een brief van jullie hand ontvangen; dit is daar een reactie op. In deze brief schrijven jullie dat hoewel jullie de ontwikkelingen omtrent bevordering van betrokkenheid van inspraak *door*, en draagvlak *bij* UvA medewerkers ondersteunen, jullie daar ook twijfels bij hebben. Jullie stellen zeven vragen met betrekking tot de opzet van de raadpleging, die naar aanleiding van het rapport van de Commissie D&D op het moment van schrijven plaatsvindt aan de UvA. Jullie brief is niet onopgemerkt gebleven: hij wordt genoemd in de nieuwsflits voor UvA medewerkers van de FMG, en wordt zelfs op 23 november in een artikel op de website van het Parool<sup>1</sup> genoemd. Op veel van de punten die jullie aandragen is de voorzitter van de commissie, Lisa Westerveld, ingegaan in haar antwoord op de brief, ons op 23 november doorgestuurd. Er zijn echter nog drie punten waar wij in deze brief op in willen gaan met betrekking tot jullie brief omtrent de raadpleging: de timing van de brief, de rol van de decaan en de rol van de medezeggenschap. Ons doel is een meer open dialoog te voeren, deze brief is dan ook aanzet daartoe.

### **Timing van de brief**

De brief is, zoals mevrouw Westerveld al aangeeft, zo'n 10 uur voor de start van het referendum gestuurd. De vraag is dan ook met welke intentie de decanen de brief schreven, was het de bedoeling dat de genoemde punten nog verwerkt dienen te worden door de commissie en in het referendum? In de laatste alinea noemen jullie dat het vooral de intentie was dat er rekening gehouden wordt met de genoemde problemen bij het bespreken van de uitkomsten. Wij vragen ons af of deze brief de beste manier is waarop dit bereikt kan worden, zeker gezien de toon waarop de brief is geschreven, en wederom, het moment van sturen.

### **Rol van de decaan**

Veel van de door jullie genoemde punten refereren aan methodologische problemen. Het is natuurlijk logisch dat decanen, *als wetenschappers*, zich hier zorgen om maken. Wat wij ons echter afvragen is of deze methodologische punten, ook met het oog op de timing, wel door decanen dienen te worden aangedragen. Zoals mevrouw Westerveld ook in haar antwoordbrief stelt zijn de vragen in samenspraak met diverse experts, op het gebied van methodologie van de UvA, opgesteld. Het kan natuurlijk zo zijn dat jullie hier nieuwe punten hebben aangedragen die deze, aan de UvA verbonden, experts zich niet realiseerden. Echter, zelfs al werd deze brief door jullie, de decanen als wetenschappers verstuurd, is een decaan nog altijd ook bestuurder. Vandaar dan ook dat deze brief toch wel de vraag oproept wat de rol van de decanen is, en hoe zij deze zien. Zijn zij wetenschappers of bestuurders? Of is dit in hun rol niet te onderscheiden? De inleiding van de brief maakt duidelijk dat deze brief is geschreven *als decanen*, de vraag is dan ook of het vanuit de positie van decaan wel zo wijs was deze brief te sturen.

### **De rol van de medezeggenschap:**

1. De facultaire medezeggenschap is de gesprekspartner van de decaan. Het eerste bericht dat de medezeggenschap ontving over deze brief was de cc van de brief die naar de werkgroep D&D is gestuurd. Het is te betwijfelen of de wijze van

---

<sup>1</sup> <http://www.parool.nl/amsterdam/nu-al-ophef-over-uva-referendum-democratisering-a4420718/>

communicatie hierover de juiste is geweest, rekening houdend met het feit dat de facultaire medezeggenschapsorganen de gesprekspartners zijn van de decanen.

2. Zoals te lezen in de open brief van o.a. de ASVA, gepubliceerd op de website van de Folia op 20 november<sup>2</sup>, heeft de UvA de neutrale campagne niet gefaciliteerd op de wijze die ze had beloofd. De facultaire medezeggenschap probeert een neutrale campagne te voeren omdat zij, net als collegevoorzitter Ten Dam, willen bijdragen aan een zo hoog mogelijke opkomst<sup>3</sup>. Hierin ondervinden zij echter ook problemen omdat zij niet de geschikte communicatiekanalen kan gebruiken. Anders dan de medezeggenschap hebben de decanen wel alle officiële communicatiekanalen tot hun beschikking, die zij dan ook gebruiken voor de verspreiding van de door hen opgestelde brief. De OR kan haar informatie weliswaar verspreiden via kanalen zoals de nieuwsflits, zoals gebeurt op de FMG, maar we hebben het idee dat de wijze waarop de brief van de decanen werd verspreid, en de wijze waarop de medezeggenschap informatie kan verspreiden, sterk van elkaar verschillen.

Kortom, de timing van de brief was hoogst ongelukkig en bovendien lijken de decanen zich in deze weinig bewust van hun delicate rol als decaan in deze kwestie, aangezien zij de medezeggenschap niet op de hoogte hebben gesteld van het schrijven van deze brief. De medezeggenschap heeft zich in diverse gradaties ingezet om de opkomst van het referendum zo hoog mogelijk te krijgen. De brief van de decanen doet het lijken alsof zij deze gedachten niet delen en de moeite die de medezeggenschap erin stopt niet waardeert.

Duidelijk is dat er veel discussie kan en moet zijn, over de (facultaire) medezeggenschap, de faculteiten, de bestuursstructuur, en de rol van de opleidingscommissies, ongeacht de uitkomsten van het referendum. Deze discussie dient echter wel op een goede manier, en via gelijkwaardige kanalen gevoerd te worden. De brief van de decanen stond in de nieuwsflits en werd ons allen doorgestuurd via de mail, en heeft zelfs de media bereikt. De reactie van mevrouw Westerveld is ons via de mail doorgestuurd, maar het zou goed zijn als deze ook onder alle medewerkers verspreid wordt. Ook een verspreiding van deze brief, via gelijkwaardige kanalen, zou goed zijn om de lopende discussies verder te stimuleren en te verdiepen. De brief is nu eenmaal verzonden en verspreid, laten we er dan nu ook voor zorgen dat we de discussie die hierdoor aangewakkerd is ook in openbaarheid voeren, door de reacties, zoals deze, ook te delen met studenten en het voltallige personeel.

Vanzelfsprekend zijn wij tot nadere toelichting bereid.

Met vriendelijke groet,

Aldert van Dam (FSR FMG '16-'17)

Charlotte Hille (OR FMG)

Mourad Farahat (FSR FEB '16-'17)

---

<sup>2</sup> <http://www.folia.nl/opinie/105463/dit-is-het-referendumentakenlijstje-voor-het-cvb>

<sup>3</sup> <http://www.folia.nl/actueel/105528/college-herkent-zich-niet-in-kritiek-actiegroepen>