



<i>Vergadering</i>	Informatie overleg 5 maart 2020
<i>Tijd</i>	9:30
<i>Voorzitter</i>	Lotte Philippus
<i>Aanwezig FSR</i>	Anne-Ruth Meijer, Lotte Philippus, Daan Rademaekers (Daan R), Sophie van Tilburg, Lisa Blijleven, Jolein Rau, Jasper Claessen, Erik Kooistra, Pepijn de Reus
<i>Aanwezig DT</i>	Kees van Wensen, Lex Kaper.
<i>Notulist</i>	Zeger Ackerman
<i>Gast</i>	Hilal Demirel.

1. Opening

Technisch voorzitter Lotte opent de vergadering om 9:32.

2. Notulen & Actielijst

Notulen van het afgelopen IO worden op het volgende IO behandeld.

Lex: Ik vind de notulen van vorige keer totaal niet goed. Er zijn een heleboel dingen in de loop van de vergadering neergeschreven die geen betekenis hebben en die ook vaak ook niet kloppen, maar die nu wel in de notulen staan. Kees: Er staat ook bijvoorbeeld dat Lex wegging tijdens het vorige IO, en die wordt vervolgens sprekend opgevoerd. Dat geeft dan een fundamentele fout weer in de notulen. Lex: Ik stel voor dat één van jullie, normaal is dat de voorzitter, de notulen in detail doorleest. Ik vind het ook flauw voor de notulist dat dit zo ter sprake komt, die doet natuurlijk haar uiterste best. We kunnen dan bespreken waar we het mee eens of oneens zijn. Anne-Ruth: Anders kunnen we (FSR) het deze keer nog zelf een keer doorlezen en dan de volgende keer bespreken. Lex: Ik kan nu nog in detail de verbeteringen doornemen. Kees: Het is goed als de voorzitter aan het einde van elk agendapunt nog even goed samenvat wat er gezegd is en wat de afspraken zijn. Dan wordt het gewicht van de tekst ook wat minder. Dit soort lappen tekst kun je niet betitelen als iets waar je afspraken op baseert.

Anne-Ruth: Dan spreken we af dat we nu deze notulen niet goedkeuren en we eerst met Rosa gaan zitten om de fouten eruit te halen en dan kunnen we kijken of ze op het volgend IO wel goed zijn. Dan kunnen we eventueel ook op het volgende IO verder in discussie gaan over de vorm van de notulen. Lex: Het gaat ook over de BO-notulen, daar heb ik nog veel meer



opmerkingen op. De actielijst zoals die nu is, zoals we het nu hebben gecombineerd, daar ben ik wel positief over.

Code	Taak	Verantwoordelijk	Te bespreken op het volgende IO?	Te bespreken op het volgende BO?
IO-180418-05	FSR neemt de evaluatie van de disciplinaire honoursvakken mee in de volgende discussie over honours.	FSR		
IO-200120-01	De FSR stuur naar Lex en Kees meer informatie over de training over sociale veiligheid, feedback en een concreet voorstel om de trainingen te geven en eventueel contactpersonen.	FSR		
IO-200120-02	FSR mail Kees met een voorstel om de actielijsten samen te voegen.	FSR		
IO-200120-03	FSR stuur de IO actielijst mee met de BO agenda.	FSR		
IO-200120-04	Kees vraag na bij de examencommissie wat de procedure is bij fraude en plagiaat voor studenten	Kees		
IO-200120-05	Lex stuur informatie door over de Bi-locatie van Natuur- en Sterrenkunde.	Lex		
BO-200210-1	Kees gaat met de FSR praten met de Opleidingsdirecteur van de bachelor KI en Informatica	Kees		
BO-200210-2	De FSR stuurt de uitslag van de NJE over het tentamenvoorblad.	FSR		
BO-200210-3	Actie Kees: Vraag informatie aan bij de bètafaculteit van Utrecht over extra curriculaire punten binnen het BSA.	Kees		
Pro Memorie-01	DT gaat kijken bij de centrale kiesraad hoe zij de aanpassingen van het Kiesreglement gaan organiseren	DT		



<i>Pro memorie-02</i>	<i>Als er meer oplossingen voor erkenning en waardering onderwijs komen, wordt de FSR geïnformeerd (m.b.t. Visie Onderwijs en Onderzoek).</i>	<i>DT</i>		
<i>Pro Memorie-03</i>	<i>Technisch voorzitter geeft duidelijk actiepunten aan</i>	<i>De technisch voorzitter</i>		

IO-180418-05 Kees: Dat eerste punt staat nu op de agenda, dus die kan eraf. Lotte: Deze kan eraf.

IO-200120-01 Sophie: Dat hebben we uiteindelijk niet gemaaild, omdat we hoopten van tevoren een afspraak te maken wat uiteindelijk toch niet handig bleek. Er komt nu een advies. Lex:

Hebben jullie Sylvia nog op een of andere manier in de loop? Ik vraag dat omdat Sylvia Witteveen, onze TLC-vertegenwoordiger, haar naam een aantal keer voorkwam in de vorige notulen.

Sophie: Willen jullie liever een voorstel of een advies? Kees: Volgens mij zou je

uitzoeken wat het zou kosten en dat we dan zouden kijken of we dat konden faciliteren. Sophie: In mijn ogen was dat anders afgesproken, maar dan zal ik dat doen. Lotte: Dan laten we dit punt staan.

IO-200120-02 Kees: Dat is gebeurd.

IO-200120-03 Kan eraf.

IO-200120-04 Kees: Daar ben ik mee bezig. Daar ligt ook een advies van jullie over de procedure.

In de reactie daarop zal ik verdere uitleg geven over wat de gang van zaken is. De aanleiding van deze vraag was volgens mij dat er een vertraging was in de afhandeling van een aantal zaken, dat kwam door een grote toename van het aantal fraudegevallen bij een aantal opleidingen. Pjotr: De aanleiding was eigenlijk dat daarvoor mensen aan gaven dat ze een uitnodiging kregen voor een hoorzitting en dat ze niet zeker wisten wat ze moesten doen. Kees: Ik ben nu bij de

Examencommissies aan het inventariseren hoe het precies gaat. Lex: Dus over de actielijst, staat daar nu een datum in het vakje wanneer het besproken wordt op het BO? Kees: Er ligt nog een advies van de Studententraad waar we nog op moeten reageren. Anne-Ruth: Dan krijgen we via een andere weg antwoord, dus dit punt kan eraf.

IO-200120-05 Lex: Ik heb daar een e-mail over gestuurd. Het is uitgebreid onderzocht in samenspraak met studenten en er is geen aanleiding om het staande beleid aan te passen, dus het wordt nu nog jaar voor jaar ingevoerd. Er staat biologie in de notulen, maar dat moet bilocatie zijn.

BO-200210-1 Kees: Dit actiepunt gaat over de vakantieweken. Dat is handig om erbij te zetten. Dit punt is afgehandeld. Maar het gaat er pas op het BO af.

BO-200210-2

BO-200210-3

Pro Memorie-01

Pro memorie-02 Lex: Ik heb jullie op de hoogte gehouden van de stuurgroepen, maar wat bedoelen jullie hier precies? Ik wil wel graag weten dat ik jullie van de juiste informatie voor zie.

Lisa: Eigenlijk van alle ontwikkelingen die uit het rapport Visser kwamen. Lotte: Dan hebben we het erover op het BO, of dit punt eraf kan.

Pro Memorie-03



3. Mededelingen

DT

Kees: De adviesaanvraag over de nieuwe opleidingsdirecteuren voor de master Information Studies en de bachelor Informatiekunde zijn onderweg. En dit jaar is deelname aan de NSE verplicht gesteld. In april krijgen alle studenten weer een uitnodiging om die in te vullen.

Lex: Jullie weten natuurlijk van het coronavirus, wij nemen dat heel serieus. In andere delen van de wereld zijn universiteiten gesloten, in sommige delen van Duitsland en Italië. Bij ons is dat tot nu toe nog niet nodig, we volgen de instructies van het RIVM en de GGD.

Raad

-Anne-Ruth: We hebben veel adviezen gestuurd.

-Lotte: We hebben nu een nieuwe actielijst. We hadden het met de raad er ook over om een toezeggingenlijst te maken. Het leek ons uiteindelijk een goed idee om een soort besluitenlijst te maken: aan het einde elk punt een opsomming van wat er besproken is en wat daar de conclusie van is. Dat zou ook het notulen probleem oplossen. Kees: Ik denk dat dat een goed idee is. Lex: Ik denk het ook, en dat dat uiteindelijk er in kan resulteren dat dat het enige is wat er in de notulen staat.

4. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

1. Opening
2. Notulen & Actielijst
3. Mededelingen
4. Vaststellen agenda
5. Terugkoppeling gesprek over extracurriculaire vakken in het BSA
6. Cijfer Afronding
7. Meenemen tentamenopgaven
8. Terugkoppeling vakevaluaties
9. Algemene veiligheid
10. Honours
11. Fraude en plagiaat
12. Docent van het jaar verkiezingen
13. Selectieprocedures
14. Kwaliteitsafspraken
15. W.v.t.t.k.
16. Rondvraag
17. Actielijst
18. Punten volgende agenda
19. Sluiting



5. Terugkoppeling gesprek over extracurriculaire vakken in het BSA

Lotte: Er is gisteren een gesprek geweest. Kees: Sophie, Pepijn, Stanley Brul en ik waren daar. Lucy Wenting was ziek. We hebben in dat gesprek uitgelegd waarom we een BSA hebben, en we hebben de argumenten doorgenomen. Maar we gingen uit elkaar met het idee dat er op een of andere manier toch een vorm gevonden kan worden, maar dat de uitkomst daarvan ook kan zijn dat we het toch niet willen.

Sophie: Volgens mij ging het ook over de commissie geschiktheid van Psychobiologie en dat die er misschien naar zouden kunnen kijken of ze zo'n advies er ook bij zouden kunnen doen. Dat kan ook een antwoord zijn. Kees: Ik zeg dat met nadruk omdat de commissie nog niet bestaat. Er ligt ook een advies nu, dus in de reactie zal ik de standpunten van de faculteit op een rij zetten. Lotte: We moeten dan nog zien hoe we vanaf daar verder gaan. Lex: Wordt dit geagendeerd op een ander gesprek? Lotte: Nu wachten we de reactie er vanaf, en als we er dan vragen over hebben wordt het geagendeerd op een volgend overleg.

6. Cijferafroning

Anne-Ruth: We hebben als raad gekeken naar alle argumenten en we zien als raad wel dat het kan, dus wij willen ook graag dat het verandert. We hadden altijd het idee dat het bij joint-degrees niet zou kunnen, dan zouden we dat moeten opvangen met de OERen B. En dat we twee systemen nodig zouden hebben. Uit ons gesprek met Gerrit blijkt dat het zelfs op vkniveau kan. Natuurlijk is dat niet wenselijk, maar het is wel een mogelijkheid om het voor joint-degrees op te vangen als het een probleem blijft omdat de VU een andere afronding blijft houden. En dat in de OER A de cijfers afronding niet op halven maar op decimalen komt. Kees: In mijn herinnering heeft Gerrit juist aangegeven dat het erg ongewenst is voor de uitwisseling met de VU en allerlei interne procedures.

Anne-Ruth: We hebben het uitgezocht en bijna elke studie heeft wel een VU-vak, maar een groot deel heeft maar één keuzevak als VU-vak. Dus dan komen veel mensen er niet mee in aanraking, en is het naar ons idee als het volgen van een vak aan een andere faculteit. Lex: Ik heb uit een gesprek met de directeur van de ESC begrepen dat zij niet wil dat twee verschillende systemen worden gebruikt. Lisa: Wat wij hebben begrepen is dat hij heeft gezegd dat het mogelijk is. Kees: Hij heeft wel gezegd dat het kan, maar ook dat het heel onwenselijk is om twee systemen naast elkaar te hebben. Anne-Ruth: Dat hebben wij anders begrepen. Kees: Je hebt een verschil tussen de vakken van de VU en de vakken van de UvA, dat is onwenselijk. Dat vinden wij ook. Anne-Ruth: Als je bij andere faculteiten of bij de VU-vakken volgt krijg je de cijfers gewoon aangeleverd en ook als ze daar de cijfers niet afronden worden ze daarna hier afgerond. Kees: Nu benoem je een detail, daar heb ik geen zicht op. Wat ik nu denk in de grote lijn is dat het onwenselijk is om dit te gaan doen. Jullie hebben instemmingsrecht maar ik wil benadrukken dat dat binnen de faculteit grote problemen oplevert. Ik raad jullie aan om het niet te doen.

Anne-Ruth: We kunnen het bij Gerrit navragen of hij het bedoelde zoals wij het hebben begrepen. Lex: Waar ik voor wil waken, is dat deze verandering niet wetenschappelijk is. Dit



komt niet uit een wetenschappelijke studie maar dit is een wens van jullie. Uit de wetenschap blijkt je studenten niet kunt afrekenen. Ik wil de onduidelijkheid in de cijfers voorkomen, of iemand bijvoorbeeld een 7,5 heeft gekregen of dat een 7,7 is afgerond omdat het van de VU is. Lisa: Je krijgt altijd bij je diploma al een uitleg over hoe de cijfers bepaald zijn, dus wij denken niet dat dat een argument is om het tegen te houden. Kees: Maar dat is ook niet het argument om het tegen te houden. Anne-Ruth: Maar we hebben nu begrepen dat het kan. En wij willen dit. Erik: Hoe ik het nu begrijp is dat de mening vanuit het DT is dat deze wijziging voor onduidelijk zorgt aan de administratieve kant. Lex: Het gaat er vooral over dat we de organisatie erbij hebben betrokken en dat zij niet twee verschillende systemen willen. Anne-Ruth: We gaan er nog met Gerrit over praten, want wij hebben dit echt anders begrepen.

Lotte: Volgens de FSR kan dit met een opvang in de OER-B. Maar er is onduidelijkheid over de mogelijk verkeerde invoering van cijfers of een verkeerde interpretatie. Het kan zijn dat de FSR het gesprek verkeerd heeft geïnterpreteerd.

7. Meenemen tentamenopgaven

Daan R: Wat zijn jullie eerste opmerkingen hierover? Kees: Jullie kaarten een reëel probleem aan. Ik ben dit nagegaan samen met het ESC voor een manier om dit te verbeteren. We vinden het te ver gaan om te zeggen dat het tentamen altijd meegenomen mag worden. Volgens mij is het risicopunt dat de vakdocent niet altijd aanwezig is bij het tentamen en dat daarom de surveillanten voor de zekerheid het tentamen niet meenemen. Daan R: Als dat dan automatisch aan de surveillante meegestuurd kan worden of op het voorblad kan staan is het wel makkelijk. Lex: Als je het tentamencijfer krijgt kun je ook later het tentamen nog inzien. Wat is nou precies de reden dat je het tentamen wilt meenemen? Daan R: Er zijn meerdere redenen, maar het is vooral de procedure dat je het mag meenemen. Lisa: Je kunt met het tentamen er later thuis nog even naar kijken om te weten hoe je het hebt gedaan. Daarnaast komen ze ook in de tentamenbank van de studieverenigingen. Lex: Maar niet alle honderd tentamens gaan in de database, toch? Daan R: Dat zou op termijn een oplossing kunnen zijn, dat iedereen na het tentamen het in de mail krijgt. Lisa: Ik heb vaak het tentamen ook gebruikt om aantekeningen op te schrijven. Dan is het jammer als je het niet mee mag nemen.

Daan R: Nu staat het in de Rechten en Plichten van de Student. Ons lijkt het een goed idee om het in de RRvE te zetten. Dan staat de student wat sterker in zijn recht. Kees: Als het in de RRvE staat zou de Examencommissie er een uitspraak over doen. Lisa: Het stond al in de RRvE, maar is er toen uitgehaald. Kees: Dat is juist omdat de Examencommissie er geen enkele uitspraak over wil doen. Lex: Dus we willen voorkomen dat het meenemen door iemand anders dan de docent wordt tegengehouden omdat diegene het niet weet. Ik vond jullie suggestie van de studiewijzer een goed idee. De voorlichting is belangrijk, de BKO's is ook een goede plek. We zijn het er mee eens dat het nu niet altijd goed staat. Daan R: Nu vinden we het raar dat regel niet zijn eigen plek heeft, en de RRvE leek ons een goed plek. Op dit moment is het ESC bezig om te kijken of er ook iets met het template kan gebeuren. Lex: Volgens mij gebruiken niet alle docenten dat voorblad, maar we moeten gewoon ons best doen om het duidelijk te maken.



Lotte: Kees is aan het nagaan bij het ESC wat de mogelijkheden zijn, maar het is lastig om iets te vinden wat werkt. Studiewijzer/gids lijkt wel een goede optie, maar niet alle docenten gebruiken het voorblad. De RRvE is geen optie omdat de examencommissie er geen uitspraak over wil doen. Verder moeten we de reactie afwachten op onze adviezen en dan kunnen we er weer verder over praten.

8. Terugkoppeling vakevaluaties

Anne-Ruth: Vorig jaar is er een advies gestuurd over vakevaluaties, met daarin een stuk over de terugkoppeling van vakevaluaties. Daar is een paar keer over gesproken, wat we hebben teruggelezen. De afspraak was toen dat er dit jaar zou worden gekeken naar de verbetering van de terugkoppeling. Zijn daar nog ontwikkelingen over? Kees: Ik weet dat Annemarie daar al met OC's en opleidingsdirecteuren over aan het praten is. Van de vakevaluaties willen we allemaal dat de terugkoppeling plaatsvindt, maar de uitvoering ligt bij een hele grote groep mensen. Eerst gaat het over een lange periode om alle evaluaties te verwerken, waar veel mensen bij betrokken zijn. En pas op dat moment heb je ook iets wat je kunt terugkoppelen. Om op al die punten, voor al die vakken zeker te weten dat terugkoppeling plaatsvindt is lastig.

Anne-Ruth: Kan de evaluatie ook gemaïld worden naar studenten? Lex: Vanuit Natuur- en Sterrenkunde heb ik gezien dat de vakevaluaties op een gegeven moment getoond werden op Blackboard. Gaat het bij alle vakken op dezelfde manier? Anne-Ruth: Ik heb nog nooit een terugkoppeling gezien van een vak. Kees: Het gaat overal verschillend. Lex: Ik vind het belangrijk dat binnen zo'n OC of SRS-organisatie de studenten goed in contact zijn met de docenten. Kees: Bij FPS gaat het goed. Anne-Ruth: 65% vult daar de vakevaluaties in. Kees: Misschien moeten we daar kijken hoe ze het daar doen. Anne-Ruth: Voor ons is het moeilijk om te zien waar het precies goed gaat. Kees: De OC's krijgen de informatie wel, maar het gaat erom wat er daarna gebeurt. Anne-Ruth: We hebben de OC-studentleden wel gevraagd of het wenselijk zou zijn, of ze evaluaties terug wilden geven en dat het antwoord was unaniem ja. Maar heel veel gaven aan dat dat nu niet gebeurt. Kees: Wij kunnen het wel aan deze tafel eens zijn dat het nuttig is, maar de OC's zouden misschien meer druk moeten geven op de opleidingsdirecteuren. Misschien is het handig om aan opleidingsdirecteuren te vragen of zij het nuttig vinden. Lex: Dat kan via mijn kant. Misschien kun je OC-leden vragen wat zij nu doen. Dan krijgen we misschien helder hoe het zit voor de verschillende bèta-opleidingen. Anne-Ruth: Ze doen nu niets, maar ik kan het vragen. Lex: Bij mij bij Natuur- en Sterrenkunde deden ze het vroeger wel. Ik zou graag weten hoe groot het probleem is.

*Lex gaat bij de opleidingsdirecteuren na hoe het zit met de terugkoppeling van de vakevaluaties

*FSR gaat bij de OC's navragen hoe zij vakevaluaties terugkoppelen

9. Algemene veiligheid

Jasper: We hadden dit onderwerp opgepakt na klachten van vorig jaar over de gevoelde toename van laptop diefstallen en we hebben het verbreed na het incident van de kluisjes. We hebben een WOB-verzoek ingediend en toen kregen we in de tabel een duidelijke toename en we willen nu vooral een beeldvormend gesprek hebben. We willen kijken wat we hieraan kunnen doen.



Studenten hebben een idee van die toename en ze hebben ook het idee dat het wel een georganiseerd iets is, als een soort bende die opereert. Je moet ook meteen wel harde maatregel nemen, en we vragen ons af of jullie ook bereid zijn om voorzorgsmaatregelen te nemen. Kees: We hebben dit ook besproken in het overleg met studieverenigingen en naar aanleiding daarvan heb ik bij centraal opgevraagd wat het aantal meldingen zijn op de UvA website van diefstal op deze faculteit. Er staat op de website dat je behalve bij de politie ook op de UvA-website een melding kunt maken ervan. Er zijn vijf meldingen gemaakt in de afgelopen twee jaar. Ik heb met het hoofd beveiliging gesproken, ze vermoeden daar dat het werkelijke aantal diefstallen hoger is. Alleen al bij de politie is het afgelopen jaar zes keer aangifte gedaan. De beveiliging doet wel onderzoek na elke melding, ze hebben nergens een dader kunnen vinden dus ze kunnen er verder ook niets mee, dat is natuurlijk wel vervelend voor de studenten. De beveiliging had het zelf ook over de bende, daar hebben ze het ook over gehad met de politie. Ze zeggen ook dat die bendes er nu niet meer zijn. Maar goed, elke diefstal is er één te veel. We hebben het nog met de studieverenigingen erover gehad, daar komen we er nog op terug. Het hoofd beveiliging is bereid om aan te schuiven om met de studenten te praten over wat er zoal gebeurt en wat je zou kunnen doen. Hij heeft wel veldwerk gedaan, hij heeft een aantal uren doorgebracht op dit gebouw en hij is niet erg te spreken over de zorgvuldigheid van studenten. Maar ik kan verder niet zeggen of dat alles met de diefstallen te maken had.

Jasper: Zou er nog een bewustzijns campagne opgezet kunnen worden? Kees: Dat met de kluisjes, die campagne zou een voorbeeld kunnen zijn. Jasper: Is het ook een punt om te lobbyen bij centraal? Om dit punt hoger op de agenda te krijgen. Kees: Het hoofd beveiliging is dan degene waar je moet zijn. Lex: Wat bij die discussie van studieverenigingen met Peter werd aangehaald over cameratoezicht en privacy, ik dacht dat daaraan gewerkt was. Kees: Het hoofd beveiliging is daar prima van op de hoogte, dus als hij hier aanschuift kan hij prima uitleggen wat er is gebeurd. We begrepen uit het WOB-verzoek dat er ook niet genoeg aanknopingspunten waren voor de politie. Jasper: Inderdaad. We vroegen ons ook nog af: in hoeverre is er nog een mogelijkheid om een professioneel consultancybureau in te schakelen om dit probleem aan te pakken? Kees: De UvA heeft al iemand in dienst, maar jullie moeten zelf maar daarover praten met het hoofd beveiliging.

Jasper: Nog een ander punt, dat meldpunt is nu alleen in het Nederlands te bereiken. Kees: Daar kunnen we in ieder geval wat aan doen. Ik kan me inspannen om die site te laten vertalen, maar anderen moeten dat doen. Jasper: Natuurlijk, maar graag.

Sophie: zouden we dan een meeting kunnen plannen met een deskundige van de UvA. Kees: Dat kunnen we doen, het lijkt me praktisch als de studieverenigingen daarbij zijn.

Lotte: Er is een stijging van het aantal aangiften van diefstallen. Cijfers van uva.nl/veilig zeggen dat er de afgelopen twee jaar vijf meldingen zijn gedaan. Het is lastig om daders te vinden voor de politie. Eventuele oplossingen liggen aan de beveiliging, waar zij toe in staat zijn en bereid toe zijn. Dus dat moeten we afwachten bij een gesprek met hen.

10. Honours



Daan R: We begonnen met het idee dat het beter zou zijn als disciplinaire honoursvakken toegankelijk zouden zijn voor niet-honoursstudenten. Toen bleek dat dit al zo was, maar met de communicatie was nog niet goed geregeld. Het viel ons op dat bij veel opleidingen heel verschillend was wat er stond over honours in de A tot Z-lijsten en dat er daarom vaak informatie mistte. Daarom vroegen we ons ook af wie daar verantwoordelijk voor is.

Lex: Sandra Cornelissen. Die is verantwoordelijk voor honours, die had vorige week een gesprek met Peter, die ook honours decaan is, en daar heb ik mezelf bij uitgenodigd. De visie is: Er is een honoursprogramma, er is een verbreding en een verdieping. Elke opleiding heeft een docent die voor de honours verantwoordelijk is. Het lukt niet zo goed omdat bij elkaar te krijgen. Peter zei dat op andere universiteiten er middelen beschikbaar zijn gesteld voor het honoursprogramma. Wij moeten de honours doen vanuit het bestaande budget. Daan R: Gaat het over de interdisciplinaire of disciplinaire honoursvakken? Lex: Allebei. Bij sommige opleidingen krijg je een aantekening op je diploma en bij anderen niet, daar moeten we wat meer duidelijkheid over hebben. Mag iedereen honoursvakken volgen? Het uitgangspunt van het gesprek is dat we nu wel wat meer duidelijkheden over het honoursprogramma willen hebben.

Daan R: Wat is eigenlijk de reden dat het tussen de opleidingen zo versplinterd is rond de disciplinaire honours? Lex: Peter heeft mij een document toegestuurd van centraal wat nog in ontwikkeling is, waarin wordt gesproken over honours. Wat ik kan doen is met Sandra een afspraak maken als vice-decaan onderwijs. We moeten met een standpunt komen over wat we met de honours willen. Willen we daar ook ambitieuzer in zijn, dan moeten we daar ook middelen voor vrijmaken. Daan R: Ik vind het goed dat je daar met Sandra over in gesprek bent en dat Peter bezig is om erover te praten en wij willen daar graag updates over ontvangen. Lex: Ik zou het graag op een volgende vergadering met stuk behandelen. Daan R: Dat gaan wij dan doen. Weten jullie wie die A tot Z-lijsten beheren? Kees: De opleidingsdirecteuren. Lex: Je hebt er duidelijk goed naar gekeken. Misschien kun je specifiek aangeven op welke pagina's het wel en niet staat.

Daan R: Weten jullie of de OC's verantwoordelijk zijn voor de evaluatie van de honoursvakken? Lex: Weer een goede vraag. Er moet een doel achter de honoursvakken zitten, en dat mis ik nu.

Daan R: Bij disciplinaire honoursvakken, weten jullie wel wie toegelaten wordt tot de honoursvakken? Kees: Volgens mij moet je voor de disciplinaire wel voldoen aan de eisen van het honoursprogramma. Lex: Die vraag die je nu stelt, dat moet even op papier. Daan R: Dan zal ik mijn vragen ook nog sturen. Lex: Het officiële document van Peter kan ik nog niet rondsturen. Met jullie concrete vragen kunnen we ook met een soort plannen campagne komen.

Lotte: Lex is in gesprek met Sandra en de decaan, het idee is om een echt standpunt te ontwikkelen over honours, en daar een plan over te maken. Lex: Laten we proberen voor het volgende BO erover vergaderd te hebben.

Lotte: We agenderen het dan voor het BO voor 23 maart. Lex: Dat is misschien wat ambitieus. Waarom agenderen het niet voor het BO van daarna, dan kunnen we het voorbereiden. Lotte: Dan wordt het geagendeerd op 12 mei.



11. Fraude en plagiaat

Pjotr: Hebben jullie het advies binnengekregen en doorgelezen? Kees: Ja. Pjotr: Hebben jullie hier al een indruk van? Kees: Het is volstrekt nieuw voor mij eerlijk gezegd, maar jullie punt is duidelijk. Het lijkt me ook meer dan redelijk dat studenten ook weten wat er precies gebeurt als ze zullen worden verhoord. Als dat niet zo zou zijn dan moeten we er wat aan doen. Maar dat moet blijken wat uit de inventarisatie naar voren komt in een reactie op jullie advies. Pjotr: Dan zitten we op een lijn. Moeten ze dat geven als jullie ze vragen om studenten meer informatie te geven? Kees: Die vraag is nog niet bij me opgekomen. Ik denk dat ze die informatie wel zouden geven. Ze zijn natuurlijk wel autonoom. Wij mogen niet iemand voordragen om veroordeeld te worden, een docent of examinator mag dat wel. Pjotr: Het was meer van, stel: we komen hier met zijn allen uit. Komen we dan met een vraag naar de Examencommissie, of kunnen we zeggen wat ze moeten doen? Kees: Het zit iets daartussen. Ze zijn natuurlijk wel autonoom, maar de verhoudingen zijn wel zo dat als we hen iets vragen over de informatievoorziening, dat dat ook gaat gebeuren.

Lex: Wat is jullie ervaring hiermee? Erik: Ik denk dat de procedure wel oké is, maar dat het verwachtingsmanagement wel beter kan. Pjotr: We hebben het er nu vooral over dat als iemand wordt uitgenodigd voor een verhoor dat die dan weet waar die aan toe is. Kees: Daar zijn we nu mee bezig. Om er een volledig beeld van te krijgen. Pjotr: En of daar misschien stappen in genomen kunnen worden.

Lotte: Geen actiepunt, we krijgen een reactie op ons advies.

12. Docent van het jaar verkiezingen

Lotte: Nu willen we graag ideeën uitwisselen, omdat het niet meer op centraal niveau wordt georganiseerd. Gaan we dit facultair oppakken? Kees: Waarom wordt het niet meer centraal georganiseerd? Pjotr: De ASVA heeft dit gestart, maar tegenwoordig hebben ze geen mankracht om dit te organiseren. Dit jaar lag de verantwoordelijk ineens bij een deel van de CSR, en de studenten gaven aan dat als er geen hulp komt vanuit bureau communicatie en de ASVA dat het voor hen te moeilijk wordt om te organiseren.

Lex: Ik ben er voorstander van dat er waardering naar het onderwijs wordt geuit. De studenten moeten er natuurlijk bij betrokken zijn. Ik heb gehoord dat dat tegenvalt. Als jullie suggesties hebben, van harte welkom. We moeten een efficiënte procedure verzinnen. We moeten de kandidaten naar voren te laten komen. Ik had gedacht dat we hier de OC's bij kunnen betrekken. We moeten er ook over nadenken hoe het werkt met de hoeveelheden studenten per studie, anders wint een docent van Psychobiologie altijd. Dan moeten we nog bedenken hoe we uit het lijstje de winnaar gaan bedenken. Erik: Ik kan me herinneren dat studenten zelf docenten mochten aandragen. Lex: Jullie kunnen daar ook een rol innemen, dat jullie de beslissing nemen. Lisa: Volgens mij hadden vorige jaren ook docenten van kleine studies gewonnen dus volgens mij houden ze daar rekening mee. Maar daar was ook weer discussie over. Lex: Als het bekend gemaakt wordt wie van de docenten kandidaten zijn per opleiding, dat is natuurlijk al een hele eer. Wie dan de uiteindelijk de winnaar is, is dan niet heel belangrijk. Als je de motivatie van de OC's hebt, zouden jullie dan de beslissing willen nemen? Lisa: In principe wel. Kees: De vraag is



dan op grond waarvan de FSR dan moet kiezen. Lex: Motivatie. We moeten ook uitvinden of het haalbaar is. Erik: Ik denk dat de setup dat elke OC een, twee of drie kandidaten aandraagt en wij moeten kiezen wel een haalbare optie is. Lex: Ik vind het hartstikke leuk. Lisa: Ik heb het idee dat verkiezingen ook als oneerlijk werden ervaren. Lex: Maar er is dan ook aandacht voor de docenten in het onderwijs. En ik wil ook dat jullie nadenken over of je misschien alleen het bacheloronderwijs pakt om het jezelf makkelijk te maken. Lisa: Zijn dat niet veel dezelfde docenten die master en bachelor onderwijs geven? Kees: Soms zijn bachelor en master OC's samen, en soms apart. Lex: Zullen we proberen op 23 maart met een concreet voorstel te komen?

Lotte: De ideeën die opkwamen, in plaats van een verkiezing bij studenten wordt het een selectie door de OC's, en dat de FSR een keuze kan maken. Dan we gaan kijken of een SA of TA erbij betrokken kan worden. En dat we studieverenigingen betrekken en dat we op 23 maart met een concreet voorstel komen. Lex: En ik vind dat we ook moeten komen met een uitreiking.

Kees: Dan komen wij wel met een plan. Dan kunnen we dat 23 maart bespreken, als we het er allemaal over eens zijn, dan hebben we genoeg tijd om het te doen.

*DT komt voor BO 23 maart met een concreet voorstel over de Docent van het jaar-verkiezingen.

13. Selectieprocedures

Pepijn: Waarom is er nu geen numerus fixus voor komend collegejaar? Lex: In de Tweede Kamer hebben ze het erover om de hele numerus fixus af te schaffen. Hier zijn we dat de numerus fixus zorgt dat het aantal studenten lager is dan de capaciteit. Specifiek voor KI zijn we ons heel erg aan te profileren. Er zijn potentieel 1600 studenten landelijk. De VU heeft geen numerus fixus en wij krijgen er maar 100, terwijl wij ons landelijk juist heel erg profileren op KI. Erik: De VU krijgt veel internationals. Lex: Het risico van het weghalen is dat je een teveel aan studenten krijgt, dat is vooral een capaciteitsprobleem rond projecten. We willen niet dat gewilde studenten afvallen in het voortraject. Pepijn: Je verwacht dat de instroom geen probleem zal zijn? Lex: Hoeveel aanmeldingen er uiteindelijk zijn, zullen we nog zien. Bij Psychobiologie is een unieke studie en is een uitzondering net als Geneeskunde. Bij een aantal opleidingen gaat de numerus fixus er helemaal af, maar voor andere zal de numerus fixus nog zeker blijven. Erik: Is er gekeken naar de zaalcapaciteit? Want daar zijn nu problemen mee. Lex: Er worden vakken simultaan gegeven. Laten we daar niet op stuklopen. Het is vooral het aantal docenten waar we mee zitten. Erik: De afgelopen jaren zijn er heel veel vakken samengevoegd omdat er een staf tekort is. Maar nu zitten de vakken erg vol, wat nog meer toeneemt als de numerus fixus wegvalt. Dan moeten die vakken weer gesplitst worden, maar daar is juist de staf niet voor. Lex: Dat laatste is niet een punt omdat er veel docenten worden geworven bij KI. Kees: De verwachting is dat er genoeg staf is tegen de tijd dat dit aan de orde is.

Pepijn: Ik kijk wel met zorgen naar de master. Erik: Het idee is van een universiteit is dat je mensen opleidt tot onderzoekers. Lex: Een HBO leidt op tot een beroep. Erik: We zien nu al dat er mensen de master niet kunnen doen omdat er geen plek is. Dat probleem wordt alleen maar groter. Mijn mening is dat je de master zou in moeten stromen. Lex: Sommige gaan naar het



buitenland voor hun master. Het is een ander verhaal. Wij proberen te voorzien in de behoefte van de maatschappij en dat moet aansluiten met de ambitie die we hebben op dat gebied. Het zou van de zotte zijn als we ons onderscheiden met KI maar dat studenten allemaal naar andere universiteiten gaan. Pepijn: In hoeverre zijn jullie dan bereid om de master ook open te gooien. Lex: We hebben het over de bachelor. Pepijn: Ik vind dat als je bachelor gedaan hebt dat je ook een master moet kunnen doen. Door het afschaffen van de numerus fixus is de kans dat je binnenkomt bij de master kleiner. Lex: Ik snap dat niet zo goed. Bij sterrenkunde leiden we 20 tot 30 mensen op tot een master en als die allemaal promotie onderzoek willen doen, gaat dat gewoon niet. Ik snap dat je graag wil doorstromen. Ik snap niet zo goed dat je de eis stelt aan de instantie van een bachelor dat het aan moet sluiten op de instroom van de master. Erik: Het beeld dat de UvA schept is dat ze willen dat je een bachelor en een master doet. en daar wordt ook op aangestuurd. Lex: Dat mag je vinden. Anne-Ruth: Dit gebeurt vanaf jaar 2 waarin wordt gevraagd welke master je wil doen. Erik: Het gros van de voorlichting gaat over welke master wil je doen en niet wat kan je met je bachelor. Studenten hebben een COBEX zaak aangespannen en die ook gewonnen, en zijn toegelaten tot de opleiding. Kees: Dat ging over de manier waarop de procedure is gegaan voor de toelating. Anne-Ruth: Ze waren voldoende voorbereid op de master. Kees: Je moet ook in de toekomst kijken, studenten die nu beginnen aan de bachelor zijn over drie à vier jaar klaar, dan weet je ook niet wat je capaciteit van de bachelor is. Pepijn: Daarom vind ik het ook goed om er nu al naar te kijken, zodat we nu nog over de numerus fixus kunnen nadenken, in plaats van dat we er over drie jaar achter komen dat de master niet groot genoeg is. Lex: Volgens mij is het subtieler. Het is een besluit van de Eerste en Tweede Kamer. Dat is de situatie. We willen natuurlijk ook master onderwijs geven naar de behoefte. Erik: Hoe deze beslissing op ons overkomt is dat er niet goed over is nagedacht. Lex: Daar ben ik het totaal niet mee eens, we hebben het er uitgebreid over gehad. Erik: De argumentatie is ons niet duidelijk, onze vragen en zorgen zijn nog niet weggenomen. Lex: De zorgen moeten wel gebaseerd zijn op concrete dingen. Voor elke opleiding gelden er bepaalde eisen. Rond de numerus fixus is daar geen keuze in. De vraag is dat er door een grotere toestroom in de bachelor KI er ook meer behoefte zal zijn voor capaciteit in de master. Daar willen we ons op profileren en zullen we zo goed mogelijk de capaciteit laten aansluiten op de behoefte. Pepijn: Ik denk dan dat we er nu niet uitkomen. We hebben ook geen mening gevormd als raad dus we zullen een advies schrijven. Lex: De Tweede Kamer heeft het over afschaffing van de numerus fixus, in dat geval wordt je geconfronteerd met de instroom. Het komt alleen door de numerus fixus dat de instroom onder de ambitie blijft.

Lotte: Er wordt in de Eerste en Tweede Kamer gesproken over een afschaffing van numerus fixus. Het beeld van de faculteit is om zich te profileren op KI en dat sluit ook aan bij het afschaffen van de numerus fixus. De raad heeft zorgen over de doorstroom naar de master. Wellicht dat we hier een andere keer over kunnen spreken als de raad een mening heeft gevormd. Lex: Om aan te vullen het gaat om de capaciteit van de master. Want een KI student heeft niet de verplichting om een master te doen.

14. Kwaliteitsafspraken

Anne-Ruth: We hebben veel vragen:



1: Anne-Ruth: Waarom zijn er geen PhD'ers toegevoegd aan het plan? Lex: Die onderwijstaak hebben ze, maar je moet erg voorzichtig zijn met hoeveel ze moeten doen. Het idee voor een postdoc is dat je voor twee jaar wordt aangesteld. Als je die naar vier jaar brengt dan is er meer ruimte voor onderwijs. Erik: Maar je mag al PhD'ers langer aanstellen met een zwaardere onderwijstaak. Lex: Daar mogen jullie feedback op geven. Voor promovendi zijn er altijd mensen die onderzoek doen.

Anne-Ruth: Er staat dat Overleaf beschikbaar zal zijn voor alle UvA studenten, maar kan de faculteit dat zelf aanschaffen en hoeft het niet centraal geregeld te worden? Kees: Wat ik ervan begreep is dat het wel kan. Anne-Ruth: Komt er een hosted versie, of een cloud versie? Kees: Ik kan dat wel even opzoeken.

Anne-Ruth: Sommige opleidingen gebruiken Overleaf en LaTeX, Is het idee ook omdat implementeren in het onderwijs? Kees: Het idee is niet om het te promoten of te stimuleren, maar om het gewoon ter beschikking te stellen.

Daan R: Over de oude voorstellen, er staat dat er best wat geld gaat naar TLC. Zijn de plannen van TLC om het geld aan uit te geven? Lex: TLC heeft het altijd duidelijk, als uitzondering. Daar zijn hele concrete plannen voor. Kees: Misschien moeten we wat meer informatie aan de raad regen daarover.

2E: Daan R: Hoe zou dit de kwaliteit van het onderwijs verbeteren? Kees: Je geeft de studenten een betere start. Daan R: Dus eigenlijk zorgen we met ons geld dat het onderwijs op de middelbare school beter wordt? Kees: We proberen het vooral makkelijker te maken voor de studenten en dus voor de opleidingen. Anne-Ruth: Dus uit praktijk blijkt dat de studenten niet voldoende wiskunde hebben gekregen? Kees: Ja.

2F: Anne-Ruth: We hadden hier de vraag hoe de ontwikkeling van de bachelor de kwaliteit van het onderwijs verbeterd? Kees: Dit gaat over de opleiding Science and Design? Anne-Ruth: Ja. Lex: Daar hebben we vorige week over gesproken, het is subtiel. De interpretatie is dat je met de nieuwe bachelor het aanbod vergroot. Ik denk dat je niet alleen de mensen die hier behoefte aan hebben in hun behoefte voorziet, maar ook echt om extra in moeten zetten om daar kwaliteit aan te leveren. Dus dat we niet zonder extra investering de kwaliteit kunnen bieden die hoort bij de opleiding. We ontberen wat expertise op technisch gebied, maar er zijn wel zeker instituten en specifieke docenten die meer technisch bezig zijn. Dus dit is echt een nieuwe opleiding.

3C: Anne-Ruth: Zit het meer de introductie van het buddysysteem, of een uitgebreide introductie? Kees: Het is meer de introductie. Het buddy systeem is bedacht om studenten op te vangen. Anne-Ruth: De studieverenigingen hebben hier nog niets van gehoord, en het lijkt hen ook niet een goed idee om een buddy systeem te doen. Kees: Ik heb dat misschien verkeerd begrepen. Anne-Ruth: Ik kan best geloven dat de studieadviseurs hier goed over na hebben gedacht.



3E: Anne-Ruth: Bij de begroting van BètaBreak, het kwam over als dat de mensen die bij de BètaBreak zitten het geld kregen. Maar het idee is dat het gros van het bedrag uit wordt gegeven aan sprekers. Kees: De afspraak was volgens mij een vergoeding. Anne-Ruth: Naar ons idee is alleen teambuilding erbij gekomen. Kees: Ik zal er nog even naar kijken.

3F: Anne-Ruth: De opzet van het plan is voor en door studenten. Wat is precies het plan? Lex: Het heet nu student impact centre. Kees: Vragen jullie naar de plannen? Anne-Ruth: Ja. Als we die ook nog zouden kunnen krijgen. Kees: Ja.

Anne-Ruth: Over de projectmanager, wij hadden de vraag waarom dat uit de kwaliteitsafspraken komt. Lex: Meer aandacht voor de student. Kees: Wat we zagen bij 2018 is dat het ontbrak aan capaciteit om gestructureerd daar mee bezig te zijn. Het idee om de plannen uit te voeren is om iemand speciaal daarvoor aan te nemen. Anne-Ruth: Ligt dat dan niet eerst bij de financieel directeur. Kees: Je kan niet zeggen dat het bij hem lag.

Anne-Ruth: Op de voorpagina staat de begroting, maar die cijfers kloppen niet met de cijfers die op de laatste pagina staan. Kees: Heb ik een verkeerde optelling gemaakt? Anne-Ruth: Misschien is het handig om er nog even naar te kijken, want nu lijkt het alsof veel niet klopt. Kees: We zullen er nog naar kijken, want het moet wel duidelijk zijn natuurlijk. Anne-Ruth: Dan geven we hier advies over. Daan R: Wat zijn de 2 kritische punten? Lex: De middelen voor kwaliteitsdoeleinden zijn niet voor het reguliere onderwijs. Deze middelen zijn natuurlijk met betrokkenheid van de studenten voor studenten. Het is belangrijk dat docenten ook affiniteit hebben met onderzoek. Er wordt een stukje van deze gelden gebruikt om invloed uit te oefenen op onderzoeksinstituten. Ik vind het een positieve ontwikkeling.

Erik: Bij de originele plannen waren we niet negatief. We moeten het er nog intern over hebben wat ons standpunt is. Anne-Ruth: Het kan zijn dat we nog meer informatie willen en dat we daardoor hoogstens een week na de deadline een standpunt hebben gevormd.

Kees: Maar hebben jullie nog concrete informatie nodig? Anne-Ruth: We willen graag nog weten wat het concrete plan van het buddysysteem is, SIC en TLC-plannen. Kees: Oké. Erik: Is er nog een redenatie achter waarom er geen PhD posities worden opgenomen in het plan. Lex: Deze gelden zijn vooral bedoeld voor onderwijs. Je moet PhD'ers wel begeleiden. Ik heb sympathie voor je gedachten. Ik weet niet of we het nu in het kader van de kwaliteitsplannen opnemen, maar het kan geen kwaad om het er met Stanley over te hebben. Anne-Ruth: We willen ook graag nog meer informatie over de Overleaf licentie, wat dat precies inhoudt. Lex: Maar heel fijn dat jullie er zo in detail naar kijken. Het is hartstikke mooi dat deze middelen nu beschikbaar komen om de kwaliteit van het onderwijs te verhogen.

Lotte: Dus de raad heeft nog een paar vragen over onder andere de Overleaf licentie, het buddy systeem, de ondersteuning voor de BètaBreak en de niet kloppende cijfers op de eerste en de laatste pagina.

*Kees stuurt meer informatie over TLC, SIC, buddysysteem, Overleaf licentie in de kwaliteitsafspraken



*Lex overlegt met Stanley Brul over de AIO plus aanstellingen

11. W.v.t.t.k.

12. Rondvraag

Pepijn: Er was verwarring in de herbenoemingsbrief van de opleidingsdirecteur van KI. Daarin leek het alsof hij voor een vaste periode zou worden aangesteld, maar in een ander document leek het een interim optie. Kees: Allebei. Het lijkt erop dat hij dat niet vol gaat maken. Lex: Het plan is om de aanstellingstermijn naar drie jaar te krijgen.

13. Actielijst

Code	Taak	Verantwoordelijk	Te bespreken op het volgende IO?	Te bespreken op het volgende IO?
IO-200120-01	De FSR stuur naar Lex en Kees meer informatie over de training over sociale veiligheid, feedback en een concreet voorstel om de trainingen te geven en eventueel contactpersonen.	FSR		
IO-200305-01	FSR gaat met Gerrit praten over de cijfer afronding en vragen of de FSR-interpretatie van het gesprek met Gerrit op het IO van 20-01-2020 klopt	FSR		
IO-200305-02	Lex gaat bij de opleidingsdirecteuren na hoe het zit met de terugkoppeling van de vakevaluaties	Lex		
IO-200305-03	FSR gaat bij de OC's navragen hoe zij vakevaluaties terugkoppelen	FSR		
IO-200305-04	Kees nodigt hoofd bewaking uit voor een gesprek met de FSR en de studieverenigingen	Kees		
IO-200305-05	Kees kijkt de uva.nl/veilig naar het Engels vertaald kan worden	Kees		
IO-200305-06	FSR stuurt concrete vragen over honours naar Lex	FSR		
IO-200305-07	DT komt voor BO 23 maart met een concreet voorstel over de Docent van het jaar-verkiezingen	DT		
IO-200305-08	Kees stuurt meer informatie over TLC, SIC, buddiesysteem, Overleaf licentie in de kwaliteitsafspraken	Kees		
IO-200305-09	Lex overlegt met Stanley Brul over de AIO plus aanstellingen	Lex		
BO-200210-1	Kees gaat met de FSR praten met de Opleidingsdirecteur van bachelor KI en Informatica over vakantieweken	Kees		



BO-200210-2	De FSR stuurt de uitslag van de NJE over het tentamenvoorblad.	FSR		
BO-200210-3	Kees vraagt informatie aan bij de bètafaculteit van Utrecht over extra curriculaire punten binnen het BSA.	Kees		
Pro Memorie-01	DT gaat kijken bij de centrale kiesraad hoe zij de aanpassingen van het kiesreglement gaan organiseren	DT		
Pro memorie-02	Als er meer oplossingen voor erkenning en waardering onderwijs komen, wordt de FSR geïnformeerd (m.b.t. Visie Onderwijs en Onderzoek).	DT		
Pro Memorie-03	Technisch voorzitter geeft duidelijk actiepunten aan	De technisch voorzitter		

20. Punten volgende agenda

- Cijferafroning
- Docent van het jaar
- Kwaliteitsafspraken

21. Sluiting

Technisch voorzitter Lotte sluit de vergadering om 12:12.