



<i>Vergadering</i>	PV 11-02-2020
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Anne-Ruth Meijer
<i>Aanwezig</i>	Daan Rademaekers, Jolein Rau, Lisa Blijleven, Lotte Philippus, Daan Schoppink, Jasper Claessen, Erik Kooistra, Pepijn de Reus, Pjotr van der Jagt.
<i>Afwezig</i>	Sophie van Tilburg, Ilya Jansen
<i>Notulist</i>	Casper van Eijden
<i>Gast</i>	Hilal Demirel (schuift later aan). Freya Chiappino.

1. Opening

Voorzitter Anne-Ruth opent de vergadering om 18:00.

2. Notulen & Actielijst

(PV-200204) Actie Lotte: Mail dat we positief adviseren over het idee om te peilen onder de NS studenten zoals aangegeven in de mail. Gedaan. Ze was er blij mee.

3. Post

Lotte:

- Uitnodiging COBO VIA: 4 maart.
- Brief FgW over centrale studentassessor. Wordt behandeld deze PV.
- Uitnodiging behind the scenes tour green chemistry, 27 februari.
- Final Version UvA green commitment. Deze PV wordt dit besproken.
- Adviesaanvraag opleidingsdirecteur computational science.
- Uitnodiging decolonization working group: 17 februari en 9 maart.

4. Mededelingen

Sophie is afwezig en machtigt Pjotr.

Ilya is afwezig en machtigt Ruth.

Gast: Freya van de FgW.

Het vertrouwelijke stuk IO/BO is nu niet meer vertrouwelijk (besloten bij de voorzitter).

5. Update CSR

Geen vragen aan Pjotr en geen aanvullingen.

Hierbij een update van de CSR:

Een nieuwe periode dus onze interne planning is herzien en nieuwe PV en commissietijden zijn geprikt. Het grootste ding deze week was de contouren van het **Instellingsplan**, de CSR heeft hiervoor een Hei-sessie gehad (informele setting met een externe gespreksleider). Er zijn verschillende aandachtspunten aangekaart, maar alles op persoonlijke toon want een raads mening komt nog, deze punten waren o.a. het gebruik en insteek van 'talent' werving; de (matige) hoeveelheid aandacht van onderwijs; het gebrek aan duidelijke concrete ambitie en nog een heel aantal punten. In de PV hebben we het gehad over de **Evaluatie van de openingstijden bibliotheek**, het wordt een mix van aanwezigheids analyse en een survey (online + papier). Verder hebben we het gehad over het hoe en wat over de **Decentrale rechten van de strategische plannen** de discussie met het CvB schiet niet op, we spreken volgende week af met een advocaat. Verder zijn dr wat veranderingen doorgevoerd in ons **budget** door het niet doorgaan van wat plannen. Ook zijn we op **evaluatieweekend** geweest en hebben de conclusies daarvan doorgenomen tijdens de PV.

6. Vaststellen Agenda

1. Opening
2. Notulen en Actielijst
3. Post
4. Mededelingen
5. Update CSS
6. Vaststellen agenda
7. Samenvoegen actielijsten IO en BO
8. Cijferafroning vervolg
9. Student assessor CvB
10. Green commitment
11. Bekendmaking cijfers
12. Logboek
13. Fraude en plagiaat
14. Opheffen Preglementen
15. KasCo stichting Brainwave
16. W.v.t.t.k.
17. Wat gaat er naar de CSR?



- 18. Relevante updates taakgroepen en DB
- 19. Evaluatie Stukken
- 20. Evaluatie PV

- 21. Rondvraag
- 22. Actielijst
- 23. Punten volgende agenda
- 24. Sluiting



7. Samenvoegen actielijsten IO en BO

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?
2. Stemmen over stemvoorstel A1: De FSR FNWI 19/20 verwijdert uit de huidige actielijst kolom "Gereed d.d.".

Voor: 12. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 0. Aangenomen.

Gelaagd stemmen.

3. Gelaagd stemmen over stemvoorstellen B1 en B2

Stemvoorstel B1: De FSR FNWI 19/20 voegt aan de actielijst een kolom toe met een deadline voor het actiepunt.

Voor: 2

Stemvoorstel B2: De FSR FNWI 19/20 voegt aan de actielijst kolommen toe met "Te bespreken bij het volgende BO/IO".

Voor: 6

Instemming over stemvoorstel B2:

Voor: 10. Tegen: 2. Blanco: 0. Onthouden: 0.

4. Gelaagd stemmen over stemvoorstellen B3 en B4

Stemvoorstel B3: De FSR FNWI 19/20 voegt aan de actielijst een toezeggingenlijst toe.

Voor: 0

Stemvoorstel B4: De FSR FNWI 19/20 voegt aan de actielijst een besluitenlijst toe.

Voor: 9

Stemverklaring Pjotr: We willen het heel graag.

B4 instemmen: Voor: 10. Tegen: 1. Blanco: 0. Onthouden: 1.

B4 is aangenomen.

8. Cijferafroning vervolg

Discussiepunten

Toevoeging Ruth: Stemvoorstel B2 wordt B3.

1. Is het stuk duidelijk?

Geen opmerkingen.

2. Mist er informatie?

Geen opmerkingen

Deel A:



3. Missen er voor- en/of nadelen?

Erik: Het is toegezegd aan de vorige raad. Dit is een nadeel.

4. Kloppen de voor- en nadelen?

Geen opmerkingen

5. Discussiemoment deel A

Erik: Ik vind het nutteloos dat we dit alweer uitgebreid bespreken. Het is toegezegd aan de vorige raad dus we moeten dit uitvoeren.

Ruth: We gaan dit wel bespreken, aangezien de nieuwe informatie ervoor kan zorgen dat we van mening zijn veranderd. Het is toegezegd en het DT wil het ook, dus jammer als het niet gebeurt

6. Peilen

Stemvoorstel A1: De FSR FNWI 19/20 besluit met de aanvullende informatie over de invoering van cijfers om van mening te veranderen en niet te adviseren om de cijferafrondding op decimalen te doen.

Peiling: Unaniem negatief.

Deel B (Indien deel A negatief peilt):

6. Is er nog een stemvoorstel?

Geen opmerkingen

7. Kloppen de stemvoorstellen?

Erik: Je zou kunnen zeggen dat het afwijken in de OER-B is een keuze van de OC's, dus zet het in de OER-A en zet neer dat er in de OER-B vanaf mag worden afgeweken.

Anne-Ruth: Het verschil in stemvoorstel dat er wordt toegevoegd dat er mag worden afgeweken.

8. Missen er voor- en/of nadelen?

Geen opmerkingen

9. Kloppen de voor- en nadelen?

Daan R: Stemvoorstel B1, B2 en B3 en B4. Er staat dat de uniformiteit afneemt voor IIS-studenten, maar deze neemt ook weer toe voor FgW en FMG.

Lisa: Dat staat er al boven.

Pepijn: Wat wijkt er dan af met uniformiteit?

Ruth: Op andere faculteiten wordt het nog steeds op halven afgerond. Er wordt uniformiteit op je cijferlijst bedoeld. Als we het veranderen naar afronden op decimalen komt het overeen met andere faculteiten behalve met de FeB.

10. Discussiemoment deel B

Pjotr: Ik ben het er heel erg mee eens. Het lijkt me meer dan logisch dat een OC mag beslissen.

Lisa: Sommige Joint degrees hebben bijna geen vakken, andere meer, dus een OC die mag bepalen is wel handig.

Ruth: Eens, ik ben voor het in de OER-A en er kan dan van worden afgeweken maar ik hoop wel dat het DT wordt gepusht om het te bespreken met de VU. Het idee was om het niet te doen vanwege de VU.

Pjotr: Risico: Als een OC zegt dat ze het niet willen veranderen krijg je een 50-50 scheiding.

Pepijn: Eens met Pjotr, en er daarna alsnog voor vissen om het echt te doen.

Erik: OC's zijn te lui om deze wijziging af te nemen en wij moeten dat nog instemmen.

Lisa: De meeste OC's waren vorig jaar vrij meegaand, die kunnen we wel overtuigen.

Ruth: Er volgt volgende week een besluitvormend stuk.



Stemvoorstel B2: De FSR FNWI 19/20 wil dat in de OER-A en TER-A de afronding van cijfers op halven wordt gewijzigd naar een decimale cijferafroning voor de bacheloropleidingen en masteropleidingen.

Stemvoorstel B3: De FSR FNWI 19/20 wil dat in de OER-A en TER-A de afronding van cijfers op halven wordt gewijzigd naar een decimale cijferafroning voor de bacheloropleidingen en masteropleidingen met een uitzondering in de OERen-B van de joint degrees.

Stemvoorstel B4: Comment van Erik.

9. Student assessor CvB

Freya: Ik denk dat de brief duidelijk is, ik ben er voor vragen.

Ruth: Alles duidelijk.

Ruth: Mist er info? Nee

Inhoudelijk:

Erik: Ik deel de zorgen, maar ik zie het nut van de brief niet in.

Freya: Ik zie ook in dat deze brief te laat is en eigenlijk geen zin heeft, want het CvB heeft al een besluit genomen. Maar als raden moeten we een statement maken en laten zien dat we wel een studentenperspectief in die vergadering willen hebben aangezien er ook beslissingen worden gemaakt buiten de medezeggenschap om. Het is ook wel principieel en daarom is het belangrijk om het namens alle raden te versturen.

Pepijn: Dit is alleen het nut van een centrale studentassessor. CvB had nog een excuus dat het er niet was?

Pjotr: Correct

Freya: We hebben een aantal vragen en we willen dat die beantwoordt worden. Het nut zou kunnen zijn dat ze sterker aan promotie doen of de functie veranderen.

Ruth: Ik denk dat een evaluatie voor de CSR wel nodig is, alles wat wij moesten doen was een facebookberichtje delen, geen poster en dergelijke. De vacature zelf kan ook worden bekeken. Ik zou hier informatie over willen en dit ook naar de CSR willen sturen, want de CSR en het CvB zoeken samen een studentassessor.

Erik: Benoem in de brief dat je graag een interim positie wilt en benoem dat je bent teleurgesteld met het besluit om geen studentassessor aan te stellen.

Pjotr: Ik heb afgesloten met Iris, de oude assessor. Het klopt dat het CvB wel veel naar buiten heeft gestuurd, maar intern had het CvB geen interesse om te bespreken over de positie en het vervolg ervan. Naar buiten was het een groter ding dan dat ze intern hebben behandeld.

Erik: Voordat zo'n persoon is ingewerkt in de UvA-politiek ben je maanden verder. Het niet hebben van de assessor is werkdrukverlagend want je hoeft geen vragen te beantwoorden.

Ruth: Ik weet niet of dat bevorderlijk is.

Daan R: Het is wel belangrijk voor de medezeggenschap en studenten dat er een assessor is en dat het jammer voor het CvB is dat het meer moeite voor ze is.

Freya: We hebben het er met meerderen over gehad of er geen interim kon komen, eventueel een oud-medezeggenschapslid. We hadden een optie voor een VU-CSR lid maar die had zelf gebeld naar het CvB en die wilden het niet.

Ruth: Andere punten?



Ruth: Taal? Er zijn nog enkele taalwijzigingen die we gaan doorsturen als mensen het fijn vinden om taalnazi te zijn.

Pepijn: ik wil taalnazi zijn.

Stemvoorstel: De FSR FNWI 19/20 onderschrijft de brief van de FSR FgW indien de taalkundige wijzigingen worden opgenomen en dat er benoemd wordt dat een interim positie wenselijk is en dat het teleurstellen dus dat de vacature niet langer openstaat. Dit is nu een intentie.

Erik: Stemmen we puntsgewijs?

Pjotr: Nieuwe vacature gaat over een maand open.

Ruth: We gaan onze intentie meegeven en stemmen nog niet definitief in op basis van wat Freya terug stuurt.

Erik: Kan het qua tijdsfad?

Freya: Nee, maar helaas. Ik wil graag zeggen dat teleurgesteld wel duidelijk is. We moeten toevoegen: With lack of a studentassessor.

Stemvoorstel: De FSR FNWI 19/20 onderschrijft de brief van de FSR FGW Indien de genoemde aanpassing van Freya worden toegevoegd en de taalkundige wijzigingen worden opgenomen.

Voor: 12. Tegen: 0 Blaco: 0 Onthouden: 0. Aangenomen.

De brief wordt onderschreven.

10. Green commitment

Bespreken of we de uiteindelijk versie willen ondertekenen.

Ruth: Zijn de drie bijlagen duidelijk?

Erik: Ja en nee. De green commitment is duidelijk, maar ik mis hoe wij het gaan implementeren binnen de FSR als we het ondertekenen.

Laten we erover discussiëren.

Erik: Als Freya input heeft wil ik het horen.

Ruth: Mist er info? Nee

Discussiemoment.

Ruth: Ik denk dat we als we het ondertekenen er ons ook naar moeten gedragen en er actief mee bezig moeten zijn. Dat betekend dus niet naar Limburg rijden bijvoorbeeld.

Pepijn: aanvulling, willen we die dedication hebben? Peiling. Nee, geen peiling.

Pjotr: Ik vind dat je als raad eisen mag stellen en mag streven naar verbetering.

Lisa: De enige duurzame beslissing is kleding en die is niet duurzaam gedaan.

Ruth: Als we het ondertekenen, op welke manier gaan we dan de intentie tonen en laten zien dat we het doen.

Jolein: De green commitment zegt vegetarische opties, dat kunnen we doen. Zorg dat we auto's delen, niet vliegen, waste reductie hadden we beter kunnen doen op evaluatieweekend.

Pjotr: Precies op dat soort punten kunnen wij dus verbeteren. Dan maak je een goede slag in voedsel weggoien.

Erik: Gaan we dan puur en alleen ondertekenen voor als we een activiteit met de raad bezig zijn, maar als we ook met anderen zijn vreten we ons vol met spareribs.

Pepijn: Ik heb het idee dat we al duurzaam zijn.

Freya: Spareribs is een slecht voorbeeld, het gaat niet alleen om vlees. Ik denk dat het goed is als raad om hier bewuster van te zijn. Het is niet legaal bindend.



Erik: Het gaat me er voornamelijk om hoe we dit implementeren?

Pjotr: Op de uni zijn we er mee bezig. Bij raadsuitjes mag het meer vegetarisch, maar niet verplicht buiten de UvA, maar binnen de UvA hier strenger op zijn en elkaar helpen.

Daan R: Ik vind het binnen de uni ook een onderscheid wat we als raad doen en wat we als persoon doen. Als raad ben ik helemaal voor om duurzaam te zijn, we doen geen vliegreizen en zo.

Pjotr: Het is ook de impact die je laat zien.

Erik: Oneens met Daan. Als we dit implementeren moeten we voor de volgende raad wel zorgen dat ze een hoger budget doen is. Geen duurzame kleding is door budget. Argument 2: Als je hier loop als studentenraad, die zie ik ook dat je het in je persoonlijke taken moet uitdragen.

Ruth: Lotte en ik kunnen dit dan niet ondertekenen. Pjotr kan dan wel."

Pjotr: 10/12 zitten bij LIEF en hebben geschreeuwd met duurzaamheid, dit ondertekenen is een intentie.

Jolein: Dit is geen LIEF-pijler.

Erik: We zijn druk bezig met de nieuwe waste-dagbesteding

Pepijn: ik ben het eens met Erik, willen we er ook actief wat mee doen. Indien ja, dan wil ik tekenen, anders niet.

Peiling: Ben je bereid hier actief aan te werken.

Positief: 5. Medium: 4. Negatief: 1.

De FSR FNWI 19/20 onderschrijft de commitment aanstaande donderdag.

Voor: 8 Tegen: 1 Blanco: 0 Onthouden: 3

Dus we onderschrijven de Green commitment.

Erik: Ik zou los daarvan een implementatiedocument willen zien.

Pepijn en Erik zijn bereid Sophie te helpen. Zij moeten dit zelf aangeven.

11. Bekendmaking cijfers

Discussiepunten

Hilal komt binnen.

Het is een besluitvormend stuk. Geen toevoegingen vanuit schrijvers.

1. Is het stuk duidelijk?

Geen opmerkingen.

2. Stemmen over stemvoorstel A1

Stemvoorstel A1: De FSR FNWI 19/20 is van mening dat het bekendmaken van cijfers niet conform het privacybeleid van de UvA gaat en adviseert het Directieteam docenten hierop te attenderen.

Voor: 12 Tegen: 0 Blanco: 0 Onthouden: 0 Aangenomen.

Indien stemvoorstel A1 wordt ingestemd:

3. Stemmen over stemvoorstel A2

Stemvoorstel A2: De FSR FNWI 19/20 beargumenteerd dat het binnen de raad bij de



studies Scheikunde, Chemistry, Kunstmatige Intelligentie, Future Planet Studies, Bèta-gamma, Natuur- en Sterrenkunde, Biomedische Wetenschappen en Informatica is voorgekomen dat cijfers waren gepubliceerd door middel van een lijst met persoonsgegevens.

Voor: 10 Tegen: 0 Balco: 0 Onthouden: 2 Aangenomen

4. Stemmen over stemvoorstel A3

Stemvoorstel A3: De FSR FNWI 19/20 beargumenteerd dat cijfers niet door middel van lijsten gepubliceerd mogen worden aangezien namen, studentnummers en beoordelingen worden gezien als persoonsgegevens.

Voor: 12 Tegen: 0 Blanco: 0 Onthouden: 0 Aangenomen.

5. Stemmen over stemvoorstel B1

Stemvoorstel B1: De FSR FNWI 19/20 vindt dat cijfers in Canvas ingevoerd moeten worden.

Voor: 12 Aangenomen

6. Stemmen over stemvoorstel B2

Stemvoorstel B2: De FSR FNWI 19/20 benoemd dat studenten moeten weten waar ze lekken van persoonsgegevens kunnen melden (de functionaris gegevensbescherming van de UvA) en dat dit bekender moet worden gemaakt onder studenten.

Erik: Het is belangrijk dat dit niet mag en er is een aanspreekpunt (evt de flowchart).

Voor: 9 Tegen: 0 Blanco: 0 Onthouden: 3 Aangenomen.

12. Logboek

Freya verlaat de vergadering.

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Geen opmerkingen.

2. Mist er informatie?

Geen opmerkingen

3. Missen er opties?

Pjotr: Wel een logboek, maar een andere structuur. Die structuur verzinnen we later.

Erik: Er staat dat we geen werken zoals besproken op de vorige PV. Erik had een tirade met hoe het moest, zo moet het niet. Het moet 1 kolom dossier, 1 kolom taakgroep, 1 kolom datum.

Het punt is dat je makkelijk wilt filteren wanneer wat plaatsgevonden heeft. Ik kan een voorbeeld maken van hoe het eruit moet zien.

4. Missen er plus of minpunten?

Ruth: We gaan hier geen full-BOB van maken. Wat we gaan doen is dat Erik zijn perfect logboek van zijn hoofd gaat maken. A2 wordt geschrapt. Wil je zelf nog een logboek idee maken, stuur het voor donderdag naar Sophie.

Erik: Ik ben bereid mijn logboek op het bord te tekenen. Kost 2 minuten.

Ruth: Nee, we doen het volgende week hebben we ook plus en minpunten.



5. Kloppen de plus en minpunten?

6. Discussiemoment

7. Stemmen

Stemvoorstel A1: De FSR FNWI 19/20 gaat werken met een logboek met de opmaak zoals besproken op de vorige PV en met terugwerkende kracht voor raadsjaar 19/20.

Stemvoorstel A2: Iets anders qua structuur, maar ik weet niet wat.

Stemvoorstel A3: Iets anders qua structuur, wat Erik wilt.

13. Fraude en plagiaat

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Geen opmerkingen

2. Mist er informatie?

Geen opmerkingen.

3. Missen er opties?

Pepijn: De optie om optie 2 onder te verdelen in losse opties.

Erik: we kunnen ook peilen en bij een negatieve peiling de optie schrappen.

We gaan peilen per optie zodat Pjotr dat kan verwerken in zijn stemvoorstellen.

4. Missen/kloppen de + en/of - punten?

Geen opmerkingen

5. Peilen optie 1

Optie 1: We sturen een ongevraagd advies naar het DT waarin we vragen om de informatievoorziening over het proces, nadat Fraude en/of Plagiat is vastgesteld, uit te breiden.

Peiling: overwegend positief.

5. Discussie over optie 1

Daan R: Ik denk dat het nooit erg is om meer informatie te geven qua voorbereiding en duidelijkheid creëren.

Erik: Ik ben voorstander van informatievoorziening, maar ik wil voorkomen dat we een leger advocaten meenemen.

Pjotr: Juist daarom duidelijk info, dan is dat niet nodig.

Erik: Wanneer het niet nodig is, is het vaak wel nodig. Net als wanneer de politie zegt dat je rustig kunt praten, dat kan ook nooit.

Jasper: het lijkt me heel goed dit te doen. Ik ken mensen die totaal overdonderd werden door de examencommissies.

Jolein: Optie 2 staat: Heb je een advocaat nodig? Is daar een antwoord op? Erik: nee

7. Peilen optie 2

Optie 2: In het advies sturen we vragen die beantwoord moeten gaan worden met de nieuwe informatie, de volgende vragen sturen we mee:

1 Hoe ziet een hoorzitting eruit?

Peiling: unaniem positief.

2 Moet je jezelf verdedigen in een hoorzitting of heb je een advocaat nodig?



Peiling: 3 positief, 4 medium en 3 negatief.

3 Wat moet er staan in de verdediging die je instuurt?

Peiling: positief: 7 medium 2 negatief 1.

4 Wat moet je doen als je het niet eens bent met de uitspraak?

Peiling: overwegend positief

5 Wat zijn alle stappen die nu ondernomen worden?

Peiling: overwegend positief

6 Heb je de volgende keer meer problemen ook al is de uitspraak negatief?

Peiling: positief: 2 medium: 6 negatief: 2

8. Discussie optie 2

Jolein: Ik vind het moeilijk aangezien ik niet het antwoord op deze vragen ken.

Over het tweede punt qua advocaat: Wat erik zei.

Pepijn: 3: Wat moet er staan in de verdediging. Denk hier sterk aan hoe het moet worden geformuleerd. Ruth: gaat het nu niet over.

Pepijn 4: staat dit niet al gewoon in de uitspraak?

Pjotr 4: Ja, het staat erin, maar het is goed om te weten dat dit niet het eindstation is.

Daan R: 4: Er staat iets over in het studentenstatuut, maar dat wordt niet gelezen.

Pepijn: Als een student denkt dat dit bindend is voor de rest van zijn leven, dat je dan niet heel snugger bent. Voor opmerking 6 kan je de volgende weer in de problemen komen.

Jolein: Wat bedoel je?

Pjotr: Het idee is dat wanneer je weet dat je geen fraude hebt gepleegd en de uitkomst is negatief en je krijgt nogmaals een fraudemelding binnen. Wordt je dan geregistreerd omdat je al eerder bent aangevallen?

Pepijn: op papier nee in praktijk wel helaas, zou niet moeten maar is wel zo.

Lotte: Verwoording: Wat gebeurt er met je uitspraak.

Pepijn: mee eens.

Jasper: let op de aangeslagen toon, hoe serieus het is.

Erik: hangt van de casus af.

Jasper: Denk dat mensen het onderschatten.

Erik: De toon hangt af van de casus en het gaat vooral om de technische details van zo'n hoorzitting.

Jasper: ik ken een geval waar een meisje het niet aan zag komen en geheel overdonderd was.

Ging over BSA niet F&P, maar de Exco ging op hele andere vragen in terwijl zij dat niet wist.

Erik: Ik ben het er niet mee eens.

Ruth: Erik valt in herhaling. Er komt volgende week een besluitvormend stuk met bepaalde vragen los en bepaalde vragen niet.

Erik: Centraal ook of alleen facultair.

Pjotr: Centraal gaat trager, dus nee voor nu allen facultair.

Erik: Gaan we dit advies ook sturen aan andere FSR'en zodat zij dit kunnen gebruiken?

Pjotr voegt deze optie toe.

14. Opheffen prelementen

Jolein: Bij de oprichting was het argument dat het lastig is qua archiveren. Hoe willen jullie dat oplossen?



Ruth: Toen hadden we het gevoel dat het door elkaar liep, maar nu is er vooral de kennis van reglementen nodig en er moeten ook posters worden gemaakt. Reglementen neemt het als dossier en vraagt posters aan bij PR. Dus bij reglementen kunnen ideeën worden gemaakt en geopperd bij PR, dus andere archivering niet nodig want het is een aanvraag model.

Lotte: Ik ben van plan promotie- en presentatie posters te archiveren bij PR.
Geen missende info.

Ruth: het is nutteloos om met zijn vijven te vergaderen, doe ons dat niet aan.

Erik: je hoeft niet te vergaderen.

Stemvoorstel: De FSR Fnwi 19/20 heft de commissie Reglementen op en zet het dossier terug bij Reglementen

Voor: 9 Tegen: 1 Blanco: 1 Onthouden: 1 Aangenomen.

Preglementen is niet meer.

15. KasCo stichting brainwave

Jolein: Het bestuur van de Brainwave is gewisseld en daarom moet er een nieuwe KasCo aan worden gesteld. Deze KasCo wordt aangesteld door de FSR. Ik wil hier geen PV-stuk over schrijven en liever dat Jolein en Ruth het met zijn tweeën aanstellen.

Erik: historie: De reden is dat de FSR erop moet toezien dat er een goede KasCo voor stichting Brainwave is. De vraag is: Heeft de FSR vertrouwen dat Jolein en Anne-ruth hierover oordelen zonder hierover te stemmen in de PV.

Pjotr: Hoeveel geld?

Jolein: Geen idee.

Erik: Een paar ton.

Jasper: Hoe willen jullie het samenstellen?

Jolein: we kijken wie BVO voordraagt, mochten ze capabel zijn gaan we akkoord. Waarschijnlijk oud-penningmeesters. Mochten we niet instemmen moeten we wachten tot volgend BVO, is vervelend voor hen maar vinden wij niet erg.

Discussie:

Lotte: Ik heb vertrouwen in mijn voorzitter.

Pjotr: ik heb vertrouwen in jullie, maar als je daar zit en je moet een keus maken en wilt meer info, kan je zeggen dat je erover moet stemmen zodat je nog even mag wachten.

De FSR FNWI 19/20 geeft Ruth en Jolein de volmacht om te beslissen over de KasCo van stichting Brainwave.

Voor: 9 Tegen: 1 Blanco: 0 Onthouden: 2

16. W.v.t.t.k.

Erik: Raadsuitje naar de FgW.

Ruth: Dit kan je mailen Sophie.

17. Wat gaat er naar de CSR?

Pjotr en misschien iets over fraude en plagiaat. En misschien iets over Fraude en Plagiaat en IPv6.



18. Relevante updates taakgroepen en DB

Hier de update van reglementen:

Deze week nog steeds veel PV-stukken van ons. **Cijferafroning, fraude en plagiaat en bekendmaking cijfers**. Voor de oplettende, er mist er eentje, **tentamenvoorblad**. Dit onderwerp gaat namelijk besproken worden tijdens het BO. We willen daar het DT vragen wat zijn zien als de beste oplossing, zonder een mening uit te dragen. Dit zou sowieso niet kunnen omdat we nu pas in de oordeelvormende fase zitten, dus vandaar dat we ervoor hebben gekozen om het PV-stuk een weekje uit te stellen. Hierdoor kunnen we in het volgende stuk gelijk de input van het DT verwerken.

Verder gaat Daan naar het **FOC** om met alle OC's te bespreken wat wij willen veranderen en hoe zij daar in staan.

hier volgt de update van OverO.

Afgelopen week stond voor een deel in het teken van de **vakantieweek**, nadat we de argumentatie hadden binnengekregen zijn we gaan praten met enkele OD's en vakcoördinatoren om meer informatie te krijgen over waarom er bij IW geen vakantieweek komt. Hieruit hebben we veel nuttige informatie gekregen om op het BO te bespreken. Verder hebben we gekeken naar **honours**, na dat we de UvA-VU Honoursregeling binnen hadden bleek dat een van onze wensen (het opstellen van honoursvakken voor niet honoursstudenten) al mogelijk. Echter wordt dit niet duidelijk naar buiten gecommuniceerd dat het mogelijk is deze vakken te volgen. We gaan nu praten en informatie inwinnen bij de honourscoördinatoren om te kijken hoe de communicatie hierover verbeterd kan worden. Ik zou ook graag de **kwaliteitsafspraken** willen benoemen maar die zijn nog steeds niet binnen. We hebben het afgelopen week ook gehad over **vakevaluaties**. UvAQ wordt op dit moment geëvalueerd binnen de UvA met een grote enquête. De uitkomsten hiervan kunnen handig zijn om te kijken hoe we de evaluaties kunnen verbeteren. Daarnaast hebben we het over terugkoppeling gehad. We gaan dit op het FOC bespreken waarna een PV stuk volgt. We hebben aan de hand van informatie die we vanuit reglementen hebben binnengekregen ook kijken naar onze relatie met de **VU** en het gedeelde onderwijs. Met doel de samenwerking beter te begrijpen. Als laatste bespreken wij op op het **BO** vandaag **BSA Extracurriculair**, hierover gaan we ook een overleg met OD's plannen.

PR:

Voor de **wervingsdag** hebben we data, namelijk dinsdag 10 maart en 16 maart is de informatieavond. We hebben de partijen weer gemaild met deze extra informatie, maar helaas nog steeds geen antwoord van de centrale partijen. In ieder geval komen de facultaire partijen wel. Er komen binnenkort flyers en posters hiervoor.

Daarop aansluitend hebben we ook bedacht wat ons volgende **promotiemateriaal** gaat worden. Namelijk draagtassen die we kunnen uitdelen tijdens de wervingsdag. Dit omdat het iets is dat iedereen kan gebruiken en het logo goed zichtbaar is wanneer de tassen gebruikt worden. We hopen mooie FNWI paars(-achtige) te kunnen vinden.

Volgende week is onze **Praat-met-de-Raad lunch** die in het teken zal staan van de resultaten van de NJE.

Onze lunch gaan we ook promoten op de **sociale media** deze week. Dit betekent dat de daarna weer verder gaan met de taakgroepstukjes die nog niet zijn geweest als de taakgroepen het voor elkaar krijgen het nog te schrijven en toe te sturen.

PRreglementen:



Zoals jullie weten van evaluatieweekend gaat PReglementen weer terug gebracht worden onder Reglementen. Dit met de reden dat het eigenlijk zo is dat de inhoud toch steeds van Reglementen moet komen en PR dan het promotiemateriaal maakt. We blijven dus wel gewoon doorgaan met de dossiers.

De **flowchart** is nu ook besproken met de studentendecaan en we zijn nu zeker van de inhoud van de flowchart, maar we moeten nog verder nadenken over de vormgeving ervan.

Hierbij de eerste update van de inwerkcommissie:

We hebben afgelopen donderdagavond voor het eerst vergaderd. Het voelde als een goede start. We hebben besloten dat ik (Sophie) eindverantwoordelijke word van de inwerkmap en verder de taakomschrijving aan te houden als omschreven in het eerdere PV stuk over het opzetten van de inwerkcommissie.

Verder hebben we een **concept tijdsplan** gemaakt wat binnenkort met jullie wordt gedeeld en waarvoor een **input moment** zal zijn op 12 maart van 17:00-19:00. Hier kunnen jullie input geven over zowel wat de nieuwe raadsleden geleerd moet worden als wel in welke volgorde. Waar we het dan ook over willen hebben is of we dit jaar ook in september de raad nog willen ondersteunen. Mocht je niet aanwezig kunnen zijn bij het input moment kun je ons natuurlijk ook even aanschieten in de raadskamer of een mail sturen.

Daarnaast hebben we het gehad over **documentatie van vorig jaar** en wat hiervan doorgenomen moet worden. Het bleek dat er geen archiveerstuk van vorig jaar is, dus we hebben het desbetreffende Commissiehoofd van vorig jaar gevraagd alsnog iets op papier te zetten, we hopen dit binnenkort te hebben. Daarnaast nemen we voor nu het tijdsplan van vorig jaar door en de verslaglegging van input momenten van vorig jaar voor zover dat er is. Ook gaan we beginnen met het doornemen van de **inwerkmap** om een globaal beeld te vormen over hoe we de indeling van de map dit jaar willen doen. Het **input moment** voor de inwerkmap zal zijn op 19 maart van 17:00-19:00. Ook hier geldt dat als je er niet kunt zijn je ons gewoon kunt mailen.

Verder krijgen jullie na het vaststellen van het tijdsplan de inwerkdata gemaild (met name die) waarop we verwachten dat alle raadsleden aanwezig zijn.

Update OnderO:

Zoals de meesten al hebben meegekregen, is Pjotr tijdens het evaluatieweekend uit de taakgroep gestapt. Wij hebben vandaag tijdens de vergadering besproken hoe we hiermee om willen gaan en wij hebben de dossiers herverdeeld. Volgende week maandag is het tweede **FOC**, waar we het onder andere gaan hebben over de OER'en en de terugkoppeling van vakevaluaties. We hebben de presentatie af gemaakt en de laatste voorbereidingen zoals het evaluatieformulier en de update vanuit de raad afgesloten. Daarnaast hebben we een adviesaanvraag voor de **OD Computational Science** binnen gekregen, daar gaan we deze of volgende week hopelijk een gesprek mee hebben. Daarna gaan we een stuk voor PV schrijven. Verder zijn we bezig met een template voor de opleidingspaginas op **Canvas**. We willen hier liever geen losse informatie op zetten maar alleen met links verwijzen naar de plekken waar de informatie beschikbaar is, om conflicterende informatie te voorkomen. Daarnaast zijn we nog bezig met de **OER'en B**. Vandaag en morgen gaan wij mails naar de Opleidingsdirecteuren sturen waar wij een paar vragen willen stellen over hun OER'en. Aan de hand van de antwoorden gaan wij dan misschien nog gesprekken met de OD's voeren en dan uiteindelijk aan de hand hiervan een advies sturen. Dit gaat natuurlijk dan ook langs de PV. Verder hebben we de **selectieprocedures** voor het academisch jaar 2021/2022 van de opleidingen Biomedische Wetenschappen en Psychobiologie



gekregen. Deze gaan wij lezen om dan op het IO eventueel vragen te kunnen stellen. Gezien het IO al over drie weken is zullen wij het niet langs de PV brengen en geen mening van de raad hierover uitdragen. Als laatste hebben we het tijdens de evaluatie erover gehad dat we het **inwerken** willen voorbereiden dus daar hebben we nu een dossier van gemaakt.



19. Evaluatie stukken

1 duim omhoog en 1 duim naar beneden.

Pepijn: Eens met Erik dat het logboek zoals het er nu staat niet is zoals afgesproken.

Ruth: Ik snap dat het verkeerd overkomt.

20. Evaluatie PV

Lotte: onrustig, veel door elkaar heen gepraat en veel zonder handen, ik had beter verwacht.

Erik: Heel gezellige PV.

Lisa: *Waarom gaf je Freya spreekrecht, vond ik een beetje gek.*

Pepijn: *ja, ze is heel gezellig maar wel een stoorzender.*

Ruth: *Sorry, klopt.*

21. Rondvraag

Jolein: Volgende maandag is het FOC, er komen ook mensen uit andere taakgroepen. Schrijf je in of stuur me een appje voor het inschrijfformulier.

Lotte: Peter begon weer over de heidag en of we daar iets mee willen.

Peiling: Behoefte aan een heidag:

Positief: 7 Medium: 3 Negatief: 0.

Betekenis hiervan vind je in de audio.

Hebben mensen onderwerpen om dit te bespreken?

Erik: Evalueren hoe de samenwerken gaat.

Pjotr: Indien binnenkort, kunnen we kwaliteitsafspraken bespreken.

Ruth: Het is niet de bedoeling van de heidag om inhoudelijke zaken te behandelen, meer om elkaar te behandelen.

Erik: hoe de studentassessor traject verliep.

Lisa: of ze willen komen op inwerkweekend om zichzelf te reageren.

Daan: Mag ik later nog punten insturen?

Hilal gaat ook mee.

Erik: Lotte, neem je de green commitment mee?

Lotte: Ja, als DT die heeft ondertekend.

Pepijn: Beterschap Rosa.

Ruth: Vergeet niet, AO is niet volgende week, maar over twee weken. Bespreek onderwerpen met je taakgroep.

Ruth: morgen BVO, nog belangrijke onderwerpen

Lisa: Stukken van PR bij studieverenigingen voor de raad komt langs op BVO.

Ruth: HR is gewijzigd en staat bij belangrijke documenten, lees het je krijgt misschien een overhoring.

Lisa: F PReglementen.



22. Actielijst

ACTIE Lotte: Maak een template voor de actielijst en stuur die naar Kees ter goedkeuring.

ACTIE Pjotr: Onderschrijf vanuit de FSR FNWI 19/20 de green commitment donderdag.

ACTIE Lotte: Reageer op de mail van de green commitment.

ACTIE Sophie: Schrijf een implementatieplan van de green commitment voor op de PV.

ACTIE Lisa en Ruth: schrijf een advies dat de bekendmaking van cijfers niet conform het privacybeleid van de UvA gaat met aangenomen argumenten.

ACTIE Lotte, Pepijn en Daan R: Redactioneer het advies over de bekendmaking van cijfers. (agendapunt 11).

ACTIE Lotte: Plan een heidag met DT en Hilal.

23. Punten volgende agenda

Ruth: De weken planning stukken, oordeelvormende stukken van deze week.

Alles van de 6-weken planning.

Fraude en plagiaat

Logboek

Cijferafroning besluitvormend

Tentamenvoorblad

Adviesaanvraag OD computational Science (niet aankomende PV)

Misschien kwaliteitsafspraken

24. Sluiting

Voorzitter Ruth sluit de vergadering 19:14.