



<i>Vergadering</i>	PV 14-01-2020
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Anne-Ruth (in notulen als 'Ruth')
<i>Aanwezig</i>	Anne-Ruth Meijer, Daan Rademaekers, Jolein Rau, Lisa Blijleven, Sophie van Tilburg, Lotte Philippus, Daan Schoppink, Jasper Claessen, Pjotr van der Jagt, Ilya Jansen.
<i>Afwezig</i>	Pepijn de Reus, Erik Kooistra.
<i>Notulist</i>	Rosa van der Laag
<i>Gast</i>	Stefanie Fijma, Hilal Demirel.

1. Opening

Voorzitter Anne-Ruth opent de vergadering om 18:00.

2. Notulen & Actielijst

(PV-200107-01) Actie Erik: schrijf een argumentatie over IPv6 voor Pjotr.

(PV-190511-04) Actie Sophie, Lotte, Anne-Ruth: Redactioneer de argumentatie van Erik over het ongevraagde advies over IPv6.

(PV-200107-02) Actie Sophie: stuur profiel van chef inhoud inwerkmomenten voor 8 januari 12:00.

(PV-200107-03) Actie Sophie: stuur vragen over het IO die op de PV van 14 januari beantwoord moeten worden door de eerste en tweede sprekers van de stukken. Gedaan.

3. Post

Post in

- UvA Green Office: deadline intend to commit is uitgesteld
- Mail van een student die een vraag stelde in de raadskamer. We hebben hem geholpen.

4. Mededelingen

Pepijn is afwezig en machtigt Anne-Ruth. Erik is afwezig en machtigt Sophie.

5. Update CSR

Update vanuit de CSR:

Het was opstarten deze week maar we zijn begonnen! Niet een hele volle agenda en voornamelijk nazendingen dus de discussies waren niet super uitgebreid. Als eerste hebben we het gehad over **UvAgony Aunt** de uitkomst hiervan is dat we met een soort fysieke klachtencommissie gaan komen die alle faculteiten een X gaat bezoeken, hierbij is 1 iemand verkleed om aandacht te trekken (ik zeker weten niet). Voor de **stilte ruimtes** hebben we



gekeken naar de input vanuit de social media posts om deze te verbeteren en gekeken wat wel en niet haalbaar was om aan FS door te geven. De **profielen van de RvT** moeten herschreven worden dit jaar, daar hebben we een adviesverzoek voor binnen dus gaan we naar kijken. De **Openingstijden van de Bibliotheek** (Singel) worden voor een pilot verlengt, we gaan nu in discussie over hoe dit geevalueert moet worden om te kunnen zeggen of het geslaagd is. Ook de CSR heeft de **Green Commitment** binnen en zijn deze aan het lezen om te kijken of we het willen ondertekenen.

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|--|---|
| 1. Opening | 11. Advies studenten welzijn |
| 2. Notulen en Actielijst | 12. Honours uitgangs cijfers |
| 3. Post | 13. W.v.t.t.k. |
| 4. Mededelingen | 14. Wat gaat er naar de CSR? |
| 5. Update CSR | 15. Relevante updates taakgroepen en DB |
| 6. Vaststellen agenda | 16. Evaluatie Stukken |
| 7. Voorbespreken IO [VERTROUWELIJK] | 17. Evaluatie PV |
| 8. Benoeming OD Bachelor Informatica [VERTROUWELIJK] | 18. Rondvraag |
| 9. Inwerkcommissie samenstellen [VERTROUWELIJK] | 19. Actielijst |
| 10. Stemprocedure HR | 20. Punten volgende agenda |
| | 21. Sluiting |

7. Voorbespreken IO [VERTROUWELIJK]

8. Benoeming OD Bachelor Biologie [VERTROUWELIJK]

9. Inwerkcommissie samenstellen [VERTROUWELIJK]

10. Stemprocedure HR

Lisa: Ik wil pas een voorstel doen als ik weet hoe het er uit zou kunnen komen te zien.

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Daan R: Ik snapte bij deel B het verschil tussen optie 1 en optie 2 niet.

Lisa: Bij optie 1 zeggen we dat je een x aantal stemmen moet hebben voordat je de optie zou bespreken. Bij optie B zeg je dat je minimaal 3 opties wil bespreken.

2. Zijn er vragen over het huidige HR artikel?



3. Zijn er opmerkingen over het huidige HR artikel?

4. Zijn er suggesties voor oplossingen bij deel A?

5. Zijn er suggesties voor oplossingen bij deel B?

Sophie: Suggestie 1 is niet heel handig, omdat je bij gesloten stemmen niet mag weten hoeveel stemmen er zijn.

Ilya: Kan je niet eerder met een absolute meerderheid stemmen?

Ruth: Dat kunnen we meenemen.

11. Advies studenten welzijn

Ruth: We gaan alleen peilen bij 7, dus punt 9 en 13 vervallen.

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Lotte: Hoe gaan we dit precies doen? Kan OverO de vragen afhandelen.

Daan R: Dingen die we kunnen antwoorden zullen we antwoorden. De rest moet Pepijn maar behandelen.

Ruth: Dus andere vragen worden verwerkt in het stuk of er moet nog een oordeelvormende fase komen.

Sophie: Ik begrijp niet waarom we deel B en C niet behandelen als we negatief zijn over A omdat je mening kan veranderen.

Ruth: Dan behandelen we gewoon handig. Als we negatief zijn, dan komt er sws een nieuw stuk. Als Sophie haar mening kan wijzigen is het wel nuttig.

Lotte: We kunnen ook de voorwaarden weghalen.

Stefanie: Ik weet niet of jullie al wisten dat UvAcare onderzoek heeft gedaan naar mentale gezondheid. Dit was rond 19 november.

Ruth: Dat was informatie die we misten.

Stefanie: Alles staat in een factsheet.

Ruth: Het is een beetje apart dat we dit adviseren als er net al onderzoek is gedaan. Ik wil een voorstel doen. Blijkt dat deze informatie nuttig is, dat we dan kijken of het nog relevant is dit te bespreken?

Jasper: Ik denk dat dit onderzoek nuttig kan zijn. Stel dat na een nieuw onderzoek blijkt dat de cijfers nog steeds ernstig zijn, kunnen we er een taakgroep op zetten.

Jolein: Deze taakgroep gaat over het onderzoek.

Ilya: Het stuk gaat echt alleen over onderzoek doen.

2. Kloppen de genoemde opties in deel A?

3. Missen er opties in deel A?

4. Kloppen de genoemde plus- en minpunten in deel A?

5. Missen er plus- of minpunten in deel A?

6. Discussiemoment per optie in deel A.



Optie 1: De FSR FNWI 19/20 besluit een ongevraagd advies te sturen naar het DT waarin gevraagd wordt om een taakgroep op te richten die het studenten welzijn op FNWI in kaart brengt.

7. Peilen over opties in deel A.

Indien positief gepeild bij A:

8. Kloppen de genoemde opties in deel B?

9. Missen er opties in deel B?

10. Kloppen de genoemde plus- en minpunten in deel B?

11. Missen er plus- of minpunten in deel B?

12. Discussiemoment per optie in deel B.

Argument 1: Er zijn andere Universiteiten/Hoge Scholen waar rapporten zijn geschreven die zorgwekkend zijn, daarom moet er een taakgroep komen die deze problemen op de FNWI in kaart brengt.

Argument 2: Vorig jaar is er een advies gestuurd over studentenpsychologen op FNWI. De raad meende dat er een tekort aan psychologen was. Door een taakgroep op te richten kan men in kaart brengen wat de omvang van dit probleem is.

Argument 3: De OC Psychobiologie heeft geschreven over dezelfde zorgen.

12. Peilen over opties in deel B.

14. Kloppen de genoemde opties in deel C?

15. Missen er opties in deel C?

16. Kloppen de genoemde plus- en minpunten in deel C?

17. Missen er plus- of minpunten in deel C?

18. Discussiemoment per optie in deel C.

Stelling 1: De FSR FNWI 19/20 adviseert niet over wie er in de taakgroep moet komen, enkel dat de taakgroep moet komen.

Stelling 2: De FSR FNWI 19/20 adviseert dat er minimaal een lid van de FSR in de taakgroep komt te zitten.

19. Peilen over opties in deel C.

13. Honours uitgangscijfers

Pjotr: Het is hier al een 7.

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?



Jolein: Als we het stemvoorstel 1 niet voorstemmen, vinden we dan dat het niet moet of maakt het dan niet uit?

Pjotr: Als je tegenstemt, zeg je dat je het een 7,5 wil laten.

Ilya: Is het niet zo dat je een 7,5 nodig hebt om mee te doen en een 7 nodig hebt om het op je diploma te krijgen?

Pjotr: Bij andere faculteiten heb je een 7,5 nodig om het op je diploma te krijgen.

Jolein: Ik ben het er niet mee eens eens dat als je tegenstemt dat je dan voor 7,5 bent. Als we het niet instemmen vind ik dat we geen mening moeten hebben.

Lotte: Waarom is het hier lager?

Pjotr: Heeft Peter ooit verzonnen denk ik.

Lisa: Zit er niet een UvA gedachte achter? Het is met een bepaald idee opgezet.

Pjotr: Wij hebben de discussie of het nog de UvA gedachte moet zijn. De UvA vindt dat het voor excellente studenten is.

2. Missen er opties?

Lotte: Ik denk dat het chiller is dat we het stemmen als uitgangscijfer in het algemeen. Dat jij het in die discussies kan gebruiken. Het maakt mij niet uit hoe het op andere faculteiten gaat.

Jasper: Weet je hoe vol honours klassen zijn?

Pjotr: Nee.

Jolein: Ik mis de optie dat we vinden dat het een 7,5 moet zijn.

Ruth: Zullen we dan gelaagd stemmen optie doen. Geen mening is dan ook een optie.

Lisa: Het is geen mening die je weglaat.

Pjotr: Ik vind het een goed voorstel om het stemvoorstel te veranderen. Maar stel dat we het eerlijk vinden dat het hier lager is, dan komen we er niet uit.

Lotte: Mij lijkt het überhaupt raar om verschillende cijfers te hanteren per faculteit.

Jolein: Ik vind niet dat een raad van een faculteit een mening mag hebben over een andere faculteit.

Sophie: Een inhoudelijke vraag, je mag wel vakken blijven volgen als je geen 7,5 gemiddeld staat?

Pjotr: Ja.



3. Missen er plus- of minpunten?

4. Kloppen de plus- of minpunten?

Jolein: Bij stemvoorstel 1 staat als minpunt dat het makkelijker is om honours te halen. Dat is meer een plus min punt.

Sophie: Optie A, ik denk dat het nog steeds kan. Bij stemvoorstel 1 heb ik het idee dat alles bij de leergierige student ook telt en dat studenten meer betrokken worden, is ook een pluspunt.

5. Gelaagd stemmen over optie A en B

Optie A:

Het honours traject is bedoeld voor excellente studenten

Voor: 5

Optie B:

Het honours traject is bedoeld voor leergierige studenten

Voor: 9

Optie B instemmen

Voor: 9 Tegen: 0 Blanco: 0 Onthouden: 3

Optie B is ingestemd.

6. Stemmen over stemvoorstel 1

- Stemvoorstel 1: De FSR FNWI vindt dat het uitgangscijfer voor honours van de andere faculteiten ook naar een 7 moet.

Voor: 9

Optie 2 De FSR FNWI vindt dat het uitgangscijfer voor honours van de andere faculteiten ook naar een 7,5 moet.

Voor: 0



Optie 1 instemmen

Voor: 9 Tegen: 0 Blanco:0 Onthouden: 3

Optie 1 is ingestemd.

14. W.v.t.t.k.

15. Wat gaat er naar de CSR?

Ruth: Onze mening over honours.

16. Relevante updates taakgroepen en DB

Pjotr: Ik was benieuwd wat er bij de AO is besproken.

Ruth: Donderdag krijgen we een reactie op de vakantieweek en de begroting en we hebben gepraat over Kees zijn vakantie. Het was gezellig.

Jolein: Over de update van DT. Wat gaan ze doen met kluisjesdiefstal?

Stefanie: Het vermoeden is dat de code is afgekeken. Ze gingen vervolgstappen ondernemen maar ik weet niet precies welke.

Ilya: Gaan ze de mastercode vervangen?

Stefanie: Ja.

Update OnderO:

OnderO is vooral bezig met de OERen B en het voorbereiden van het SVO en het FOC. Ik zal jullie tijdens de PV ook nog om onderwerpen vragen voor het FOC, als andere taakgroepen nog onderwerpen hebben om met de OC's over te praten hoor ik dat dan graag. Verder hebben wij dus een gesprek met een OD kandidaat gehad en daar een stuk over geschreven. Wij zijn zelf erg positief. Daarnaast zijn we nog steeds bezig met de Canvas pagina, maar dat gaat helaas allemaal een beetje traag.

Hierbij de PRupdate:

De **nieuwjaarsenquête** is weer afgelopen (en gesloten). We mogen trots zijn met het aantal responses dat we hebben behaald. Iedereen erg bedankt voor de inzet en leuke ideeën voor de acties. We gaan vanmiddag tijdens de vergadering nog evalueren en de fiets regelen. Nu de enquête gesloten is kunnen alle taakgroepen beginnen met het verwerken van de resultaten, vergeet dat vooral niet! Dit gaan we zelf ook maar eens doen.

We mogen op donderdag 23 januari tijdens de **via**-borrel op hun **commissiemarkt** staan. We hebben besloten om hier als interactieve activiteit mensen te gaan schminken.



Nu de NJE achter de rug is gaan we ons ook focussen op een volgende evenement namelijk de **wervingsdag**. Hier komt nog een PV-stuk over maar het idee is dat we de partijen, zowel facultair als centraal) benaderen om een dag bij ons in de hal te komen staan om zo mensen aan te kunnen spreken om ze op de lijst te krijgen. Dit willen we rond maart gaan doen zodat er voldoende tijd voor mensen om er nog goed over na te denken. We wilden vervolgens ook nog later een informatie avond organiseren.

We gaan het ook nog verder hebben over een nieuwe **Praat-met-de-Raad** evenement. Dit gaan we ook besluiten aan de hand van de uitkomst van de vraag die we hadden in de nje. Verder hebben we besloten dat we ontzettend down zijn voor een Braad-met-de-Raad evenement wanneer het zomer is. Hierbij gaan we ook genieten van desperaados.

Verder wilde ik jullie graag nog wat kennis die we tijdens de vorige vergadering hebben opgedaan meegeven. Het gaat over de betekenis achter spreekwoord 'happy as a clam': The derivation is likely to come from the fuller version of the phrase, now rarely heard - 'as happy as a clam at high water'. Hide tide is when clams are free from the attentions of predators; surely the happiest of times in the bivalve mollusc world.

Bij Reglementen hebben we een nieuw dossier opgepakt en hebben we weer een leuke aanvulling bedacht voor de OER-A.

Het nieuwe dossier gaat over de **Fraude- en Plagiaatregeling**. We hebben aan de hand van vragen van studenten besloten om hier meer duidelijkheid en informatie over te verschaffen. Het is namelijk redelijk vaag wat precies de procedure is als je bij de examencommissie bent aangegeven met fraude of plagiaat. We gaan bij het IO vragen naar de standaard mailtjes die studenten krijgen en of er iets van eens stappenplan is waar de examencommissies zich aan moeten houden, zodat we dit weer naar studenten kunnen communiceren. Hoe dit precies allemaal vorm gaat krijgen hangt een beetje af van wat we op IO te horen krijgen, maar waarschijnlijk kunnen jullie daarna een PV-stuk verwachten.

Ook zijn we verder gegaan met **een regeling voor schriftelijke opdrachten in de OER-A**. We hebben de problemen geconcretiseerd en omgeschreven naar regels. Denk hierbij aan een minimale tijdslimiet waarin opdrachten bekend moeten zijn gemaakt. We gaan hierover nog overleggen met Annemarie en uiteindelijk kunnen jullie hier ook een PV-stuk over verwachten.

Als laatst gaan we nog een foto maken voor op de voorkant van de OER-A. We willen dit in die bieb gaan doen (boeken en stilte doen denken aan reglementen), maar omdat er geen andere mensen dan wij zelf herkenbaar op mogen staan, gaan we dit vroeg in de ochtend op een rustige dag doen. De rest van de raad is meer dan welkom, dus zet **maandag 6 april om 09:00 uur** in je agenda! Erg vroeg inderdaad, maar wil je toch echt iets concreets in je raadsjaar hebben bereikt, dan is dit je ultieme kans.

Hier de OverO update,

Wij zijn afgelopen week bezig geweest met **Studentenwelzijn** hierover hebben deze week ook een PV stuk wat het resultaat is van de behandeling van het advies dat de OC psychobiologie. **Docentprofessionalisering** zijn we kort mee bezig geweest maar we moeten nu vooral wachten op de uitslag van de NYE en op de definitieve kwaliteitsafspraken. We gaan wel informatie verzamelen over eerdere TA enquêtes. We gaan onderzoeken of dat we de **terugkoppeling van vakevaluaties** kunnen verbeteren waardoor je kunt zien hoe een vak door de jaren heen beoordeeld is. Deel hiervan is een kort verslag van de docent hoe hij/zij met de feedback uit de evaluatie is omgegaan. We zijn informatie aan het verzamelen over **Honours**.



Bij FacIT is er een memo geschreven over sociale veiligheid ter voorbereiding van het IO van maandag 20 december. In de memo staat het aangeven en aanvoelen van grenzen centraal. Het gaat over onderwerpen die invloed kunnen hebben op de sociale veiligheid op de faculteit ("consent culture" wordt uitgebreider behandeld) en de mentale gezondheid van studenten. Vanuit de memo wordt het voorstel gedaan om periodiek trainingen op de faculteit aan te bieden van Our Bodies Our Voice.

Verder hebben wij de resultaten van de NJE voor de open vraag gefilterd en gaan we dit tijdens onze eerstvolgende vergadering bespreken (de eerste resultaten zagen er nuttig uit).

Tot slot is het WOB verzoek nog steeds niet binnen (verassing) en zijn de eerste gesprekken over een nieuwe Waste Week op SP gevoerd, daar komt volgende week een update over omdat het gesprek nog niet besproken is binnen de taakgroep.

Update DB:

Vorige week heb ik beloofd dat ik in deze update zou vertellen wat we hebben besproken met het DB van de OR, maar helaas ging de meeting niet door. Wel hebben we een nieuwe gepland voor volgende maand. Verder zijn we afgelopen week naar de Diesviering gegaan en hebben we afgelopen week AO gehad. Jullie hebben als het goed is ook de stukken en agenda voor het IO ontvangen. Verder zijn we bezig met afspraken maken met de VU en AUC om een keer te overleggen tussen de verschillende raden. Mocht je nog onderwerpen hebben die we bij dit overleg moeten bespreken, dan hoor ik het graag! Deze week komen er als het goed is ook nieuwe stoelen in de kamer!

Update weekend:

De activiteit wordt geregeld voor het weekend. Ook hebben we een dagplanning gemaakt en er zin in! Vrijdag kan je de eerste infomail verwachten.

17. Evaluatie stukken

Sophie: Ik denk dat het bij studenten welzijn chiller was als het BO hadden gehad in plaats van OB, want nu hadden nieuwe informatie gekregen.

18. Evaluatie PV

Jolein: Ik vind het heel chill dat altijd iedereen op tijd is.
4 duimen.

19. Rondvraag

20. Actielijst

(PV-200107-01) Actie Erik: schrijf een argumentatie over IPv6 voor Pjotr.

(PV-190511-04) Actie Sophie, Lotte, Anne-Ruth: Redactioneer de argumentatie van Erik over het ongevraagde advies over IPv6.



(PV-200114-01) Actie Pepijn onderzoek of er al een enquête is geweest dat over studentenwelzijn door UvAcare.

21. Punten volgende agenda

Terugkoppeling van UvAQ, inwerkcommissie en de rest van de 8 weken planning

22. Sluiting

Voorzitter Anne-Ruth sluit de vergadering om 19:07