



| | |
|--------------------|---|
| <i>Vergadering</i> | PV 17-12-2019 |
| <i>Tijd</i> | 18:00 |
| <i>Voorzitter</i> | Anne-Ruth (in notulen als 'Ruth') |
| <i>Aanwezig</i> | Anne-Ruth Meijer, Daan Rademaekers, Jolein Rau, Lisa Blijleven, Sophie van Tilburg, Lotte Philippus, Daan Schoppink, Jasper Claessen, Pepijn de Reus, Pjotr van der Jagt. |
| <i>Afwezig</i> | Ilya Jansen, Erik Kooistra |
| <i>Notulist</i> | Rosa van der Laag |
| <i>Gast</i> | |

1. Opening

Voorzitter Anne-Ruth opent de vergadering om 18:00.

2. Notulen & Actielijst

(PV-190511-03) Actie Erik: Schrijf een ongevraagd advies over IPv6 om naar CSR te sturen.

(PV-190511-04) Actie Sophie, Lotte, Anne-Ruth: Redactioneer het ongevraagde advies over IPv6.

3. Post

Lotte:

- Een brief van de UvA Green Office. Dat staat vandaag op de agenda.
- LSVB medezeggenschap monitor. Dat kan iedereen op eigen naam doen. Dat moet je voor 20 december.

4. Mededelingen

Ilya machtigt Pepijn, Erik machtigt Sophie.

5. Update CSR

Hierbij een update vanuit de CSR:

De CSR heeft zijn eerste **WHW-meeting** achter de rug, dit is een meeting met de RvT waarin we uitleggen waar de CSR mee bezig is en hoe de samenwerking met het CvB verloopt (ze zijn ook aanwezig), verder worden er in die meeting geen beslissingen ofzo genomen het is puur informatie verschaffen aan de RvT. Jaja ook in de CSR gaan we **hoodies** bestellen, de discussie was over de kleur en deze wordt uiteindelijk cherry red (behoorlijk fel maarja wel de CSR kleur). Ook is **Blended Learning** langsgesproken, hierin was eerst het plan om een pilot af te gaan dwingen (gefocussed op opnemen van colleges en hoe deze tijdsdwinst ingezet kan worden in



meer actief onderwijs), maar de CSR is erachter gekomen dat er precies nu een werkgroep wordt gevormd die eenzelfde plan hebben. Dus de CSR heeft ervoor gekozen om deze werkgroep te joinen en te kijken wat we daar kunnen sturen, dus voor nu is het zelf en pilo opstellen van de baan en gaan we meeliften op de werkgroep. Op het gebied van **Diversiteit** zijn we aan het kijken naar de diversiteits nota die het CvB een tijdje geleden heeft uitgebracht, hierin staan allemaal concrete aanpakpunten en de CSR gaat proberen een top 5 te maken en het CvB daarop te sturen. Voor **join the pipe** hebben we besloten op een rangorde van slogans/ideeën om de oude teksten/plaatjes te vervangen. Ook hebben we **contemplation rooms** besproken, het idee van deze kamers is dat ze heel veel rust uitstralen en dat studenten zich hier even kunnen terugtrekken, een aantal van deze kamers zijn heel erg weggestopt/slecht gemeubileerd/gehorig, en schieten daarom hun doel voorbij, de CSR gaat kijken wat hierin veranderd kan worden. De **Raad van Advies (RvA)** is een raad bestaande uit oud CSR leden die opgeroepen kunnen worden voor advies. Deze raad is al lang niet ge-update en de CSR gaat kijken naar welke nieuwe mensen we erin willen.

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Opening | 11. W.v.t.t.k. |
| 2. Notulen en Actielijst | 12. Wat gaat er naar de CSR? |
| 3. Post | 13. Relevante updates taakgroepen en DB |
| 4. Mededelingen | 14. Evaluatie Stukken |
| 5. Update CSR | 15. Evaluatie PV |
| 6. Vaststellen agenda | 16. Rondvraag |
| 7. IO onderwerpen | 17. Actielijst |
| 8. CSR Banners | 18. Punten volgende agenda |
| 9. Advies Psychobio | 19. Sluiting |
| 10. The Green Commitment | |

7. IO onderwerpen

OverO: kwaliteitsafspraken. De 1e en 2e sprekers zijn Daan R en Ruth. Vakantieweek, de 1e en 2e sprekers zijn Ruth en Daan R en als het DT het opgooit BSA extracurriculair met de 1e en 2e sprekers zijn Pepijn en Daan R.

Reglementen: Cijfer afronding. De 1e en 2e sprekers is een mengeling van Lisa en Anne-Ruth.

FacIT: Sociale veiligheid. De 1e en 2e sprekers zijn Jolein en Daan S.

8. CSR Banners

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?



Jolein: Wanneer gaan we de vervolgstappen besluiten?

Pjotr: Dat hangt van de discussie af. Het is meer een mening uiten wat we er van vinden en de vervolgstappen uit de discussie kunnen ook niets zijn.

Jolein: Ik vraag me af wat er met onze mening gebeurt?

Pjotr: De meest extreme uitkomst is dat we het niet willen. Dan neem ik die mening mee.

Jolein: Bij optie 3, betekent dat dat we twee banners krijgen?

Pjotr: Ja.

Jolein: Mag ik een optie toevoegen?

Ruth: Missen er opties komt tussen discussiepunt twee en drie in.

Lotte: Wat gebeurt er met de banner na een half jaar, als jullie niet meer de CSR zijn en wel op die banner staan?

Pjotr: Weggeflikkerd, want daar staan onze gezichten op. Dat was ook een discussie binnen de CSR.

2. Mist er informatie?

Jasper: Is het mogelijk dat we er een FSR banner naast komt te staan?

Pjotr: Ja. Daar gaat PR over.

Ruth: Dat komt uit het FSR budget.

Pjotr: Ja.

Lotte: Is er iets bekend over waar de banners komen te staan?

Pjotr: Dat is aan FS omdat het niet overal mag staan in verband met brandveiligheid. De banners worden besteld.

Lotte: Is er iets meer bekend over het bestellen?

Pjotr: Dat gebeurt, zodat het voor 31 december er kan staan.

3. Missen er opties

Jolein: Bij de opties over de taal zou ik een optie willen toevoegen dat het ons niet uit maakt.

4. Wat vinden we ervan dat er banners komen (een banner komt)?

Pepijn: Het maakt me niet veel uit. Het enige wat ik belangrijk vind is dat wij niet worden weggedrukt door de CSR promotie.

Jolein: Studenten weten niet wat een studentenraad is, en als er dan de centrale raad staat, dan raken ze misschien in de war.

Jasper: Als wij ook promo maken, kan het voor ons ook voordelig zijn.

Lotte: Het maakt mij wel uit waar het komt te staan.

Lisa: Niemand van deze mensen loopt hier rond behalve jij. Er zijn heel veel meer informatie te zeggen dan gezichten die er niet zijn.

Pjotr: Ik zou het ook niet doen zonder iets ernaast. Dan kan je beter een eye-catcher hebben.

Daan R: Het heeft niet veel nut dat jullie er op staan. Ik vind het jammer dat niet de hele studentenraad een gezicht krijgt. Ik weet niet of het heel veel nut heeft.

Ruth: Ik zou liever een algemene medezeggenschaps poster te maken.

Jasper: Met PR kregen we ook een mail over een tekst voor op de to-the-loo. Dat kunnen we ook doen.

Pjotr: De banners worden toch besteld. Ik zit niet heel diep in PR.



Lotte: Ik vind het jammer dat er maar deel van de raad op staat. Dan wil je meer gezichts bekendheid voor een deel van de raad en dat vind ik jammer.

4. Stemmen: “De FSR is erop tegen dat de CSR banners op sp neerzet”

Pjotr: Is stem blanco, ik ga mijn best doen.

Voor: 7 Tegen: 1 Blanco: 0 Onthouden: 4

Aangenomen. De FSR wil geen banners op Science park

5. Welke taal willen we de banner?

6. Stemmen: Gelaagd op de 3 opties voor taal.

Ook is de taal van de banner een ding, dit kan Nederlands of Engels.

1. De FSR wilt dat de banner Nederlands is

2. De FSR wilt dat de banner Engels is

3. De FSR wilt beide (onduidelijk of dit mogelijk is)

7. Willen we zelf misschien ook een FSR banner?

Ruth: Ik zeg dat we dit aan PR over laten.

Jolein: Kunnen we alsnog over de taal stemmen? Misschien komt die er toch.

Daan S: Het lijkt me nutteloos want ik ken ons. We willen het niet, dus als ie er komt, rollen we hem op en schrijven hem ergens naar binnen.

Ruth: Laten we het aan de CSR laten.

9. Advies psychobio

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Sophie: Ik ben benieuwd naar de communicatie met de OC.

Pepijn: Ik heb kenbaar gemaakt dat ik vanuit persoonlijke titel het eens ben met de strekking van de tekst. Ik heb gezegd dat we het er vanavond over zouden hebben en dat we nog contact houden over de plannen.

2. Kloppen de genoemde opties in deel A?

3. Missen er opties in deel A?

Sophie: Ik wilde toevoegen dat we feedback geven en dat we pas stemmen als we de nieuwe versie krijgen.

Lotte: Het advies is ook al naar Lex gestuurd. We hadden het ook over aanpassingen en toen zei hij dat er geen tijd was om het aan te passen.

Ruth: We kunnen het onderschrijven maar we willen benadrukken dat we het met specifieke onderschrijven en andere delen niet.

Pepijn: Ik heb gisteren met hem gesproken en de bronnen heeft die er voor dus die kunnen we opvragen.

4. Kloppen de genoemde plus- en minpunten in deel A?

5. Missen er plus- of minpunten in deel A?

Sophie: Ik mis dat we de toon van de brief niet meer kunnen bepalen bij beide opties.

6. Discussiemoment per optie in deel A.

Lisa: Ik vind het een slecht advies. Ze komen niet zelf met een oplossing, maar een grote probleemschets en een optie om iets te doen.



Pepijn: Hij wil met een taakgroep concrete oplossingen bedenken. Ik ben er voor dat we zelf een brief schrijven dat er het er mee eens zijn en dat we zelf de taakgroep willen zien.

Jasper: Ik zie niet hoe dit een betere optie is dan optie 2 omdat die met bronnen is.

Ruth: Wat je net zei over dat de taakgroep moet onderzoeken of het daadwerkelijk speelt, dat vind ik dat de argumentatie onder uithaalt van de brief.

Pepijn: Hij werkt hier al 20 jaar en ziet het nu opkomen, maar kan het niet onderbouwen met cijfers. Daarom wil hij dat het uitgezocht wordt.

Ruth: Ik ben tegen deze optie. Ik zou liever een nieuw advies zien. Ik zou er eerder voor zijn als een taakgroep met een nieuw advies komt.

7. Gelaagd stemmen over opties in deel A.

Jasper: Ik vind het een alarmistische brief. Het lijkt me goed dat er een taakgroep komt. Daarom stem ik voor optie 2.

Daan R: Ik vind het niet passend om de brief te onderschrijven, omdat ik het geen goede brief vind.

Optie 1: De FSR FNWI 19/20 onderschrijft het ongevraagde advies van de OC Psychobiologie.

Optie 2: De FSR FNWI 19/20 onderschrijft het ongevraagde advies van de OC Psychobiologie, mits de claims in het stuk ondersteund worden door verwijzing naar bronnen.

Optie 1 Voor: 1

Optie 2 Voor: 3

Optie 2:

Voor: 3 Tegen: 9 Blanco: 0 Onthouden: 0

Optie 1:

Voor: 1 Tegen: 11 Blanco: 0 Onthouden: 0

Indien deel A niet wordt ingestemd:

8. Kloppen de genoemde opties in deel B?

Ruth: Zoals het nu is verwoord, staat er dat we al een advies gaan schrijven. Ik zou het zeggen als 'beschouwt dit als een dossier dat een taakgroep moet oppakken'.

Sophie: Ik ben er voor om te peilen of we het dossier willen oppakken.

Ruth: Dat vind ik een goed punt.

Lisa: Volgens mij is er nog een dossier welzijn. Als die verdeeld is kunnen we kijken wat er in staat.

Ruth: Dan halen we de discussiepunten weg.

Sophie: Je kan het verwoorden als 'peilen of we als raad vinden dat we het dossier moeten oppakken en welke taakgroep dit dossier moet oppakken.

Jasper: Volgens mij hebben we bij FacIT een dossier mental health.



Ruth: Zijn er nog veel punten over het oppakken van het dossier.

Pjotr: Ik hoor dat veel mensen dit onderschrijven dus ik vind dat wij daar iets mee moeten doen.

Pepijn: Ik merk dat veel mensen er iets van zeggen maar dat er nooit iets concreet mee gebeurt.

Ruth: Ik denk dat als we het zelf onderzoeken dat ik eerder denkt dat er een mooi advies kan liggen. Dus ik denk dat het nuttig kan zijn dit op te pakken. Als we dit zelf oppakken heb ik er meer vertrouwen in.

Pjotr: Ik denk dat met de structuur van de UvA het makkelijker is om dit met een werkgroep te doen met medewerkers.

Peilen over Optie 1: De FSR FNWI 19/20 besluit om het dossier op te pakken.

Positief: 8 Medium: 2 Negatief: 0

Ruth: Dat is overwegend positief. Dan gaan de taakgroepen uitvechten wie dat gaat doen.

Pepijn: Ik vind dat we hier een commissie kunnen maken omdat het niet helemaal binnen de taakgroepen past. Ik denk dat dit iets is wat meerdere mensen willen oppakken.

Ruth: Het lijkt me verstandig om te kijken waar het bij verdeeld is. Een commissie betekent wel weer een nieuw vergadermoment, dus laten we wachten tot we weer een commissie uitroepen. Laten we het even bij de taakgroepen zelf bespreken.

Sophie: Er moet eigenlijk vrijdag een stuk komen als we het willen bespreken de eerste week na de vakantie.

Pepijn: Ik wil eigenlijk op de volgende PV een nieuw stuk schrijven, dus ik zou er we graag bij zijn.

Ruth: Het ligt nu bij OnderO. We kunnen kijken of we dit bij OnderO willen houden.



10. The Green Commitment

Ruth: Dit gaat over het peilen over de intentie of we de brief willen onderschrijven.

Als we negatief peilen, kunnen we nog steeds feedback geven.

1. Is het stuk duidelijk?

Lotte: De intentie is niet bindend.

Daan R: De ene bijlage is de brief en de andere zijn de voorwaarden waar we ons aan moeten houden.

Lotte: Het idee is dat we jaarlijks de Green Office op de hoogte houden over onze voortgang. Shall betekent dat we het moeten doen en are encouraged to betekent dat dat het niet per se hoeft. Als we ons niet houden aan de 'shall' punten, dan kunnen ze ons uit de commitment gooien.

Daan R: Als de volgende raad dit niet wil doen?

Ruth: Dat is niet duidelijk.

2. Mist er informatie?

Lotte: Ik zou willen weten of we dit jaarlijks moeten ondertekenen.

3. Discussiemoment

Pepijn: Ik heb geen zin dat de raad elk jaar zich moet verantwoorden. Wel vind ik dat met een paar aanpassingen dit UvA breed gedragen kan worden.

Daan R: Ik ben het eens dat het bestuur dit zou moeten tekenen.

Jasper: Ik denk niet dat wij het typische body zijn waar deze brief naar is gestuurd. We kunnen bijna niets verbeteren.

Sophie: Daar ben ik het niet mee eens, want er zijn wel verbeterpunten. Bijvoorbeeld printen.

Lotte: Expliciet wordt er naar de councils gericht, dus hij is wel voor ons.

Pjotr: Ik vind dat wij best mogen steunen dat hier iets aan gedaan wordt. Ik zou het onderschrijven.

Pepijn: Ik ben het daar mee eens, maar ik vind wel dat we redelijk moeten zijn.

Lotte: Dat is het verschil tussen 'shall' en are encouraged to. Er zit een lijn tussen dingen die we moeten doen en zouden doen.

Pepijn: Dan moeten we alsnog verantwoorden waarom we bepaalde dingen niet doen.

Sophie: Ik denk dat de mening onder studenten verschilt en wij vertegenwoordigen de studenten.

Pjotr: Wij vertegenwoordigen studenten naar het DT toe, dit is iets dat we binnen de raad afspreken.

Jolein: Ik denk dat we best wel de studenten vertegenwoordigen als we voor duurzaamheid zijn.

Lisa: We hebben wel praat met de raad lunches waarbij mensen het ook chill vinden als er vlees is. We kunnen alsnog bedenken wat willen doen, dat hoeven we niet vast te leggen. Vooral omdat we elk jaar wisselen.

Jolein: Ik vind het niet een probleem om vast te leggen dat we elk jaar kort te verantwoorden wat we hebben gedaan en wat niet.



Ruth: Volgens mij is een grote vraag of dit alleen voor ons is of ook de FSR'en na ons. Dat we het eerder voor de faculteit is en dat het niet per se voor ons beleid is omdat het veel moeite kost. Dat het minder moeite is om elk jaar een antwoord te geven. En de vraag: hoe nemen we de studenten mee. Volgens mij is het een beetje verdeeld, maar we gaan peilen.

Peilen of we het willen onderschrijven

Voor: 4 medium 5 Tegen: 1

Ruth: Ik zeg gemixt. We geven nog niet onze intentie aan. We geven aan dat we nog wat vragen hebben.

Lotte: Ze willen uiterlijk 10 januari een 'intend to commit' hebben.

Ruth: Dan zeggen we dat we niet een mening hebben kunnen vormen en dat we nog een paar vragen hadden.

Lotte: Ik vraag me af of we wel de herziene versie krijgen. Ik kan er wel naar vragen.

Ruth: Zeg maar dat we een aantal mensen positief over waren en dat we graag een nieuwe versie zien en daarover discussiëren.

11. W.v.t.t.k.

Sophie: Over IO, of we ook die invulling van IO gaan agenderen.

Ruth: Ja. Op het IO. Door Ruth en Lotte.

12. Wat gaat er naar de CSR?

Ruth: Pjotr neemt mee dat we geen banner willen en dat we liever een banner hebben over de medezeggenschap.

13. Relevante updates taakgroepen en DB

Pjotr: Over het email-adres, er was vandaag gesproken met ICT.

Sophie: Ik heb vandaag nog een gesprek gehad over TA's. We hadden het over de invulling van de trainingen.

Deze week stond reglementen in het teken van de **NJE-actie**. We gaan studiegidsen en studiewijzer uitprinten op A3 en dan de inconsistenties markeren met opvallende kleurtjes en ophangen aan de muur zodat dit veel aandacht trekt. Daarbij gaan we zakjes chips uitdelen om hongerige studenten te lokken. Als een student de enquête heeft ingevuld dan krijgt hij of zij een zakje :)

Verder gaan we volgend jaar de **M-OER en de M-TER** doornemen en aan- of opmerkingen noteren. Waarschijnlijk komt er 22 januari een werkmoment met de CSR waarbij we dit met alle andere faculteiten gaan bespreken. Dan gaan we het ook weer hebben over het herkansingsbeleid (want de M-OER moet veranderd worden wil het herkansingsbeleid veranderd worden zoals jullie weten), dus belangrijk belangrijk belangrijk. Als laatst deel ik hierbij mede dat ik niet aanwezig zal zijn morgen. Ik machtig daarom Pepijn.



OnderO

Voor de NJE actie hebben wij besloten pizza uit te delen, omdat we denken dat voedsel het beste werkt.

Ook hebben we een adviesaanvraag gehad voor een nieuwe OD Biologie, we zijn bezig een gesprek in te plannen met de kandidaat.

Nieuwe FOC komt op 17 februari, SVO wordt 20 januari gehost.

Helaas zijn we nog steeds aan het kloten met de Canvas pagina FSR/OCs, we hopen dit zo snel mogelijk op te lossen.

We moeten nog maar 9 OERen-B, booyah!

Verder is er gesproken over het advies van OC psychobiologie, dat zullen we op de PV behandelen.

Hier de OverO update. Wij hebben na een tijdje onderzoek besloten om het **BSA op het IIS** niet verder te behandelen en om het op 48 te laten. We vinden de argumentatie van het IIS voor nu voldoende om het hogere BSA te handhaven. Op het **IO** gaan we het hebben over kwaliteitsafspraken, vakantieweek en mogelijk BSA ex.cul. (alleen als het DT erover begint). Als laatste hebben we nagedacht over wat we met de **nje enquête** gaan doen. Waarschijnlijk gaan we bedrukte tompouce uitdelen.

DB update:

De laatste week van 2019 is ingegaan. Wij hebben geregeld dat we toegang hebben tot het afvalhok. Dus als er iets grootst weggegooid moet worden kan je aan een DB lid vragen om diens pas te lenen. We hebben geregeld dat we meer BO's en ook IO's hebben aankomende jaar, wanneer de nieuwe planning definitief is zullen we dit aangeven en in de agenda zetten. Ook zijn we met DB aan het nadenken over de invulling van een inwerkcommissie hierover zal na de vakantie een PV stuk volgen (dank aan Sophie). Ook nog een kleine update over de emailadressen. We kunnen nog steeds niet de adressen als alias gebruiken, maar de ambtelijk secretaris van de CSR is bezig met het wachtwoord te verkrijgen van ICTS. Wie weet kan het binnenkort wel.

Weekend update:

We hebben een activiteit bedacht om op de zaterdag te doen en nagedacht over wat we gaan eten tijdens het weekend. Verder hebben we een goede blik geworpen op de planning die we hebben gemaakt en lopen we nog op schema. Wij hebben er in ieder geval veel zin in. Oh trouwens Lisa zit dus ook in weekend, omdat het makkelijk is qua geld (ze is penningmeester) en ze kennis heeft van vorig jaar.

Bij FacIT is het deze week een kleine update omdat wij aan het wachten zijn op reacties van anderen en op onze vergadering alleen actiepunten hadden besproken.

Voor degene die met smacht aan het wachten waren op de eerste versie van de flyer over laptopdiefstal heb ik slecht nieuws, de eerste versie is er helaas nog niet. Maar aan het einde van deze week zal die er daadwerkelijk zijn.

Naar aanleiding van het succes van Waste Week vorig jaar gaat er dit jaar ook weer een Waste Week plaatsvinden. Het eerste contact is gelegd en Jolein gaat na de kerstvakantie een gesprek



voeren met de Campus Team Leader van de UvA Green Office. Erik heeft met Pjotr argumentatie voor IPv6 besproken zodat Pjotr het kan meenemen naar de CSR. Twee argumenten die zijn besproken zijn: "Het is wettelijk verplicht" en "Westerse bedrijven jatten ipv4 adressen van Afrikaanse landen, omdat ze hier op zijn en daar niet, dat kan natuurlijk niet ". Tot slot ga ik een pilot bijwonen over het scheiden van afval in twee categorieën: nat en droog afval. Hier komt na de vakantie een update over.

14. Evaluatie stukken

Lotte: Zet de datum in de titel van de stukken.

15. Evaluatie PV

4 mensen met 8 duimen omhoog.

16. Rondvraag

Pepijn: De FNV is weer langs geweest.

Ruth: Vandaag hebben we op persoonlijke titel gesproken. Het kan zijn dat het ooit op PV komt.

Pepijn: De blogs van de FSR, of we die weg kunnen halen of kunnen gebruiken.

Ruth: Daar kan je het met PR over hebben. Vergeet niet voor vrijdag de stukken te sturen.

17. Actielijst

(PV-190511-03) Actie Erik: Schrijf een ongevraagd advies over IPv6 om naar CSR te sturen.

(PV-190511-04) Actie Sophie, Lotte, Anne-Ruth: Redactioneer het ongevraagde advies over IPv6.

(PV-191217-01) Actie Lotte: Geef aan de green office aan wat onze vragen zijn over de GC en dat we graag een volgende versie willen hebben.

18. Punten volgende agenda

Een stuk van de inwerkcommissie en een stuk over prestatiedruk binnen universitair onderwijs

19. Sluiting

Voorzitter Anne-Ruth sluit de vergadering om 19:00.