



<i>Vergadering</i>	Bestuurlijk overleg 4 december 2019
<i>Tijd</i>	11:15
<i>Voorzitter</i>	Milo
<i>Aanwezig FSR</i>	Anne-Ruth Meijer, Daan Rademakers, Pepijn de Reus, Jolein Rau, Lisa Blijleven, Pjotr van der Jagt, Sophie van Tilburg, Lotte Philippus, Ilya Janssen, Erik Kooistra.
<i>Aanwezig DT</i>	Peter van Tienderen, Lex Kaper, Kees van Wensen
<i>Notulist</i>	Rosa van der Laag
<i>Gasten</i>	Studentassessor Stefanie Fijma

1. Opening

Voorzitter Milo opent de vergadering om 11:16.

2. Vaststellen notulen

Notulen

Lex: Ik wil even van de gelegenheid gebruik maken om te zeggen dat het een heel leesbaar verhaal is. Dat vind ik heel knap van de notulist.

Kees: Het is bijna een letterlijke weergave van het gesprek.

De notulen worden met enkele aanpassingen goedgekeurd.

Kees: Een paar regels verderop op pagina 9 staat wat dit allemaal betekent voor de studiefinanciering. Ik denk dat daar bedoeld wordt onderwijs financiering.

Anne-Ruth: Ik denk dat we het daar wel over hebben gehad.

Pjotr: Het zou best kunnen, omdat er toen sprake was van de studiefinanciering anders inrichten, wat ook gevolgen zou kunnen hebben voor de kwaliteitsafspraken.

Kees: Op pagina 10 zegt staat dat Anne-Ruth zegt dat ze weet dat de CSR instemmingsrecht heeft op de kwaliteitsafspraken. Ik weet niet of dat ook over de plannen is.

Anne-Ruth: Dat heb ik later nog met Pjotr besproken. De CSR heeft instemmingsrecht heeft in het algemeen, dat gaat niet over facultair.

Kees: Bij de facultaire plannen gaat het om advies, hè?

Anne-Ruth: Ja, daar heeft de CSR niets over te zeggen.

Kees: Volgens mij zou de CSR alleen na gaan of de medezeggenschap voldoende en goed betrokken is bij de plannen.

Pjotr: In combinatie met de gezamenlijke vergadering werd nagegaan of het proces goed is doorlopen. Het idee bij het proces was dat de faculteiten, dus de FSR'en goed meegenomen waren om echt invloed te hebben. Als dat niet zo was, zouden wij het moeten stoppen.

Kees: Op pagina 13 staat iets bij de 10e en elfde regel over 'de e-mail maar even terug sturen', ik kan dit niet helemaal plaatsen. Dat was een uitspraak van de voorzitter.

Milo: Volgens mij was dat een e-mail die verstuurd naar de FSR. De FSR moet het nog ontvangen. Volgens mij moest er opnieuw een email worden verstuurd om te zorgen dat iedereen dezelfde informatie had. Het ging over een e-mail die door niemand was gezien.

3. Actielijst

Code	Taak	Verantwoordelijk	Gereed d.d.
BO-190206-01	DT gaat kijken bij de centrale kiesraad hoe zij de aanpassingen van het kiesreglement gaan organiseren	DT	

BO-180628-07	Annemarie geeft updates over de itebank mbt vragen over verplichte studieonderdelen en kwaliteit van Engels van docenten.	Annemarie	
BO-190206-06	DT inventariseert het overschrijden van nakijktermijn en maakt het bespreekbaar in de organisatie, en koppelt terug of dit voor alle opleidingen geldt.	DT	
BO-191002-01	DT gaat kijken of er attenderen op Datanose mogelijk is bij een tentaminering op VU locatie.	DT	
BO-191002-02	DT komt met een procesvoorstel over FSR inspraak bij de kwaliteitsafspraken en communiceert deze naar de FSR	DT	
BO-191002-03	Lex gaat praten met Jeroen Goedkoop over de status van de vakantieweek dit studiejaar en geeft hier een update over aan de FSR	DT	
Pro memori-01	Als er meer oplossingen voor erkenning en waardering onderwijs komen, wordt de FSR geïnformeerd (m.b.t. Visie Onderwijs en Onderzoek).	DT	
Pro Memori	DT geeft de FSR updates over de nieuwbouw van Lab 42	DT	



--	--	--	--

BO-190206-01: Kees: Dat gaat over het aanpassen van het kiesreglement. Ik heb dat besproken met de voorzitter en secretaris van de kiesraad. Ze hadden niet voor ogen dat er nog een aanpassing nodig zou zijn omdat er geen verkiezingen zouden zijn. Toen heb ik gezegd dat bij ons de bachelor biologie en voor jullie informatie informatica mee willen doen aan verkiezingen. Ze zouden nu gaan overleggen met onder andere de CSR omdat zij om advies worden gevraagd om dit reglement of in moeten stemmen, dat weet ik niet precies. Ze zullen nog kijken of dat nodig is om te doen. Dat zou in januari gebeuren. Dus ik weet niet of er een aanpassing in het kiesreglement komt. Pjotr: Dat weet ik ook niet. Daar ben ik nog mee bezig. Anne-Ruth: Misschien kunnen we het laten staan. Kees: Er is een planning gemaakt voor de verkiezingen voor de opleidingscommissies, die volgen de planning voor de studentenraden. Dat betekent dat de kandidaatstelling in de week van 6 april zal zijn, de verkiezingen zelf in de week van 11 mei en de uitslag op 20 mei bekend wordt, ook van de opleidingscommissies. Peter: Ik zie voor ons geen actiepoint meer. We kunnen er een PM van maken.

BO-180628-07:

Kees: Is er al een afspraak gemaakt met Annemarie om dit te bespreken? Anne-Ruth: Dit wordt genoemd omdat het een actiepoint was dat was blijven staan. Kees: Ik weet niet wie van jullie dit in je portefeuille heeft om dit uit te zoeken? Anne-Ruth: Misschien dit van de actielijst afhalen? Kees: Ja, lijkt mij ook. Milo: Dan halen we dit van de actielijst af en gaan jullie met Annemarie praten over dit punt.

BO-190206-06:

Kees: De overschrijding van de nakijktermijn, dat is met de onderwijsdirecteuren besproken. Die gaan het opleidingsdirecteuren bespreken om aan te dringen dat niet te doen. Vlak voor het eind van het verstrijken van de termijn wordt een e-mail verstuurd met een herinnering dat de deadline dreigt te overschrijden. Dat zou duidelijk moeten maken dat het op tijd wordt ingeleverd. Anne-Ruth: Ondanks dat is er nog steeds een probleem. Kees: Het zal vast nog een keer voorkomen. Lex: Je krijgt een email als docent als je de termijn dreigt te overschrijden. Lisa: Dat was vorig jaar ook besproken. We willen graag horen waarom de docent die de termijn overschrijd. Dat vinden we belangrijk want we begrijpen dat docenten overwerkt zijn en dat er dit soort dingen gebeuren. Dan kunnen we het beter evalueren en zeggen 'misschien zijn er meer TA's nodig die meehelpen met nakijken'. Lex: Ik kan je precies vertellen wat er gebeurt. Door de opleidingsdirecteur krijg je e-mailtje met de vraag wat er gebeurt. Er is dus al zo'n instrument waar je naar vraagt. Ik denk niet dat er feedback wordt verzameld waarom docenten de termijn overschrijden. De opleidingsdirecteuren weten het wel.

BO-191002-01

Kees: Dat wordt komend jaar bij de vakken waar dit overgaat op de canvas pagina bijgezet. Daar worden de regels weergegeven. Dat hoort bij dat vak zodat de studenten die dat vak volgend precies weten waar ze aan toe zijn. Op Datanose konden we daar geen geschikte plek voor vinden. Canvas is de plek waar informatie over het vak met studenten wordt gedeeld, dus dat is het idee om het daar weer te geven.



BO-191002-02

Kees: We hebben daar een plannen voor gemaakt. Dat staat vandaag op de agenda. Dat hebben we gedaan.

BO-191002-03

Lex: Dat staat op de agenda.

Ruth: Vakantie staat niet op de agenda, de samenwerking staat op de agenda. Maar we willen het wel op de agenda.

Lex: Ik dacht dat het op de agenda stond, maar dat is op de agenda van het BOBO.

Milo: Dan gaan we bij vaststellen agenda zorgen dat het op de agenda komt.

Pro memori-01

Peter: Dat blijft gewoon staan.

Pro memori-02

Peter: Er is een presentatie geweest van de interieurarchitect van het nieuwe gebouw. Dat ziet er prachtig uit. De aanbesteding loopt en we hopen binnenkort een bouwer te vinden die het wil bouwen voor die prijs. Het zag eruit als een heel prettig gebouw.



4. Mededelingen

Lex: Ik heb iets op het bureau laten liggen voor bij punt 10. Dat moet ik nog even ophalen tijdens de pauze.

Peter: Per 1 januari start de nieuwe bedrijfsvoerder Chris Marcelis. Hij was hiervoor bedrijfsvoerder bij de faculteit geowetenschappen in Utrecht.

5. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

Milo: Tussen 10 en 11 komt de vakantieweek.

1. Opening
2. Vaststellen notulen
3. Actielijst
4. Mededelingen
5. Vaststellen Agenda
6. Update Implementatieplan
7. Extracurriculaire punten binnen het BSA
8. Afronding eindcijfers
9. Management rapportage Q3 2019
10. Kwaliteitsafspraken
11. Vakantieweek
12. Afspraken over de samenwerking
13. W.v.t.t.k.
14. Actielijst
15. Rondvraag
16. Sluiting



6. Update Implementatieplan

Lex: Het is natuurlijk een vage term. Dit gaat over een krachtige onderwijsorganisatie. Daar wordt gewerkt door een stuurgroep en een projectgroep. Op 1 januari wordt het CoS gesplitst. We zijn in gesprek met kandidaten voor de nieuwe onderwijsdirecteur posities. Het doel is die posities te combineren met het opleiding directeurschap. Het idee is dat de management laag dunner wordt. Dat het makkelijker wordt informatie van boven naar beneden en van beneden naar boven door te laten komen. Dat lukt alleen als het opleidingsdirecteurschap verlicht wordt. Het goede nieuws is dat tegenwoordig de opleidingscoördinator ook de opleidingsdirecteur ondersteunt. Dat geldt ook voor de onderwijsdirecteur. Dingen die te maken hebben met de logistiek dat dat door de opleidingscoördinator wordt gedaan en dat de opleidingsdirecteur zich vooral richt op de inhoud. Dat is het doel, voor alle instituten een directeur te hebben in combinatie met het opleidingsdirecteurschap. Dat is nogal een opgave om die op korte termijn mensen te vinden. We zijn een ad interim oplossing aan het zoeken. Het voorstel is dat we ad interim in januari mensen op die functie te hebben. Nu wil het net dat er een heleboel opleidingsdirecteuren of ophoud of net is begonnen. Ik ben met alle institutie directeuren in overleg om een lange termijn planning te maken. Peter en ik hebben nu al verschillende gesprekken gehad. Je wil het onderwijs op een hoger plan hebben. We willen dat deze mensen voldoen aan het profiel van academisch leiderschap, omdat het onderwijs en onderzoek aan elkaar gekoppeld is. Daar hebben we wel iets meer tijd voor nodig. We gaan er wel vanuit dat we op 1 januari de mensen hebben die deze functies gaan invullen. Dat moet langs de medezeggenschap. Mariska had wel een briefing voorbereid. Peter: Die moet naar de OR.

Lex: Dat is een belangrijk onderdeel. Het blijkt dat het niet erg ingewikkeld is waar de mensen terecht komen. Maar we willen tegelijkertijd dat het op de juiste manier is georganiseerd. We hebben het gehad over het takenpakket. De termijnen willen we wat korter maken, dan kunnen ze herbenoemd worden eventueel. Er zijn een heleboel dingen in voorbereiding. De eerste versie van al die stukken besproken binnen de stuurgroep. Ik heb er wat in de nieuwsbrief over gezet. Nog een ander puntje, is de financiële aspecten van de afsplitsing. De begroting voor 2020 is nog voor het CoS in het geheel. Dus we hebben de komende maanden de gelegenheid om de instrumenten te definiëren waarop het geld op de goede manier wordt verdeelt. Het is een organisatiewijziging zonder financiële achtergrond. Het is niet de bedoeling om te bezuinigen. Er zitten wat haken en ogen aan. Gelukkig hebben we daar nog wel tijd over.



Milo: Volgens mij is het duidelijk dat er een grote verandering gaat plaatsvinden. CoS gaat gesplitst worden, dat heeft een management, financieel en capaciteits reorganisatie nodig. Een positieve reorganisatie, niet in de negatieve zin. Peter: Het woord reorganisatie is niet van toepassing omdat het heel formele betekenis heeft. Lex: Ik heb geleerd dat dat een organisatiewijziging heet. Milo: Organisatie wijziging. Peter: Dit is juridisch, daarom moeten we er op letten. Reorganisatie betekent dat je van alles geregeld moet worden met mensen die verplaatst en ontslagen worden en dat is niet aan de orde. Er gaat een functie vervangen worden, dat is de huidige CoS directeur. Milo: Jullie krijgen de mogelijkheid om met Annemarie hierover te spreken. Peter: Nee, wanneer de nieuwe kandidaten zijn krijgen jullie dat te weten. Lex: Ik leid dit proces met de stuurgroep komt met de plannen. Milo: Maar jullie houden ze op de hoogte. Lex: Ja, dat wil ik echt heel graag. Dit is een onderwerp waar sommige mensen een beetje zenuwachtig van worden en daarom probeer ik met de nieuwsbrief iedereen op de hoogte te houden. Het is voor een goede zaak, en dat moet zorgvuldig gedaan worden. Lotte: Dus we krijgen wel hoor recht over de nieuwe kandidaten. Lex: Ja, tuurlijk, ja. Kees: Jullie worden vertrouwelijk gehoord.

Erik: Dus als ik het goed begrepen heb, krijgen de opleidingscoördinatoren meer taken? Lex: Dit is iets wat al aan de orde was. Er moet een soort balans komen in de taakverdeling van deze mensen en misschien moeten er ook meer komen, als die verschillende opleidingen combineren. Peter: Het maakt deel uit van het EsC plan wat er ligt. Wat we hebben afgesproken de afgelopen jaren is dat we in het onderwijs academisch leiderschap willen. Dat de mensen die bezig zijn met opleidingen ook actief zijn met onderzoek. Maar dat we ook die plekken mogelijk moeten maken. Het een is verbetering van ondersteuning, meer capaciteit bieden. Het andere is meer compensatie bieden geven die hun hoofdtijd in onderwijs besteden. En te kijken hoe speelt zo'n rol door in naar een hogere functie over te gaan. Al die drie punten maken deel uit van de verandering in de plannen. Het CoS opsplitsen is hier maar een klein onderdeel van. Lex: Dit is een uitstekende aanvulling.

7. Extracurriculaire punten binnen het BSA

Sophie: Wat we met dit punt wilden doen is het hebben over het probleem dat wij daarin zien en of jullie onze zorgen delen en of jullie vragen hadden over het advies. Peter: Ik heb het bekeken. Dit kwam een beetje als een verrassing. Hoe zijn jullie tot dit advies gekomen? Sophie: We hebben het ook op het IO besproken. We zien dat studenten niet de mogelijkheid hebben zich te verbreden en verdiepen vanwege de stress rond het BSA. Het verbreden en verdiepen kan helpen voor de major en minorkeuze, persoonlijke en academische ontwikkeling. Het idee is dat je nu studenten die iets extra's willen doen demotiveert dat te doen doordat het BSA er is en deze vakken niet meetellen. Bijvoorbeeld honours telt ook niet mee. Peter: Dat begint ook vaak wat later. Sophie: Wij vinden het jammer dat studenten hierdoor gedemotiveerd worden en dat dat niet zo zou moeten zijn.



Peter: Wat we procedureel kunnen zeggen is dat het rapport over de evaluatie van het BSA is verschenen. Dus procedureel stel ik voor dat we dat intern bespreken en dat we jullie punt meenemen in dit gesprek. Ik kan me wel voorstellen dat er niet veel enthousiasme is vanuit de opleidingsdirecteuren. Omdat zij er op gericht zijn om studenten die beginnen ook een goede kans willen geven hun BSA te halen en door te gaan met de opleiding. Ik begrijp het argument. Maar waar ligt dan de grens. Hoeveel vakken zouden we willen toestaan? Sophie: Het idee is wel dat studenten gewoon het normale curriculum volgen alleen dat er best wel studenten zijn die iets meer aankunnen en zich vervelen in het eerste jaar. Peter: Dat zijn niet per se de mensen die bij hun BSA stranden. Sophie: De vergelijking die ik wil maken is dat je leerlingen van de middelbare school hebt die een 8,5 gemiddeld staat alsnog bang zijn dat ze niet geslaagd zijn. Ik denk dat dat hetzelfde is als met dit, dat studenten die het over het algemeen goed doen, alsnog bang zijn dat ze hun BSA niet halen.

Lex: Het is een positieve benadering. De opleiding is natuurlijk slim opgebouwd door in het eerste jaar een aantal basisvakken aan te bieden. Soms worden dat struikelvakken genoemd en het lijkt met niet wenselijk dat die struikelvakken worden vervangen. Dat is misschien ook een consequentie hiervan. Sophie: Hoe wij het zien dat studenten als ze extra vakken willen doen langs de studieadviseur moeten en dat die over struikelvakken goed advies kan geven. Pepijn: Ter aanvulling, het idee is dat studenten alsnog door kunnen naar het tweede jaar. We willen niet die drempel verlagen maar alleen er voor zorgen dat extra vakken mee kunnen tellen. Het gaat echt om de angst bij mensen weghalen. Kees: Is het idee dat zij ook alle eerstejaars vakken doen? Sophie: Dat is zeker het idee. Je wordt voor het eerste half jaar automatisch ingeschreven. Dat is ook de reden dat het 12 EC uit extravakken, zodat we willen dat 30 EC uit eigen curriculum komt. Kees: Mag de student dan zelf weten welke vakken van het gewone curriculum hij of zij niet zou doen? Sophie: Je hebt alsnog ingangseisen voor volgend jaar dus dan bespreek je met de studieadviseur welke vakken je nodig hebt om het volgende jaar in te gaan.

Lex: Betekent dat dat de studieadviseur meer capaciteit moet hebben? Betekent dat er meer van dit soort gesprekken plaatsvinden? Sophie: Hoe wij het zien is dat in normale gevallen gaat een student naar de studieadviseur voor advies. Dan wordt je afgeraden iets te doen omdat je dan je BSA niet haalt. In dit geval wordt je afgeraden iets te doen omdat je niet aan de ingangseisen van volgend jaar voldoet. We denken niet dat het de capaciteit van de studieadviseur vergroot. Kees: Zou het advies bindend moeten zijn? Sophie: Dat denk ik niet, want in de geval is het de student die de autonomie heeft om een keuze te maken of diegene liever extra vakken doet in het eerste jaar of dat de doorstroom perfect loopt.

Peter: Het is duidelijk, we gaan het bespreken. Wat ik goed vind is dat je nadenkt over wat het beste past bij studenten. Niet alleen dat er een BSA is, maar studenten maken ook niet meteen de goede keuze. Dan noem je het uitval, maar als je dat noemt als dat je switcht naar iets dat beter bij je past, dat vind ik weer goed. Of dit de manier is, daar heb ik een beetje mijn twijfels over, want het kan ook voor meer stress opleveren.



Sophie: Dit komt vooral voor bij studenten die naar de adviseur gaan als die extra vakken wil volgen. Het is niet iets dat breed geadverteerd wordt van te voren. Milo: Volgens mij willen jullie nog even tijd hebben om het te lezen. Er zijn ook nog veel vragen vanuit jullie kant. Peter: We zullen de opleidingen erover raadplegen. Sophie: We willen er graag over meedenken. Vragen kunnen ook buiten BO om gesteld worden.

Peter: Hebben jullie het idee dat dit breed geldt voor alle opleidingen? Pepijn: Ik weet dat vanuit mijn studie Bèta-gamma dat dit een breed ding is. Als je niet wil is het voor jou niet relevant. Het gaat echt om de selectieve groep die dus wel de angst heeft of je het BSA wel redt. Vandaar dat we ook maar de 12 punten doen zodat je kan zien of een student echt bij de opleiding past. Zo zien we geen verliezers bij dit voorstel. Kees: Behalve voor studenten die dit proberen, maar die dat uiteindelijk niet halen als je het algemeen openstelt voor iedereen. Je hebt ook een groep studenten die het gaat proberen maar die het niet haalt. Peter: In het slechtste geval haal je een vak niet uit je eigen curriculum en niet het extra vak. Lex: Er zit ook nog een rooster aspect aan, je moet het wel kunnen volgen. Milo: Het advies is er. Als je meer informatie wil, de FSR vind je naast de trap.

8. Afronding eindcijfers (1 bijlage)

Anne-Ruth: We hebben bij het IO ook dit besproken. Toen hadden we een actiepoint gekregen. Toen hadden we ook besproken dat we IO actiepunten ook bij het BO konden bespreken. Lex: Ik heb de bijlage niet gevonden. Anne-Ruth: De bijlage is de actielijst van het IO. Ik zal voortaan de titel van de bijlage erbij zetten. Het gaat specifiek over IO 191111-07, dat gaat over technische mogelijkheden over het implementeren van cijferafroning en over de joint degrees. En over als er technische limitaties zijn, wat deze zijn. We wilden vragen of dat gelukt is.



Kees: Als je het technisch ziet, kunnen we met als faculteit besluiten op tienden af te ronden. Dat is een kwestie van SIS over zetten. Maar wat het effect is op cijferlijsten en het uitwisselen van cijfers, dat is nog niet in detail duidelijk. Bijvoorbeeld met de VU Lex: We zitten natuurlijk ook met het advies van de ondernemingsraad en die is tegenstrijdig met elkaar. Anne-Ruth: Daar wil ik zo meteen nog even op terugkomen. Ik wil het nog even hebben over het actiepunt. We hadden op het IO besproken dat het onduidelijk is waarom het technisch niet kan. We kunnen het omzetten naar tienden maar we kunnen niet beide systemen, in tienden en 0,5. Wij willen graag concreet weten waarom niet. Dit is ook eerder besproken. Wij willen graag weten waarom het niet kan. Lex: We hebben destijds bij onze faculteit gekeken of het mogelijk is. Het antwoord was 'ja dat kan'. En dat zei Kees net ook al. Maar dat moet voor alle opleidingen. Het ESC niet voor opleidingen dat apart. Kees: Dat is niet een kwestie van willen, maar een kwestie van moeten. Er is maar 1 keus. Lex: Als mensen zeggen dat het niet kan, dan ga ik er vanuit dat dat klopt.

Lisa: Dat snappen we. We willen graag weten hoe dat zit. Ik weet dat cijfers van vakken op de VU anders worden ingevuld. Kees: Dat is een ander administratiesysteem. Die hebben een andere techniek. Lex: De VU heeft mij voor de zomer te kennen gegeven dat het niet kan. Dat is het formele antwoord dat ik heb gekregen. Morgen is het BOBO, het afgelopen BOBO was niet doorgegaan. Ik heb het op de agenda gezet. Ik ga uitzoeken hoe we toch een uitweg kunnen vinden. Nogmaals, ik heb jullie gezegd dat het antwoord ook kan zijn dat het niet kan.

Lisa: Dat snappen we wel, maar daarom zijn we benieuwd wat de technische limitaties zijn. Lex: Ik ga me niet daar heel erg op verdiepen. Ik ga ervanuit dat degene die daar over gaat daar een eerlijk antwoord over geeft. Anne-Ruth: Maar vorig jaar is er wel een antwoord gegeven dat we het misschien kunnen opvangen in de OER-B. We vroegen toen op IO hoe het dan zou werken als het in de OER-B zou staan en kan dan. Lex: Dat heb ik morgen op de agenda staan. Dat is precies de vraag die ik ook heb.

Anne-Ruth: Wij zouden graag zelf met het ESC praten. Is dat mogelijk? Want bij het vorige IO is gezegd dat het niet gewild is dat het liever via jullie gaat. Lex: Volgens mij zijn wij nog precies uit aan het zoeken hoe het allemaal werkt, de nieuwe FSR. Wij zijn degene die de organisatie vertegenwoordigen. Dus jullie kunnen vragen aan ons stellen, die stellen wij aan het ESC. Het is niet een verbod dat jullie niet met ze mogen praten. Het gaat over de procedure.



Anne-Ruth: Wij zouden het fijn vinden precies te weten hoe het precies zit. Dat we ook over toekomstige dossier kunnen kijken, hoe werkt het nou. Peter: Ik stel voor dat als het wordt geagendeerd, dat we vragen of iemand het even kan toelichten. Dat we het op die manier doen. Dat moeten wij weer nagaan wat jullie is verteld. Dat geeft meer ruis dan dat het wat oplevert dus laten we gezamenlijk aan tafel zitten. Lex: We kunnen vragen of Monique een keer zou willen aansluiten. Anne-Ruth: Dat zou fijn zijn. Het is dat deze vraag al een maand ligt. Peter: Wat we ook hebben gezegd, als je besluit, moet je het echt wel zeker weten. De transitie is ingewikkeld. Je hebt studenten die van halven naar tienden gaan en met herkansingen is dat ingewikkeld. Je moet zeker weten dat dat goed gaat. Als jullie proberen de concrete vragen te specificeren, dan kan dat op een IO aan de orde komen. Lex: Dan moeten we even aan Monique vragen wie dat het beste kan doen. Milo: Er zitten veel technische vraagstukken achter, er moet een technisch expert komen die dat kan uitleggen. Zodat iedereen kan vertrouwen op wat het achterliggende besluit is geweest. Peter: En een terugkoppeling van het BOBO.

Anne-Ruth: We gaan nog een vraag over de reactie van het OR. Daarin kwam inderdaad voor dat ze inderdaad iets op te merken hadden over die cijferafronding. Alleen de strekking is dat ze het moeilijk vinden precies te becijferen op tienden. Wij zijn van mening dat dat wel kan omdat veel van onze deeltijfers worden gegeven op tienden en dat het wordt afgerond aan het einde. Los daarvan zegt de OR, het liefst zou je zelf als docent zeggen of een student door mag gaan of niet. Dat doen wij niet, qij becijferen zo wie zo. Die argumenten vonden wij niet zo zwaar wegend om het niet op tienden af te ronden.

Lisa: Daarnaast, presentaties worden ook afgerond op halven, en dat kan nog steeds in het systeem van tienden. Dat kan je nog steeds op die manier doen. Lex: Ik had een student met een 7,25. Dan kan je nog beter op twee decimalen dan op een decimaal afronden. Want dan krijgt deze student een 7,5. Peter: Soms heb je geluk en soms niet. Het kan twee kanten op werken. Lex: Het komt vaker voor in de positieve zin dan ik de negatieve, maar dat is een statistisch niet correcte uitspraak.



Anne-Ruth: Over de BOBO, hebben we de correspondentie uit gezocht. Daar staat specifiek in dat de VU had nagevraagd dat de faculteit positief tegenover staat en dat de VU had gevraagd of het uitgesteld kan worden. Dat proces zou na de vakantie beginnen. We zijn heel blij dat het op het BOBO geagendeerd wordt. Is de houding 'waarom gaan we het doen?' of 'we gaan het doen maar hoe?'. Lex: Je gaat iets te ver in je conclusie. Ik had aangegeven dat we gaan kijken wat er technisch mogelijk is. Toen is dat gelijk in de OER-A terecht gekomen. Dat kregen we terug van de VU. Dat had daar niet moeten komen. Dat hebben we toen opgelost. Volgens mij is er geen spraken van dat er dwars gedaan wordt of tegengewerkt. Je wordt geconfronteerd met verschillende systemen en consequenties voor het verleden. Het is geen rocket science waar we het over hebben. Het gaat over bestuurlijke processen en administratieve problemen. Peter: Als we stuiten op een hoe dan kunnen we het niet doen. Het automatisme dat je zegt 'we zijn er voor dus we gaan het doen' is iets te simpel wat mij betreft. Anne-Ruth: Wat ik meer probeer te zeggen is dat vanuit de FSR was het gebeurt dat 'we gaan na de zomer starten met het proces'. En we gaan het echt proberen er in te krijgen maar we moeten nog overleggen met de VU en de VU heeft meer tijd nodig om dit goed te implementeren. Dat vinden we ook. Vanuit de FSR hadden we het idee dat de faculteit er positief tegenover staat en dat we het nu laten rusten omdat het goed geïmplementeerd moet worden. Niet met de vraag of we het nog gaan doen en dat de argumenten niet meer op tafel komen waarom.

Peter: Daar kan nog steeds een ja of nee op volgen maar dan hoop ik dat we ook met een van die twee antwoorden kunnen afsluiten. Anne-Ruth: Dat werd toen ook gezegd dat er een besluit ligt. Lex: Het staat op de agenda op het BOBO. Dat geeft toch iets aan.

Anne-Ruth: Zouden we een verslag kunnen krijgen over het overleg als het ook over de technische mogelijkheden gaat? Lex: Alles kan, maar volgens mij heeft Peter net een goed voorstel gedaan. Jullie hebben allemaal technische vragen die ik en het BOBO niet kunnen beantwoorden. Dan nodigen we iemand uit die er meer verstand van heeft die het jullie kan uitleggen. Ik dacht dat een goede oplossing is.

Milo: Ik zie een beetje twee kanten aan. Je hebt een technisch aspect en een besluit aspect. Ik heb het gevoel dat ooit is besloten het in de OER-A te zetten. Toen is het eruit gehaald. Nu is het gesprek kan het technisch, maar is er ook nog een vraag: willen we het, ja of nee.

Peter: We willen het denk ik wel, maar het hangt er ook van af hoeveel ingewikkeldheden het met zich mee brengt. Kees: En op bestuurlijk niveau als het op de VU niet kan. En ook een bestuurlijke kant. Peter: We streven ernaar dit te implementeren, maar dat geeft garantie dat het gaat gebeuren. Milo: Er zijn te veel technische of bestuurlijke barrières. Problemen zorgen dat het misschien niet mogelijk is. Laten we eerst die problemen aanpakken en informatie winnen. Kunnen we leven met deze conclusie?



Anne-Ruth: Er zijn meerdere actiepunten geweest over het natrekken van de mogelijkheden. En voor ons is er nog steeds geen concreet lijstje met de keikelpunten. Lex: Maar stel dat je daar het antwoord op hebt, wat wil je dan precies bereiken? Want dan kan nog steeds het antwoord nee zijn. Anne-Ruth: We willen gegronde argumenten zien en we willen weten waarom het dan een nee is. Milo: Ik snap het. Daarom vraag ik aan jullie kom even met argumenten. Lex: Je begrijpt dat het een paar maanden duurt. Het is een heel lastig probleem, we stoppen er heel veel tijd. Milo: Ik snap het. Zij willen het vertrouwen hebben dat hun mening hier ook gehoord wordt. En daarom moeten die heikelpunten goed op papier zetten. Peter: Je hebt de wens, de afweging en daar komt een conclusie uit. Dat stadium moeten we een keer bereiken. Anne-Ruth: Ik denk dat het heel erg helpt als er een expert bij is. Milo: Het proces is de zorgen wegwerken.

8. Management rapportage Q3 2019

Erik: Waar wij het graag over wilden hebben is pagina 9. Het viel ons op dat er bepaalde opleidingen zijn met een hoog uitvalpercentage, bijvoorbeeld scheikunde. Ik had vernomen dat zij bezig zijn het curriculum aantrekkelijk te maken om meer mensen aan te trekken. Ik vroeg me af of zij het curriculum aanpassen om het uitvalpercentage te verlagen. Lex: Dat was mij ook opgevallen. Dat er bij de bachelor scheikunde een lage instroom en een hoog uitvalpercentage is. Erik: Ik vroeg me af of er bij de ontwikkeling van het nieuwe curriculum wordt gekeken naar het uitvalpercentage. Lex: Ik heb de opleidingsdirecteur gesproken, die viel het ook op. Wat mij opviel is de instroom. Dat heeft landelijke tendens. Voor mij is het iets heel moderns, terwijl middelbare scholieren dat toch anders opvatten. Het is een stukje framing waar aan wordt gewerkt. Ook middelbare school docenten scheikunde weten niet goed wat de bachelor bij de universiteit inhoud. Het is een goede opmerking van je. Ik kan ze daar op aanspreken, is de uitval ook gerelateerd aan de structuur van het curriculum. Erik: Of dat het curriculum naar aankomend studenten niet realistisch is. Dat er een verschillend beeld is tussen van studenten verwachten en wat de opleiding werkelijk inhoud. Lex: Ik denk dat je een goede opmerking maakt en dat is ook zeker de moeite waard om dat met de opleidingsdirecteur op te nemen.

Erik: Wat ons ook opviel is dat bij Bèta-gamma en voornamelijk Future Planet Studies een groot uitvalpercentage percentageel is. Pepijn: Daarbij komend is dat de instroming lager is. Gebeurt daar iets mee? Erik: Is daar een verklaring voor? Peter: Ik kan in algemene zin zeggen we maken deze plaatjes niet voor niets. Elke opleiding maakt ook een jaarplan met wat ze aan het doen zijn. Daar wordt wel naar gekeken, wat hebben we geleerd en hoe ontwikkelt zich de instroom? Er zijn ook jaren waar bij ik ook docenten heb gehoord die zeggen dat dit jaar een ander jaar is dan andere jaren. Als er ook echt grote verschillen zijn, zet het in het jaarplan. Zo zit het in de cyclus.



Erik: Nog een vraag is dat de bachelor KI een grote terugval in het diploma in 4 jaar rendement toont. Nu is rendement niet alles, maar het lijkt me niet wenselijk. Wordt daar naar gekeken. Lex: Wat Peter net zei over de jaarplannen. Ik ga die cyclus voor het eerst meemaken. Wat Peter zegt, we gaan er naar kijken.

Erik: Dat hadden we nog een vraag. Over de juniordocenten de loopbaanontwikkeling, ik vroeg me af wat de status daarvan is. Peter: Het concept is bijna klaar. Dat richt zich op het aanstellen van juniordocenten met het doel een pakket aan dingen aan te bieden zodat ze door kunnen stromen naar andere functies. DOP, docent ontwikkelingsplan. Erik: Dat is voor het eind van de maand af. Peter: Het staat op de agenda. Erik: Zouden we die informatie ook kunnen krijgen? Peter: Ja.

9. Kwaliteitsafspraken

Anne-Ruth: We hebben het vaak hier over gehad. Begin december zou een plan komen waar wij advies op mogen geven. We vragen ons af hoe het er voor staat. Lex: Dat is goed gegaan. Anne-Ruth: Ja. We hadden het zelfs te uitgebreid gestuurd. Lex: Ik ben erg blij met hoe het er nu voor staat. Ik heb met Ingrid, Annemarie en Peter dit bekeken. We hebben een begroting gemaakt met de plannen die zijn ingediend. Eerst hebben we alle plannen beschouwd en naar de kosten gekeken. Het idee is dat we de kwaliteitsafspraken invullen en uitvoeren. Het uitvoeren is iets achter gebleven op de plannen en het budget wat hoger uitgevallen. Dus er was ruimte om dingen aan te passen. Omdat het binnen de faculteit onder gebracht moet worden hebben we het geprobeerd onder te brengen bij meer tijd en aandacht voor studenten, betere voorbereiding op loopbaan, community building en TLC. Dat is nog wat het was met een aantal nieuwe leuke ideeën. Annemarie heeft hard haar best gedaan. Daar is deze tabel uit voortgekomen. Dat was best wat gepuzzel. We hebben daar een draai aan gegeven. Er was nog budget over van 2018. The Bottom line, het gaat erover dat we 2020 3,5 miljoen willen gaan besteden. De jaren daarna wordt ietsje minder. Maar ook zodanig dat we ruimte hebben om dingen een beetje bij te sturen.

Peter: Over het tijdsplan. Het was gisteren in DT, er is afgesproken dat we dat in een week afronden. Dan komt het naar jullie toe. Wanneer is jullie volgende vergadering? Anne-Ruth: Volgende week dinsdag. Peter: Met leestijd erbij heb ik iets eerder nodig. De formele beslissing en formele bespreking is dan op volgend BO. Anne-Ruth: Volgend BO is denk ik na 6 januari maar ik denk dat we daarvoor wel een reactie. Peter: Wat mij betreft kan dat nog per planning, dat is niet zo'n probleem. Het is niet dat we dat 6 januari het op de rails moeten hebben. Dat zou mooi zijn.



Lex: Er wordt heel hard gewerkt. Het ziet er goed uit. Het heeft niet heel veel zin om in heel veel detail door de tabel heen te lopen. Peter: Een paar hoogtepunten zijn de voortzetting van het TLC, nieuwe onderwijsmiddelen en activiteiten te ontplooiën. Een flink aantal juniordocenten om het onderwijs te versterken. Er staat ook een stuk in over of we postdocs en UD's financieren omdat het onderwijs is maar ook een stukje onderwijscapaciteit betaalt kan worden. Een heleboel kleine dingen zijn dit. Milo: Jullie sturen dit plan volledig op, dan kan de raad hier uitgebreid naar gekeken.

Anne-Ruth: Deze plannen zijn verandert. We zijn heel blij dat we hier advies over mogen geven. Worden de plannen volgend jaar weer geëvalueerd? Lex: Dat budget moeten we volgen, dit is een begroting. Wat zijn de uitgaven geweest en wat zijn de beschikbare middelen voor komende jaren. Houden we misschien nog wat over. Peter: Procesmatig moet ik dat even nagaan. Kees: We hebben nieuwe plannen, daarin zit ook dat nieuwe mensen worden aangesteld. Het hangt ook af van het tempo waarin dat lukt. Als er vertraging in zit, hou je geld over en dan komen we er niet aan het bekijken van de stand van zaken. Anne-Ruth: We zouden graag de stand van zaken krijgen over de evaluatie. Kees: Ja, tuurlijk. Peter: Het moet wel blijven passen. Kees: Dat staat ook in het stuk dat jullie krijgen, met een terugblik op de uitgaven in 2019, wat wel en niet gerealiseerd is.

Peter: Ik weet niet hoe dat met de medezeggenschap formeel is geregeld. Of dat dat jaarlijks bekeken wordt door de CSR. Pjotr: Wat het plan is nu, is dat er wordt gemonitord. Er wordt vanuit gegaan dat de plannen zoals ze nu gemaakt zijn worden uitgevoerd de komende 4 jaar. Op de helft over twee jaar vind een hele grote algemene evaluatie plaats. In de tussentijd wordt deze evaluatie voorbereid. Er wordt volgens mij niet ieder jaar aan de plannen gesleuteld. Rondom januari/februari zijn de eerste afspraken hoe dat plaats gaat vinden. Anne-Ruth: Wij zouden het ook fijn vinden om daarin mee te worden genomen. Lex: We hebben het niet voor niets op de agenda gezet, omdat we jullie graag betrekken.

11. Vakantieweek



Anne-Ruth: We hebben een actiepoint over de staat van de vakantieweek. Dat is BO 191002-03 over de status van de vakantieweek en hier een update over komt. We hebben het op het IO hier ook over gehad. Ik wil het even samenvatten. Wat er naar ons idee is gebeurd is dat er vanuit ons een ongevraagd advies is gestuurd. Daar is een aantal maanden later een reactie op gekomen. Daar stond in de reactie naar onze mening een concrete toezegging dat er voor de studenten van het CoS in 2019/2020 een onderwijsvrije week wordt ingeroosterd. Toen zijn we naar dit jaar toegekomen en toen is daarna gezegd dat de toezegging niet gedaan had moeten worden en het niet meer kan. We hadden het nooit in de notulen moeten laten komen. Toen hebben wij een gesprek met jullie gestart over dat er een toezegging is gedaan en dat dat een beetje ontkend naar ons idee. We gaan het straks hebben over de samenwerking. De actie was dat we nog een reactie krijgen waarom het niet gedaan is. Naar ons idee missen er argumenten.

Peter: Volgens mij is dat een redelijke samenvatting van wat er is gebeurd. Na ons gesprek hebben natuurlijk even nagegaan wat de trace is van deze gebeurtenissen. Dat heeft Kees uitgezocht. Kees: In de reactie op jullie advies staat dat de opleidingen van het CoS dat zelf ook een goed idee vonden om zo'n vakantieweek in te plannen. Daar zijn ze vorige januari over begonnen met bespreken en nadenken. Een aantal opleidingen heeft al zo'n vrije week. De levenswetenschappen. Een aantal opleidingen zijn tot de conclusie gekomen dat het voor hen geen begaanbare weg is om dat te doen.

Anne-Ruth: De toezegging komt daar wel vandaan, dus er is wel een concrete toezegging gedaan. Peter: Ja, wat er had moeten staan is meer voorbehoud maar de te intentie er was. Dat is niet zo in de tekst opgenomen dus ik kan niet anders zeggen dan het vervelend is. Maar ook erbij zeggen dat dit kwam uit de intentie om dit te gaan organiseren. Dus er was geen kwade wil, het was een enthousiasme van kom we gaan het gewoon doen. Helaas leidt dat tot deze zinsnede die niet waargemaakt is. Kees: Het is niet goed geformuleerd. Peter: Dat kan ik niet ontkennen natuurlijk. Dat is vervelend. Kees: Maar niet bedoeld als toezegging.



Anne-Ruth: Dat is natuurlijk vervelend in de zin van de samenwerking. We hebben nog niet een reactie gehad met argumenten waarom het niet geïmplementeerd is. Dat willen we wel heel graag weten. Peter: Dit is de stand van zaken die Kees heeft opgehaald tot nu toe. Dat betekent dat voor de levenswetenschappen al wat gepland is. Wat we nog niet hebben gedaan, is gekeken bij de andere opleidingen. Hoe zit het curriculum, zoveel practica moet er in en kunnen we niet schuiven tenzij we het curriculum zouden herzien. Zo veel detail hebben we nog niet. Daarom hebben we die terugkoppeling nog niet kunnen geven. Het gaat om drie opleidingen in de informatiedomein en drie in het exacte domein. Dat is de concrete toezegging om nog wat explicieter naar te kijken van hoe zit dat curriculum in elkaar en waarom is dan besloten niet een hele week uitroostering wordt gerealiseerd. Anne-Ruth: Nou ja, drie dagen. Peter: Hoe bedoel je, drie dagen? Anne-Ruth: De toezegging was niet om per se een hele week uit te roosteren. Het ging ook over een aantal vakantiedagen inwisselen. Peter: Ja. En voor de biomedisch, daar zitten wel hertentamens in. Dat was ook de afspraak. Er zijn uitzonderingen dat je sommige activiteiten wel kan plannen. Anne-Ruth: Dus er wordt op dit moment specifiek goed gekeken naar waarom het niet kan per opleiding? Peter: Dat willen we wel.

Anne-Ruth: Als daar dan uitkomt dat het best meevalt om te implementeren, wordt het dan nog wel geïmplementeerd? Peter: Stel je voor, je hebt net een middag of een paar uur. Dan zou ik wel willen kijken of dat niet geroosterd kan worden naar een andere plek. Het zijn wel volle programma's. Ik ben niet super optimistisch. Maar als het kan, dan zou ik wel willen kijken of het niet verplaatst kan worden naar een andere plek. Het is wel wat laat om het onderwijs op zich te veranderen. Kees: Het lijkt me dat we het oordeel van de opleidingsdirecteur zwaar moeten wegen. Die gaat over de uitvoering ervan. Lex: Er is nog wel de voorwaarde dat de kwaliteit van het onderwijs niet mag lijden.

Daan R: Wat is het tijdsplan een beetje? Als er toch nog dingen blijken te kunnen. Als er nog opleidingen zijn waar het nog bij kan, dan is het belangrijk dat dat op korte termijn wordt uitgezocht. Peter: Daar ben ik het mee eens. Het moet duidelijk zijn voor het volgende semester begint dus eigenlijk dit jaar nog. Kees: Het zou mijn inschatting zijn dat het in begin of in januari duidelijk moet zijn.

Anne-Ruth: Dus dan krijgen we begin januari concrete argumenten. Wat ik hieruit trek is dat we afspreken dat we er allemaal naar streven dat mochten er geen zwaarwegende tegenargumenten zijn, we er naar streven dat het geïmplementeerd wordt. Lex: Als het kan, en sterker nog bij 4 opleidingen is het al geïmplementeerd. Dus dat is al mooi. Peter: Ook bij IIS, daar ging de toezegging niet over. Kees: Bèta gamma heeft een vakantieweek, Future Planet Studies niet.



Lex: We hebben het nog niet over de joint degrees gehad. Het is duidelijk wat de UvA in 2020 invoert, daar houden we ons aan. Ook staat de vakantie week van de joint degrees op de agenda morgen. Dat is ook nog niet afgevinkt, of dat kan voor die opleidingen. Dat voorbehoud moeten we ook nog maken. Milo: Ik zie een heel zacht vingertje. Erik: Ik ga er van uit dat joint degrees waarbij de UvA penvoerder is, maar een UvA vak geroosterd wordt op de VU dat die gewoon vrij geroosterd wordt. Lex: Het staat morgen op de agenda. Een joint degree betekent dat we dat samen moeten vormgeven. Kees: Het is niet dat de penvoerder de doorslaggevende stem heeft daarin. Erik: Het is toch zo dat de penvoerder de organisatorische beleid van de opleiding voert. De tentamenzaal regels en zo.

Peter: Het is ook een inhoudelijke keuze die gemaakt wordt. Het is zo dat Het UvA bestuur neemt een besluit zonder daarbij te zeggen 'voor de samenwerking voor VU betekent dat dit'. Zowel bij de UvA en de VU is op dat niveau niet altijd het besef aanwezig dat zo'n besluit consequenties heeft voor de samenwerking. We moeten dat oplossen. Ik denk dat de VU welwillend is om dat te implementeren. Lex: Ik hoop daar morgen meer over te horen. Erik: Per joint degree wordt overlegd met de VU hoe dit vormgegeven gaat worden. Peter: Tenzij de VU ook centraal besluit dat zij dat gaan doen. Het is toevalligerwijs dezelfde week. Lex: In de praktijk is dit voor scheikunde een punt. Dat is inderdaad in periode 5 daar geroosterd. Voor natuur en sterrenkunde is dat hier geroosterd. Peter: Voor ons is het vrij simpel. Dan moet een onderwijsprogramma daar wel op aangepast worden.

Anne-Ruth: Nog even over de vakantieweek van dit jaar. Voor nu zijn we heel erg blij dat er nog gekeken wordt naar de uitvoering van de vakantieweek. We hebben hier over met een advocaat gepraat. Als we nog goede geen argumenten krijgen, dat wij bereid zijn om een procedure te starten. Het zou fijn zijn als er echt goed naar de argumenten gekeken wordt.

Peter: Het is jullie recht, ik ben er niet blij mee. Dat is ontzettend veel werk. We zijn een grote organisatie, er gaan dingen mis. Op alle niveaus is dat zo. Dat was heel stom geweest. Als jullie gelijk krijgen, dan moet ik tegen die opleidingen gaan zeggen dat zij hun curriculum moeten aanpassen. Dat zorgt voor een dynamiek waar wij en jullie misschien ook niet op zitten te wachten. Ik begrijp jullie positie wel, maar soms gaan er dingen mis. De intentie was wel degelijk om te zorgen dat dit ook zou kunnen gebeuren. Als er twee woorden bij hadden gestaan zoals 'We gaan proberen op maat', dan hadden we een andere discussie gehad. Ik vind het wel vervelend dat het op die manier gaat hangen op dat soort woorden. En dat we daar nu last van hebben. Ik wil het best proberen het op te lossen. We gaan proberen die argumenten op een rij te zetten. De uitkomst zou kunnen zijn dat we niet helemaal waar kunnen maken wat er daar is gezegd.

Anne-Ruth: Ik wil benadrukken dat wij het ook jammer vinden dat het anders in het advies staat dan dat bedoeld is. Wij houden ons daar aan vast. Daar gaan we van uit, dus het is voor allebei de kanten heel erg belangrijk dat we weten waar we vanuit kunnen gaan.



Lex: De context was ook heel positief. Dat is zeker geen officiële opmerking. Daarbij kwam het nieuws dat het vanuit centraal besloten werd. Ik vermoed zelf dat het een beetje de druk van het dossier heeft doen afnemen. Dat neemt niet weg dat Peter gelijk heeft. Dat zoals het in het antwoord op jullie advies stond duidelijk was en dat het niet overeenkomt met wat wij in gedachten hadden. Maar het staat er wel. En dat is jammer dat het hier toe leidt. Terwijl ik denk dat wij op een uitstekende manier kunnen samenwerken.

Milo: Ik denk dat we door kunnen naar het volgende punt. Maar in ieder geval gaan doen is rond januari dat voor jullie duidelijk is als er een onderwijsvrije week kan zijn, dat die er zal zijn. Wel in gedachte houden dat opleidingsdirecteuren een eigen wil hebben. Lex: Het is de overweging. Kees: Het is de verantwoordelijkheid. Milo: En met die gedachte gaan we naar het volgende punt.

12. Afspraken over de samenwerking

Anne-Ruth: We hebben het net gehad over het proces van de vakantieweek. Zoals net ook al is gezegd, er zijn dingen in een advies gekomen die niet zo bedoeld zijn. Dat is voor ons heel moeilijk omdat wij er vanuit gaan. Voor ons gevoel is dat ook gebeurt bij cijferafroning. Omdat er toen ook duidelijk in de brief stond dat na de vakantie het proces gestart werd. Die houding kwam voor ons niet terug in het gesprek. Naar ons gevoel was het op dat moment een bepaald standpunt krijgen en dat kijken we terug in oude correspondentie of notulen en dan zien we een ander standpunten. Dat is voor ons heel moeilijk. Waar moeten we dan vanuit gaan. Voor ons gevoel moeten we een beetje gaan wijzen. Wij willen graag goed samenwerken en niet naar officiële documenten wijzen. Want dat kost veel tijd en dat is niet de manier waarop wij graag samenwerken. We hebben ook gehoord dat het misschien niet bekend was. Dat bepaalde dingen niet helemaal duidelijk waren. Wij proberen ons zoveel mogelijk in te lezen. Ik denk dat we dat zo wie zo kunnen afspreken. Wat we sturen naar elkaar, dat dat bekend is wat er gezegd wordt. Peter: Ja. Anne-Ruth: Dat er voor ons gevoel niet voldoende is gelezen of voorbereid. Ik weet niet hoe het vanuit jullie voelt. Kees: Dat het niet goed voorbereid? Anne-Ruth: Dat bijvoorbeeld bij het advies dat de vakantieweek, volgens mij hadden jullie die toezegging niet meer in gedachte. Peter: De formulering was ongelukkig. Ik heb dat getekend natuurlijk. Ik krijg vanuit mijn organisatie de bevestiging dat het inderdaad de bedoeling is en daar ga ik ook op af. Maar dat is meer mijn probleem, daar hoeven jullie je niet mee te bemoeien. Want ik zet uiteindelijk de handtekening. Anne-Ruth: We vinden het belangrijk dat we van officiële dingen goed uit kunnen gaan.



Peter: Dan komen we soms op dingen zoals nu. Dat er fouten worden gemaakt zoals ik net zei. Dat is niet ideaal, dat snap ik. Dat is waar we mee moeten dealen op dat moment. Wat ik wel vervelend zou vinden is dat wij de indruk wekken dat we dingen langs jullie heen doen en dat er opzet achter zit. Dat wil ik echt tegenspreken. Dat is niet de bedoeling. Want dan heb je echt geen vertrouwen meer. Dat schiet niet op. Dat gevoel heb ik helemaal niet, ook bij jullie. De is wel de essentie van het verhaal. En daar een oplossing voor vinden en verder gaan.

Anne-Ruth: Die gedachte is wel opgekomen bij ons. Wij hebben daarin het vertrouwen in dat opzicht verloren. Wij houden heel erg vast aan officiële correspondentie, want op die manier promoten wij naar studenten. Dan geven we aan dat dit en dat is toegezegd en zo verliezen wij vertrouwen van studenten. Wij hebben inderdaad tegen alle studieverenigingen gezegd dat er een vakantieweek komt. Nu dan toch niet. Dat is heel moeilijk voor ook naar studenten toe. Over officiële correspondentie, bij een reactie op het instemmingsverzoek hebben wij nooit een reactie gekregen terwijl er wel 'op voorwaarde dat' in stond. Peter: Is dat zo, ja? Anne-Ruth: Wij hebben die niet gevonden in onze mail. Lex: Ik snap heus je positie, dat je dingen aan studenten vertelt aan studenten terwijl dat weer teruggedraaid moet worden. Jullie zitten ook nog eens met een vorige FSR met wie dit besproken is. Dus jullie hebben nog meer dit soort informatie op papier nodig om te begrijpen wat er is gebeurd. Dus ik begrijp dat heel goed. Ik zou het wel heel erg jammer vinden. Ik ben zeer positief over de samenwerking met studenten. Maak je geen enkele zorgen. Soms frons ik een beetje terwijl ik er heel veel tijd in steek om de dingen die jullie en wij willen voor elkaar te krijgen. De suggestie wordt gewekt alsof we dat een beetje laten lopen maar zo is het natuurlijk helemaal niet. Ik begrijp heel goed dat jullie moeten vertrouwen op wat op papier staat. Ondertussen vragen we van jullie ook een stukje begrip, als er een keertje iets niet goed gaat. Het is nu bij twee gevallen niet helemaal goed verlopen. Bij de afrondingen tentamencijfers, vanuit goede wil is dat in het OER gekomen terwijl dat niet had gemoeten. En nu bij de vakantieweek is het in de reactie op jullie advies terecht gekomen terwijl we dat veel beter hadden moeten nuanceren. Dat is gebeurd, ja.

Anne-Ruth: Bij ons is wel een stukje vertrouwen zeker wel een beetje geschaad. Dat gebeurt nu bij twee dossiers, dat gebeurt aan het begin van het jaar. Dat blijft in ons achterhoofd. Als wij nu al met zulke concrete toezeggingen heel erg bewijs moeten gaan aanleveren voor ons gevoel, vinden we het heel moeilijk om op IO's daarvan uit te gaan dat afspraken worden gemaakt. Daar krijgen we ook geen toezegging van de decaan. Wij zijn ook van mening om vaker een BO te hebben om dus vaker te praten met elkaar. Dan hebben wij het gevoel dat er meer naar ons geluisterd wordt en dat we minder bewijs moeten meenemen. Wij zouden als raad graag om de zes weken BO hebben, dat hebben ander raden ook. We merken dat dat bij ons een stuk minder is en daar hebben we ook wel last van.



Peter: Dat is een heel concreet voorstel. Ik weet niet wie daar over gaat. Anne-Ruth: Volgens mij plannen wij de BO's, of er wordt met ons gepland. Wij organiseren het wel. Maar als dat geen probleem is, dan zouden wij vanaf nu elke 6 weken een BO hebben.

Peter: Als ik een kanttekening mag maken. Dat is los van de frequentie. Vaak heeft voor mij het voordeel dat we iets sneller kunnen zijn dat lijkt me positief. Wat ik wil voorkomen is dat we in een formele houding schieten. Een deel van deze problemen komen ook voort door het feit dat we veel met elkaar praten op een informele manier. Dat ik wel kan zeggen wat ik vind, zonder dat ik me afvraag of het nodig is dat jullie dat weten. Dat doe ik omdat het prettig is om met elkaar om te gaan dat we elkaar inlichten op alle niveaus. Ik wil niet dat we het zo formeel maken dat we alleen via de regeltjes vergadering. Dat kan ook een nadeel zijn. Bij de OR praten we ook over van alles. Het niet dat letter voor letter is voorbereid. Lex: Dat haakt ook aan op de reactie op het verslagje van het gesprek dat wij hadden met het committee bij Peter op de kamer. Dat is precies wat ik ook probeer. En ik maak graag van jullie hulp gebruik. Daarmee schep ik ook een omgeving waarin je meer verteld dan je moet vertellen omdat dat relevant is voor de discussie. Ik zou graag op die informele manier willen blijven praten.

Anne-Ruth: Wij hebben op dit moment meer vertrouwen in iets formeler overleg, mede omdat het op papier komt. Wij vinden het belangrijk dat we goed kunnen samenwerken, daarom kaarten we het ook aan. Dat missen we op dit moment naar ons gevoel een beetje. Ik denk dat als we IO's houden dat we dat een fijne manier van werken vinden. Daarnaast ook genoeg momenten te hebben om de formele gesprekken te hebben. Ik denk dat het voor ons wel belangrijk is dat we het elke 6 weken doen. We kaarten dit ook heel erg aan vanuit de positie dat we graag goed samenwerken. Peter: Vergaderingen om de zes weken lijkt mij prima.

Kees: Er blijft iets tegenstrijdigs in zitten. Dat je het informeel wil doen en toch wel heel formeel .. Anne-Ruth: Dat kan voor ons gevoel nu niet. Peter: Dat vind ik wel teleurstellend als je dat zegt. Erik: We merken dat bijvoorbeeld iets als cijferafroning, was dat anders gelopen als we vaker een overleg gehad hadden. Dan zouden wij iets sneller onze zorgen hierover kunnen uiten. Het is niet dat we alles super formeel willen hebben. Maar dat wij ook het nut er van inzien om vaker te vergaderen.

Peter: Het vaker vergaderen vind ik een non issue. Dat kunnen we gewoon doen wat mij betreft. Het is meer de omgang waar jij op doelt wat dit betreft. Anne-Ruth: Daar wil ik op aanhaken. Hoe zien jullie wat een IO inhoud? Misschien wisselt dat ook heel erg. Milo: Ik wil een beetje op de tijd letten. Lex: We zijn het over een ding heel snel eens dat we willen dat wat er op papier staat, dat moet gewoon kloppen. En als dat niet klopt, dat is in twee gevallen in een heel korte tijd iets anders gegaan dan gewild. Het is helemaal niet dat er dwars is gedaan of tegengewerkt. Het had niet zo moeten gebeuren. Dat moet gewoon goed blijven gaan. Lees het dan heel goed door en vertrouw niet meteen op het feit dat het er goed zal staan. Dat heb ik weer geleerd van dit proces. Peter: Misschien moeten we ook kijken naar de verslaglegging daarvan. Dat we dat korter en concreter maken. Anne-Ruth: We willen zo wie zo afspreken dat we de notulen meteen als ze zijn uitgewerkt sturen. Kees: Daar zou ik heel erg voor zijn, ja. Anne-Ruth: En we vinden het fijn om te horen dat jullie ook concreet naar de reactie kijken en dat we vaker kunnen vergaderen. Milo: Ik vind dat een mooie conclusie.

Peter: Wanneer is de volgende? Anne-Ruth: De volgende is in februari gepland. Peter: Willen we dat naar voren schuiven? Lex: Het is misschien handig te combineren met de kwaliteitsafspraken. Anne-Ruth: Mij lijkt het handig even te kijken wanneer de BO's en IO's gepland zijn. Wij zullen wel even mailen. Peter: De IO's zijn ook gestart op jullie verzoek lang lang geleden, dat is ook een beetje zo ontstaan. Er is ook een discussie ontstaan over wat is de status van zo'n overleg. Dat is een beetje lastig want het is geen formele vergadering. Misschien moeten we daar nog even over nadenken wat je daar mee wil. Milo: Dat lijkt me een prima punt voor het IO.

13. W.v.t.t.k.

14. Actielijst

Code	Taak	Verantwoordelijk
BO-191204-01	Koppel de vakantieweek argumentatie terug naar de FSR	DT
BO-191204-02	Stuur de kwaliteitsafspraken begroting en plannen naar de FSR	DT
BO-191204-03	Neem een expert mee naar het eerstvolgende overleg met de FSR om de technische mogelijkheden over de cijfer afronding te bespreken	DT
BO-191204-04	Agendeer de invulling van IO's op het volgende overleg met het DT	FSR

Pro Memorie-01	DT gaat kijken bij de centrale kiesraad hoe zij de aanpassingen van het kiesreglement gaan organiseren	DT
Pro memori-02	Als er meer oplossingen voor erkenning en waardering onderwijs komen, wordt de FSR geïnformeerd (m.b.t. Visie Onderwijs en Onderzoek).	DT
Pro Memori-03	Technisch voorzitter geeft duidelijk actiepunten aan	De technisch voorzitter

15. Rondvraag

Peter: Ik weet niet of ik jullie nog zie voor de kerst, en anders wens ik jullie een mooie tijd.
 Anne-Ruth: Dat we zeker weten dat het kerstreces goed zit. Het begint op 21 december tot 6 januari. Peter: We hebben niets gezegd of we nog advies verzoeken naar jullie sturen? Kees: Voor de opleidingsdirecteur voor Biologie. Peter: Dat komt er aan. Anne-Ruth: En de kwaliteitsafspraken.



fnwi@studentenraad.nl

16. Sluiting

Voorzitter Milo sluit de vergadering om 13:13.