



Facultaire Studentenraad

NATUURWETENSCHAPPEN,
WISKUNDE EN INFORMATICA

<i>Vergadering</i>	PV 29-10-2019
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Anne-Ruth
<i>Aanwezig</i>	Anne-Ruth Meijer, Pepijn de Reus, Jolein Rau, Lisa Blijleven, Pjotr van der Jagt, Jasper Claessen, Sophie van Tilburg, Lotte Philippus, Daan Schoppink, Erik Kooistra, Ilya Janssen.
<i>Afwezig</i>	Daan Rademakers
<i>Notulist</i>	Rosa van der Laag
<i>Gast</i>	Stefanie Fijma (tot 19:00)

1. Opening

Voorzitter Anne-Ruth opent de vergadering om 17:59.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen aangenomen.

Pepijn: Ik vraag me af waarom we de evaluatie PV in de notulen zetten. Waarom we die publiceren. vertrouwelijk (niet op de site)

Anne-Ruth: Als je dat niet wil kan je vragen of dat vertrouwelijk wordt.

Pepijn: Dan bij deze.

Anne-Ruth: Dan doen we van de vorige evaluatie PV vertrouwelijk.

Erik: Kunnen we dat niet standaard doen?

Anne-Ruth: Het idee is dat het niet persoonlijk wordt. In het geheel is het best nuttig. Ik zal proberen de evaluaties onpersoonlijk te houden.

Erik: Maar dat we het wel in de notulen zetten maar niet publiceren.

Pjotr: Ik ben het eens met dat idee.

Lotte: Ik snap het aan de ene kant wel. Maar ik ben bang dat niet openbaar maken van de evaluatie gaat uitnodigen om de evaluatie persoonlijk te maken.

Pepijn: Als jij (Anne-Ruth) zegt dat je daar op kan letten, dan heb ik er alle vertrouwen in dat dat niet gaat gebeuren.

Anne-Ruth: Dan blijft het zoals het nu is openbaar en blijven we het over het algemeen hebben en niet over iemand persoonlijk.

(PV-191022- 1) Actie Lotte: verstuur advies benoeming master opleidingen wiskunde. Afgerond.

(PV-191022- 2) Actie Anne-Ruth: Voeg paginanummers toe aan de huisstijl. Afgerond.

(PV-191022- 3) Actie iedereen: lees brief van FEB en FMG lees brief Turkse student voor volgende week. Afgerond.



(PV-191022- 4) Actie iedereen: lees het instemmingsverzoek van de begroting WO in actie. Afgerond.

(PV-191022- 5) Actie Ilya: schrijf een brief over het herkansingsbeleid CSR. Afgerond.

(PV-191022- 6) Actie Anne-ruth, Lotte, Pepijn: redactioneer de brief over het herkansingsbeleid naar de CSR. Niet afgerond want pas net binnen.

3. Post

Post in:

- Uitnodiging voor de jaarplan presentatie van de studentenraad van AMC op 5 november
- Uitnodiging van de Lustrum viering van de Brainwave op 27 november. Ik stuur er nog een mailtje over want we moeten aangeven met hoeveel we komen.
- Officiële uitnodiging van de CoBo van AUC SA en de AUC student council op 6 november.
- Uitnodiging voor het Hakkers en Kakkers feest van ACD op 8 november.

4. Mededelingen

Daan R machtigt Sophie.

Stefanie: Ik kan tot 19:00 blijven.

Pepijn: Ik moet om 8 uur weg. Ik zou agendapunt 7 graag vertrouwelijk maken.

5. Update CSR

Door de examens was het vorige week iets rustiger bij de CSR, desalniettemin is er wel een PV geweest waar we een aantal dingen hebben besproken. We zijn bezig geweest met de nieuwe centrale studentassessor (vertrouwelijk) en met versterken van decentrale medezeggenschap (vertrouwelijk maar komt naar PV volgende week). Verder heb ik de CSR ingelicht over het centrale budget process wat gebeurt in de GV en niet in de CSR. We hebben de implicaties van van Rijn besproken (alleen of iedereen het snapte, niet of we een stance hebben). We hebben het verder gehad over de Singel bibliotheek, waar ik de mening van de FNWI mee heb gedeeld, onze AS wist toevallig waarom een aantal keuzes zijn gemaakt in vorig jaar(en), zo is gekozen voor de Singel omdat dit een gebouw op zich is, terwijl SP of REC bieb in een ander gebouw zitten wat de hele pilot compliseerd. Duurzaamheid is aan bod gekomen, niet een concreet plan maar het begrip op zich omdat we in een soort cirkel waren waarin we gaan standpunt hadden op duurzaamheid dus ook geen concrete plannen konden maken, maar concrete plannen werden gestopt omdat we geen standpunt hadden, dus we bespreken nu "Is duurzaamheid belangrijk voor de CSR", als dit een ja is kunnen we daadwerkelijk concrete plannen maken. Social safety was een update over wat het plan is van de fileholders, ze willen vooral de informatiestroom verbeteren door het krijgen van een presentatie tijdens de intreeweek en een info slide maken voor in standaard 1e jaars vakken zoals academische vorming. Ook willen de internationals graag een speciale medezeggenschapscursus NL, want de NL cursus die ze nu aangeboden krijgen gaat over basic NL en niet over jargon in medezeggenschap, er is hier gwn budget voor maar de cursus moet ontwikkeld worden. We zijn geïnformeerd over het schema van de verkiezingen. Dat was het afgelopen week wel.

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

1. Opening
2. Notulen en Actielijst
3. Post
4. Mededelingen



- | | |
|---|--|
| 5. Update CSR | 16. Discussiemoment over ideeën voor de PmdR borrels |
| 6. Vaststellen agenda | 17. W.v.t.t.k. |
| 7. Brief FSR FEB en FSR FMG [VERTROUWELIJK] | 18. Wat gaat er naar de CSR? |
| 8. Financiering Wetenschappelijk Onderwijs | 19. Relevante updates taakgroepen en DB |
| 9. Begroting | 20. Evaluatie Stukken |
| 10. Cijfer afronding | 21. Evaluatie PV |
| 11. Van Rijn | 22. Rondvraag |
| 12. Nieuwjaarsenquête | 23. Actielijst |
| 13. Openingstijden bibliotheek | 24. Punten volgende agenda |
| 14. IPv6 | 25. Sluiting |
| 15. BSA Extra curriculaire studiepunten | |

7. Brief FSR FEB en FSR FMG [VERTROUWELIJK]

8. Financiering Wetenschappelijk Onderwijs

Anne-Ruth: Zijn alle documenten duidelijk?

Jolein: Er staat in de steunbetuiging dat we de begroting van 2020 ja mits instemmen en de begroting van 2021 nee tenzij, maar we kunnen niet beide instemmen?

Anne-Ruth: De volgende raad mag zelf beslissen wat ze doen. We kunnen deze raads mening hebben dat we dit zouden aanhouden. De 2020 kunnen we zo wie ja mits doen. Dit gaat over de begroting van UvA centraal, niet over de facultaire begroting. Dus dit zou Pjotr zijn stem zijn.

Erik: Ik ben geen voorstander van de facultaire begroting ja mits of nee tenzij omdat ze onszelf mee schaden en we hebben er weinig inspraak. Ik zie zelf het nut er niet van in de centrale begroting niet in te stemmen. Ja, je maakt er een statement mee maar het CvB vind het ook niet leuk dat er gekort wordt.

Anne-Ruth: Het is een actie om het hogerop aan te pakken. Je pakt niet per se de overheid aanpakken als we de begroting niet instemmen. Ook hebben wij niet de hele begroting gelezen. Ik denk dat Pjotr daar ook zelf mee in moet gaan.

Pjotr: Voor mij heeft het niet veel zin als wij in ons eentje het moeilijk maken voor het CvB. Voor mij is dit meer dat je laat dan zien aan de overheid dat we het er niet mee eens zijn. Het CvB zullen we niet happy mee zijn. Maar dat weten wij ook niet zeker, want zij zijn ook niet blij met de situatie zoals die nu is. Zij hebben niet de macht om tegen de overheid in te gaan. Het is een manier om draagvlak te zoeken met alle universiteiten om toch een beetje druk te kunnen geven. Wel zijn mensen met een CvB positie dichtbij het ministerie. Het is niet dat ze geen contacten hebben of zo.

Pepijn: Als wij iets doen met staken hebben wij alleen onszelf mee. Wij zitten hier voor onszelf om te leren en zijn voor niemand anders verantwoordelijk dan onszelf. Ik denk dat dit een van de weinige acties die wel druk kan geven op de financiering.

Anne-Ruth: Ik denk dat ik Pjotr een mening hierover laat hebben. Ik heb hier eigenlijk geen mening over.

Erik: Pjotr, weet jij wat de gang van zaken is bij de andere FSR'en. Als andere FSR'en dit wel ondertekenen, dan is het raar als de FSR FNWI dit niet ondertekend.



Pjotr: Ik heb contact gezocht met de COR. De begroting is een GV aangelegenheid. We kunnen niet als GV dit antwoorden, de deadline is 3 november en daarvoor zien we elkaar niet. De COR heeft iedereen laten tekenen of niet. In de GV gaan we bespreken of we een ja mits doen. Van de COR geeft iedereen een persoonlijke steunbetuiging en in de CSR gaan we het morgen bespreken.

Anne-Ruth: Mij lijkt het een goed idee als Pjotr doorgeeft wat de andere FSR'en gaan doen op hun facultaire begroting en wat de CSR doet op de centrale begroting, zodat wij dat mee kunnen.

Erik: We hebben een deadline. Die is volgende week verstreken.

Anne-Ruth: Het gaat om of we de ja mits gaan doen. Of we dit ondertekenen is nog een ander verhaal.

Ilya: Op het moment dat de rest van de FSR'en ook wacht op de mening van de andere raden, zitten we in een cirkel. Moeten we dan niet het standpunt dat wij hier neutraal in zijn en het aan de CSR overgeven?

Anne-Ruth: We kunnen kijken wat we doen met de informatie. Maar we gaan nu stemmen over de steunbetuiging.

Erik: We hebben een strakke deadline. We moeten het voor 4 november weten wat we willen doen.

Pepijn: Misschien als we niet direct het tekenen dat we voor die deadline laten weten dat we hier later nog aanhaken.

Pjotr: Technisch kunnen we antwoorden namens de FNWI. Ze vragen of wij het steunen dat dit zou gebeuren. Als we de actie steunen kunnen we het als de FNWI steunen. Dan ligt het voor mij behoorlijk vast.

Anne-Ruth: Dan wil je niet dus überhaupt niet stemmen om de steunbetuiging te ondertekenen maar of we voor de steunbetuiging zijn.

Pjotr: Dat betekent automatisch. Maar dat ondertekenen wij hem als de FNWI, en dat kunnen we daarna kijken of andere FSR'en het doen.

Stemmen:

Stemvoorstel: FSR 19/20 de steunbetuiging van de actie van beter financiering van het wetenschappelijk onderwijs ondertekend.

Voor: 6 Tegen: 0 Blanco: 2 Onthouden: 4

Aangenomen

9. Begroting

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

2. Hebben jullie nog vragen over ons gesprek met Peter?

Pepijn: Ik vroeg me af, het aantal studiepunten viel veel lager uit en het aantal diploma's veel hoger. Hoe kan het dat het zo veel afwijkt van de verwachting?

Erik: Dat heeft met twee dingen te maken. Als eerste zijn ze gewicht van financieringsmodel met betreft van joint degrees. Vroeger kregen we alles van de joint degrees en gaven wij wat aan de VU. Dat is nu verandert dat wij nu alleen het percentage van het joint degree krijgen en de kosten daarvan. Daardoor fluctueren studiepunten een beetje.

Pepijn: Dat komt dus door dat de joint degrees verschillen?

Erik: En doordat die trend over jaren gewoon heel erg fluctueert.

Anne-Ruth: Over de splitsing van het CoS, komt dat volgend jaar op de begroting?



Erik: De opsplitsing levert geen financiële wijziging op want het geld staat vast. Hoe dat intern verdeeld wordt staat op de begroting van het CoS en komt op de centrale begroting te staan. Op de begroting verandert niets want het is in begroot

Anne-Ruth: Dus hoe het komt volgend jaar?

Erik: Het komt binnenkort, maar op de begroting verandert niets.

3. Hebben jullie nog extra informatie nodig om een besluit te kunnen vormen volgende week?

4. Zijn er bepaalde onderdelen van de begroting die jullie als knelpunt zien, en die jullie dan mee zouden willen nemen in het advies?

Sophie: Het toenemen van de huurprijzen van de locaties op Science Park.

Anne-Ruth: Hoe zou je dat in deze zin willen meenemen?

Sophie: Hoe ik het begreep is dat er geen extra geld is voor de colleges maar dat ze wel meer moeten betalen.

Erik: Ja en nee. Dat is voornamelijk voor de onderzoeksinstellingen. Dat wordt eens in de zoveel tijd vastgesteld in het allocatiemodel. Dus de huurprijzen staan vast voor de komende drie jaar. We kunnen zeggen dat we het stom vinden, maar ze kunnen het niet veranderen.

Anne-Ruth: Dan komt dat in het advies dat we dat verontrustend vinden. Ik zou wel over de IIS dat het nog niet bekend is. De vraag over de bezuinigingen op het IIS vond ik best wel terecht, maar ik vind het wel moeilijk om erover te stemmen als het nog niet bekend is.

Erik: Het is bekend, maar nog niet bij de decaan.

Anne-Ruth: Ook niet bij ons. Ik vind het heel onduidelijk

Lotte: Hoe zou je dat willen verwoorden?

Lisa: Je zou kunnen zeggen. Het is voor ons nog niet duidelijk, we zouden graag een reactie met uitleg krijgen.

5. Zijn er bepaalde onderdelen waar we positief over zijn en die we zouden willen noemen in het advies?

Erik: Dat over het algemeen lineaire algebra goed gaat op de faculteit.

Erik: Ik ga ervan uit dat alle punten die we in het stuk benoemt hebben als knelpunten ook mee worden genomen?

6. Discussiemoment

10. Cijfer afronding

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Sophie: Over het stemvoorstel, gezien de mening van vorig dit al was, vraag ik me af wat de grootste verandering is. Of het is dat we de mening van de vorige raad aanpassen of de OER-A aanpassen. Voor de continuïteit lijkt me dat je de mening van de vorige raad aanpast.

Pepijn: Wat ik uit het stuk heb begrepen is dat we de OER-A niet zouden instemmen als dit er niet in zou komen.

Anne-Ruth: Dat is niet per se een vervolgactie. Daar zouden we apart over moeten discussiëren.

Ik denk dat Sophie een gegrond punt heeft. Dan maken we ervan De FSR FWNI 19/20 is van mening dat de regels omtrent cijfer afronding

in de OER-A niet aangepast dienen te worden naar afronding op 1 decimaal.



Jolein: Ik begrijp het punt. Het lijkt me een beetje onhandig als we niet met twee derde meerderheid dit instemmen maar dat we wel met twee derde meerderheid moeten instemmen dat we de OER-A instemmen. Daar zouden we een andere keer moeten instemmen.

Anne-Ruth: Dit gaat over de mening voor het IO en niet over de OER-A instemmen. We laten het zo houden

Jolein: Wat is het verschil tussen discussiepunt 2 en 3?

Anne-Ruth: Missen er argumenten was nog van het oude stuk en mag je weg halen.

Jolein: Bij de pluspunten staat dat het makkelijker is om een hoger cijfer te halen als er op 1 decimaal wordt afgerond. Maar volgens mij hadden we de vorige keer besproken dat het niet zo is. Dat het net zo goed naar boven als onder kan worden afgerond.

Lisa: Het is moeilijker een 9.6 te halen dan een 9.2. Hoe hoger je komt, hoe lager je cijfer wordt afgerond.

Ilya: Je moet meer punten halen om een hoger cijfer te halen. Als je een 9.2 haalt, is het heel moeilijk een 9.3 te halen. Je benadeeld de mensen die en hoger cijfer halen hiermee.

Jolein: Als je een 9.8 is wordt het een 10. Zo kan je net zo goed ook naar boven afronden.

Ilya: Dat is je afgeronde cijfer, niet je echte cijfer.

Anne-Ruth: Het punt is dat het is makkelijk om hoge cijfers te halen en een minpunt is dat je bij een afgerond hoog cijfer weer een laag cijfer krijgt.

Erik: Juist als je hele hoger, het wordt steeds moeilijker bij een hoog cijfer om een 0,1 punt erbij te krijgen. De cijferschaal is niet lineair. Juist als dit aangepast wordt, dan is het voor mensen die hoge cijfers halen fijner, want dan tellen de kleine stapjes nog.

2. Missen er argumenten?

3. Missen er plus- of minpunten?

4. Stemmen Deel A

Stemvoorstel 1: De FSR FWNI 19/20 is van mening dat de regels omtrent cijfer afronding in de OER-A niet aangepast dienen te worden naar afronding op 1 decimaal.

Voor: 1 Tegen: 11 Blanco: 0 Onthouden: 0

Niet aangenomen

11. Van Rijn

Discussiepunten

Pjotr: De vierkante meter prijs van labs verlagen zoals ik dat het gezet in de 2^e optie. De vierkante meterprijs wordt door de hele UvA als hetzelfde gerekend, niet per lab. Dus dat moet worden in zijn algemeenheid de vierkante meterprijs verlagen.

- Is het stuk duidelijk?

Lotte: We kunnen dus nu niet stemmen dat we èn van Rijn willen implementeren èn dat we worden gecompenseerd? We gaan dus een van die dingen instemmen?

Anne-Ruth: Ja.

Erik: Als we kiezen voor optie 1, dan kunnen we binnen de facultaire begroting nog bepalen hoe dat besteed wordt.



Jolein: Bij de derde optie staat dat we het geld niet voor groei kunnen gebruiken. Maar er staat ook dat de FNWI 2,8 miljoen krijgt. Betekent dat dat we dat geld niet kunnen gebruiken voor groei?

Erik: Die 2.8 miljoen is geld dat zo wie zo we al kregen die we via een ander kanaal krijgen.

- Mist informatie?

Anne-Ruth: Over optie 2 kunnen we de vierkante meter prijs verlagen.

Pjotr: Dat weten we niet. We kunnen dat vragen.

Anne-Ruth: Hoe weten we dat dit de wens van Peter en OR is?

Pjotr: Dat zei Peter.

Erik: Het is binnen de OR en Peter algemeen bekend dat de mening van de rest van de decanen en de medezeggenschapsraden is dat ze niet willen dat van Rijn geïmplementeerd wordt. Het grootste heikel punt is dat de vierkante meter prijs niet geïndexeerd kan worden. De grootste kans om dat geld wel te krijgen, is een wijziging door te voeren in vaste kosten waar wij de meeste baat bij hebben. Dat is een kans dat de andere raden het wel oké vinden.

Sophie: Mag het voorbeeld uit het stemvoorstel? Een voorbeeld in een is een beetje onhandig.

Anne-Ruth: Ja.

- Missen er opties?

Sophie: Ik mis de optie dat het geïmplementeerd wordt en dat het over een aantal jaren heen verschoven wordt.

Anne-Ruth: Is dat een mogelijkheid, Pjotr.

Pjotr: Ja, ja. [twijfelend]

Erik: Ik zou willen dat we ook kunnen stemmen op een midden weg, dus dat we niet al het geld krijgen maar een bepaald percentage.

Anne-Ruth: We doen een optie erbij dat we het geld niet volledig krijgen met sub-opties dat we het over de jaren heen of de helft.

Pjotr: Zou dit onder optie 2 vallen, dat we gecompenseerd worden?

Anne-Ruth: De compensatie is iets anders dan dat je het geld krijgt op een lange termijn.

Sophie: Ik zou het niet zien als compensatie. Eerder als een overgangsregeling.

Erik: Het bezwaar is dat het over de jaren heen gewijzigd kan worden door andere raden.

Pepijn: Ik denk dat het voor andere raden fijner is dat ze nu in een keer de klap krijgen dan dat ze elk jaar weer moeten bedenken waar ze geld vanaf willen snoepen.

Sophie: Mij lijkt het goed dat de raden een langer termijn plan kunnen maken, in plaats van dat ze ineens minder geld krijgen.

Pjotr: Überhaupt het hele plan van Van Rijn wordt gecheckt. Herververkiezingen zijn binnenkort. Het is niet eens gezegd dat het hele Van Rijn plan een lange termijn plan is. Het zou kunnen dat dit hele plan over twee jaar van tafel is.

Anne-Ruth: Dan zijn de opties 1, 2, 3, en 4 is dat we het geld op termijn krijgen met als opties, dat we het met de tijd krijgen en dat we nu de helft krijgen.

Pjotr: Ik zou niet dat percentage vaststellen.

Erik: We gaan nu stemmen, maar het is Pjotr die gaat onderhandelen. Kunnen we niet ranglijsten doen? Als mijn voorkeur niet lukt, dan proberen we dit.

Pepijn: Ik sluit me bij Erik aan.

Anne-Ruth: We gaan gelaagd stemmen over alle opties 1, 2, 3, 4. Dat doen we vier keer, dan krijgen we een ranglijst van 4, als we een niet instemmen dan wordt het 1, 2, 3.



Jasper: Kunnen we niet één keer gelaagd stemmen.

Anne-Ruth: Nee, want als een optie weg is, dan heb je misschien een andere mening over de opties.

- Missen er plus of min punten?

Anne-Ruth: Bij de eerste optie mis is een beetje, als de overheid ervan uitgaat dat het geïmplementeerd wordt, kunnen wij ook het onderwijs bieden. Volgens mij is het nog niet duidelijk of de overheid hier van uitgaat. Wel, oké dan mis ik het pluspunt bij 1 en het minpunt bij 3, dat we dan niet voldoen aan de verwachting van de overheid. Dat we wel meer onderwijs moeten leveren vanuit de overheid maar niet het geld krijgen dat te doen.

- Discussie over de optie(s) per optie.

Lisa: Bij optie 1 vind ik het stom dat er staat dat het slecht is voor de band met andere faculteiten. Want het is geld dat voor ons bedoeld is, dat zij dan wegnemen en dat zij zeggen 'wat stom dat jullie dat willen hebben'. Elk jaar gebeurt hetzelfde dat wij geld krijgen en dat zij het afnemen.

Pjotr: Ik ben heel erg voor het compenseren op een andere manier met de vierkante meter, want als ik zeg dat een cent naar de FNWI dan heb ik 13 mensen tegen me. Als ik zeg dat de vierkante meter prijs omlaag moet is dat iets waar iedere faculteit baat bij heeft en de FNWI het meeste. Het is iets minder direct.

Erik: Dit wordt in de VG besloten. Ik denk dat het handig is dat als we dit instemmen dat deze tactiek besproken wordt met de FNWI mensen van de COR. En een tweede vraag. Pjotr, hoe denk jij wat is tactvol is wat betreft het brengen van dit standpunt. Wat is een goede manier om dit te brengen.

Pjotr: Ik denk dat het niet gek zou zijn als we zeggen dat de FNWI al het geld wel wil maar we snappen dat dat niet kan. We hebben gestemd om 50-50 te doen. Dat ik dan zeg dat 'Gelukkig ben ik voor iedereen opgekomen en snappen dat 50-50 niet kan en hebben we een back up optie'. Dat ik het een beetje opbouw dat we alles uit de kast gesleept hebben om voor ze op te komen. Dat zou voor mij grootste kans geven.

Anne-Ruth: Dan laten we tactiek over aan Pjotr.

Dubbel gelaagd stemmen

Optie 1: De FSR FNWI wil wel dat van Rijn wordt geïmplementeerd in het budget 2020, dus een directe herallocatie die zorgt dat de M7,7 bij de FNWI terecht komt.

Optie 2: De FSR FNWI wil dat de FNWI gecompenseerd wordt voor het niet implementeren van van Rijn.

Optie 3: De FSR FNWI vind het oké dat van Rijn niet geïmplementeerd wordt.

- Gelaagd stemmen

Optie 4: De FSR FNWI wil dat van Rijn geïmplementeerd wordt op termijn geld

Optie 1 door de tijd heen

Optie 2 nu een percentage, later een percentage

Plek 1 op de ranglijst



Optie 1: Voor: 9
Optie 2: Voor: 12
Optie 3: Voor: 0
Optie 4: Voor: 8

Optie 2 instemmen voor plek 1 op de ranglijst
Voor: 9 Tegen: 3 Blanco: 0 Onthouden: 0
Aangenomen

Plek 2 op de ranglijst
Optie 1 Voor: 7
Optie 3 Voor: 2
Optie 4 Voor: 9

Optie 4 instemmen voor plek 2 op de ranglijst
Voor: 9 Tegen: 1 Blanco: 0 Onthouden: 2
Aangenomen

Erik: Het is toch vreemd dat we eerst zeggen dat we gecompenseerd willen worden voor Van Rijn en dat we daarna zeggen dat we toch wel echt de helft willen. Zo werkt een onderhandeling niet.

Anne-Ruth: Dan moet je tegen stemmen als je dat niet op de ranglijst wil hebben. Dit is hoe het werkt. Voor optie 4 hebben we nog de opties dat we door het de tijd heen willen of een percentage willen.

Pepijn: Is het een idee om die opties weg te laten aangezien iedereen er een beetje verward over is en het toch een onderhandeling gaat worden.

Anne-Ruth: Het lijkt mij ook netjes om het over een bepaalde termijn te krijgen.

Erik: Ik denk dat we de mening van de raad duidelijk aan Pjotr hebben laten zien en dat hij die mee kan nemen naar de CSR.

Sophie: Ik vind het lastig dat het is een geladen onderwerp. Is het niet beter om een soort Heidag te doen met verschillende partijen.

Anne-Ruth: We gaan nu wel een mening vormen. Als je niet wil dat die optie in de ranglijst komt, dan moet je tegen stemmen.

Pepijn: Kunnen we ook stemmen dat we niet stemmen? Anders moet je tegen stemmen en duurt het alsnog heel lang. Pjotr weet ook best goed wat de raad wil.

Anne-Ruth: We gaan door met stemmen.

Plek 3 op de ranglijst
Optie 1 Voor: 6
Optie 3 Voor: 2

Optie 1 instemmen voor plek 3 op de ranglijst
Voor: 7 Tegen: 4 Blanco: 0 Onthouden 1
Niet aangenomen



Optie 3 instemmen voor plek 3 op de ranglijst

Voor: 4 Tegen: 8 Blanco: 0 Onthouden: 0

Niet aangenomen

Ranglijst:

Optie 2

Optie 4

Sophie: Ik vind het heel belangrijk om te weten, is dit wat we willen of wat we doorgeven aan de CSR?

Anne-Ruth: Dit is wat Pjotr gaat zeggen bij de GV. Dit is onze mening over van Rijn.

Sophie: Ik interpreteer dit als wat we doorgeven aan de CSR.

Anne-Ruth: Dit gaat Pjotr doorgeven. Dit staat ook als doel en als vervolgactie.

Ilya: Dan neem ik aan dat onze mening is de we gecompenseerd willen worden

Anne-Ruth: Ja. En dat we daarna op termijn uitbetaald willen worden.

12. Nieuwjaarsenquête

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Lotte: Vorige week hebben we ook bediscussieerd dat we bij deel B ook een optie zouden hebben dat PR een selectie zou maken, die zie ik niet terug in het stuk.

Jasper: Ik ging ervanuit dat we dezelfde lijn zouden aanhouden. Als A3 ingestemd zou worden.

Anne-Ruth: Er mist een B3 om PR te laten kiezen uit de vragen van commissie.

Lotte: Het was eigenlijk A3 maar dan taakgroep door commissie.

Anne-Ruth : Dan wordt dat optie B3.

Lotte: Bij B2 staat dat commissies minder vragen krijgen dan taakgroepen. Wat is minder?

Anne-Ruth: Als de taakgroepen 10 vragen krijgen, dan krijgen de commissies minder dan 10.

Sophie: Laten we proberen geen dubieuze beslissingen te maken.

Lotte: Dan moet het er niet dubieus in staan.

Ilya: Als we nu kijken naar de commissies, dan hebben we financiën en PRegelementen. Ik denk niet dat er nog een commissie bij komt.

Anne-Ruth: Dan zal PR daar naar gaan kijken.

2. Missen er ergens nog voor- en/of nadelen bij de stellingen/opties?

3. Stemmen stelling A

Stelling A: We beperken het aantal vragen dat taakgroepen mogen stellen in de NJE

Voor: 12 Tegen: 0 Blanco: 0 Onthouden: 0

Aangenomen

4. Indien stelling A is ingestemd: Gelaagd stemmen over opties A1, A2, A3 en A4

Optie A1: Elke taakgroep mag tussen de nul en de twee vragen stellen in de enquête.

Voor 3

Optie A2: Er worden maximaal 10 taakgroepvragen gesteld (dus als de ene taakgroep er minder



nodig heeft mag een andere taakgroep er meer stellen)

Voor: 3

Optie A3: Elke taakgroep levert een aantal vragen in waarbij ze aangeven welke ze het liefst gesteld willen hebben en welke minder en hieruit maakt PR uiteindelijk een selectie zodat er een enquête uitkomt met een redelijke lengte. (Dit gaat natuurlijk niet volledig zonder overleg)

Voor: 12

Optie A4: Er worden per thema vragen ingediend, waarna PR een selectie maakt.

Voor: 4

Optie A3 instemmen

Voor: 12 Tegen: 0 Blanco: 0 Onthouden: 0

Aangenomen

5. Stemmen stelling B

Stelling B: De commissies krijgen ook de mogelijkheid om een vraag te stellen in de NJE

Voor: 11 Tegen: 1 Blanco: 0 Onthouden: 0

Aangenomen

6. Indien stelling B is ingestemd: Gelaagd stemmen over opties B1 en B2

Optie B1: Commissies krijgen evenveel vragen als de taakgroepen

Voor: 3

Optie B2: Commissies krijgen wel vragen, maar minder dan de taakgroepen

Voor: 0

Optie B3: elke commissie levert een aantal vragen in waarbij ze aangeven welke ze het liefst gesteld willen hebben en welke minder en hieruit maakt PR uiteindelijk een selectie zodat er een enquête uitkomt met een redelijke lengte. (Dit gaat natuurlijk niet volledig zonder overleg)

Voor 12

Optie B3 instemmen

Voor 12

Aangenomen

13. IPv6

Discussiepunten

Erik: Als we voor beide opties zijn om de brief naar het DT en de CSR te sturen, kunnen we hem naar het DT mailen en de CSR in de cc zetten.

- Is het stuk duidelijk?

Ilya: Je zei dat IPv6 niet backwards compatible is. Als wij IPv6 aannemen ..

Erik: Het is dual stack dus je draait IPv4 en IPv6 tegelijkertijd. We voegen IPv6 toe.

- Missen er opties?
- Missen er plus- of minpunten?
- Discussie moment per optie

Optie A



Lisa: Ik vraag me af of de CSR hier de nodige kennis over heeft om hier iets mee te doen. Want ik heb het al niet.

Erik: Daar ben ik het met je eens maar voor ik heb hem voor de volledigheid bij gezet.

Sophie: We kunnen aanbieden dat ze ons kunnen gebruiken als helpdesk.

Jolein: Ik weet niet hoeveel zij er ook mee kunnen doen. We kunnen ze in de cc zetten en dan sturen ze precies hetzelfde advies naar het CvB of zo.

Pjotr: Ik vind Jolein haar optie heel goed. Dan weten ze het op centraal, dan kunnen we het doorspelen onafhankelijk van of mensen bang worden van IPv6.

Pepijn: Ik sluit me daar bij aan.

Anne-Ruth: Als wij dit aan DT zeggen, en zij zeggen dat dat door centraal geregeld wordt, dat wij dan wel kunnen vragen of ze het vanuit centraal terug koppelen naar ons. En eventueel vanuit ons vragen of er een pilot komt. Ik denk dat het ook centraal terecht komt als wij het aan DT vragen.

Sophie: Misschien moeten we de CSR eerder in cc doen, niet los naar de CSR.

Erik: Mijn idee was dat we voor optie A en optie B peilen, een brief schrijven en die ook naar de CSR sturen.

Anne-Ruth: Ik denk dat Pjotr dit überhaupt kan meenemen naar de CSR om te zeggen dat dit loopt. Ik denk wel dat we het moeilijk gaan krijgen met Peter, ik denk dat ze niet begrijpen wat, waarom en hoe. We kunnen ze wijzen op de wet maar ik denk dat het niet heel makkelijk gaat.

Pepijn: Wij als bèta faculteit zouden voorloper moeten zijn, dus eigenlijk is het raar dat we het niet hebben.

Sophie: Ik denk dat stel dat wij het wel aan DT kunnen uitleggen, dan weten zij wel aan wie zij dit door moeten spelen om dit te laten gebeuren.

Erik: We hebben het nu al gezegd dat we er mee bezig zijn dus ik hoop dat ze in ieder geval intern hebben overlegd wat de status hiervan is.

Jasper: Weet je of er concurrerende faculteiten dit al hebben? Misschien is het wel een goed argument.

Erik: De overkant, het NIKHEF heeft dit wel.

Anne-Ruth: Het is wel groeiend. Het is niet bekend welke universiteiten. Zou je willen dat het toe wordt gevoegd?

Jasper: Zou leuk zijn.

Erik: Dat wordt lastig om dat voor volgende week rond te hebben.

Jasper: Is ook niet erg. Het leek me wel interessant.

Anne-Ruth: Er gaat gekeken worden of dit toegevoegd wordt.

Sophie: Ik zou willen vragen, maakt het uit voor je besluit of vind je het gewoon interessant?

Jasper: Nee, het maakt niet uit.

Anne-Ruth: Dan wordt het in de wandelgangen misschien gezegd.

• Peilen per optie

Optie A. We sturen een brief naar de CSR om dit op centraal niveau op te pakken.

Positief: 8 Neutraal: 3 Negatief: 0

Optie B. De FSR FNWI 19/20 stuurt een ongevraagd advies naar DT om IPv6 op facultair niveau te implementeren.

Positief: 11 Neutraal: 0 Negatief: 0



14. BSA Extra curriculaire studiepunten

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Lisa: Ik zou graag eerst willen stemmen of we überhaupt een advies sturen. Want ik ben eigenlijk tegen. Dus ik zou optie A zijn omdat dat het minste is. Dus als alle mensen die tegen zijn alles tegen stemmen, optie B hoger komt dan optie A bij het instemmen.

Anne-Ruth: De eerste optie waar we los over stemmen is willen we een ongevraagd advies sturen over BSA.

Sophie: Ik ben bang dat we dan instemmen dat we een advies willen sturen maar geen een optie instemmen. Dat is waarom ik het op deze manier heb gedaan.

Anne-Ruth: Je kan een advies sturen zonder aan te geven hoeveel studiepunten dat zouden moeten zijn.

Lotte: Dat is ook als je de eerste optie tegen stemt.

Anne-Ruth: Dan stuur je helemaal geen advies. We kunnen een advies sturen dat er extra curriculaire vakken worden opgenomen in BSA, zonder een aantal te noemen. Dan dat is een mening die we kunnen hebben. Lisa, wil je het op deze manier.

Lisa: Ja, want dan kan je altijd nog een brief sturen zonder een aantal EC te noemen. En als we instemmen dat we een advies willen sturen, dan denk ik dat we ook een van de opties instemmen.

Stemmen: De FSR FNWI 19/20 geeft een ongevraagd advies aan het DT dat het BSA uit extra curriculaire vakken mag bestaan.

Voor: 8 Tegen: 3 Blanco: 1 Onthouden: 0

Aangenomen

2. Gelaagd stemmen De FSR FNWI 19/20 geeft een ongevraagd advies aan het directieteam met het voorstel dat het BSA voor [Optie]

Optie A: De FSR FNWI 19/20 geeft een ongevraagd advies aan het directieteam met het voorstel dat het BSA voor 6 punten uit extra curriculaire vakken mag bestaan

Voor: 5

Optie B: De FSR FNWI 19/20 geeft een ongevraagd advies aan het directieteam met het voorstel dat het BSA voor 12 punten uit extra curriculaire vakken mag bestaan

Voor: 7

Optie C: De FSR FNWI 19/20 geeft een ongevraagd advies aan het directieteam met het voorstel dat het BSA voor 18 punten uit extra curriculaire vakken mag bestaan

Voor: 1

Optie D: De FSR FNWI 19/20 geeft een ongevraagd advies aan het directieteam met het voorstel dat het BSA voor 30 punten uit vakken uit het eigen curriculum moet bestaan en aangevuld mag worden met extra curriculaire vakken.

Voor: 4

Optie B Instemmen

Voor: 8 Tegen: 2 Blanco: Onthouden: 2

Aangenomen



Anne-Ruth: Een actiepoint voor Sophie.

Sophie: De vervolgactie is dat het op het IO besproken wordt. Dat ze op het IO kijken wat de PV ervan vind en met wat voor argumenten we komen.

Anne-Ruth: Er komt nog een stuk over welke argumenten in het advies komt. Dan komt na het IO.

15. Discussiemoment over ideeën voor de PmdR borrels

Lotte: We hebben met PR al een paar vergadering het er over gehad en we hebben best wel moeite met een thema of een stelling verzinnen voor de aankomende borrel. Als we erover klagen komen mensen wel met ideeën naar de kamer. Dus het leek ons een goed idee om het op de PV te bespreken. Wat we vaar doen is dat we over relevante dossier een stelling gebruiken om studenten mee te trekken.

Sophie: Daan R zou het leuk vinden als het gekoppeld wordt aan het zoeken naar een nieuwe SA. En ik vind sociale veiligheid een interessant onderwerp.

Lotte: Iet concreter, wat zou je willen dat we vragen.

Sophie: Op de manier dat je een paar onderwerpen van sociale veiligheid uitkiest en er daar over praat.

Pepijn: Mij lijkt het heel goed een grote polariserende stelling gebruikt dat iets oproept met mensen, dat je dan sneller met mensen in gesprek komt. Bijvoorbeeld 'Burn outs zijn onzin', een stelling waar iedereen iets van vind.

Anne-Ruth: Dus een controversiële mening.

Sophie: Het mag gaan over diversiteit en wanneer je iemand mag weigeren als onderzoeker. Als we het over polariserende mening hebben.

Pepijn: Of als mensen IPv6 willen op de faculteit.

Jolein: Wat mij grappig lijkt om mensen uit te nodigen. Dus als we het over medezeggenschap zouden hebben, dat we OC mensen zouden uitnodigen.

Sophie: We kunnen ook nog vragen voor input voor de nieuwjaars enquête.

Pepijn: Of een statement als 'medezeggenschap is onzin', dat we uit kunnen leggen wat we doen.

Pjotr: We zouden ook pub quiz kunnen doen over diversiteit, dus dat je wel specifiek vragen pakt die passen bij het onderwerp om zo meteen over te discussiëren.

Erik: We hebben toch budget dus we kunnen er een prijs aan koppelen/

Anne-Ruth: Dat is aan PR om daar geld aan uit te geven.

Sophie: We kunnen het ook hebben over de rol is van FNWI en de universiteit ten opzicht van de maatschappij.

Jolein: We hebben nog een duurzaamheid slinger dus we kunnen het ook over duurzaamheid hebben.

Sophie: Je kan tot de dag erna nog ideeën insturen voor de kwaliteitsafspraken. Je kan het ook doen over alcohol op de universiteit.

Erik: Die dan om drie uur begint.

Anne-Ruth: Je zou het nog over de extra curriculaire vakken in het BSA kunnen doen. Met de stellen; 'Heb je altijd al een ander vak willen volgen?'



16. W.v.t.t.k.

17. Wat gaat er naar de CSR?

De steunbetuiging over de begroting en onze mening over van Rijn.

18. Relevante updates taakgroepen en DB

Lisa: Ik vind het jammer dat de updates best wel laat zijn. Daar zijn verder geen regels over. Maar ik zou ze graag iets eerder lezen. Een vraag aan OnderO, er stond dat jullie geen advies recht hebben, maar jullie hebben wel hoorrecht. Dus wat gaan jullie daar mee doen?

Pepijn: Dat moeten we nog binnen de taakgroep bespreken.

Lisa: Er staat dat jullie nieuw leven blazen in de canvaspagina, maar de canvaspagina heeft nog nooit geleefd, want hij is niet dood geweest. Dit stond duidelijk in het dossier contact OC's. Hoezo beginnen jullie er nu pas aan. We hebben een update mail opgezet vorig jaar ter vervanging van de canvaspagina. Dus hebben jullie daar dan naar gekeken?

Pepijn: Ik heb geen weet van de mail.

Jolein: We hebben daar nog nooit van gehoord dat de update mail bestaat.

Lisa: Het stond in het archiveerstuk.

Anne-Ruth: Dan gaat OnderO daar naar kijken. We hebben dus wel pas recent toegang gekregen tot de pagina.

Ilya: Die canvas pagina was toch om te communiceren tussen de FSR en de OC's? Dus dat jullie er wel bewust van zijn dat er iets heel anders moet komen.

Anne-Ruth: Er zijn twee dossiers met canvaspagina's. De ene is van de opleidingen en de andere gaat over communicatie tussen de FOC.

Erik: Het was me niet duidelijk of die pagina is voor alle studenten binnen de FSR of de OC's.

Pepijn: De OC's.

Lotte: Er lopen eigenlijk drie dossiers. Een canvaspagina is voor de opleidingen, waar de FSR ook niet in zit. Een pagina is voor de FSR en OC. We willen een canvas pagina voor de FSR krijgen waar we info kunnen doorspelen naar studenten. Maar dat bestaat niet. Dat willen we krijgen.

Anne-Ruth: Dat dossier wordt opgepakt door PR.

Erik: Deze vraag is ook gevraagd aan de commissie van Canvas en daar is toen over besloten dat ze dat niet wilden doen. Ik denk dat hun mening niet is veranderd.

Anne-Ruth: De VU heeft dit wel en daarom is de vraag weer naar boven gekomen. Verder behandelt PR dit.

Voor PR:

De **raamsticker** is binnen! We moeten hem op laten hangen door FS dus daarom hangt hij nog niet.

Wat betreft de **To Dah Loo** gaan we eerst met communicatie bespreken wat hun ideeën zijn voor een alternatief en kijken of ze met leuke dingen komen. Het zal sowieso pas aan het einde van het jaar gebeuren, dus hoeven jullie niet bang te zijn dat we opeens zonder een leuk alternatief zitten.

Na al het gedoe gaat het toch eindelijk gebeuren, deze week bestellen we de **raadskleding**. Als het goed is hebben jullie het mailtje van Ilya gezien, geef je maat nog door als je dit niet hebt gedaan.

Deze PV gaan we een besluit nemen over de opbouw **Nieuwjaarsenquête**. Je kan daarom binnenkort een mailtje verwachten met ons tijdsplan voor wanneer we jullie vragen willen



hebben ontvangen, wanneer de selectie wordt gemaakt etc. Ook hebben we het verder nog over de actie die we eromheen gaan plannen.

We hebben een mailtje gestuurd naar Kees en Gerrit Oomens om te kijken of we een **Canvaspagina** voor de FSR zouden kunnen krijgen en deze ook als pop-up verschijnt voor alle studenten van de FNWI.

Verder zijn we nog aan het praten over een **PR-actie** voortkomend uit het idee van Anne-Ruth om studieplekken te creëren door tafels en stoelen op random plekken in het gebouw te zetten. We willen dit graag doen in aanloop naar de volgende tentamenweek omdat het dan meestal het drukste is op Science Park.

Zoals jullie kunnen zien gaan we het op de PV ook even hebben over een thema voor onze **Praat-met-de-Raad borrel**. We hebben het hier nu al een tijdje over, maar hebben zelf nog niets leuks kunnen bedenken, dus kunnen we wel jullie hulp gebruiken.

Ondertussen kunnen we bij PR alweer een paar dossiers bijna afsluiten dus gaan we nu al beginnen met het schrijven van **archiveerstukken**. Daarnaast denken we na over de dingen die we graag hadden willen weten voor we begonnen en zullen we deze dingen toevoegen aan PR-inwerkmap, de PR-achtig.

Verder hebben we het gehad over de **promotie van de SA sollicitatie** Dit komt in de TDL, op de website, Facebook, insta, schermen en het krijtbord. Als het mogelijk is misschien een extra mail-to-all.

Penningmeester:

Onze begroting is goedgekeurd! In de loop van het jaar zal ik een aantal keer een overzicht krijgen van alle declaraties die gedaan zijn en hiermee zal ik een tussentijdse realisatie maken zodat het duidelijk is hoeveel geld er nog over is per kostenpost. Ik zal het jullie laten weten wanneer ik voor het eerst zo'n overzicht heb ontvangen en wanneer je de realisatie kan verwachten.

PReglementen:

Nu PReglementen een commissie is zal ik hier ook updates over sturen in de mailthread.

We zijn nog steeds bezig met onze Flowchart. Volgende week gaan Anne-Ruth en ik zitten om de eerste versie te maken in een programma dat er daadwerkelijk voor bedoeld is. Hiervoor heb ik het namelijk in een tekenprogramma bedoelt voor chemische structuren geprobeerd vorm te geven en dat is niet optimaal.

Daarnaast hebben we de 10-geboden poster van vorig jaar gebruikt voor deze tentamenweek maar zijn we bezig met het maken van onze eigen 'Wist je dat...' poster. Voor zover ik weet hebben we nog geen vragen van studenten gehad over de geboden op de poster, maar als iemand je benadert erover zouden we dit graag horen, want we willen bij Reglementen bijvoorbeeld weten of de memo het probleem van het tentamenvoorblad heeft opgelost.

Hier een prachtige update vanuit onze gloednieuwe SoCo SA commissie.

Gisteren hebben we vergaderd en hebben we een prachtig tijdsplan opgezet met deadlines voor alles dat we moeten gaan doen. We gaan deze week de promotieteksten schrijven, de sollicitatie op facebook en instagram promoten, en het op onze website zetten. Verder hebben we contact opgenomen met Communicatie over de mogelijkheid voor een extra mail-to-all, waarin we de vacature ook kunnen promoten. Er komt vanuit Kees een mooi tekstje voor in de To Dah Loo (als het goed is), en we willen een mooie promo op de schermen en de mediawall bij de bibliotheek zetten. Ook komen er natuurlijk prachtige posters te hangen, en gaan we aan de studieverenigingen vragen om de vacature in hun nieuwsbrieven te zetten. We hopen dat we



met al deze promotie lekker veel sollicitaties binnen krijgen. We hebben afgesproken wie van ons bij de sollicitatie met Peter aanwezig zullen zijn, en hebben we voor onszelf deadlines opgesteld voor het schrijven van de PV stukken. Aangezien de sollicitaties op vrijdagnacht dichtgaan zal het eerste PV stuk een nazending worden, dus het is voor ons fijn om zo veel mogelijk voorbereidend werk te doen zodat we het zo snel mogelijk kunnen opsturen naar jullie.

Met OnderO hebben we afgelopen week besloten om niet te vergaderen ivm tentamens. Wel zijn er wat taken verdeeld om het werk door te zetten.

Met de **FOC's** zijn we nu bezig met een presentatie.

Als onderwerpen hebben we tot nu toe:

- vakevaluaties
- vakantieweek

Mochten jullie nog iets weten dan horen wij dit graag.

Ik zal het ook op PV navragen.

De Canvas pagina voor FSR en OC's is een nieuw leven ingeblazen.

We gaan nadenken over de invulling, dank aan @reglementen voor de input!

De directeur van Graduate school of science wordt verlengd, hier hebben wij in principe geen adviesrecht over.

Verder is er wat binnengekomen post die wij deze week zullen behandelen.

Ook beginnen we deze week met de OER beta gamma!

Hierbij weer een DB update. Deze week heeft DB niet veel fysieke afspraken gehad, maar desondanks hebben we wel veel actiepunten gedaan. Ten eerste hebben jullie allemaal natuurlijk gemerkt dat het Huishoudelijk Reglement geredactioneerd is en daar is over gestemd (de uitslag zal ik zo sturen). Het beleidsplan is ook geredactioneerd, maar vanwege de vele aantal comments moeten deze nog even verwerkt worden binnen de taakgroepen/commissies. Het document over de richtlijnen omtrent BO's is bijna af, als hij af is zal hij rondgemaild worden. Ook is de IO agenda gemaakt en gestuurd samen met alle documenten. Deze is een stuk voller dan de BO agenda, dus succes met het voorbereiden!!! Verder doen de mailinglists het gelukkig ook weer. Als laatste hebben Sophie en Ik ons huiswerk voor de voorzitterscursus bijna af, zoals sommigen van jullie hebben gemerkt.

Financiën

We hebben op 24 oktober het gesprek met de decaan gehad over de begroting, bepaalde specifieke vragen die we hadden omtrent het IIS worden nog uitgezocht, en gezien ze toen pas net de definitieve getallen binnen hadden vanuit centraal zijn nog niet alle gegeven duidelijk al krijgen wij deze als het goed is wel spoedig.

Bij FacIT hebben wij vorige week toezegging gekregen dat het stopcontactengebrek in G opgelost zal worden. Mocht er toch nog onvrede zijn over de stopcontacten in G laat het ons weten.

Op 21 november zal er een facilitair overleg plaatsvinden waar de staat van de hoorcollegezaal C0.110 worden besproken. Wat blijkt is dat er een afschrijf termijn is voor lokalen en daarom



gaan wij komende week uitzoeken wat de termijn is voor C0.110. Vervolgens gaan we volgende week een concreter plan opstellen wat er gerenoveerd moet worden aan C0.110.

Gesprek met de cateraar is nog in volle gang, maar loopt wat stroef. Tot nu toe krijgen wij maar geen concrete toezeggingen en ze zijn nog niet bereid om ons het contract te laten lezen mits wij met een duidelijke reden komen waarom wij het contract willen inzien. Vervolgstep is nu om reden(en) te verzinnen, over waarom wij het contract willen inzien, waar de cateraar zich ook in kan vinden.

Tot slot hebben Sophie en Jolein een kennismaking gehad met Philip Laan(hij is 1 dag per week een consultant voor duurzaamheid op het FNWI).

OverO

Deze week een wat kortere update omdat ons vergader moment verplaatst is, we vergaderen nu weer op woensdag. We hebben deze week nog wat informatie over **matching** gekregen, we gaan morgen kijken of we dit dossier nog gaan oppakken. Als we het niet oppakken gaan we het archiveren. Over archiveren gesproken, we zijn ook begonnen met het archiveren van het stuk over **anonimiteit UvAQ**. We hebben vanuit **ASVA** nog een mail gekregen om met het onderwijs persoon van ASVA een afspraak te plannen. Donderdag hebben we nog een gesprek gehad met Lex over de **kwaliteitsafspraken**. We hebben als laatste deze week nog een besluitvormend stuk over **BSA**.

Reglementen

De brief over het **herkansingsbeleid** is geschreven! Tijd om te redactioneren.

Deze vergadering hebben we het voornamelijk gehad over **studiegidsen/wijzers** en de **cijferafroning**. Voor deze twee dossiers hebben we het gehad over de notulen van voorgaande BO's en IO's. Dit om ons als eerste en tweede spreker goed voor te bereiden op het IO. Voor de **studiegidsen/wijzers** hebben we nu alle regelgeving verzameld. Dit is erg karig, dus vandaar dat we in de OER-A een duidelijk overzicht willen wat er in de studiegids en in de wijzer moet komen. Het DT zou het template voor studiegidsen/wijzers veranderen, dus op het IO willen we daarvan op de hoogte worden gesteld. Het DT en wij hebben als commenground dat we geen overlappende of tegenstrijdige informatie willen. Dit is erg fijn, maar over hoe we dit gaat structureren blijven discussiëren.

Voor de **cijferafroning** moeten we nog even wachten op de raads mening. Dit komt deze week uit het besluitvormende stuk. Als taakgroep hebben we natuurlijk wel al uitgebreid besproken wat onze mening is en hoe we deze willen verdedigen ;).



19. Evaluatie stukken

Pepijn: Ik vond het begrotingsstuk heel fijn om te lezen. Complimenten.

Jolein: Ik vond de doelen heel cool. Ook dat ze allemaal zijn verbeterd, niet een paar.

Lotte: Ik zou het heel fijn vinden als de datum van het stuk in de titel staat.

Anne-Ruth: Dat is inderdaad en vraag naar iedereen. En het is gevraagd aan iedereen om de opties te nummeren. Lees nog even de notulen van de evaluatie van stukken.

Jolein: Dat datum op een stuk klopt niet.

Anne-Ruth: Het blijkt dat Erik de enige is die de huisstijl aanhoudt, en wij allemaal niet. Ik heb in het template het lettertype verandert.

20. Evaluatie PV

Sophie: Ik vond het soepel gaan.

Lotte: Ik vind het fijn dat we voor 8 uur klaar zijn.

21. Rondvraag

Pepijn: Ideeën voor onderwerpen voor de FOC. We hebben nu de vak evaluatie en de vakantieweek. Stuur het per mail als je nog iets te binnen schiet.

Ilya: Ik mis nog van twee mensen hun raadsledingmaten.

Sophie: Er is een social safety training. Wie wil er mee, dan kan ik dat aangeven. Er is op een zaterdag een training over social safety op 16 november van 13:00 tot 17:00. Dat zou ik graag voor morgen willen weten.

22. Actielijst

Actie Pjotr: Koppel standpunt van de steunbetuiging van de andere FSR'en en de CSR terug naar de raad.

Actie Lotte: Mail steunbetuiging vanuit de FSR FNWI met de kanttekening dat dit over centraal en niet over facultaire begroting en dat deze mening aan de afgevaardigde is meegegeven.

23. Punten volgende agenda

24. Sluiting

Voorzitter Anne-Ruth sluit de vergadering om 19:42.