



<i>Vergadering</i>	PV 22-10-2019
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Anne-Ruth
<i>Aanwezig</i>	Anne-Ruth Meijer, Daan Rademakers, Pepijn de Reus, Jolein Rau, Lisa Blijleven, Pjotr van der Jagt, Jasper Claessen, Sophie van Tilburg, Lotte Philippus, Daan Schoppink, Erik Kooistra.
<i>Afwezig</i>	Ilya Janssen
<i>Notulist</i>	Rosa van der Laag
<i>Gast</i>	Stefanie Fijma

1. Opening

Voorzitter Anne-Ruth opent de vergadering om 17:58

2. Notulen & Actielijst

De notulen van PV 191008 en PV 191015 worden met enkele aanpassingen aangenomen.

PV 191015- 1: Sophie en Lotte: redactioneren advies van de OD masteropleidingen wiskunde. Afgerond.

PV 191015- 2: Pepijn: Schrijf een positief advies over de OD masteropleidingen wiskunde. Het stuk is geschreven, nog niet verstuurd.

3. Post

Post in:

- ASVA pizza sessie met besturen 'weg met het leenstelsel' 28 oktober.
- Vooraankondiging CoBo Amsterdance vrijdag 15 november.
 - o Brief FEB en FMG over de Turkse student die was afgewezen door iemand van de FNWI. Dat gaan we volgende week bespreken. Het is een uitnodiging om de brief te ondertekenen, dus daarom gaan we volgende week een mening vormen op PV.
- ASVA social safety workshop 16 november
- Uitnodiging voor een inspiratielezing over circulariteit van LabVlieland 14 november



4. Mededelingen

Ilya machtigt Pepijn.

Pepijn: Over de brief vanwege Turkse student, de motivatie brief ontbrak. Daarom gaan we bellen met vicevoorzitter. Wan deze informatie is nodig voor de compleetheid van het stuk. Als ik het heb zal ik het doormailen.

Stefanie: Ik ben er alleen voor de eerste helft bij. Voor de tweede helft, het staat ook in mijn update. Over het herkansingsbeleid, Delft heeft gereageerd en bij hen geld het hoogste cijfer geld.

Erik: Na aanleiding van de update van Stefanie, Twente heeft een apart systeem met vakken. Dan moet je alle vakken in een periode halen om de punten te laten tellen.

5. Update CSR

Vorige week was het bij de CSR vrij rustig op de PV omdat we hem hadden ingekort om een groepssessie in te lassen ter bevordering van de samenwerking. Desalniettemin hebben we niet stilgezeten en zijn er 3 dingen behandeld, daarvan zijn er 2 vertrouwelijk (**CvB appointment en Studentassessor BAC**). Het derde onderwerp was **catering**, hier hebben we gediscussieerd over een lijstje van mogelijke manieren ter verduurzaming/verbetering van de algehele catering. Hieronder vielen onder andere het aanbod voor vega(n) vergroten tot alle prijsranges en meer warm, niet meer gebruik maken van samples die worden weggegooid aan het einde van de dag, een plantaardige melkpoeder variant voor in de koffiezetapparaten en nog een paar dingetjes (voor de super geïnteresseerden kan ik altijd het meeting piece doorsturen). Verder zijn we aan de financiën kant bezig met het budget en hebben we een adviesverzoek gekregen over flexstuderen (geen veranderingen t.o.v. vorig jaar).

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|---|---|
| 1. Opening | 17. Van Rijn |
| 2. Notulen en Actielijst | 18. Device Free zones |
| 3. Post | 19. Evaluatie BO [VERTROUWELIJK] |
| 4. Mededelingen | 20. Beleidsplan Presentatie
Faculteitscolloquium |
| 5. Update CSR | 21. W.v.t.t.k. |
| 6. Vaststellen agenda | 22. Wat gaat er naar de CSR? |
| 7. PRegelementen | 23. Relevante updates taakgroepen en
DB |
| 8. Sollicitatieproces SA | 24. Evaluatie Stukken |
| 9. Kwaliteitsafspraken | 25. Evaluatie PV [VERTROUWELIJK] |
| 10. Begroting | 26. Rondvraag |
| 11. Openingstijden bibliotheek | 27. Actielijst |
| 12. Nieuwjaarsenquête | 28. Punten volgende agenda |
| 13. Herkansingsbeleid | 29. Sluiting |
| 14. Cijfer afronding | |
| 15. IPv6 | |
| 16. BSA Extra curriculaire studiepunten | |



7. PRegelementen

Lisa: Het is een samenwerking tussen PR en Reglementen. Hieruit ontstaan de postertjes en flow chart. We willen er een beetje een commissie van maken, want we zitten in elkaars drive, wat erg onhandig is. En commissies moeten ingestemd worden op de PV dus daarom zitten we hier.

Jolein: Heeft het een invloed op ons? Behalve dat we een update krijgen?

Lisa: Nee.

Sophie: Uit wie bestaat de commissie?

Anne-Ruth: Ik, Daan S, Lisa en Ilya. Er kunnen altijd mensen bij. En ik wil een stemverklaring afleggen. Ik ben hier voor want het is heel duidelijk voor het archief waar informatie en posters staan.

Lotte: Ik stem ook voor, het is heel fijn om een archief met posters te hebben. Dat ik niet alles van scratch hoeft te maken.

Stemmen of PRegelementen een commissie wordt.

Voor: 12

Aangenomen.

8. Sollicitatieproces SA

Anne-Ruth: Gisteren heeft het DB een gesprek met Mariska en Kees, een nieuwe studentassessor nodig. We hebben besproken wanneer de vacature uit gaat. Er is een vacature van de UvA. Wij gaan het delen. Sollicitaties komen bij ons binnen. Wij kunnen 3 sollicitanten hieruit kiezen voor een voorselectie. Twee van ons zitten bij de gesprekjes. De selectie wordt op PV besproken. Maar omdat er toch wat mensen nodig zijn voor de gesprekjes en posters is het nuttig om er een commissie voor te maken. De deadline voor sollicitatie gesprekken is 9 december. De vraag is wie dat gaat doen.

Lotte: Op 4 december moeten wij onze selectie aanleveren en 22 november gaat de sollicitatie dicht. Dan hebben we in totaal 2 PV's om een selectie te maken, dus dat wordt een BO-B cyclus.

Anne-Ruth: De vraag is wie dat willen doen. Mij lijkt het nuttig iemand van PR erin te doen om posters te maken. We dachten ook aan liever niet al te veel mensen, dat wordt moeilijk met vergaderingen inplannen.

Pjotr: Wordt er nog iets gecombineerd met centrale SA?

Anne-Ruth: Nee, bedoel je dat de vacature gecombineerd worden?

Pjotr: Als het goed is, is er een vraag naar alle faculteiten geweest om de vacature te promoten.

Anne-Ruth: Daar hebben wij het niet over gehad. Wij zijn verantwoordelijk voor het proces op de FNWI.

Daan R: Het is een groep die moties doet en gesprekken voert en daarvan noteert wat de uitkomst was en de PV en het DT bepalen wie het wordt?

Anne-Ruth: Er is ook een profiel aan de hand van wat wij fijn vinden. Peter bepaald wie het wordt. Maar we zitten er wel bij.

Sophie: Dus we stemmen op PV over de selectie?

Anne-Ruth: Wie willen het graag doen?

4 leden van de raad

Anne-Ruth: Wie vind 4 mensen te veel?

4 leden van de raad



Anne-Ruth: Heeft er iemand bezwaar tegen dat wij het doen? We maken er een commissie van. Stemvoorstel: we maken een commissie van de groep Daan R, Lotte Anne-Ruth en Pepijn die het sollicitatie proces van de SA begeleiden.

Pjotr: Stemmen we nu niet technisch gezien op personen? je op mensen stemt moet dat gesloten in het HR

Anne-Ruth: Nee, we stemmen nu gewoon op een commissie. Dat hebben we net ook gedaan.

Pjotr: Maar net waren de personen niet bekend, nu wel.

Daan R: Maar reglementen en PR waren al bekend als taakgroepen.

Jasper: Is daar bezwaar tegen?

Pjotr: In ons HR staat dat als je op mensen stemt, dan moet dat gesloten.

Anne-Ruth: We stemmen alleen op een commissie.

Lotte: We gaan nu stemmen of we er een commissie komt. Hoe gaan we bepalen wie daar in komt?

Lisa: Als we dus gewoon niet stemmen over wie daar in gaan maar je gewoon zegt dat de commissie open is voor mensen die daarin willen.

Anne-Ruth: We stemmen over een commissie voor studentassessor.

Voor: 12

Anne-Ruth: Mail Lotte als je er in wil.

Lotte: Wat als ik nu meer aanmeldingen krijg dan 4? We hebben net besloten dat we niet meer dan 4 wilden.

Anne-Ruth: Met meer dan 4 mensen gaan we het nog een keer op PV bespreken.

9. Kwaliteitsafspraken

Daan R: Tot 19 november is er de mogelijkheid om Lex via een informatiekanaal ideeën over hoe de kwaliteitsafspraken kan worden besteed door te sturen.

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk

Jolein: Kunnen we voor alle opties stemmen?

Daan R: Ja.

Lotte: Bij deel B optie 3 minpunt mogelijk minder geld voor aanstelling. Gaan we dan gewoon los over de optie of gelaagd stemmen?

Daan R: Ze kunnen allebei. Het ligt eraan hoeveel het DT hier aan uit wil geven. Als je voor allebei kiest ..

Anne-Ruth: Dit is alleen om dingen mee te nemen naar het gesprek met Lex.

Lotte: Dan vind ik dat dat minpunt dat punt breder getrokken moet worden, dat er voor alles minder geld is als we voor meer opties stemmen.

Jolein: Er staat dat niet alle studenten mee kunnen doen. Hoezo?

Daan R: Er is maar een gelimiteerd budget.

Jasper: Is erover nagedacht wat te doen als over 5 jaar de laptops op zijn? Wordt de berg aan gekochte laptops steeds minder?

Sophie: Het zijn herhaaldelijke uitgaves. Ieder jaar is hier geld voor.

2. Mist er informatie



Erik: Maandag is mij verteld dat bij punt C een mogelijkheid wordt universitaire docenten met een grote onderwijs taak aan te stellen gedeeltelijk gefinancierd vanuit kwaliteitsgelden.

Anne-Ruth: Dus ook UD's.

3. Missen er opties

Anne-Ruth: Ik ben er achter gekomen dat bèta break geen geld krijgt om sprekers te regelen. Die 115000 euro is ook voor community building beschikbaar. Dan lijkt mij 5000 euro naar Spacie en 5000 aan bèta break goed, want dan heb je leuke en educatieve evenementen. Dan wil ik toevoegen als deel F.

4. Missen er plus- of minpunten

5. Pijlen opties

Optie 1: De FSR FNWI 19/20 is van mening dat een laptop plan in het plan voor kwaliteitsgelden mag worden opgenomen.

Positief 6 neutraal 4 negatief 1

Optie 2: De FSR FNWI is van mening dat de optie om TA's meer uren te betalen in het plan voor de kwaliteitsafspraken mag worden opgenomen.

Overwegend positief.

Optie 3: De FSR FNWI 19/20 is van mening dat de mogelijkheid kwaliteitsgelden te benutten om betere opleiding van TA's te faciliteren, opgenomen mag worden in het plan voor de besteding van de kwaliteitsgelden.

Overwegend positief

Optie 4: De FSR FNWI 19/20 is van mening dat de mogelijkheid kwaliteitsgelden te besteden om een deel van de onderzoeksaanstelling van PhD'ers en post-docs te vergoeden, mag worden opgenomen in het plan voor de besteding van de kwaliteitsgelden.

Positief 5 neutraal 6

Optie 5: De FSR FNWI 19/20 is van mening dat de mogelijkheid kwaliteitsgelden te besteden aan het (deels) financieren van internationale onderzoeksprojecten en ander projecten opgenomen mag worden in het plan voor de besteding van kwaliteitsafspraken.

positief 1 neutraal 8 negatief 2

Optie 6: De FSR FNWI 19/20 is van mening dat de mogelijkheid kwaliteitsgelden te besteden aan de aankoop van extra materiaal voor onderwijs/onderzoek meegenomen mag worden in het plan voor de besteding van de kwaliteitsgelden.

Positief 1 neutraal 9 negatief 1

Optie 7: De FSR FNWI 19/20 is van mening dat de mogelijkheid kwaliteitsgelden te Besteden aan bèta break moet gaan mag worden in het plan voor de besteding van de kwaliteitsgelden.



Overwegend positief

6. discussie moment opties

Optie 1:

Pjotr: Het is niet genoeg geld voor alle studenten. Dan heb je het niet meer over de algemene kwaliteit verbeteren.

Erik: Er is op dit moment niet genoeg geld, maar het is een stijgende hoeveelheid geld.

Lotte: Mijn persoonlijke ervaring is dat laptop plan fijn is. Als er genoeg geld voor is, ben ik voor. Als maar een kwart van de nieuwe eerstejaars studenten het kan kopen dan ben ik tegen.

Pepijn: Je kan ook de korting mee laten vloeien met het aantal mensen dat meedoen. Dan de korting minder wordt bij meer mensen. Dan is het begin even stom maar dan wordt niemand uitgesloten.

Daan R: Mij lijkt het niet per se slecht dat er niet veel studenten mee kunnen doen. Een kleine groep is makkelijker uittesten hoe het werkt. Ook om de kinderziektes uit te testen.

Jasper: Hoe ga je dan de selectie maken?

Pjotr: Kwaliteitsafspraken gaan over geld dat besteed wordt aan kwaliteit van onderwijs. Kwaliteit van onderwijs gaat niet omhoog als mijn laptop honderd euro duurder is.

Erik: Dat gebeurt dus wel omdat studenten met hun oude laptop niet alle opdrachten kunnen maken of slechter doordat UvA eist dat je je eigen laptop mee moet nemen.

Sophie: Voor het selectieproces denk ik dat geld: wie het eerst komt, wie het eerst maalt. Mijn laptop is super traag dus dan gaat alles veel trager. Het was beter als ik een betere laptop had.

Anne-Ruth: De 50.000 euro is er al dus ik ben erg voor. Ook al is het een kleine groep, het kan heel nuttig zijn en niet iedereen wil het ook.

Lotte: Er staat 50.000 euro voor laptopondersteuning. Dat is een beetje vaag, zijn er al concretere ideeën?

Anne-Ruth: Het is een beetje vaag maar we kunnen het vragen aan Lex.

Optie2

Erik: Je zit vast aan de regels van de UvA wat betreft uitbetalen van de TA's. Op basis van het jaar van je studie waarin je zit, mag je een maximaal aantal uren werken.

Anne-Ruth: Ik heb ergens in de notulen gelezen dat je als TA kan zeggen dat als je er meer tijd bij kwijt bent, dat je meer uren wil. En Lex zei dat het kon.

Jasper: Is het niet wettelijk verplicht om het aantal gewerkte uren uit te betalen.

Erik: Dat is waar maar, maar als er staat dat het 8 uur werk is, maar je doet er 14 uur over, dan kan je of ervoor zorgen dat iedereen daadwerkelijk 8 uur werkt en meer mensen aannemen, of je betaalt 14 uur uit en sluit mensen uit die dat werk ook hadden willen doen.

Optie 3

Lotte: Bij KI krijg je als TA een training van 2 uur en dat is het. Je gemiddelde is ook niet heel belangrijk meer, omdat er TA's nodig zijn. Bij de klankboordgroep is er veel commentaar over TA's die niet goed kunnen uitleggen, die de stof niet goed begrijpen. Ik denk dat het veel kan toevoegen dat als TA goed wordt opgeleid in begeleiden van studenten.

Pjotr: Toen ik TA was, maakte het niet uit als ik niet bij de training kon zijn.



Jolein: Je maakt TA aantrekkelijker met het aanbieden van zo'n training, dat je echt leert te begeleiden. Dat kan het probleem van het tekort aan TA's kan verhelpen.

Erik: Ik vind dat als de UvA dit aanbiedt, dat het binnen werktijd moet gebeuren.

Optie 4

Erik: Ik vind dit best zinnig. Nu geven ze voornamelijk geld uit aan juniordocenten die geen carrière perspectief hebben. Als je dit plan uitvoert dan als eerste instituten die er financieel niet goed voor staan alsnog de kans om onderzoek te doen. En de mensen die dat onderzoek doen geven ook het onderwijs. Dus daadwerkelijk kwalitatief onderwijs.

Sophie: Ik twijfel omdat ik bang ben dat als ze dit doen, dat ze al het geld hier aan willen uitgeven.

Erik: Ik denk dat we de hoeveelheid geld later kunnen bepalen. Ik denk ook dat ze het evaluatie moeten verplichten

Anne-Ruth: We kunnen nog eisen stellen bij BO en IO en we mogen advies geven over het dossier.

Daan R: We moeten voorkomen dat het geld ook echt voor studenten werkt en niet bij onderwijs instituten terecht komt om die te helpen.

Pjotr: Ik vind het idee in principe goed want PhD'er en postdocs kunnen inspireren. Daaraan zou ik de eis stellen dat ze minstens een cursus volgen in hoe onderwijs werkt.

Anne-Ruth: Dit kunnen we toevoegen aan het advies.

Jolein: Is dat niet bijna een nieuwe optie dat je het uitgeeft aan trainingen voor hoorcollege docenten?

Sophie: Je hebt ook het Teaching Learning Centre.

Optie 5

Pjotr: Deze optie lijkt me niet bijdragen aan de algemene kwaliteit van het onderwijs.

Erik: Ja maar juist iets als optie D maakt het toegankelijker voor studenten, wat het onderwijs kan bevorderen. Niet iedereen heeft de middelen om dit te doen en met financiering maak je toegankelijker en makkelijker om te doen.

Anne-Ruth: Ik ben er niet op tegen maar ik vind dat er niet heel veel aan uitgegeven moet worden omdat andere dingen ook belangrijk zijn.

7. Stemmen opties

Optie 1: De FSR FNWI 19/20 is van mening dat een laptop plan in het plan voor kwaliteitsgelden mag worden opgenomen.

Voor: 9 Tegen: 1 Blanco: 1 Onthouden: 1

Optie 2: De FSR FNWI is van mening dat de optie om TA's meer uren te betalen in het plan voor de kwaliteitsafspraken mag worden opgenomen.

Voor: 11 Tegen: 1 Blanco: 0 Onthouden: 0

Optie 3: De FSR FNWI 19/20 is van mening dat de mogelijkheid kwaliteitsgelden te benutten om betere opleiding van TA's te faciliteren, opgenomen mag worden in het



plan voor de besteding van de kwaliteitsgelden.

Voor: 12 Tegen: 0 Blanco: 0 Onthouden: 0

Optie 4: De FSR FNWI 19/20 is van mening dat de mogelijkheid kwaliteitsgelden te besteden om een deel van de onderzoeksaanstelling van PhD'ers en post-docs en UD's te vergoeden, mag worden opgenomen in het plan voor de besteding van de kwaliteitsgelden.

Voor: 9 Tegen: 0 Blanco: 0 Onthouden: 3

Aangenomen

Optie 5: De FSR FNWI 19/20 is van mening dat de mogelijkheid kwaliteitsgelden te besteden aan het (deels) financieren van internationale onderzoeksprojecten en ander projecten opgenomen mag worden in het plan voor de besteding van kwaliteitsafspraken

Voor: 3 Tegen: 6 Blanco: 0 Onthouden: 3

Optie 6: De FSR FNWI 19/20 is van mening dat de mogelijkheid kwaliteitsgelden te besteden aan de aankoop van extra materiaal voor onderwijs/onderzoek meegenomen mag worden in het plan voor de besteding van de kwaliteitsgelden.

Voor: 3 Tegen: 5 Blanco: 0 Onthouden: 4

Optie 7: De FSR FNWI 19/20 is van mening dat de mogelijkheid kwaliteitsgelden te Besteden aan Bèta Break moet gaan mag worden in het plan voor de besteding van de kwaliteitsgelden.

Voor: 12 Tegen: 0 Blanco: 0 Onthouden: 0

10. Begroting

Discussiepunten

- Mist er informatie?

Sophie: Wat is C+1?

Erik: Nominaal + 1 en nominaal + 2.

Anne-Ruth: De samenvatting is alleen de inhoudsopgave. Maar de rest is dus al een samenvatting. Zijn dit alle plannen?

Erik: Alle belangrijke plannen.

Anne-Ruth: Zou er nog een samenvatting kunnen komen de andere plannen?

Erik: Dat kan.

Stefanie: Ik had nog een toevoeging over het puntje IIS, over de bachelor HVS. Ik had vernomen dat zij een tweede poging gaan doen, dat ze daar mee bezig gaan.

Pjotr: Voor de status, er was een verzoek gekomen vanuit het GV dat het heel fijn zou zijn als het voor 6 november is. Dan kan dat meegenomen worden.

Jolein: Wat is de GV?



Pjotr: Dat is de gezamenlijke vergadering van de CSR en de COR.

Lotte: Er komt 5 november een besluitvormend stuk dus dat kan.

Anne-Ruth: Bij het 5^{de} punt over plannen voor dit jaar. Science Park 107 komen vrij. Maar ik geloof dat in de begroting stond dat de wiskundigen terug komen naar 904.

Erik: Op SP 107 zitten kdvi en het ILLC. Het kdvi gaat naar SP 904 en het idee is ILLC te verplaatsen naar lab 42, dan is er ruimte van SP 107 vrij. Dat wordt gerenoveerd en als blijkt dat er te weinig ruimte is op SP904 en Lab42 dan is er weer ruimte vrij op Science Park

Anne-Ruth: Dus je bedoelt of de toevoeging van lab42 genoeg is voor iedereen ?

- Missen er punten?

Pepijn: Of je een begroting wel of niet willen ondertekenen of is dat nou een andere organisatie?

Anne-Ruth: Dat gaat over de universitaire begroting. Dat gaan we volgende week bespreken.

Lotte: Die was ik vergeten te labelen als post in. Dat is denk ik een andere discussie.

- Hebben mensen nog vragen voor de decaan over de begroting?

Sophie: Ik zou meer duidelijkheid willen over wat de bezuinigingen zullen zijn die ze bij het IIS willen gaan doen.

11. Openingstijden bibliotheek

Pjotr: Er zijn 3 opties in de CSR en de vraag is voor welke ik namens jullie moet stemmen.

Anne-Ruth: Wil je gelaagd stemmen?

Pjotr: Lijkt mij wel het handigst.

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

2. Mist er informatie?

Sophie: Hebben jullie nog uitgezocht of het zou kunnen bij andere bibliotheken?

Pjotr: Dat gaat niet nu gebeuren omdat er dan informatie mist. Voor de Singel is het allemaal uitgezocht.

Jolein: Gaan jullie het nu niet doen, binnen deze discussie?

Pjotr: Niet binnen deze discussie. Misschien later als iemand dat op zich wil nemen.

Anne-Ruth: Van wie kwam dit ook al weer? Komt dit uit de studenten?

Pjotr: Hoe ze aan de wens zijn gekomen, is niet duidelijk. Maar ze zijn er vorig jaar mee bezig geweest en het kwam vanuit de studenten. Ik weet niet waarom de Singel is gekozen.

3. Per optie:

a. Missen er + of - punten?

Optie 1:

Jolein: Ik mis het minpunt dat SP studenten hebben er weinig aan, want die zijn daar weinig.

Anne-Ruth: Het is een minpunt dat je niet laat terug naar huis kan met OV, omdat die niet gaat tot laat.

Pepijn: Het is een minpunt dat het uitlokt tot laat blijven zitten. Wat niet goed is voor mental health.



Optie 2:

Jolein: Ook hier is een minpunt dat SP studenten hebben er weinig aan, want die zijn daar weinig.

Optie 3:

Jasper: Een minpunt is dat de bieb niet langer open blijft, voor de studenten die dat fijn zouden vinden.

Discussiemoment

optie 1:

Erik: Als je kijkt naar de bezettingen per maand, dat er niet veel mensen in de avond zijn. Dus dan is het misschien niet heel zinnig.

Sophie: Ik vind dat het draagvlak onduidelijk is.

Jasper: Ik denk dat het een gunst is voor de nachtbrakers.

Daan R: Ik vind dat dit best duur is voor een hele kleine groep studenten. Ik denk dat we beter het geld aan iets anders kunnen besteden waar meer studenten wat aan hebben

Anne-Ruth: Ik zou willen zien wat de bezettingsgraden van alle bibliotheken zijn. Misschien dat er daar in de avond meer studenten zijn. Die informatie mis ik.

Sophie: De openingstijden in het weekend zoals bijvoorbeeld op SP zijn ook best kort dus dan vind ik dit een beetje zonde van het geld.

Jasper: Ik denk dat het gaat om ongeveer honderd studenten. Ik zou het persoonlijk wel nuttig vinden.

Optie 2:

Lotte: In de maanden van de tentamenweek zijn er meer mensen. Als we de openingstijden willen verlengen zou ik voor deze optie zijn.

Pepijn: Het is een gemiddelde van de maand, dus waarschijnlijk is het in de week voor de tentamen nog hoger is.

Pjotr: Ik ben ook voor optie 2. Het gaat om een pilot, als het positief uit pakt kan je het als argument gebruiken om het bij andere bibliotheken te doen.

Optie 3:

Sophie: Ik ben hier voor omdat ik vind dat hoe er naar de pilot gekeken wordt niet breed genoeg is en de optie om de Singel te gebruiken voor de pilot niet de beste optie is.

Gelaagd stemmen

Optie 1

1

Optie 2

6

Optie 3

7



Optie 3 instemmen:

Voor 10 tegen 2

Sophie: Ik zou wel graag hebben dat we daar een argument bij noemen.

Anne-Ruth: Volgens mij is het algemene argument nu dat er naar andere bibliotheken wordt gekeken en dat er 's avonds niet een dusdanig hoge bezettingsgraad is dat dit nuttig zou zijn. Klopt dat?

Erik: En dat er het niet duidelijk is of er genoeg draagvlak voor is.

12. Nieuwjaarsenquête

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Sophie: Bij vervolgacties neem ik aan dat er een besluitvormend stuk komt in plaats van beeldvormend.

Per deel:

2. Missen er voor- en/of nadelen bij de stelling?

3. Kloppen de voor- en nadelen bij stelling?

4. Discussiemoment over de stelling

Deel A

Stelling A: We beperken het aantal vragen dat taakgroepen mogen stellen in de NJE.

Optie A1: Elke taakgroep mag tussen de nul en de twee vragen stellen in de enquête.

Erik: Ik denk dat het onszelf limiteren tot vragen per taakgroep niet de efficiëntie van de enquête bevordert. We kunnen het misschien beter per onderwerp doen.

Lisa: Het is makkelijk te bespreken binnen een taakgroep dan per onderwerp.

Sophie: Het is een goede optie om dat mee te nemen bij optie A3, dat PR gewoon kijkt welke vragen we erin stoppen.

Daan R: Ik denk dat het dwingen tot weinig vragen ons goed laat nadenken over welke vragen echt van belang zijn. Ik heb wel eens een lange enquête afgebroken, omdat die zo lang was.

5. Peilen stelling

Stelling A: We beperken het aantal vragen dat taakgroepen mogen stellen in de NJE

Overwegend positief

Missen er opties:

Sophie: Wat Erik eerder zei. Dus dat je per dossier vragen bedenkt.

Lisa: Het is niet per se een nieuwe optie, eerder een nieuwe stelling. Dan krijg je dezelfde opties.



Sophie: In dat geval, als we het beperken per taakgroep dan begrijp ik A3 niet zo goed.

Jolein: Ik heb de stelling zo begrepen dat we eerst kijken hoeveel vragen we met alle taakgroepen willen stellen en dat we daarbinnen de vragen beperken.

Erik: Ik denk dat als een als we de taakgroepen een beperkt aantal vragen laat indienen, dat je niet echt een goede loop hebt in de enquête.

Anne-Ruth: Dan heb je het over optie A3 dat PR de mogelijkheid geeft te kijken welke vragen passen en welke niet.

Lotte: Ik denk dat PR de verantwoordelijkheid heeft om er een goed verloop in te maken.

Lisa: Dan ga je ook een beetje doorvragen op een onderwerp. We hadden vorig jaar ook best goed afgebakende onderwerpen.

Klopten de opties?

Erik: Willen we dan niet dat de taakgroep een of twee dossiers kiest om vragen over te stellen.

Anne-Ruth: Dat is binnen de taakgroep lijkt mij.

Discussiemoment per optie

Optie A2: Er worden maximaal 10 taak groep vragen gesteld (dus als de ene taakgroep er minder nodig heeft mag een andere taakgroep er meer stellen)

Pjotr: Dit voelt het meest limiterend. Ik denk dat het afhangt van de opzet van de vraag. Ik zou niet een restrictie doen op het aantal.

Optie A3: Elke taakgroep levert een aantal vragen in waarbij ze aangeven welke ze het liefst gesteld willen hebben en welke minder en hieruit maakt PR uiteindelijk een selectie zodat er een enquête uitkomt met een redelijke lengte. (Dit gaat natuurlijk niet volledig zonder overleg)

Daan R: Ik denk dat we PR de kans moeten geven te bepalen welke vragen er in moeten komen om een goede enquête tot stand te laten komen.

Lotte: Ik denk dat wij prima in overleg met de taakgroepen tot een goede selectie kunnen komen.

Deel B

Discussie:

Anne-Ruth: Ik wil commissies wel de kans geven om vragen te stellen. Als je een interessante vraag hebt, mag die er wat mij part in.

Lotte: Ik denk dat dit voornamelijk voor PRegelementen gaat. Ik vind het prima om ze de kans te geven.

Pjotr: Goed punt, maar ik denk dat ook andere commissies vragen willen stellen. We willen ook info mee kunnen geven aan de volgende raad.

Jolein: Ik denk dat als PRegelementen een vraag willen stellen en wij zeggen dat ze dat niet mogen, kunnen ze dat altijd doen via PR of regelementen.

Anne-Ruth: Ik wil even zeggen dat directe reactie een reactie is op iemand in één zin wat je direct een toevoeging hebt als het bijvoorbeeld niet klopt wat een ander zei. Anders moet je gewoon je hand op steken.

Peiling

Stelling B: De commissies krijgen ook de mogelijkheid om een vraag te stellen in de NJE



Overwegend positief.

6. Missen er opties?

Jolein: Moeten we hier over stemmen, als we bij A instemmen dat elke taakgroep een aantal levert?

Anne-Ruth: Volgende week gaan we pas stemmen, dus we kunnen kijken of dat anders gesteld kan worden.

Pjotr: Ik mis de optie dat het ook gewoon aan PR is.

7. Kloppen de genoemde opties?

Per optie:

8. Missen er voor- en/of nadelen?

9. Kloppen de voor- en nadelen?

10. Discussiemoment over de opties

Opties B1

Sophie: Ik ben hier voor.

Anne-Ruth: Ik denk dat je PRegelementen minder vragen nodig heeft, omdat het over één onderwerp gaat.

Lotte: Ik denk dat als we meerdere vragen per taakgroep doen waarbij PR er naar gaat kijken, dat we ook commissies de vrijheid moeten geven meerdere vragen in te dienen.

Daan R: Ik denk dat PR en de commissie in kwestie er samen goed uit kunnen komen.

Anne-Ruth: Volgende week een besluitvormend stuk

13. Herkansingsbeleid

Anne-Ruth: Bij Deel C optie 1, we zitten met een deadline van het MOER proces. De CSR kan vooraf dingen aandragen en achteraf dingen wijzigen is erg lastig. Er is een mailtje gestuurd naar de ESC. Dan kan binnen 4 weken komen, dus ik wil er aan toevoegen dat het binnen een gepaste termijn moet zijn.

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Lotte: Bij deel C optie 2 als we het nazenden, kan het dan nog meegenomen worden?

Anne-Ruth: Ze krijgen dat dan misschien terwijl zij een oordeel vormen, maar daar gaat nog tijd over heen.

Lotte: Deel B optie 4, wat wordt daar mee bedoelt?

Anne-Ruth: Dit stond er al in. Het pluspunt is dat het niet heel erg zal stijgen. Dus het gaat niet erg tegen het kadertoetsbeleid in. Het minpunt is dat het aantal herkansers wel licht zullen stijgen en dat dat weer meer werk kost.

Lotte: Voor de volgende keer, kan dit beter in een argument voor de duidelijkheid.



Sophie: Kees zei dat toen dit werd ingevoerd dat je je elk jaar kon inschrijven voor het tentamen.
 Anne-Ruth: Ooit was het zo dat het hoogste cijfer telde. Je hoefde toen niet ingeschreven staan voor het vak. Toen zagen ze dat ze heel veel mensen herkansingen deden. Nu is veranderd dat je ook daadwerkelijk moet ingeschreven staan en huiswerk hebt gemaakt. Dan kunnen we meenemen.

Lotte: Ik zou het fijn vinden als deze informatie wordt verwerkt in de brief.

Anne-Ruth: Dan doen we bij punt 6 een argument dat de situatie is veranderd. Wel zullen we precies uitzoeken wat de oude en nieuwe situatie is.

2. Stemmen over het stemvoorstel in deel A

Deel A: De brief naar de CSR

Stemvoorstel: De FSR FNWI 19/20 wil een brief sturen naar de CSR met verzoek om advies te geven aan het CvB om het herkansingsbeleid te veranderen.

Voor: 9 Tegen: 2 Blanco: Onthouden: 1

Indien deel A is ingestemd:

3. Stemmen: De FSR FNWI 19/20 voegt [stelling] toe aan de brief naar de CSR per stelling stemmen

Deel B: Argumenten voor in de brief

1. Stelling: De studiestress van studenten zou kunnen verminderen doordat studenten twee kansen krijgen om goede cijfers te halen zonder dat een voldoende zou kunnen vervallen.

Stemverklaring:

Lotte: Ik ga tegen stemmen. Zoals het hier nu staat is er niet genoeg informatie om dit te kunnen zeggen.

Jolein: Ik ben ook tegen omdat we geen cijfers hebben en je zou kunnen denken dat het precies andersom is.

Voor: 6 Tegen: 6 Blanco: 0 Onthouden: 0

2. Stelling: De UvA stelt ingangseisen voor een selectie van masters, dus moeten studenten de kans krijgen om van hun fouten te leren om hogere cijfers te halen om te voldoen aan die eisen, zonder het risico te lopen een nog lager gemiddelde te krijgen.

Jolein: Ik ben tegen want als je niet hebt geleerd van je fouten, dan kan dat ook worden meegenomen bij de ingangseisen.

Anne-Ruth: Als je niet hoger haalt, dan blijft je eerste cijfers staan.

Erik: Door maximaal de herkansingen mee te nemen naar de ingangseisen

Voor: 10 Tegen: 2 Blanco: 0 Onthouden: 0

3. Stelling: Een verandering van het herkansingsbeleid zal niet uitnodigen tot uitstelgedrag. Als een student een eerste toetsmogelijkheid niet maakt door uitstelgedrag, zal die student het niet uitmaken of het hoogste of laatste cijfer telt.



Voor: 10 Tegen 1 Blanco Onthouden: 1

4. Stelling: Het aantal studenten wat een herkansing zal doen zal niet veel stijgen. De enige studenten die een extra herkansing doen zullen bewust een doel hebben en niet zomaar proberen om een hoger cijfer te halen.

Lotte: Ook hier hetzelfde als bij stelling 1 mist er informatie. Je weet niet of het waar is.

Pepijn: Ik stem voor omdat ik vind dat het aan DT is het argument te beoordelen. Dus ik stem voor.

Voor: 6 Tegen: 3 Blanco: 1 Onthouden: 2

Niet aangenomen.

Optie 5 Stelling: De herkansingen blijven in de optiek van het Kader Toetsbeleid onaantrekkelijk. Er zijn namelijk andere aspecten onaantrekkelijk aan een herkansing, namelijk dat het valt tijdens een andere periode of je moet alle toetsen in een keer maken.

Voor: 12 Tegen: 0 Blanco: 0 Onthouden: 0

Optie 6

Stelling 6 De situatie is ten opzichte van ooit toen het herkansingsbeleid naar de laatste herkansing is gegaan ten opzichte van wat het nu is.

Discussiemoment

Lisa: Als je het een jaar later zou willen doen, dan zou ik het ook doen. Als ik die herkansing zou maken in hetzelfde jaar is dat al een hele andere situatie

Daan R: De verandering dat je echt de vakken moet volgen dat dit een oplossing is op een probleem dat heerst dat is opgelost door iets anders, dat dit niet langer noodzakelijk is om dit te doen.

Erik: We praten nog steeds over het doen van een herkansing binnen een vak en niet het vak opnieuw doen, toch?

Anne-Ruth: Ja.

Stemmen over stelling 6

Voor: 11 Tegen: 0 Blanco: 1 Tegen: 0

3. Gelaagd stemmen over deel C

Stemverklaring

Daan R: Ik stem optie 1 omdat een nazending niet handig is. Dat we beter alles in een keer een duidelijke brief te sturen.

Erik: Als je in de brief stuurt dat er nog een nazending komt, kunnen ze daar rekening mee houden.

Lotte: Ik denk gezien de informatie die Anne-Ruth aan het begin vertelde, denk ik dat het handiger is voor optie 2 te gaan en te vermelden dat er een nazending komt.



Pjotr: Ik ga voor optie 2 want dit is een dossier waar één iemand op zit. En ik denk dat de kennis dat er nog iets gaat komen die persoon kan voorbereiden en er rekening mee houden.

Anne-Ruth: Ik stem voor optie 1 omdat ik niet zeker weet of we deze info gaan krijgen. En als er dan gewacht wordt bij de CSR op info die nooit komt, dan kan het proces ook veel sneller worden afgehandeld.

1. De FSR FNWI 19/20 voegt bij de brief informatie over het aantal bachelorstudenten die niet voldoen aan de ingangseisen rond cijfers van de aansluitende masters indien deze informatie te verkrijgen is binnen een termijn van 2 weken.

Voor: 4

2. De FSR FNWI 19/20 voegt bij de brief of stuurt na de brief ter aanvulling informatie over het aantal bachelorstudenten die niet voldoen aan de ingangseisen rond cijfers van de aansluitende masters indien deze informatie te verkrijgen is.

Voor: 8

Optie 2 instemmen

Voor: 10 Tegen: 1 Onthouden: 1

14. Cijfer afronding

Discussiepunten

1. mist er informatie?
2. missen er opties?
3. missen er plus- of minpunten?

5. discussiemoment

Optie 1: De FSR FNWI 19/20 is van mening dat de regels omtrent cijfer afronding in de OER-A aangepast dienen te worden naar afronding op 1 decimaal.

4. Peiling

Positief 8 medium 2 negatief 2

Erik: Ik ben het principiële niet eens met het punt. Maar ik vind omdat het is toegezegd aan de vorige raad, dat we het gewoon moeten doorzetten.

Lisa: Ik vind het heel gek dat alle faculteiten het allemaal afronden op 1 decimaal, dat het hier zo is dat dat we met tentamens waar heel makkelijk de grens is te trekken tussen een 7,2 en een 7,3 dat we hier opeens zitten dat het niet makkelijk is te bepalen.

Erik: Maar dit gaat toch om het eindcijfer?

Lisa: Ik vind dan nog steeds bij je opgave halve af te ronden, dat snap ik. Maar als je heel duidelijk een tentamen kan beoordelen op een decimaal, dan vind ik ook dat je die op die manier moet beoordelen.



Erik: Dit gaat om het eind cijfer, niet om het tentamencijfer.

Lisa: Ik heb heel vaak 100% een tentamen.

Jolein: We vinden dat het niet lastig te implementeren is. Ik zie niet het nut er in waarom we dit zouden willen

Daan R: Ik vind het nut dat mijn cijfers op decimalen berekend zijn en dan vervolgens krijg ik een cijfer dat is afgerond. Dat snap ik niet. Een decimaal is een stuk duidelijker en het voorkomt ook dat een cijfer naar onder wordt afgerond

Erik: Snap ja dat dit toegezegd is aan de vorige raad? Ik vind het dan lullig als dat we dit niet doorpakken.

Pjotr: Een cijfer kan ook net zo goed naar boven afgerond.

Jolein: Als je het om de eerste decimaal doet, dan rond je het nog steeds af. Net iets nauwkeuriger.

Jasper: Ik vind het eerlijker als het precies wordt afgerond.

Lisa: Als het naar onder wordt afgerond is dat balen en ik voel me niet beter over mezelf als mijn cijfer naar boven wordt afgerond.

Anne-Ruth: Ik ben heel erg voor dit punt. Ik vind het heel raar dat er afgeronde cijfers op mijn tentamen staan en onderaan een niet afgerond gemiddelde. Ik zie niet waar dat vandaan komt.

Daan R: Ik vind het helemaal raar dat deze afgeronde cijfers een niet afgerond GPA gaan vormen.

Erik: Zoals ik al eerder zei, er komt een uitgebreide uitleg over de berekening van het GPA bij je diploma.

Daan R: Niet helemaal hoe ik mijn eigen GPA zie.

Anne-Ruth: Volgende week komt een besluitvormend stuk.

15. IPv6

Discussiepunten

- Is het doel duidelijk?

Daan R: Kunnen wij het doen, los van wat centraal doet?

Erik: Ja, ze kunnen zeggen dat we een losse pilot doen op de FNWI.

Lotte: Wat zijn de vervolgstappen als we dit instemmen?

Erik: Als wij hier iets mee willen doen, was mijn idee om dit naar het DT sturen. Dit moeten ze dan ook aanbieden.

Anne-Ruth: Dus een ongevraagd advies sturen.

- Mist er informatie?

Pjotr: Hoe duur is deze grap?

Erik: Deze grap zou niets moeten kosten.

Pjotr: Als je dit zou moeten omrekenen naar manuren?

Erik: Deze verandering zou 2 dagen moeten kosten.

Pepijn: Waarom is dat nog niet gebeurt?

Erik: Daar ben ik chagrijnig over.

Pepijn: Is het goed om na te vragen waarom het nog niet is gebeurd?

Anne-Ruth: Ik zou ook graag zien .. is dat ook de daadwerkelijke wetgeving?

Erik: Dit is de website van de overheid over de wetgeving. Er staat ook het linkje naar de wet.

16. BSA Extra curriculaire studiepunten



Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Lotte: In het stuk eindigt een zin met en of ?

Sophie: Mag je negeren.

Erik: Heb je meer informatie over Utrecht?

Sophie: Nee.

2. Deel A missen er plus- of minpunten

Jolein: Ik mis bij allebei het pluspunt dat mensen beter weten welke studie je zou willen studeren. En dat sommige mensen sneller zouden afstuderen. Dat je dan aan beide studies vakken kan volgen

Erik: Daar heb je toch bèta gamma voor.

Anne-Ruth: Dus jou pluspunt is dat je je kan oriënteren op verschillende studies buiten bèta gamma.

Pepijn: Dat haalt de werking van BSA onderuit.

Erik: En het kan nu toch al dat je je inschrijft voor vakken van een andere studie die je leuk lijkt en die punten tellen dan mee voor als je die studie volgend jaar zou willen doen.

Jolein: Maar misschien kan ik geen vakken van andere studies volgen omdat ik dan mijn BSA niet haal.

Anne-Ruth: De mogelijkheid ontstaat om je te oriënteren op andere studies wordt toegevoegd als een pluspunt.

Deel A

Optie 1

Stemvoorstel 1: De FSR FNWI adviseert om alle behaalde punten in een jaar mee laten tellen voor het BSA, dus zowel vakken uit het curriculum als extra curriculaire vakken.

Erik: Ik ben hier op tegen. Dan kan je BSA pretpakketten, ofwel allemaal makkelijke of leuke vakken doen bij andere studies.

Pjotr: Ik ben tegen optie 1 omdat die het hele idee van BSA tegen gaat.

Sophie: Het gaat niet het hele idee van de BSA tegen want je moet nog wel laten zien dat je punten haalt.

Lisa: Daarna mag je niet die ene studie doen, voor welke je niet de BSA hebt gehaald. Je mag daarna nog wel andere studies doen dus dat is niet waar de BSA voor is.

Optie 2

Stemvoorstel 2: De FSR FNWI 19/20 adviseert dat het BSA voor x aantal punten uit Extra curriculaire vakken mag bestaan.

Pjotr: Dit vind ik wel een mooie optie als het niet meer wordt dat 12. Je moet wel laten zien dat je studie bij jou past maar dat het wel je de mogelijkheid geeft je een beetje te oriënteren.



3. Deel A discussiemoment per optie

4. Deel A peilen over de opties

Peilen

Optie 1

Volledig negatief

Optie 2

Positief 7 medium 2 negatief 2

5. Deel B missen er opties?

6. 6. Deel B discussiemoment per opties

Optie A

Lotte: Als hiermee het doel is oriënteren op een minor of master, dat 6 EC niet genoeg is als je brede interesse hebt.

Daan R: Ik vind 6 EC ook vrij mager.

Optie B

Pjotr: Met een BSA van 42 en de 12 punten kiezen dan moeten precies de helft uit je eigen studie komen, dat vind ik prima.

Daan R: Ik vind dit een goede balans tussen helemaal niet of complete vrije keuze.

Jolein: Misschien moeten we wel meenemen dat voor het IIS het 36 punten zijn die je uit je eigen curriculum moet halen.

Optie C

Pjotr: Dat vind ik te veel.

Sophie: Voor IIS zou het dus wel het geval zijn dat je op 30 uitkomt.

Lotte: Ik denk dat de special case van het IIS 2 bachelors niet genoeg draagvlak zijn om dit in te stemmen.

Jasper: Daarnaast omdat het al interdisciplinair is, mag je al best een beetje toespitsen op het CoS

Erik: We kunnen ook een optie doen dat we minimaal 30 EC uit het eigen curriculum willen.

Anne-Ruth: Dus er wordt een optie toegevoegd dat we minimaal 30 EC

7. Deel B peilen over opties

Stemvoorstel 3: De FSR FNWI 19/20 adviseert dat het BSA voor:

Optie A: 6 punten uit extra curriculaire vakken mag bestaan

Positief 3 medium 5 negatief 3

Optie B: 12 punten uit extra curriculaire vakken mag bestaan

Positief 7 medium 1 negatief 3



Optie C: 18 punten uit extra curriculaire vakken mag bestaan
Unaniem negatief

Optie D: minimaal 30 EC uit
Positief 4 medium 4 negatief 3

Sophie: Vinden jullie het fijn als ik het in elkaar doe, dus gelaagd stemmen met optie 2 er in.
Anne-Ruth: Is het niet verstandig om het stuk zo te houden, omdat we zo ook een oordeel hebben gevormd.

Sophie: Zal ik het stemvoorstel 3 in stemvoorstel 2 doen? Omdat je dan niet kan hebben dat je er voor bent, maar dat er dan opeens wel 18 punten wordt ingestemd.

Anne-Ruth: Is goed.

17. Van Rijn

Discussiepunten

- Is het stuk duidelijk?

Erik: Wat er mist is wat verwacht van Rijn van dit geld? En de mutatie die er in staat, wat zijn de geldstromen naar bèta/techniek?

Pjotr: Van Rijn verwacht dat de we groeien. Bèta wordt groter dan alfa de komende jaren dus dat we dat kunnen faciliteren. Dit is eigenlijk van de overheid. Ze hebben 35 miljoen weggehaald. Ze hebben geld terug gegeven omdat we een bèta afdeling hebben, dat is de 7,7 miljoen. Maar dat gaat niet naar de FNWI, die wordt verdeeld. De 2,8 die daar onder staat, die heeft de FNWI direct gekregen.

Jasper: Ik weet niet hoeveel geld er om gaat in de UvA en 35 miljoen relativeren is lastig.

Anne-Ruth: Dus er wordt toegevoegd hoeveel geld er om gaat.

Pjotr: De hele impact die van Rijn heeft gehad is netto 0. Ze hebben 35 miljoen weggehaald en door geldstromen te veranderen weer terug gegeven. En de extra 2.8 miljoen, niet vanuit van Rijn, gaat wel naar de FNWI. De UvA zegt omdat we quitte spelen verdelen we dat. De FNWI heeft netto verlies t.o.v. de rest van Nederland.

Anne-Ruth: Er wordt verwacht dat de FNWI meer gaat doen.

Erik: De 2,8 miljoen is ook weer uit een ander potje gehaald.

Lotte: Ik had nog een vraag over de optie. Wat bedoel je met van Rijn wordt geïmplementeerd?

Pjotr: Het geld dat voor bèta/techniek bestemd is, willen we ook in bèta/techniek zien.

Erik: Welke geldstroom is dat?

Pjotr: De eerste geldstroom.

Sophie: Als zij verwacht dat de bèta faculteit groeit maar niet extra geld willen geven, dan gaan ze dus voor minder kwaliteit van onderwijs.

Erik: Er is verwacht dat de FNWI niet groeit voor de komende 3 a 4 jaar.

Anne-Ruth: Gaat de overheid er wel vanuit dat wij meer onderwijs gaan geven, dus dat wel groeien?



Pjotr: Op de lange termijn gaan ze er vanuit dat alle bèta's gaan groeien.

Anne-Ruth: Dus ze gaan ervan uit de bèta's dit geld ook krijgen?

Pjotr: Dat is het plan van Van Rijn, ja.

Erik: Is het zinnig dat we een gedeeltelijke optie toevoegen? Ik wil misschien extra opties als dat te doen is binnen de procedure van de CSR. Hoe zit dat binnen de CSR qua speling?

Anne-Ruth: Wordt alleen dit probleem of het hele van Rijn rapport besproken?

Pjotr: In principe alleen over dit stukje, omdat mensen in de CSR niet precies weten wat er gebeurt. Voornamelijk ook verduidelijkng.

Anne-Ruth: Ik zou graag als bijlage willen zien wat de CSR bespreekt. En stemmen we nu alleen over dit probleem binnen van Rijn of het hele rapport?

Pjotr: Dit gaat puur over het geld.

- Mist informatie?

- Missen er opties?

Sophie: Ik zou graag willen stemmen over wat onze hoofdargumenten zijn. Zodat ook een argument wordt meegestemd.

Erik: Mij lijkt het zinnig om een optie toe te voegen dat we een deel van het geld willen.

Of dat het geld gebruikt wordt om een van de dingen waar we per student geld voor afdragen, dat daar een korting op berekent wordt en dat wij daar de meeste korting op hebben.

Anne-Ruth: Ik zou graag zien dat we ook kunnen zeggen dat er niet bezuinigd wordt op ons.

Pjotr: Dan zou ik nu een argument moeten geven dat volgende jaren telt.

Anne-Ruth: Zijn er geen bezuinigingen?

Pjotr: Nee.

Anne-Ruth: Dan doen we deze optie niet.

Lisa: Er is altijd al een verhouding tussen faculteiten. Als er wordt bezuinigd dan is het meer dan bij anderen, maar we krijgen ook meer als er wel iets is.

Sophie: Ik zou ook de optie willen dat er een soort overgangsregeling is.

Anne-Ruth: Dan komt er volgende week een OB stuk.

Erik: De prognose is dat het bachelor onderwijs van het CoS heeft heel veel verlies begroot en dat ook jaarlijks gaat realiseren. Dus een financiële impuls zou goed van pas komen.

Anne-Ruth: Het is 8 uur, we gaan nu stemmen over doorgaan. Dat doen we met tweederde meerderheid.

Wie is er voor dat we stoppen met de stukken behandelen?

Stemverklaringen.

Lotte: Aangezien het twee besluitvormende stukken zijn, lijkt het me handig om dit nu te doen in plaats van door te sturen naar volgende week. We hebben de afgelopen tijd best een drukke PV's.

Pepijn: Ik weet dat we de vorige keer heel lang bezig waren met de evaluatie van het BO. Daarom lijkt het mij verstandig dit volgende week te doen.

Jolein: Ik ben helemaal dood dus ik zou graag stoppen. En ik heb nog twee tentamens.

Voor 7 tegen 4



Pepijn: Dan stem ik voor Ilya, dan hebben we tweederde meerderheid.

Anne-Ruth: Dan gaan we niet doen, want Ilya is niet bij de vergadering. We gaan door.

18. Device Free zones

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?
2. Missen er plus- of minpunten?
3. Kloppen de plus- en minpunten?
4. Stemmen over stemvoorstel 1

Stemvoorstel 1: De FSR FNWI 19/20 schrijft een ongevraagd advies aan het DT om vanuit de faculteit een pilot met device free zones te doen.

Voor: 3 Tegen: 7 Blanco: 0 Onthouden 2

Niet aangenomen.

19. Evaluatie BO [VERTROUWELIJK]

20. Beleidsplan Presentatie Faculteitscolloquium

Lotte: Aan het einde is een open podium. Naar mijn weten is dit vorig jaar ook is gebeurd dat de FSR hun beleidsplan hebben gepresenteerd. De vraag is of we dat ook in de november editie konden doen. Dat is een kort praatje van ongeveer 5 minuten.

Anne-Ruth: De vraag aan de PV was wie dit zou willen doen en of we dit überhaupt willen doen.

Sophie: Het wat tijdens de praat met de raad borrel, toch?

Lotte: Dat is niet een groot probleem als er één iemand is die een uurtje weg is.

Erik: Dit lijkt me een uitgesproken taak voor de voorzitter.

Anne-Ruth: Dat lijkt mij ook. Ik zou het wel leuk vinden als er iemand van ons kijkt hoe ik vreselijk Engels aan het praten ben. Is er iemand anders die dit wil doen? Dan doe ik het.

21. W.v.t.t.k.

22. Wat gaat er naar de CSR?

Anne-Ruth: Je aantekeningen.

Pjotr: Van Rijn waren er een heleboel, bij de bibliotheek dat het een nope wordt en met de argumenten waarom specifiek de Singel is gekozen en een onduidelijk draagvlak.

23. Relevante updates taakgroepen en DB

Daan R: Ik zag dat To Dah Loo gaat verdwijnen. Wiens besluit was dit? Kunnen we daar iets tegen doen?

Lotte: Aan het begin van het jaar hebben ze ook al genoemd over het draagvlak voor de To Dah Loo. En nu is het opeens van gaan we niet doen. Het komt vanuit communicatie en we kunnen er iets tegen in brengen.



Jasper: Ze willen er wel iets voor in de plaats doen. Ze gaan wel experimenteren met andere communicatie over nieuws.

Erik: Kunnen we dit niet meenemen naar BVO en dan een statement maken?

Pjotr: Kunnen wij de To Dah-Loo niet overnemen?

Lisa: Wij hebben het er binnen PR niet over gehad, dus dat gaan we nog bespreken.

Jolein: Komt de update van Ilya nog?

Anne-Ruth: Die is wel gestuurd, ik zou hem nog een keer kunnen doorsturen.

Deze week in het leven van PR:

De nieuwe **raadsposter** hangt naast onze deur. Ook is het **smoelenboek** rondgebracht. Als er nog een medewerker is die er om vraagt, want dan zijn wie die vergeten. Nu mogen jullie allemaal niet meer stoppen!

Vandaag wordt ook nog eens onze **raamsticker** bezorgd. Deze mogen we alleen niet zelf ophangen, dus moeten we wachten tot FS dit voor ons komt doen.

Over **raadskleding** is helaas nog steeds geen besluit. We zijn nog aan het rond kijken omdat Drukzo niet even mee werkt en hun maattabellen maar niet werken. Niet getreurd, er zijn ook andere sites waar we terecht kunnen dus hier zijn we nu maar mee bezig.

Daarnaast is er wel een beetje slecht nieuws, de **To Dah Loo** gaat namelijk stoppen. Ten minste dit wel communicatie graag. Dit hebben we nog niet kunnen bespreken op de vergadering, dus hier horen jullie later meer over.

Voor de **nieuwjaarsenquête** hebben we wederom een PV-Stuk. Voor de actie heb ik nog geen update voor jullie aangezien we graag de actie zouden relateren aan de vragen die gesteld gaan worden.

Vanuit Reglementen hebben we het verzoek gekregen te kijken naar een **Canvaspagina**. Het idee is om een algemene pagina te maken waar allemaal informatie over instanties zoals de examencommissies op kan maar ook announcements vanuit ons als raad. Daarnaast is er een optie om discussies te hebben op een Canvaspagina. Er zijn dus veel mogelijkheden, maar we vinden het wel belangrijk om te weten hoe studenten lid kunnen worden van onze pagina voordat we hier plannen voor maken.

Gelukkig is er iemand die mijn updates leest en daadwerkelijk denkt, laat ik mijn ideeën delen met PR. Dus daarom hebben we een idee voor een **PR-Actie** van Anne-Ruth. Het idee is om een tafel met wat stoelen neer te zetten om te kijken wanneer mensen kijken hoelang het duurt voor mensen om het te gebruiken als studeerplek. We gaan het hier verder over hebben na de tentamenweek.

Vanuit de CSR hebben we een **tijdspad voor de verkiezingen** gekregen. We zagen hier een klein probleem mee, namelijk dat het misschien samenvalt met een tentamenweek. We hebben onze feedback gemaild en horen hopelijk binnenkort terug hierover.

Voor onze **Praat-met-de-Raad** borrel is het gelukt om het Academisch Kwartier te reserveren. We hebben alleen nog steeds geen leuk thema weten te bedenken, dus als je iets leuks weet laat het ons vooral weten. Dit mag dus ook betrekking hebben op één van je dossiers.

Daarnaast heb ik ook weer eens een update als penningmeester:

Ik heb de begroting gemaild naar de decaan gestuurd ter goedkeuring. Dit zou normaal dus gaan via de Directeur Bedrijfsvoering, maar deze functie is dus op dit moment dus niet bekleed. Ik zal het jullie laten weten zodra onze begroting is goedgekeurd!

Met OnderO hebben wij de uitnodigen voor de FOC verstuurd naar alle studentleden.

Ook hebben wij de OERen verdeeld, over anderhalve week zullen we er een samen behandelen en vanaf dan elke week een/meerdere OERen.



Donderdag zullen wij het Visiedocument 'Onderwijs en Onderzoek' bespreken. Tevens hoop ik deze week de aanstellingsbrief voor de OD wiskunde af te ronden.

Bij OverO zijn we druk bezig met **kwaliteitsafspraken** vanavond gaan we op de PV stemmen over welke opties we wel zien zitten en hierover gaan we donderdag praten met Lex. Daarnaast hebben we gehoord dat er tot 19 november nog ideeën kunnen worden aangedragen. We hebben in navolging van de vorige PV besloten om op dit moment **anonimiteit UvAQ** even los te laten en in de toekomst te kijken of we meer informatie gaan verzamelen of of dat we het dossier archiveren. We zijn bezig met twee **BSA** dossiers, we gaan vanavond op de PV een oordeelvormen over het mee laten tellen van extracurriculaire EC's. Daarnaast zijn we onderzoek aan het doen naar de hoogte van het BSA. Specifiek het hoogteverschil tussen het CoS en het IIS. Tijdens het IO gaan we hier als taakgroep vragen over stellen om meer informatie te verkrijgen. We zijn ook nog informatie aan het verzamelen over **matching**. We hebben deze week ook een **brief ontvangen van de FMG/FEB** over een kwestie die afgelopen week in Folia stond. Een turkse student was geweigerd van een stageplek op het FNWI. Zij willen hier een statement over maken en hebben ons gevraagd hun brief te ondertekenen. Over het ondertekenen gaan we volgende week op de PV als raad een besluit vormen. Wij gaan als taakgroep mogelijk kijken of we hier verder iets mee moeten/willen gaan doen. Het is belangrijk dat we eerst genoeg informatie hebben voordat we een mening gaan vormen en voorkomen dat we te reactief gaan reageren.

DB heeft deze week weer gewerkt. Ondanks dat het tentamenweek is werken we allemaal hard door. Afgelopen week hebben Sophie en ik weer een voorzitterscursus gehad. We ervaren het elke week weer als nuttig en deze week hebben we zelfs huiswerk om aan de raadsleden een vraag te stellen, dus die kan je verwachten. Gisteren hebben Lotte en ik een afspraak gehad over de benoeming van de nieuwe studentassessor. Deze afspraak is eind vorige week gemaakt en was zo kortdag dat wij het even hebben opgepakt. Vandaag op de PV zullen we het hierover hebben. Vanochtend hebben we AO gehad voor het aankomende IO van 11 november. Er staan veel punten van ons op de agenda, deze zullen jullie deze week ontvangen. Ook had ik vandaag lunch met de decaan. De studieverenigingen hebben veel behoefte aan een gesprek met FS en hadden wat vragen over de vakantieweek. Ook was er een student assistent van de faculty diversity officer aanwezig die wat vragen aan de verenigingen had over diversiteit op science park. Deze week hebben we tussen de afspraken door ook het beleidsplan en het HR verstuurd om te redactioneren, vergeet het alsjeblieft niet! De laptop doet het nu, maar helaas is onze fsr account niet geschikt voor wifi. Om deze reden kan je alleen de laptop gebruiken als je bent aangesloten met een ethernet kabel. Als laatste heeft Kees laten weten dat de oude raad geen toegang meer heeft tot de kamer en heeft Lotte gegevens doorgegeven voor de toekenning van de bestuursbeurzen.

Deze week hadden we een redelijk rustige week bij reglementen. Twee PV-stukken komen weer op het PV, namelijk **herkansingsbeleid** en **cijferafroning**. Verder hebben we het gehad op wat we bij het **IO** willen bespreken: cijferafroning, informeren over ons plan om het herkansingsbeleid te veranderen en we willen graag terugkoppeling over wat het DT in de wissel van FSR's heeft gedaan aan de vaagheid rondom **studiegidsen/wijzers**. Dit dossier willen we ook weer gaan oppakken na een mailtje van Pepijn. Nergens stond aangegeven wat de **minimale termijn voor het bekendmaken van het rooster** is. Dit willen



wij vermeld krijgen in de OER-A onder de kopjes Studiegids en Studiewijzer, wat ook nieuw in de OER-A komt. Dit om onduidelijk weg te nemen rondom de studiegidsen/wijzers. Volgende week willen we een afspraak maken met Annemarie om hier ook al over te praten, samen met met andere punten die in de OER-A veranderd moeten worden.

Over een paar weken zullen jullie uiteraard een PV-stuk kunnen verwachten als we het OER-proces in zijn gegaan.

Bij FacIT was het afgelopen week een korte en rustige vergadering.

Sophie heeft een taakgroepstuk geschreven over sociale veiligheid. Denk hierbij aan onderwerpen zoals: discriminatie, intimidatie, alcoholmisbruik, inclusiviteit, financiële problemen. De twee voorstellen zijn nu om een training op te zetten over hoe je dit soort onderwerpen in kleine kringen bespreekbaar maakt of het sturen van en ongevraagd advies aan DT. De vervolgstap is nu het schrijven van een PV stuk.

Verder was er een klacht binnengekomen over dat biomedische SP-studenten niet op het AMC kunnen printen. Een mogelijke oplossing is een AMC-pas voor deze studenten. Voor nu is de oplossing vanuit de taakgroep dit probleem door te spelen aan de FSR AMC, want die staan er dichterbij. Mocht de FSR AMC dit niet oppakken, dan gaan wij als taakgroep kijken naar andere oplossingen.

Financiën heeft de begroting besproken, hier vragen over opgesteld die we donderdag zullen vragen aan de Decaan. En de antwoorden op deze vragen meemen in het stuk voor volgendeweek. Deze vragen zijn voornamelijk verduidelijkende vragen. Voor de rest is deze week een beeldvormend stuk over de begroting op het PV als er vanuit andere taakgroepen nog vragen zijn naar aanleiding van de begroting kunnen we deze meenemen voor aanstaande donderdag.



24. Evaluatie stukken

Erik: De stelling is tegen en dan stem je dus voor tegen te zijn. Dat zijn te veel dubbele negatieven in de stellingen waar we over stemmen.

Sophie: Dat was omdat het de grootste verandering was.

Erik: Ik raakte er een beetje in de war van.

Anne-Ruth: Het staat in het HR dat we voor de grootste verandering moeten stemmen. Maar het HR is nooit ingestemd. Dus eventueel kan je nog tegen stemmen.

Jasper: Ik vind dubbele negatieven niet mooi.

Lisa: Ik snap dat het verwarrend kan zijn, maar het is heel logisch om het zo te doen. Voor twee derde meerderheid is het belangrijk hoe het er staat. Ik stel dan wel voor het duidelijk maken als er negatieven in staan.

Jolein: Bij twee stukken klopten de datum niet. Bij vijf stukken staat bij het doel van het stuk de titel en de BOB fase. Dan kan je het beter weglaten want het maakt de agenda alleen maar maakt.

Anne-Ruth: Het doel graag wat duidelijk formuleren. Ik wil graag een doel in het stuk omdat het een lijn geeft waar we ons aan kunnen houden.

Erik: Ik ben blij dat mensen paginanummers hebben toegevoegd aan hun stukken.

25. Evaluatie PV [VERTROUWELIJK]

26. Rondvraag

27. Actielijst

Actiepunten uit een vertrouwelijk stuk?

Actie Lotte: Verstuur advies benoeming masteropleidingen wiskunde.

Actie Anne-Ruth: Voeg paginanummers toe aan de huisstijl.

Actie iedereen: Lees brief van FEB en FMG lees brief Turkse student voor volgende week

Actie iedereen: Lees de instemmingsverzoek van de begroting WO in actie.

Actie Ilya: Schrijf brief herkansingsbeleid CSR

Actie Anne-Ruth, Lotte, Pepijn: Redactioneer de brief naar de CSR

Lisa: Komen de actiepunten die voortkomen uit vertrouwelijke stukken ook op de site?

Anne-Ruth: Die komen voortaan niet meer op de website.

Jolein: Volgens mij is dat stuk vertrouwelijk omdat wij het hebben over de CV en zo, en dat we positief adviseren komt zo wie zo openbaar.

Anne-Ruth: Vanaf nu komen de actiepunten niet op de website.

28. Punten volgende agenda

De stukken van de 8-weken planning en het Turkse student stuk en de begroting van de CSR.

29. Sluiting

Voorzitter Anne-Ruth sluit de vergadering om 20:25.