



<i>Vergadering</i>	PV 08-10-2019
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Anne-Ruth
<i>Aanwezig</i>	Anne-Ruth Meijer, Daan Rademakers, Pepijn de Reus, Jolein Rau, Lisa Blijleven, Pjotr van der Jagt, Jasper Claessen, Sophie van Tilburg, Lotte Philippus, Daan Schoppink, Ilya Janssen, Erik Kooistra.
<i>Afwezig</i>	
<i>Notulist</i>	Rosa van der Laag
<i>Gast</i>	Stefanie Fijma

1. Opening

Voorzitter Anne-Ruth opent de vergadering om 18:00

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

(PV-191001-1) Sophie: Schrijf een stuk over de evaluatie van het BO 2 oktober 2019. Afgerond.

(PV-191001-2) Pepijn: Bespreek binnen de OnderO de reactie op het herstructurering CoS advies. Afgerond.

3. Post

Post in:

Drietal CoBo uitnodigingen

- ACTA 13 november
- FGw 15 oktober
- FEB en FdR 11 oktober

Daarnaast is nog een adviesaanvraag over de begroting binnengekomen.



4. Mededelingen

5. Update CSR

Lotte: Over de update van de CSR, ik vond de eerste zin van je update niet heel lekker overkomen. Een beetje zoutig. Verder vind ik dat het niet inhoudelijk uitlegt wat op de agenda staat. Er staat bijvoorbeeld PR budget, wat staat er in het budget, wat is er voor ons van belang? Dat zijn dingen die ik wil weten. 'We zijn bezig met' en 'we kijken naar', dat zijn geen updates. Ik zou daar inhoudelijk meer van willen weten.

Pjotr: De eerste zin was inderdaad een beetje cynisch, sorry. Ik zal proberen iets duidelijker te zijn.

Ten eerste de agenda, die bestond uit CvB appointment; UCO; Language policy MDZ; International student forum; FSR visits; WHW agenda; PR budget; council priorities.

CvB appointment is vertrouwelijk dus kan ik niks inhoudelijks over zeggen, maar lang verhaal kort: de termijnen van Karen en Geert lopen af einde dit jaar en daar moet natuurlijk actie voor ondernomen worden.

Language policy MDZ gaat over een mogelijke taal cursus voor engelstalige studenten die in de MDZ gaan, deze cursus zou speciaal gericht zijn op MDZ jargon.

International student forum gaat niet door want geen reactie uit oekraïne op mn mails.

FSRs visits is over het plan om langs faculteiten te gaan als CSR om betere banden met de FSRs te creëren.

WHW agenda is het maken van de agenda van het aankomende gesprek met de RvT.

PR budget was over het zetten van het budget (verrassend)

Council priorities is voorbereiding op de prioriteiten die we gaan stellen als CSR.

Inhoudelijk kan ik niet veel vertellen over de discussies aangezien ik niet bij de PV was door ons BO en de minuts zijn nog niet af.

Verder gaan we nu druk aan de slag met het budget en gaan we binnenkort kijken naar sustainability en openingstijden van de bieb, hier kunnen jullie binnenkort ook meeting pieces van me van verwachten :).

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|----------------------------------|---|
| 1. Opening | 13. BSA extra curriculaire punten |
| 2. Notulen en Actielijst | 14. Anonimiteit UvA-Q |
| 3. Post | 15. W.v.t.t.k. |
| 4. Mededelingen | 16. Wat gaat er naar de CSR? |
| 5. Update CSR | 17. Relevante updates taakgroepen en DB |
| 6. Vaststellen agenda | 18. Evaluatie Stukken |
| 7. Constitutieborrel Tradities | 19. Evaluatie PV |
| 8. Herkansingsbeleid | 20. Rondvraag |
| 9. Device-free zones | 21. Actielijst |
| 10. Evaluatie BO [VERTROUWELIJK] | 22. Punten volgende agenda |
| 11. Van Rijn | 23. Sluiting |
| 12. FSR Begroting | |



7. Constitutieborrel Tradities

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Jolein: Bij stemvoorstel 2 t/m 4 hadden we eigenlijk al besloten. Dan stemmen we nu of we het niet doen. Ik denk dat de stemvoorstellen andersom moeten. De grootste verandering zou zijn als we het toch niet doen.

Anne-Ruth: Was de bedoeling om opnieuw over alle tradities te stemmen?

Daan S: De eerste keer was een beetje onhandig gedaan. Ik hoop dat het nu duidelijk is voor iedereen waar je voor stemt.

Daan R: Als je iets wat aangenomen is wil terugdraaien, dan moet je het afschaffen. Als je nu iets niet aanneemt, kan het nu zo zijn dat het al eerder is aangenomen.

Jasper: Is het niet dat de meest recente stemming telt?

Lisa: Jawel, maar als we nu geen twee derde halen, dan doen nu opeens niet meer wat niet klopt. Het wordt 'niet' bij de stemvoorstellen.

Jolein: Optie 2,3 en 4.

Anne-Ruth: Dan komt daar allemaal niet te staan.

2. Missen er opties?

Lisa: CoBo cadeautjes en of we die bewaren.

Daan S: Meestal met verenigingen bewaar je die een jaar.

Anne-Ruth: Voor ons jaar kunnen we dat doen, om andere jaren niet op te dragen dat ook te doen.

Per stemvoorstel:

3. Missen er voor- en/of nadelen?

Anne-Ruth: Bij dat anderen mogen van ons brassen, ik vind het leuk. We doen het zelf al, dan is het logisch dat anderen dat ook bij ons mogen doen. Als we dit niet instemmen, dan stem ik ook niet voor brassen.

4. Discussiemoment

Pjotr: Over de voorstellen of in het algemeen.

Anne-Ruth: Bij de discussiepunten gaat het over de voorstellen.

Pjotr: Ik wilde een discussie over wat we nu aan het doen zijn. In dit specifieke geval zal ik wel stemmen maar ik wil wel een discussie over de procedure.

Anne-Ruth: Dan bespreken we dat tijdens de evaluatie van de PV.

5. Stemmen

Stemvoorstel 1: de FSR FNWI 19/20 biedt de mogelijkheid om te brassen.

Voor: 9 Tegen: 3 Blanco: 0 Onthouden: 0

Aangenomen

Stemvoorstel 2: de FSR FNWI 19/20 heeft geen een gastenboek op de constitutieborrel.

Lotte: We hebben met PR een goed idee om een vriendenboekje te kopen.

Voor: 0 Tegen: 10 Blanco: 1 Onthouden: 1

Niet aangenomen



Stemvoorstel 3: de FSR FNWI 19/20 heeft niet gratis bier op de constitutieborrel.

Daan R: Kan ook wijn worden gefaciliteerd?

Anne-Ruth: PR kan dat regelen.

Niet aangenomen

Anne-Ruth: Dat gaat PR regelen of dat komt.

Voor: 0 Tegen: 10 Blanco: 1 Onthouden: 1

Niet aangenomen

Stemvoorstel 4: de FSR FNWI 19/20 biedt niet de mogelijkheid om te recipiëren.

Voor: 0 Tegen: 9 Blanco: 2 Onthouden: 1

Niet aangenomen

Stemvoorstel 5: de FSR FNWI 19/20 heeft een pedel op de constitutieborrel.

Sophie: Laten we alsjeblieft een pedel nemen.

Daan R: Ik hoop dat we kunnen voorkomen om nog een keer over de CoBo te stemmen.

Voor: 9 Tegen: 0 Blanco: 2 Onthouden: 1

Aangenomen

Stemvoorstel 6: De FSR FNWI 19/20

Sophie: een minpunt is dat we de shit moeten bewaren. Een pluspunt is dat mensen verwachten dat als ze een cadeau geven, dat wij dat bewaren.

Lisa: Het is logisch dat bij recipiëren dat je deze traditie erbij hoort.

Voor: 9 Tegen: 0 Blanco: 3 Onthouden: 0

Aangenomen

8. Herkansingsbeleid

Anne-Ruth: Bij de VU geldt ook dat de laatste herkansing telt. Onze bronnen waren onjuist.

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?
2. Mist er informatie?

Erik: Kunnen we uitzoeken of er technische limitatie zijn om dit te implementeren?

Anne-Ruth: Dit gaat om een advies naar de CSR die het gaat uitzoeken met het CvB.

Pjotr: Dan maakt ons verhaal een stuk makkelijker als dit al is uitgezocht. De kans is groter dat het blijft liggen als dat nog niet uitgezocht is.

Erik: Het is voor ons een mailtje naar Gerrit om uit te zoeken hoe dit zit. Het kost dus weinig tijd.

Komt er een actiepoint voor?

Anne-Ruth: Dat komt bij het oordeelvormend stuk.



9. Device-free zones

Sophie: De kleur van de diagrammen komt niet goed uit door de zwart witte inkt.

Ilya: 203 van de 277 studenten gaf aan, gaat dat over studenten op het Science park?

Sophie: Het gaat over studenten van Science Park.

Ilya: Er staat dat er twee studenten waren die door bulletpoint meer concentratie hadden.

Hebben ze dat zelf aangeven?

Sophie: Ja.

Lotte: Bij de vierde bulletpoint, sommige mensen reageerde zoutig in de plekken waar je comments kon zetten. Wat voor commentaar hadden ze?

Sophie: Dat de vrije keuze wordt gelimiteerd en dat je mensen gewoon met rust moet laten.

Lisa: Bij dat tabelletje wat zijn de antwoorden?

Sophie: Dat is hoe het in de enquête stond.

Ilya: Er was dus geen beschrijving van de tabel?

Anne-Ruth: Waarschijnlijk wordt er mee bedoeld dat 1 ster is dat het een slecht idee vind, 3 sterren is medium en 5 is dat je het een heel goed idee vind.

Ilya: Als we daar nergens naar toe kunnen leiden kunnen we dat niet gebruiken.

Sophie: Dan nemen we het niet mee in het oordeelvormend stuk, tenzij we het ergens kunnen vinden.

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

2. Mist er informatie om een beeld te vormen?

Lisa: Het DT was er heel erg voor dit idee.

Pepijn: Met de taakgroep denk ik dat we het goed bij DT kunnen leggen.

Pjotr: Ik ben benieuwd hoeveel studenten er waren bij lineaire algebra. Ik zou het totaal willen weten hoeveel studenten in totaal aanwezig waren omdat 23 van 250 heel anders is dan 23 van de 30 studenten.

Lotte: Tussen 200 en 300 studenten het is KI en informatica samen.

Lotte: Bij het eerste punt bij nieuwjaars enquête wordt de zin afgekapt. Wat hoort daar te staan?

Sophie: Daar staat 'en' waar niets hoort te staan.

3. Peilen of we iets met dit dossier willen doen.

Positief: 3 medium: 4 negatief: 5

10. Evaluatie BO [VERTROUWELIJK]

11. Van Rijn

Discussiepunten

1. Mist informatie?

Erik: Bij punt 1 wat zou de interne her allocatie binnen universiteiten zijn? Punt 2 Hoe vast staat het besluit, als er een besluit is zou je die kunnen delen met ons?

Pjotr: Ik ben nog in gesprek met Karin en het hele CvB staat erachter.

Erik: Punt 3 wat verwachten ze?



Sophie: Zou je de afkorting kunnen uitschrijven?

Jasper: OCW staat voor Onderwijs en Wetenschap.

Sophie: Om hoeveel geld het zou gaan? Er staat dat FNWI meedeelt in het 2.1 miljoen netto verlies van de UvA. Ik ben benieuwd hoe de FMWI daaraan meedeelt.

Erik: Wat wil de overheid en wat wil de UvA doen. Persoonlijk ben ik van mening dat er geen geld van het FNWI af moet. Maar het liefst geld naar de FNWI.

Lisa: Het is mij niet duidelijk wat er met onze mening gedaan wordt. Is dit alleen het CSR die het wil weten. Ik mis waar we een mening over vormen.

Pjotr: Als CSR moeten we instemmen over het budget. Daar wordt ook gekeken naar allocatie van geld en dergelijke. Ik moet in deze discussie onze mening kunnen verdedigen. Dus we vormen een mening over of we achter het rapport staan of niet en wat voor implementatie we willen.

Sophie: Ik zou daarover willen stemmen, of we het eens zijn met rapport, wat voor implementatie we willen en los wat onze belangrijke argumenten zijn.

Pepijn: Is dit niet precies wat we hebben besproken hebben met de kwaliteitsafspraken?

Anne-Ruth: We hebben nog niet per se een hele mening over rapport van Rijn gevormd.

Sophie: Dat ging over de kadernota, niet over kwaliteitsafspraken.

Erik: Is in het plan vanuit UvA de 2,3 miljoen bezuinigingen verwerkt in de huidige begroting? Wat is de tijdlijn?

Pjotr: Ik heb de huidige begroting gisteren binnengekregen en heb nog niet kunnen vinden waar de bezuinigingen zijn gevallen.

Anne-Ruth: Ik zou willen weten of ze dat dit jaar nu al verwerken.

2. Missen plus/minpunten?

12. FSR Begroting

Lisa: Ik heb bij plekken waar geld heen kan praat met de raad borrel toegevoegd. En bij deel A staat dus minder geld voor raadsleiding.

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Jasper: Kunnen we alle opties voorstemmen of hebben we dan geen potje meer?

Lisa: Binnen PR kan er nog geschoven worden. Dan moet er genoeg voor zijn.

Anne-Ruth: Dat wordt ook zo verwerkt in het besluitvormend stuk.

Anne-Ruth: Hoeveel geld hebben we over van raadsleiding?

Lisa: Dat is nog niet duidelijk.

Pjotr: Is het mogelijk om te zeggen ons maximum 950, het bedrag dat overblijft kunnen we ergens anders aan uitgeven.

Sophie: Raadsleiding valt ook onder PR, kan daar nog geschoven worden?

Lisa: Ja

Jolein: Over BVO notuleren, ik zou wel willen weten of hoeveel geld we precies overhebben, want je kan niet 3 BVO's laten notuleren en de andere 7 niet.

Jasper: Hoeveel geld zou er naar BVO moeten gaan?

Jolein: Geen idee.



Anne-Ruth: Dan moet dat nog worden uitgezocht.

Erik: Het lijkt me alleen relevant als we collectief vinden dat het geld daarnaartoe moet. Anders heeft het geen zin om het uit te zoeken.

2. Mist er een stelling in deel A?

3. Missen er voor- en/of nadelen in deel A?

Jolein: Nadeel bij stelling 1 moet er staan dat we geen budget hebben voor als we er twee meer willen doen.

4. Discussiemoment over deel A

Daan R: Als er toch geen niet extra kleren doen is het zonde om geld niet uit te geven aan iets nuttigs.

Lotte: Ik denk dat we eerst moeten uitzoeken waar kleding vandaan halen. Anders worden we gelimiteerd in onze mogelijkheden.

Daan R: We kunnen niet gemakkelijk geld schuiven binnen PR.

Sophie: Ik wil het geld niet weghalen als het naar BVO gaat maar wel als het naar PR gaat. Het maakt uit waar het geld naartoe gaat.

Jasper: Ben bang dat ik geld erbij ga toveren. Ik vind het moeilijk om uit het stuk te halen om hoeveel geld het gaat.

Lisa: Ik moet het laten goedkeuren bij de directeur bedrijfsvoering. De vraag is kan het echt. Ik weet dat het goede bedragen zijn want vorig jaar is dit geaccepteerd.

5. Peiling over de stellingen in deel A

Stelling 1: We willen dat er €150 van de €700 die ingedeeld stond voor FOC afgaat.

Overwegens positief

Stelling 2: We willen dat er geld van de raadsleding afgaat.

Overwegend neutraal

Als neutraal of positief gepeild wordt over een van de stellingen in deel A:

6. Missen er opties in deel B?

Per optie van deel B:

7. Missen er voor- en/of nadelen?

8. Discussiemoment

Erik: Optie 4 totale onzin. Het is al jaren zo dat ze rouleren wie er gaat notuleren. Als ze dat niet kunnen opbrengen, ja sorry.

Jolein: Lisa had het vorig jaar gedaan en zei dat het goed was als één iemand dat doet. Ook Simon had dat aangeraden.

Sophie: Ik vind dat als ze dat echt willen, ze zelf iemand moeten betalen.

Anne-Ruth: We providen al superveel voor ze. Dus ze kunnen zelf notuleren.

Pepijn: Bij optie 1 ben ik voor. Ik denk dat het goed is als we een actie namens de raad, niet namens lief, sloefs of slaafs.

Lisa: 500 euro was vorig jaar genoeg, dus ik denk dat we hier ook goed mee uitkomen.

Jolein: Ik vraag me af wat er met PR acties wordt gedaan.

Erik: Ik denk dat als we geld uitgeven optie 3 het beste is. Gratis eten trekt veel studenten.



9. Peiling

Deel B: Waar moet het geld dat bij FOC/raadskleding vandaan komt heen?

Optie 1: We gebruiken het geld voor onze constitutieborrel

4 neutraal rest negatief

Optie 2: We gebruiken het geld voor PR-acties

Overwegend positief

Optie 3: We gebruiken het geld voor Praat-met-de-Raad evenementen

Overwegend positief

Optie 4: We gebruiken het geld om (Rosa) BVO te laten notuleren

Overwegend negatief

Optie 5: We herverdelen het geld niet, dus het totaalbedrag van de begroting gaat

Omlaag.

Overwegend negatief

13. BSA extra curriculaire punten

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

Lotte: Ik vind optie 1 de laatste zin heel erg onduidelijk. Ik vind het niet duidelijk dat er mee wordt bedoeld dat er een kans is dat studenten denken 'ik ga makkelijke vakken volgen om mijn BSA te halen'. Ik zou dit interpreteren als ik ga een studie doen en dan een hele andere studie en ik kijk wel wat er gebeurt.

Anne-Ruth: Dus een inhoudelijke verduidelijking wat precies het effect is

2. Mis je informatie om een oordeel te kunnen vormen?

Pjotr: Kan het nuttig zijn om wetgeving rond BSA te beschrijven?

Erik: Het kan interessant zijn om te kijken naar invullingen voor BSA van andere universiteiten.

Anne-Ruth: Dus kijken wat andere universiteiten doen.

Pjotr: Ik zou ook graag zien wat nu de BSA is.

Pepijn: Dat is CoS 42 IIS 48 studiepunten.

Lisa: Dispensatie aanvragen bij optie 3

3. Missen er (mogelijke invullingen van de) opties?

Erik: Bij optie 2 je kan ook dat je bepaalde vakken moet halen. Een specifieke set van vakken die je moet halen.

Pjotr: Gaat dat dan om BSA of ingangseisen voor het tweede jaar?

Erik: Dat weet ik niet

Pjotr: Dat is goed om naar te kijken.

Jasper: Optie 2 kan gelezen worden als BSA gaat omlaag. Dan hoef je minder punten te halen.

Pepijn: Je moet het lezen als bijvoorbeeld 30 punten van de 48 moet je per se uit je eigen studie halen.

Erik: Mijn interpretatie van BSA is dat je mensen wil stimuleren te blijven studeren. Dus zolang je maar een x aantal punten hebt, is het goed.

Peilen



Optie 1

De FSR FNWI adviseert om alle behaalde punten in een jaar mee laten tellen voor het BSA, dus zowel vakken uit het curriculum als extra curriculaire vakken.

Optie 2

De FSR FNWI adviseert dat het BSA voor x aantal punten uit vakken uit het curriculum moet bestaan en voor y aantal punten (kan verschillen per opleiding, exacte invulling komt later) vrij in te vullen is (dit kunnen dus alsnog vakken uit het eigen curriculum zijn, maar mogen ook extra curriculaire zijn). In tegenstelling tot optie 1 is er van dit systeem minder makkelijk misbruik te maken op de eerder beschreven manier.

4. Peilen of we dit dossier op willen pakken?

Overwegen positief

Sophie: Nu ik al deze info moet uitzoeken zal het misschien een week langer duren.

14. Anonimiteit UvA-Q

Discussiepunten

1. Is het stuk duidelijk?

2. Mist er informatie

Lisa: Wat wil je dat er wordt gedaan?

Erik: Ja, het is vervelend dat dit soms gebeurt. Maar als wij tegen DT zeggen dat ze het moeten aanpakken en dan sturen ze een memo dat het is opgelost. We moeten met een concreet voorstel komen.

Sophie: We kunnen het overkoepelend behandelen met andere problemen die met een memo opgelost worden.

Erik: Als je memo wil voorkomen, met je zelf met een oplossing komen.

Lisa: Het wordt ook deels online dan heb je dat niet.

Erik: Bij informatica zijn ze gestopt met het online doen, want niemand vult ze in.

Pjotr: Misschien een hele andere vraag. Bij een vak minder dan 20 studenten is dat nog anonimiteit?

3. Missen er mogelijkheden tot informatie

4. Willen we meer informatie om een oordeel te kunnen vormen

Erik: Willen we peilen of we hier iets mee willen doen?

Anne-Ruth: Dat gebeurt tijdens oordeelvormend stuk.



15. W.v.t.t.k.

Discussie over stuk bespreken

Anne-Ruth: Willen we dit nog bespreken of zullen we het volgende week bespreken.

Sophie: Mij lijkt het chill om dat volgende week te doen, want jij (Anne-Ruth) bent ziek.

Anne-Ruth: Je hoeft geen rekening met mij te houden.

Ilya: Mij lijkt het chill om het nu te doen, dat we niet volgende week al een besluit hoeven te vormen.

Sophie: Er komt volgende week nog een BO stuk dus dan kunnen we dan er een mening over vormen.

Ilya: Ja, daarom zou ik het graag nu doen, zodat we niet volgende week al hoeven te beslissen.

Anne-Ruth: Hier valt een onduidelijkheid. Er wordt bedoeld dat we niet op de dezelfde dag een oordeel hoeven te vormen en te besluiten.

Pepijn: Het zou een oplossing kunnen zijn om dat het oordeelvormend stuk een week uit te stellen.

Anne-Ruth: Het gaat erom of we het nu bespreken of niet.

Pepijn: Dat hangt er dus bij mij vanaf of we volgende week al een oordeel moeten vormen of het een week uit stellen.

Sophie: Ik vind het prima om het uit te stellen want we hebben toch nog alle tijd.

Ilya: Ik vind het fijn om het nu te doen want we hebben toch nog een half uur PV.

Lisa: Het is langer met de evaluatie van PV, stukken en updates dus ik wil niet nog een half uur dit bespreken.

Lotte: We hebben nog punt 16 tot en 23. We zouden een kwartiertje over deel B kunnen praten, dat is erg weinig dus ik doe het liever volgende week.

Anne-Ruth: Laten we peilen over het bespreken van dit stuk.

Pepijn: Mij is nog niet duidelijk of we het besluitvormend deel uitstellen of niet.

Sophie: Ik vind het prima om het uit te stellen.

Anne-Ruth: Peilen: we gaan het hier nog een kwartier over hebben.

Overwegend negatief.

16. Wat gaat er naar de CSR?

17. Relevante updates taakgroepen en DB

Pepijn: De feedback die Lotte gaf aan het begin, staat die in de notulen?

Daan R: Waar ging dat precies over?

Anne-Ruth: Het staat in de notulen. Ik mis trouwens een update van financiën.

Erik: We hebben een begroting binnengekregen en er is een doodle verstuurd. Die ga ik nu prikken.

Lotte: Voor we moeten 11 november met een advies komen. We zitten krap, dat komt binnenkort. Over de updates. Ik wil niet overkomen als dat ik er weer niet mee eens ben. Een update van 3 regels is niet genoeg. Ik moet precies weten wat status van het dossier is.

Bij OverO en FacIt gaat het echt een stuk beter. Dingen als 'we zijn bezig met' is niet voldoende.

Welke info heb je al en wat mist er nog? Volgens mij bij reglementen stond: 'we zijn de reglementen aan het lezen', welke reglementen ben je aan het lezen? We gaan reglementen



oppakken, wat ga je oppakken? Een handige tip is een update is een samenvatting van je notulen, niet van je agenda.

Pepijn: Ik vind het prima als de update klein is. Dat is omdat je nog een oordeel en besluitvormend stuk krijgt erover.

Lisa: Dat is niet altijd waar, want bijvoorbeeld afspraken en data kan je dan niet uit een update halen. De conclusies uit de notulen geven aan waarom dingen zo besloten zijn.

Anne-Ruth: Met een korte update vind ik het zonde van mijn tijd om het te lezen en zonde voor diegene die het schrijft. Bijvoorbeeld met OnderO en OverO kan je aanhaken op elkaar stukken.

Sophie: Ook als besluit je geen PV stuk te schrijven is dat interessant. Ik zou zeggen kijk naar de updates van Lisa, die zijn chill.

Anne-Ruth: We hebben niet goed gecommuniceerd hoe een update eruit hoort te zien. Als je het niet via de vorige taakgroep hoofd hebt gehoord, weet dat het geen aanval is.

Pjotr: Samenvatting van de notulen dat maakt het en stuk duidelijker. Ik zat te struggelen dus dank je wel daarvoor.

Lotte: Ik bedoel het als feedback, niet als aanval.

Jolein: In de update van OverO, ik vroeg me af wat daar stond. Donderdag hebben ...

Daan R: Donderdag hebben we een meeting met Lex over de kwaliteitsafspraken.

Anne-Ruth: Als iemand een stormend goed idee heeft, mail die voor donderdag.

PR

Allemaal ontzettend bedankt voor jullie aanwezigheid op de **Praat-met-de-Raad** borrel deze maandag. Zoals jullie al hebben kunnen zien zijn we direct een nieuwe aan het plannen. Deze is op 18 november. We hebben de borrel ook geëvalueerd en daarom besloten dat we de volgende graag iets meer in het zicht willen doen, zodat er meer langslpende mensen worden aangetrokken. Ook hebben we het iets vervroegd omdat 5 toch te laat bleek om mensen nog mee te slepen.

De **website** is nog verder aangepast en bevat nu een stuk minder fouten.

Op onze **Facebook** hebben we nu een hele mooie omslagfoto, dus kijk daar vooral even naar.

Binnenkort komt er een stuk over de **Nieuwjaarsenquête** en we hebben het er al over gehad wanneer en hoe we dit zouden willen gaan promoten. Voor nu is het het idee om direct de week na de vakantie in de hal te staan en een leuke prijs weg te geven.

Helaas misten er wat leden op de vergadering en hebben we **Raadskleding** niet kunnen bespreken met Ilya, maar aangezien sommige mensen hebben aangegeven niet in de maten van Drukzo.nl van de overhemden te passen moeten we even kijken waar we deze precies gaan bestellen zodat iedereen er dan ook mooi en netjes in uit ziet.

Ook **constitutieborrel** staat terug op de agenda! Yes, leuk. We willen toch even kijken of mensen niet van mening zijn veranderd over welke tradities we nou precies willen aanhouden. Nu we langs ACD zijn geweest is het ook wat duidelijker wat dingen inhouden en welke dingen wij leuk vonden om aan mee te doen. Wees maar niet bang, het is een Full-BOB stuk, dus we zullen het hier niet eindeloos over hebben.

Verder is deze week ons PRuitje! Super leuk, als het goed is komen we vrijdag terug met allemaal leuke nieuwe ideeën voor onze Praat-met-de-Raad evenementen, acties, promotiemateriaal en wie weet wat nog meer.

Ook gaan we deze week het **smoelenboek** uitprinten en aan medewerkers geven, dus mocht iemand opeens je naam kennen dan weet je dat dat daar door komt. Dit is trouwens iets waar medewerkers daadwerkelijk om vragen en blij van worden en niet ons idee.



Als je nog vragen hebt, of leuke ideeën hebt over de PmdR borrel (zoals Ruth) dan kun je altijd bij ons terecht.

Met OnderO zijn wij op dit moment bezig met het evalueren van de reactie op herstructurering CoS.

Ook gaan we het eerste FOC opzetten en zullen we de OERen gaan verdelen.

OverO is druk bezig met de **kwaliteitsafspraken**. We hebben vandaag gebrainstormd over hoe we het geld van de studieplekken een goede bestemming kunnen geven. Een van onze ideeën is een laptopplan waarbij studenten via de universiteit goedkoop laptops kunnen kopen. Een ander idee was om meer geld vrij te maken voor TA's. Donderdag hebben we Wij hebben contact gehad met Kees over de **evaluatie van het TA**, de uitslag komt in november. Mogelijk gaan we hier dan mee verder als er iets interessants uit komt. We doen onderzoek naar **matching** en de effectiviteit hiervan. Er is al met iemand van het IIS gesproken en we gaan nog bij andere opleidingen zoeken naar informatie over de invulling, effectiviteit en wenselijkheid van de matching. Wanneer we deze informatie hebben gaan we kijken of we nog iets met het dossier willen doen. Los daarvan zijn we natuurlijk ook hard bezig met de dossiers die deze en volgende week op de PV komen.

Hierbij een update vanuit DB. We hebben gemaaild over onze emailadressen naar de CSR, we willen namelijk gemaaild kunnen worden naar naam@studentenraad.nl. Ook hebben we gevraagd of we een alias kunnen krijgen zodat we hiervandaan ook kunnen mailen. Dit was vorige jaren namelijk niet het geval. We zijn ook druk bezig met een locatie regelen voor IO. De werkaafspraken zijn herschreven, geredactioneerd en ingestemd. Dus vanaf heden gebruiken we Trello voor actiepunten, de actiepunten zijn al overgezet. Dus als je nog geen Trello hebt, maak het aan! Deze week komt er een DB stuk op PV, namelijk evaluatie van BO. Dit gaat over de structuur van volgende BO's en hoe het voorbereid wordt, dus niet over de inhoud van het BO. Het valt in een BOOB-cyclus, dus we kunnen zowel deze als volgende week discussiëren. Overigens merken we dat er veel gesproken wordt over drank PV's. Als jullie willen dat we dit binnenkort gaan doen, laat het weten! Ik heb een meeting gehad met SPacie over de kwaliteitsafspraken. Ze gaan deze maand een begroting maken en als die goedgekeurd is kunnen ze aan de slag met 5000 euro.

Vergeet ook niet dat aankomende maandag **14 oktober** de deadline is voor beleidsplan stukjes. Laat deze ook binnen de taakgroep/commissie redactioneren en stuur ook de engelse versie! Het beleidsplan zal door ons na de deadline in elkaar geschroefd worden. Dat was het weer voor deze week.

Bij FacIT deze week hebben wij het gehad over het gebrek aan stopcontacten in gebouw G. Wij willen een ronde gaan lopen om te kijken waar precies een tekort is en dan contact opnemen met Kick.

Anne-Ruth had een mooie mail gestuurd over de matige staat van de collegezaal C0.110. Net als met de stopcontacten in G gaan wij eerst kijken wat verbeterd moet worden en mailen we wederom naar Kick en dit punt zal ook besproken worden op het facilitair overleg van 21 november.



Ook hebben wij het idee besproken over de mogelijke verplaatsing van de minor programmeren naar een andere faculteit. Wat betreft verplaatsing zijn wij tot de conclusie gekomen dat het niet haalbaar is, maar we gaan wel kijken in hoeverre het nodig is om een groot deel van A vast te gebruiken voor minor programmeren.

Verder zijn wij benaderd of we interesse hebben in het opzetten van een nieuwe waste week. Helaas konden niet alle punten op de agenda van afgelopen week behandeld worden ivm met de tijd.

18. Evaluatie stukken

Pjotr: Stuk over de CoBo. Ik snap dat we opnieuw hebben gestemd. Ik ben tegen het idee na een stemming, discussie gehad te hebben, nog een keer over het zelfde stuk te stemmen. Het was in dit geval een uiterste maatregelbeslissing

Sophie: Misschien kunnen we stemmen over herstemmen?

Pjotr: Goede optie

Anne: Ik denk dat we niet te veel moeten stemmen. Los daarvan denk dat we gehaaid moeten zijn of alles duidelijk is. Het moet niet normaal worden een stuk over te doen maar wel dat we alles begrijpen. We stellen al meer vragen, dat is goed.

Lisa: Het moet duidelijk zijn dat er nieuwe informatie in het stuk voorkomt.

Lisa: Over Sophie's stuk, de uitleg over sommige begrippen zijn eigenlijk beetje overbodig. De stukken komen niet online.

Sophie: Over het van Rijn stuk, de huisstijl was niet die van onze. Daarnaast, er staat niet duidelijk wie de indiener is. De vervolgactie is vrij leidend en niet duidelijk genoeg. Ik zou willen weten wat de officiële vervolgacties zijn.

Ilya: Ook stonden hier en daar spelfouten, en er stond onderaan 17/18.

Anne-Ruth: Het gaat verkeerd dat als je het document convert naar Word.

Daan R: Bij de inleiding staat wat er bij de status hoort te staan.

Anne-Ruth: In de inleiding meer beschrijft wat er aan de hand is en in de status staat welke info hebben we, welke info mist er etc.



19. Evaluatie PV

Jolein: Ten eerste directe reactie wordt veel te veel gebruikt. Het betekent dat je een feitelijke toevoeging maakt en niet dat je ergens het niet mee eens of zo.

Pepijn: Ik vind het juist fijn. Dan hoeft je terug te verwijzen.

Lisa: Dat is niet het idee van wat afgesproken is. Een directe reactie krijgt voorrang in de discussie en anderen wachten met hun hand naar beneden.

Pepijn: Dan stel ik voor dat we dit nog gaan oefenen.

Anne-Ruth: We gebruiken nu directe reactie als je direct iets wil toevoegen. We gebruiken handen nu als er een discussie. Hand naar beneden is als je algemeen iets wil zeggen maar niet over de discussie. Als je het niet fijn vindt kunnen we het een aantal PV's zo doen en later evalueren.

Jolein: Ik had een aantal keer dat een hand naar beneden deed, dan hoeft ik niet meer het woord te hebben.

Pepijn: Ten eerste werd er bij evaluatie BO gezegd dat we het niet meer over schorsen zouden hebben, toen werd het nog een keer genoemd. Nog een dingetje, evaluatie BO langer duurt van 15 minuten. We hadden wel kunnen inschatten dat het langer zou duren dan dit.

Sophie: Die tijd heb ik ingeschat.

Anne-Ruth: Los daarvan geef ik beeldvormend stukken nooit korter dan 10 minuten. Dit was ook ingedeeld als een BO OB stuk. Het is ook niet heel makkelijk een tijd in te schatten en je hoort dat ook aan te geven als je een stuk indient

20. Rondvraag

Pepijn: Ik had vorige week het stuk van de benoeming van OD wiskunde. Ik had uit de notulen begrepen dat niet duidelijk was waarom ik dat had doorgezet. Het gesprek is nog gevoerd. Daarom had ik het stuk al geschreven. Mijn vraag was of jullie nu wel snappen. Ik heb nieuwe info toegevoegd en vinden jullie het goed om dit volgende week te bespreken of willen jullie wachten tot de officiële aanvraag?

Anne-Ruth: Als je de informatie die nodig was hebt toegevoegd lijkt het me prima dit te bespreken.

Daan R: Als het pas binnen de planning vind ik het goed.

21. Actielijst

22. Punten volgende agenda

Alle dingen op de 8 weken planning en het OD stuk van Pepijn en een oordeelvormend stuk van Van Rijn.

23. Sluiting

Voorzitter Anne-Ruth sluit de vergadering om 19:50.

