



<i>Vergadering</i>	PV 25 juni 2019
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Nina Wagenaar
<i>Aanwezig</i>	Martijn Brehm, Casper van Eijden, Yoshua Maas, Malou Sprinkhuizen, Nina Wagenaar, Feline Lindeboom, Simon Wittkamp, Lisa Blijleven, Nadav Joosten
<i>Afwezig</i>	Willemijn Bulterman (Wibel), Willemijn Beks (Wibek), Simon Ilić
<i>Notulist</i>	Zeger Ackerman
<i>Gast</i>	Stefanie Fijma, Rosa van der Laag, twee mensen van de nieuwe raad

1. Opening

Voorzitter Nina opent de vergadering om 18:00.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen goedgekeurd.

(190507-01) Pro memori: Nina monitort de toekomst van de verenigingskamer van GAOS en vraagt vaak hoe het zit

(181127-07) Pro memori: Taakgroep-hoofden, DB en commissiehoofden mailen elke week updates van taakgroepen en commissies door in de PV-thread. Wibek: Graag voor 15:00 op dinsdag.

3. Post in/uit

- Flux Festival, er is een tafeltennistoernooi vóór onze kamer, dus let erop als je er spullen in hebt staan en erbij wilt.
- ASVA nodigt FSR uit voor een feestje op een boot, op de woensdag van de inwerktweedaagse. Nina: Dus ook leuk voor de nieuwe raad.
- Allemaal plaatjes van hoe het nieuwe gebouw eruit gaat zien.

4. Mededelingen

- Wibek machtigt Lisa
- Stefanie, moet voor 7 weg.

5. Update CSR

Malou heeft gemaild:





- We adviseren negatief op de numerus fixus van EBE (economics en business economics), omdat we het raar vinden dat ze superveel promoten in het buitenland en er dan ondertussen vragen om een numerus fixus. Ze weten sowieso nog niet of ze het nodig gaan hebben, dat weten ze pas in september/oktober, maar dan is het al te laat om een numerus fixus aan te vragen dus daarom moet het nu.
- We hebben wat vragen bedacht over de nota diversiteit. Deze wilden we gaan stellen op de OV, daarover hieronder meer.
- Nog steeds aan het praten over de kaderbrief. Vrijdag weer GV, volgens mij moeten we dan besluiten of we gaan instemmen of niet.
- Zoals jullie weten gaat de CSR een eindejaarsevenement organiseren komende woensdag. Het PV stuk was niet compleet dus hebben we een emailstemming gedaan. Het lijkt caffè Milo te zijn geworden.
- Bijna inwerkweekend jeej daar was ook een PV stuk over.
- Iemand van de CSR neemt deel in de werkgroep die de aanvragen voor verhogingen/verlagingen van het instellingscollegegeld goedkeurt. Er zijn wat opvallende dingen, zijn we ook over aan het praten. Fun fact: Peter zit ook in de werkgroep.

6. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. Opening | 12. Studentpsychologen |
| 2. Notulen & Actielijst | 13. W.v.t.t.k. |
| 3. Post in/uit | 14. Wat gaat er naar de CSR? |
| 4. Mededelingen | 15. Relevante updates taakgroepen en DB |
| 5. Update CSR | 16. Evaluatie stukken |
| 6. Vaststellen agenda | 17. Evaluatie PV |
| 7. OER-A instemming | 18. Rondvraag |
| 8. OC-Benoemingsprocedure | 19. Actielijst |
| 9. Laptopdiefstal | 20. Punten volgende agenda |
| 10. OER-B instemming deel 1 | 21. Sluiting |

11. Herstructurering College of Science

[VERTROUWELIJK]

7. OER-A instemming

Inleiding van Feline: Zoals het vorige stuk is geschreven dat de wijziging in de afronding van cijfers niet door zou gaan. Toen is ons verteld door Annemarie dat er nog een nieuwe versie zou komen, omdat ze hoe dan ook de wijziging zouden terugdraaien, maar Kees ging ervan uit dat we eerst reactie zouden geven, dus ze hebben nog geen nieuwe versie.

We gaan niet stemmen of we instemmen met het nieuwe concept, maar of we instemmen met het huidige concept.





1. Is het stuk duidelijk?

Casper: In het concept wat er nu is staat de wijziging erin, maar die zal dus niet gehandhaafd worden? Feline: Het is dan niet duidelijk wat er gaat gebeuren.

Wittkamp: Moeten we de nieuwe sowieso nog instemmen? Feline: Niet per se, want Peter moet het nog ondertekenen. Malou: Als we instemmen, dan krijgen we gewoon de nieuwe versie met alleen die wijziging teruggedraaid als het goed is.

Nina: Hoe gaan we nu stemmen? Feline: Zelfde stemming, maar als we instemmen stemmen we in met het veranderde concept. Als we afstemmen hebben ze een probleem, want ze kunnen de afronding cijfers wijziging niet doorvoeren.

Casper: Stel we stemmen nu af, wat gebeurt er dan? Feline: Dan is het niet duidelijk. Eerst dachten we dat

Yoshua: Bij negatief, hoe is dat nu verandert? Feline: Zij kunnen het nu niet invoeren, dus dat maakt ons zowel machtig als machteloos.

2. Gelaagd stemmen over onze instemming

Feline: Positief wanneer, door de nieuwe informatie. Ik vertrouw er wel op dat het een goed signaal afgeeft, waarna DT er volgend jaar alsnog wat mee moet doen.

Negatief: 0

Positief: 2

Negatief, tenzij: 2

Positief, wanneer: 9

Positief, wanneer: Voor: 8. Tegen: 1. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Aangenomen.

8. OC-Benoemingsprocedure

1. Is het stuk duidelijk?

Nina: Naar wat willen jullie de regel, dat de niet-gekozen mensen uit de OC ontslagen kunnen worden, veranderen? Malou: Het voelt scheef dat niet verkozen leden ontslagen kunnen worden en verkozen leden niet. Maar zo zit het in de FSR ook.

Casper: Kan alleen de OC zelf een lid ontslaan? Malou: Ja.

2. Zijn er nog opmerkingen over de ene opmerking die Kees niet wil overnemen (over het ontslaan van benoemde leden)?

Martijn: Wat wil hij niet overnemen? Malou: Het is het enige wat niet veranderd wordt aan de hand van ons advies. Maar we hadden ook geen verandering in gedachten.

3. Heeft iemand een suggestie voor na de 'wanneer' of 'tenzij', indien we dat willen adviseren?

4. Gelaagd stemmen op de adviesopties.

Nina: Omdat niemand het wil adviseren, vervallen de opties negatief, tenzij en positief, wanneer.

Negatief: 0

Positief: 10





Positief: Voor: 10. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 2. – Aangenomen.

5. Wie wil er redactioneren?

Feline: We hebben al een actiepoint binnen de taakgroep.

*Malou stuurt advies OC-benoemingsprocedure door naar degene van wie zij willen dat ze het redactioneren.

9. Laptopdiefstal

1. Is het stuk duidelijk?

Lisa: Waarom hebben we het nog over campagnevoeren als onze raad er echt geen tijd meer voor heeft? Nina: Wie is ertegen om die optie te schrappen? Casper: We kunnen het best officieel adviseren aan de volgende raad. Nina: Er zijn mensen ertegen, dus we schrappen het niet. Martijn: Kunnen we niet gewoon met de beveiliging gaan praten dat ze tegen gedupeerde studenten moeten zeggen dat ze die melding moeten maken? Ze kunnen dan die link geven aan de studenten.

Wittkamp: Wat voor maatregelen buiten de beveiliging zijn er bedacht? Nina: Bijvoorbeeld studenten aan te raden een laptopslot te kopen, meer kluisjes, het actiever promoten.

Wittkamp: Optie 7, kan dat? Nina: Nee, maar je kunt wel een WOB-aanvraag kunnen doen over het aantal laptopdiefstallen op één locatie. Je kunt ook aangifte doen voor heel veel gestolen laptops.

Martijn: Optie 5, is het probleem van de camera's niet juist dat er wel camera's zijn maar dat de beelden niet worden bekeken? Nina: In de centrale hal zijn bijvoorbeeld geen camera's.

Casper: Wat is het doel? Nina: Het hebben van camera's heeft een preventieve werking.

Martijn: Ik zou het liefst de optie praten met de beveiliging erbij. Nina: Dat wordt dan optie 10.

2. Missen er nog voor- of nadelen?

3. Kloppen de genoemde voor- en nadelen?

4. Willen wij als FSR iets doen met dit probleem? (Nee? Dan stopt hier het stuk)

a. Peilen – 9 positief, 2 medium.

Nina: Dan gaan we door.

b. Discussie

Nadav: We kunnen we aan studieverenigingen en de beveiliging zeggen. Dat kan een taakgroep makkelijk doen.

c. Stemmen: De FSR FNWI 18/19 gaat iets doen aan de laptopdiefstal op Science Park

Voor: 9. Tegen: 1. Blanco: 0. Onthouden: 2. – Aangenomen.

5. Willen we vanuit de FSR een advies naar het DT sturen?

a. Peilen – 5 tegen, 1 medium, 2 positief





b. Discussie

Wittkamp: Als er echt zoveel laptops worden gestolen, dan moet er echt wat aan gebeuren.

Casper: Eerst praten, daarna kunnen we wel een advies sturen. Nina: We hebben al met Peter en Kick gepraat.

Nina: Ik vind dat de UvA hiervoor de beveiliging moet benaderen. Het DT moet dit afdwingen, want wij hebben geen contact met de beveiliging.

Nadav: Wat zal anders zijn na een advies? Nina: Er zal in ieder geval meer over gepraat worden.

Wittkamp: Ik vind een Folia-artikel ook een goed idee, en dan kunnen we DT laten weten dat we hier echt mee zitten.

Nadav: Met de community (zoals studievereniging) kunnen we dit beter

afhandelen dan via een advies het van bovenaf proberen op te lossen. Casper: De community

heeft tot nu toe voor geen oplossing gezorgd. Nadav: Misschien wel als we de verenigingen goed

op de hoogte stellen van dit probleem en van uva.nl/veilig. Casper: Als er meldingen gedaan

worden dan wordt er van bovenaf alsnog wat gedaan, dus waarom niet nu al starten met DT

benaderen? Nadav: Zonder alle meldingen sturen we een leeg advies.

c. Stemmen: De FSR FNWI 18/19 stuurt een advies naar het DT

Wittkamp: Voor. Ik zie het als een groot probleem en ik zie niet het probleem van een advies schrijven. Het advies heeft volgens mij wel zin.

Martijn: Tegen. Ik zie geen bewijs dat er veel laptops worden gestolen. Dus een advies heeft niet veel zin.

Nadav: Tegen. Als we een advies sturen, laten we weer zien dat dit ons enige middel is om iets te proberen te bereiken.

Malou: Tegen. Ik denk dat het op dit moment veel beter werkt om met de beveiliging en met andere mensen te praten in plaats van een advies te schrijven.

Casper: Voor. Dit probleem is al zo lang behandeld zonder resultaat dat het nu echt tijd is om een krachtig signaal af te geven.

Voor: 5. Tegen: 5. Onthouden: 2. – Niet aangenomen.

7. Willen we vanuit de FSR campagne voeren om uva.nl/veilig beter onder de aandacht te brengen?

a. Peiling – 2 positief, 5 medium, 2 tegen

Casper: Mogelijk andere peiling: Vinden we het goed als de taakgroep dit meeneemt? Martijn:

Daar hebben we niets over te zeggen. Nina: Hier beslissen we of we het als raad willen aandragen.

b. Discussie

Nadav: We kunnen nu het nu ook al aanpakken door voor het Flux Festival een mailtje te sturen naar alle studieverenigingen, zodat zij het onder de aandacht kunnen brengen bij de studenten.

We kunnen daarnaast ook posters ophangen.





c. Stemmen: De FSR FNWI 18/19 voert campagne in de aanloop naar Flux Festival om uva.nl/veilig beter onder de aandacht te brengen bij studenten.

Voor: 6 Tegen: 1. Onthouden: 5. – Aangenomen.

*Nina fixt campagne over laptopdiefstal

8. Willen we vanuit de FSR de media inschakelen om aandacht te vragen voor de diefstal van laptops op Science Park

a. Peiling - 1 positief, rest negatief

b. Discussie

Wittkamp: Ik zie in de Folia telkens zulke artikelen, dus dit leek me een goed idee.

c. Stemmen: De FSR FNWI 18/19 brengt de diefstal van laptops op Science Park onder de aandacht bij relevante media.

Voor: 0. Tegen: 9. Onthouden: 3. – Niet aangenomen.

9. Willen we vanuit de FSR de media inschakelen om aandacht te vragen voor het staftekort bij de Amsterdamse politie?

a. Peiling – 1 positief, de rest negatief

b. Discussie

Yoshua: Dit lijkt me een goed idee, maar de FSR hoeft het

c. Stemmen: De FSR FNWI 18/19 breng het staftekort bij de Amsterdamse politie onder de aandacht bij relevante media.

Voor: 0. Tegen: 9. Onthouden: 3. – Niet aangenomen.

10. Willen we vanuit de FSR in gesprek gaan met de beveiliging?

Wittkamp: Heeft Ilic niet al met de beveiliging gepraat?

Casper: We kunnen een keer vragen of ze een keer een vergadering hebben en of we dan als FSR een paar minuten mogen aanschuiven.

Martijn: Ik wil alleen maar dat de beveiliging tegen gedupeerde studenten zegt dat ze naar uva.nl/veilig moeten gaan.

Nina: Dat kan ik wel doen.

10. OER-B instemming deel 1

Feline: OER-B AI vervalt nu.

1. Is het stuk duidelijk?

2. Per OER: Zijn er nog opmerkingen?

Wiskunde: Wittkamp: Staat er nu helemaal niets over de Dubbele Bachelors-BSA? Feline: Er stond vroeger wel een wat, maar geen wanneer. Dat leverde problemen op. Nu is een regel: Als





de DuBa de BSA van één opleiding heeft gehaald, dan mogen ze met die opleiding doorgaan, als ze alle vakken voor die opleiding wel halen voor de volledige bachelor.

Wittkamp: 'De reden voor het verwijderen was dat er geen duidelijk ...' Die zin snap ik niet.

Casper: De examencommissie maakt afspraken met Chris Zaal hierover. Chris is met de regels veel relaxter dan de Examencommissie. Wittkamp: Ik zou graag willen discussiëren over die regel van 42 EC voor één van de twee studies.

Natuurkunde: Wittkamp: Dezelfde opmerking als bij Wiskunde. En de OC vergadert maar elke zes weken, maar je wil ze één of twee weken geven om te reageren? Feline: Dan maken ze dus geen gebruik van dit recht. Het lijkt me beter dat ze afspreken hoe ze daarmee omgaan.

3. Per OER: stemmen (wel/niet instemmen), over alles, behalve WIS en NA.

M Biological Sciences: Voor: 10. Onthouden: 2. – Aangenomen.

M Earth Sciences: Voor: 10. Onthouden: 2.

B Biologie: Voor: 10. Onthouden: 2.

M Physics en Astronomy: Voor: 10. Onthouden: 2.

B Biomedische wetenschappen: Voor: 10. Onthouden: 2.

M Forensic Science: Voor: 10. Onthouden: 2.

B Future Planet Studies: Voor: 10. Onthouden: 2.

B Scheikunde: Voor: 10. Onthouden: 2.

4. WIS&NA discussie

Wittkamp: De DuBa-vakken bevatten lang niet alle vakken van het eerste jaar van beide studies.

Komt daar dan vrijstelling voor? Feline: We kunnen als we het instemmen nog met Chris instemmen. We weten niet zeker of deze regel erin komt.

Wittkamp: Ik weet nu niet genoeg van de regel om ervoor of tegen te stemmen. Casper: De regel hebben we voorgelegd omdat Chris vroeg of wij als taakgroep een regel konden vormen.

5. WIS&NA instemmen

5a: We stemmen in.

Voor: 10. Onthouden: 2. – Aangenomen

5b: De OER B commissie gaat de regel zoals beschreven bespreken met Chris.

Voor: 9. Onthouden: 3. – Aangenomen.

11. Herstructurering College of Science

1. Is de structuur van het stuk duidelijk?

Feline: Waarom eerst over B1 stemmen? Wittkamp: Het scenario is: als alle andere problemen er niet zijn, ben je het dan eens met di. Feline: Hoe kunnen we stemmen of we het eens zijn, als we daarna gaan bespreken wat we van de andere punten vinden. Lisa: Dit stemmen gaat alleen erover of je deze splitsing een logische opdeling vindt, ongeacht waarin het wordt opgedeeld.





Feline: Maar wat als je dan tijdens de discussie toch tegen de splitsing bent? Wittkamp: Dan kun je aan het einde tegen stemmen.

Casper: Ik mis de optie om het college de huidige structuur te laten behouden maar vol in te zetten op de cultuurverandering. Lisa: Daar is ons niet om gevraagd. Als wij zeggen dat we het plan niet goedvinden, dan kunnen ze met een ander plan komen. Casper: De enige opties zijn nu: wil je drie colleges, of wil je het houden zoals het is. Wittkamp: Als je tegen de splitsing in drie stemt, kan daarna een ander aantal mogelijk zijn.

2. Per deel waarin nieuwe informatie staat (delen A, B, C en F):

C:

a. Zijn de nieuw toegevoegde stukken duidelijk?

b. Mist er informatie?

Martijn: Extra optie 3: Dat de fte die nu verloren gaat naar de functie van opleidingscoördinator gaat. Lisa: Dat is een punt voor een latere stage van dit plan. Wittkamp: Kees mailde al dat er meer ondersteuning komt. Martijn: Dan trek ik die optie 3 terug.

c. Kunnen we hier nu niet een beslissing over nemen die we volgende week wel zouden kunnen nemen?

E:

a. Zijn de nieuw toegevoegde stukken duidelijk?

Casper: Er stond vorige week dat we actief zouden praten. Nu kunnen we alleen nog eenmalig kritiek geven.

b. Mist er informatie?

Casper: Extra optie: We betrekken AV-coördinatoren er actief bij.

c. Kunnen we hier nu niet een beslissing over nemen die we volgende week wel zouden kunnen nemen?

3. Mist er informatie in de andere delen?

4. Korte discussie en peiling over stelling A. – 7 voor, 3 medium, 2 onthouden.

Casper: Is de intentie de raad is het eens met de verandering? Wittkamp: Ja.

Yoshua: Ik snap de intentie van het DT niet. Waarom niet gewoon met het CoS praten om te kijken of we er samen uitkomen. Casper: We stemmen puur over de veranderingen, daar stemmen we over bij B1.

Martijn: Verandering 2 is geen duidelijk doel. Wittkamp: Het doel staat in het stuk: 'het DT dat ze op een meer zakelijke en planmatige manier te werk moeten gaan, wat vraagt om efficiënt en gestructureerd overleg op het juiste niveau.'

5. Per deel:

A:

a. Missen er voor- of nadelen?

Feline: Er staat dat mensen boos zijn, maar hun punten staan niet in dit stuk. Wittkamp: Die punten hebben we bekeken en die gaan allemaal over de cultuurverandering en over het proces.





b. Kloppen de genoemde voor- en nadelen?

Casper: Voordeel 1,2 en 3 kloppen niet, als je het CoS niet splitst kun je de veranderingen alsnog bewerkstelligen.

Casper: Voordeel 4, wat bedoel je daarmee? Wittkamp: Dan is er maar één onderwijsdirecteur die maar met één opleidingsdirecteur praat. Casper: Dit is een plus-minpunt, het is voor beide opties een pluspunt.

c. Discussiemoment.

Martijn: Waarom is dit de beste optie? Lisa: Je creëert meer gelijkwaardige rollen. Nu heeft Jeroen een veel hogere rol dan de rest. De vice-decaan is er als gesprekspartner en om knopen door te hakken. Hij kan beter z'n rol gebruiken als hij de vergaderingen faciliteert. Casper: Het is niet noodzakelijk om dezelfde aanstelling te hebben om als gelijken in gesprek te gaan. Lisa: Het gaat er alleen maar om dat ze dezelfde aanstelling hebben. Feline: Niet elke opleiding is even groot, dus niet elke rol hoeft dezelfde aanstelling te hebben.

Wittkamp: Ik zie voor dit plan wel echt voordelen. Er kan gerichter overlegd worden, dat je makkelijker disciplinair kan overleggen. Het is goed als de taken wat meer verdeeld worden, want stel dat Jeroen met pensioen gaat. Als het wat kleinere functies zijn dan zijn er waarschijnlijk meer mensen die het willen doen. Casper: Ik heb van de huidige opleidingsdirecteuren gehoord dat ze geen gezamenlijke onderwijsdirecteur willen worden, over het algemeen.

Feline: Vanuit onderwijsdirecteuren wordt gezegd dat er eerst in kaart gebracht zou moeten worden wat het CoS inhoudt. Vanuit daar kun je de rol van vice-decaan duidelijker maken.

d. Stemmen.

Voor: 5. Tegen: 5. Onthouden: 2. – De FSR is het niet eens met de intentie waarop de herstructurering van het College of Science gebaseerd is.

Lisa: Als we tegen de splitsing zijn, dan kan het advies nooit anders dan negatief worden.

Feline: Voorstel: FSR adviseert dat het CoS duidelijker gestructureerd moet worden voordat we mogelijk tot een advies tot opsplitsing overgaan.

Nina: Dan bespreken we de rest volgende week.

OnderO schrijft een nieuw stuk, en beslist binnen de taakgroep wie het gaat schrijven.

Wittkamp gaat weg en machtigt Martijn.

12. Studentpsychologen

1. Is het stuk duidelijk?

2. Is de toegevoegde informatie die is verkregen over de studentpsychologen locatie pilot duidelijk?





3. Heeft iemand een probleem met de toevoeging van de paragraaf? – Niemand vindt het een probleem. Consensus.

4. Stemmen (indien geen consensus): De FSR FNWI 18/19 besluit de paragraaf zoals besproken in PV190625 op te nemen in het advies over studentenpsychologen.

13. W.v.t.t.k.

-

14. Wat gaat er naar de CSR?

-

15. Relevante updates taakgroepen en DB

-

16. Evaluatie stukken

-

17. Evaluatie PV

-

18. Rondvraag

- Feline opent een mailstemming over de OER-B.

19. Actielijst

(190625-01) Malou stuurt advies OC-benoemingsprocedure door naar degene van wie zij wil dat ze het redactioneren

(190625-02) Nina fixt campagne over laptopdiefstal

(190507-01) Pro memori: Nina monitort de toekomst van de verenigingskamer van GAOS en vraagt vaak hoe het zit

(181127-07) Pro memori: Taakgroep-hoofden, DB en commissiehoofden mailen elke week updates van taakgroepen en commissies door in de PV-thread. Wibek: Graag voor 15:00 op dinsdag.

20. Punten volgende agenda

- Herstructurering College of Science

- Instemming OER-B

21. Sluiting

Voorzitter Nina sluit de vergadering om 20:10.

