



---

<i>Vergadering</i>	PV 23 april 2019
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Willemijn Beks
<i>Aanwezig</i>	Willemijn Beks (Wibek), Feline Lindeboom, Nina Wagenaar, Martijn Brehm, Casper van Eijden, Lisa Blijleven, Willemijn Bulterman (Wibel), Nadav Joosten
<i>Afwezig</i>	Simon Ilić, Simon Wittkamp, Yoshua Maas, Malou Sprinkhuizen
<i>Notulist</i>	Zeger Ackerman
<i>Gast</i>	Stefanie Fijma

---

### 1. Opening

Voorzitter Wibek opent de vergadering om 18:00.

### 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden zonder aanpassingen goedgekeurd.

Nadav: De notulen zijn moeilijk te volgen als je geen kennis van de stukken hebt.

(190402-05) Martijn, Yoshua en Nadav doen redactionele ronde over ongevraagd advies Vergaderruimtes voor studieverenigingen

(190416-02) Lisa zet de begrippenlijst online

(190115-03) Pro Memori: Elke taakgroep documenteert op FNWiki wat er het afgelopen driekwart jaar is gedaan.

(181127-07) Pro memori: Taakgroep-hoofden, DB en commissiehoofden mailen elke week updates van taakgroepen en commissies door in de PV-thread. Wibek: Graag voor 15:00 op dinsdag.

### 3. Post in/uit

- CSR wil lunchen met FSR, dus reageer naar Lisa wanneer je kunt. \*Malou vraagt aan CSR of Martijn bammetjes mee moet nemen of dat de lunch verzorgd wordt

### 4. Mededelingen

- Yoshua machtigt Feline
- Wittkamp machtigt Martijn
- Wibel moet om 19:00 weg
- Stefanie moet om 19:30 weg
- Malou machtigt Feline





## 5. Update CSR

-

## 6. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- |                                  |   |
|----------------------------------|---|
| 1. Opening                       | 12. HR wijziging                        |
| 2. Notulen & Actielijst          | 13. W.v.t.t.k.                          |
| 3. Post in/uit                   | 14. Wat gaat er naar de CSR?            |
| 4. Mededelingen                  | 15. Relevante updates taakgroepen en DB |
| 5. Update CSR                    | 16. Evaluatie stukken                   |
| 6. Vaststellen agenda            | 17. Evaluatie PV                        |
| 7. Rondje IO                     | 18. Rondvraag                           |
| 8. OER-B Batch 2                 | 19. Actielijst                          |
| 9. VU tentamenbeleid             | 20. Punten volgende agenda              |
| 10. Examencommissies             | 21. Sluiting                            |
| 11. Subsidies studieverenigingen |   |

## 7. Rondje IO

Martijn: Honours, we moeten nog bespreken of we die gaan behandelen, en docentprofessionalisering.

Nina: Vergaderzalen studieverenigingen.

Feline: Reglementen: Notitie Kees.

Wibek: Als er meer is de komende week, dan kun je mij mailen.

## 8. OER-B Batch 2

1. Is het stuk duidelijk?

-

2. Per OER: aanpassing verwoording (inhoudelijk, niet de redactionele ronde) Bij onenigheid peiling/stemmen.

A. B Informatiekunde

B. B Wiskunde

C. B Natuur- en Sterrenkunde

D. B Biologie: Martijn: Er staat twee keer een stukje over dezelfde regel, dat je geen derdejaars vakken mag doen. Feline: De regels verwijzen wel naar andere artikelen. De ene regel gaat in het algemeen over studenten en die hebben we al in elke OER-B gekregen. Wat we daaraan willen toevoegen stond in een aantal OER'en B en die willen we nu in elke OER-B krijgen. De andere regel gaat over Bèta-Gamma majorstudenten.

E. B Psychobiologie

F. M Mathematics





G. M Stochastics and Financial Mathematics  
H. M Mathematical Physics

3. Aangeven welke OER'en men apart over wilt stemmen.

a. Per OER: bespreken

b. Per OER: aparte stemmingen

-

4. Stemmen: wij adviseren over de overige OER'en zoals aangegeven

Martijn: Voor. Lekker gewerkt, commissie.

Voor: 11. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 1. – Aangenomen.

Feline: Voor donderdag is er een mailtje met net zo'n soort indeling als de vorige keer.

## 9. VU tentamenbeleid

1. Is de gegeven informatie duidelijk?

2. Missen er voor- en/of nadelen? (per voorstel)

Voorstel 1 Gedeelte tentamenregels ontwikkelen voor de JD opleidingen, die afwijken van de algemene FNWI regels.

Feline: Het eerste punt is van Yoshua: Voorstel 4, eerste minpunt, hij snapt het nadeel niet.

Nadav: Vaak leg je het punt bij meerdere personen neer, dus dan voert de verantwoordelijke persoon het niet uit, waardoor het punt vergeten kan worden.

Voorstel 2 Geen tentamens in gemeenschappelijke tentamenzalen op de VU

Feline: Bedoel je hiermee dat er geen andere studenten dan joint-degree bij mogen zitten? Kan het dan wel met meerdere joint-degree opleidingen? Nadav: Nee, en ja.

Voorstel 3 Op Datanose en/of Canvas een melding geven dat er afwijkende regels zijn wanneer een student tentamen op de VU heeft in een gemeenschappelijke ruimte.

Voorstel 4 Bij tutoraat of een algemene voorlichting verschillen kenbaar maken tussen de VU/UvA regels.

Voorstel 5 Docenten laten vertellen dat er andere regels zullen zijn bij het tentamen bij aanvang van het vak of in een ander college later in het vak.

3. Kloppen de voor- en of nadelen? (per voorstel)

1: Casper: Een nadeel is dat BetaGamma-studenten geen joint-degreestudenten zijn en er alsnog buiten vallen. Nadav: Het gaat alleen om joint-degreevakken.

2: Casper: Een nadeel is dat je tentamen opeens op een andere locatie je tentamen moet maken.

3: Feline: Yoshua zegt: Deze oplossingen kunnen de in de inleiding genoemde oneerlijkheid wegnemen, dus dit is een voordeel.

4: Feline: Hetzelfde als voor voorstel 3.

5: Feline: Yoshua zegt: Een voordeel is dat het minder verwarrend is,

1: Feline: Het eerste minpunt, dat blijf je altijd houden, dus dat valt buiten deze discussie.



2: Feline: Extra pluspunt, het is volgens de regels.

3: Feline: Yoshua zegt: Waarom is dit een informatie-overload? Wibek: Dus het kan teveel informatie worden waardoor het niet duidelijk wordt. Nadav: Ik haal het weg.

4. Discussiemoment (per voorstel)

1: Nina: De regels aanpassen is niet de beste oplossing, omdat al die informatie weer op de UvA-site moet. Feline: Ik denk dat het vooral erom gaat dat het inhoudelijke probleem wordt opgelost.

Martijn: Als we samen regels zouden maken, nemen we dan niet gewoon de VU-regels over, aangezien zij het moeilijk kunnen aanpassen? Feline: We zouden sowieso nieuwe regels kunnen adviseren.

2: Nina: Wat Casper net zei is niet relevant, want we hebben ook wel eens tentamen in het World Fashion Center.

5: Casper: In elk college ben je dan wel tijd kwijt met het uitleggen van de regels. Lisa: Je kunt gewoon benoemen dat er andere regels zijn, en dat ze online staan.

Martijn: Ik denk dat deze regel heel slecht nageleefd gaat worden.

5. Mist er nog informatie om hier een besluit over te kunnen vormen? (per voorstel)

2: Martijn: Is het roosterbaar? Nadav: Op de UvA waarschijnlijk wel (speculatie), op de VU wordt het moeilijker (speculatie). Wibek: Nadav, zoek het uit voor het volgende stuk.

3: Martijn: Kan dit überhaupt? Nadav: Kees heeft zelf aangedragen dat ze dit een goed idee lijkt.

## 10. Examencommissies

1. Zijn er algemene vragen en/of onduidelijkheden over het stuk?

Martijn: Bij probleem 2, waar ligt het probleem precies? Nadav: De ene oplossing is omtrent de werking van de examencommissies, bijvoorbeeld met communicatie. De andere is omtrent de communicatie van de structuur van de commissies. Martijn: Is het nodig voor studenten om de hele structuur van commissies te kennen? Nadav: Als er grotere problemen zijn met een vak, is het handig als studenten de structuur weten om het probleem te adresseren.

Feline: Punt 3, wat wordt er bedoeld met a en b? Nadav: Het verschil ligt in studentenaantallen. Verder is het idee ook dat de steekproef ook na de UvA Q kan voorkomen.

Casper: Wat is het voordeel van het uitvoeren van 2c? Nadav: Als het op één punt geregeld wordt, dan lopen de studenten geen dingen mis. Het is wel de bedoeling dat de opleiding zelf de pagina bijhouden.

2. Missen er voor- en/of nadelen? (per probleem)

1: Een aantal studenten snapt niet hoe Acadplan werkt.

2: De voorlichting omtrent examencommissies en hun zichtbaarheid is niet goed.

2b: Feline: Pluspunt is dat je de informatie altijd kan terugvinden, ook voor 2c en 2d.

3: Er is geen mogelijkheid voor studenten om de werkzaamheden van de exco's

te evalueren.

3b: Casper: Hoe betrouwbaar is een steekproef? Nadav: Ik zet het neer als: Een extra nadeel is dat een deel van de verzoeken heel persoonsspecifiek zijn.

### 3. Kloppen de genoemde voor- en/of nadelen? (per probleem)

1c: Feline: Hoe is het extra werk voor de examencommissie? Nadav: Het wordt weer een extra medium voor de examencommissie. Feline: Het kan gekoppeld worden. Nadav: Dan wordt het een pluspunt.

1c: Feline: Hoe kan het misbruikt worden? Nadav: Zodra het makkelijk is om te zeiken, zeik je eerder.

2a: Feline: Hoe is het uniforme kennis onder studenten? Nadav: Ik ga uitzoeken waar ze geen losse vakken academische vaardigheden hebben. Nina: Future Planet Studies heeft niet zo een los vak. Casper: BetaGamma werkt hetzelfde, maar de academische vaardigheden krijg je van je mentor tijdens mentorles.

Martijn: "Vind je dit een taak voor de FSR", dat is meer een bullet-point.

Feline: Het pluspunt van 2a, "meer kennis", is een pluspunt voor heel 2.

3a: Casper: Hoe is het een beperking van hun vrijheid? Nadav: Zodra het op papier staat, vinden ze het een beperking van hun vrijheid.

### 4. Discussiemoment (per probleem)

1a: Feline: Is Acadplan niet al gewoon duidelijk genoeg? Wibek: Inderdaad. Feline: 1a is niet nodig. Wibek: Ik sluit me daarbij aan.

2c: Casper: Gaan alle subcommissies dan hetzelfde werken? Nadav: Wanneer ze niet hetzelfde werken, dan is er iets mis in het systeem.

2: Feline: Uniforme pagina's, is het dan niet handig om daar algemene informatie bij te zetten? Nadav: Er bestaat al een pagina voor de examencommissies. De bestaande pagina wordt vervangen door een uniforme voor examencommissies die onder dezelfde opleiding vallen.

3: Casper: Het laatste nadeel van 3a is geen nadeel. Het is een opmerking dat zij het niet leuk vinden. Nadav: Als ze van tevoren zeggen dat ze het meer werk vinden, dan vind ik het een nadeel.

Feline: Zou 3b niet onder 3a kunnen? Martijn: Het zou nuttig kunnen zijn als je het anders inricht. Nadav: Ik zal 3b weghalen of het anders inrichten.

### 5. Missen er nu nog gegevens die essentieel zijn om een besluit te vormen?

Feline: Ik heb nu het idee om samen met de Examenregeling dit op de Canvaspagina te plaatsen. Misschien is dat handig voor de informatievoorziening. Nadav: Het probleem van de documenten is een ander probleem, maar ik ga optie 2e toevoegen, opleidingspagina op Canvas.

## 11. Subsidies studieverenigingen

Casper: Er is een reactie van Kees, 3 mensen (waaronder Kees) wilden het er niet met de verenigingen over hebben.

1. Is het stuk duidelijk? Mist er nog informatie?



Martijn: Eén optie bij stemvoorstel 1 is dat het meegroeit met het studentenaantal en de andere is dat het meegroeit met inflatie.

Martijn: Stemvoorstel 1: Welke andere verenigingen worden bedoeld? Casper: Die van andere faculteiten van de UvA.

2. Zijn er vragen over de inleiding, de financiële situatie, de rol van de FSR of de status en de stemvoorstellen? (per kopje afgaan)

3. Zijn de genoemde voor- en nadelen correct en duidelijk? (per stemvoorstel afgaan)

4. Missen er voor- of nadelen? (per stemvoorstel afgaan)

1: Casper: Voordeel: Ze kunnen naast meerdere activiteiten ook meer diverse studentenactiviteiten organiseren.

5. Discussie over stemvoorstel 1a: De FSR FNWI vindt dat de studieverenigingen meer subsidie moeten krijgen.

Martijn: Dus er zijn twee mogelijkheden, dat het meegroeit met inflatie of meegroeit met de studentenaantallen.

Feline: Kunnen ze niet gewoon meer verschillende activiteiten doen en minder van dezelfde activiteiten? Casper: Meer activiteiten betekent gewoon meer bonding met studenten.

Feline: Er zijn meer dingen die lijden onder inflatie op de universiteit. Casper: Het verschil is tussen 2013 en 2019, dat is 7,5 procent. Lisa: De activiteiten zijn ook met inflatie gestegen.

Casper: Het bedrag wat de universiteit krijgt stijgt wel met inflatie.

6. Stemming over stemvoorstel 1a.

Casper: Onze studieverenigingen hebben hogere kosten te verduren, dus

Martijn: Voor. De verenigingen kunnen nu minder activiteiten organiseren dan vijf jaar geleden.

Voor: 8. Tegen: 2. Blanco: 0. Onthouden: 2. – Aangenomen.

7. Discussie over stemvoorstel 1b: De FSR FNWI vindt dat de studieverenigingen meer subsidie moeten krijgen.

Nina: Congressen en reizen worden deels bekostigd door kaartjes die de leden kopen, dus dat kan omhoog. Als het aantal studenten dat mee moet naar zulke activiteiten gaat erg stijgt, dan moeten studieverenigingen een grotere onzekerheid of ze moeten investeren in een grote zaal of meerdere bussen enz. Casper: Bij studiereisjes zijn er altijd meer aanmeldingen dan plekken, maar de studieverenigingen hebben niet genoeg eigen geld om uit te breiden. Maar dat kan alleen met een hogere subsidie.

Feline: Een vereniging als VIA heeft erg veel geld, zou een herverdeling dan niet beter? Martijn:

Zelfs al zou het aantal studenten gelijk zijn gebleven, dan is door inflatie het beschikbare geld per student toch omlaaggegaan. Casper: Verenigingen die er op achteruit gaan, zullen heel

moeilijk akkoord gaan met een herverdeling. Lisa: De ledenaantallen zijn vast niet procentueel





even erg gestegen als het totale studentenaantal. Het hoeft dus niet veel extra te zijn. Feline: Hoeveel? Casper: Alleen de variabele voet stijgt dan, dus totaal 17 of 18%.

#### 8. Stemming over stemvoorstel 1b.

Nina: Onthouden. Ik vind de effecten onduidelijk.

Casper: Voor. De aantallen

Voor: 6. Tegen: 3. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Aangenomen.

#### 9. Discussiemoment over stemvoorstel 2: De FSR FNWI is er voor om een advies te sturen naar de decaan wanneer informele gesprekken geen subsidieverhoging opleveren.

Casper: Ik ga nu met de penningmeesters overleggen. Het idee is om met Ingrid, Kees en Elke in gesprek te gaan, mocht dit falen dan is dit stemvoorstel dus om er dan een advies over te mogen schrijven.

Martijn: Waarom stuur je niet direct een advies? Casper: Ik denk dat het effectiever is om met het ESC te praten. Martijn: Het lijkt me beter om de middelen te gebruiken die we hebben.

Feline: We hoeven niet altijd te adviseren. Nina: De personen die er niet over gaan adviseren is niet een handig begin, alleen een goede mogelijke vervolgstap. Casper: We moeten niet een advies niet sturen, omdat we al een ander advies sturen.

#### 10. Stemming over stemvoorstel 2.

Voor: 5. Tegen: 3. Blanco: 0. Onthouden: 4. – Niet aangenomen.

### 12. HR wijziging

1. Is het stuk duidelijk?

2. Kloppen de voor- en nadelen (per optie afgaan)?

Optie 1: Voor besluiten van de raad geldt dat zij worden genomen bij absolute meerderheid van de uitgebrachte stemmen.

Optie 2: Voor besluiten van de raad geldt dat zij worden genomen wanneer 50% van het aantal stemgerechtigden en een absolute meerderheid voor heeft gestemd.

Optie 3: We laten het HR zoals het nu is.

3. Ontbreken er voor- of nadelen (per optie afgaan)?

1 en 2: Lisa: Het is een nadeel als er één partij is met een absolute meerderheid.

4. Discussiemoment per optie

Feline: Optie 1 en 2. “De raad kan makkelijker...” Onze mening verandert niet wanneer de stembrempel daalt, er verandert alleen dat we meer zeggen, terwijl we niet besluitvaardiger worden.

Casper: Het is dan alleen dat we vaak eigenlijk wel een mening hebben, maar dat we geen besluit naar buiten brengen.





Wibek: Een significant deel van de raad kan het ergens niet mee eens zijn, dus dan iets niet uitdragen is dan niet erg. Lisa: We kunnen dan alsnog onze voor- en tegens naar buiten kunnen brengen.

Casper: Wanneer er onenigheid is, kunnen we alsnog naar buiten brengen wat de meerderheid vindt, met een mogelijke kanttekening.

Nadav: Met zo'n kleine groep is het beter om naar een consensus te streven dan naar een doorgedrukt besluit.

Nina: We kunnen altijd nog de stemuitslag naar buiten brengen, als we geen besluit hebben genomen.

5. Stemmen over alle opties en favoriete optie instemmen.

a. Stelling 1: De raad vindt dat de eerste zin van artikel 14.4 van het HR moet worden veranderd in: 'Voor besluiten van de raad geldt dat zij worden genomen bij absolute meerderheid van de uitgebrachte stemmen.'

b. Stelling 2: De raad vindt dat de eerste zin van artikel 14.4 van het HR moet worden veranderd in: 'Voor besluiten van de raad geldt dat zij worden genomen wanneer 50% van het aantal stemgerechtigden en een absolute meerderheid voor heeft gestemd.'

Casper: Tegen.

c. Stelling 3: De raad vindt dat de eerste zin van artikel 14.4 van het HR moet blijven zoals geformuleer: 'Voor besluiten van de raad geldt dat zij worden genomen bij tweederde meerderheid van de uitgebrachte stemmen.'

Stelling 1: 1

Stelling 3: 8

Onthouden: 3.

Stelling 3 is aangenomen.

**13. W.v.t.t.k.**

-

**14. Wat gaat er naar de CSR?**

-

**15. Relevante updates taakgroepen en DB**

-

**16. Evaluatie stukken**







- Nina: Red het milieu! Als je nog 3 regels op een nieuwe pagina hebt, probeer ze op de vorige te proppen. Dit scheelt papier.
- Martijn: De stukken waren duidelijk.

## **17. Evaluatie PV**

-

## **18. Rondvraag**

- Nadav: Er hebben meerdere mensen de inwerkmappen nog niet gefixt.

## **19. Actielijst**

(190402-05) Martijn, Yoshua en Nadav doen redactionele ronde over ongevraagd advies

Vergaderruimtes voor studieverenigingen

(190416-02) Lisa zet de begrippenlijst online

(190423-01) Malou vraagt aan CSR of Martijn bammetjes mee moet nemen of dat de lunch verzorgd wordt

(190115-03) Pro Memori: Elke taakgroep documenteert op FNWiki wat er het afgelopen driekwart jaar is gedaan.

(181127-07) Pro memori: Taakgroep-hoofden, DB en commissiehoofden mailen elke week updates van taakgroepen en commissies door in de PV-thread. Wibek: Graag voor 15:00 op dinsdag.

## **20. Punten volgende agenda**

- Nieuwe raadsfoto

## **21. Sluiting**

Voorzitter Wibek sluit de vergadering om 19:53.

