



---

<i>Vergadering</i>	PV 16 april 2019
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Willemijn Beks
<i>Aanwezig</i>	Willemijn Beks (Wibek), Malou Sprinkhuizen, Feline Lindeboom, Yoshua Maas, Nina Wagenaar, Martijn Brehm, Simon Wittkamp, Casper van Eijden, Lisa Blijleven
<i>Afwezig</i>	Simon Ilić, Willemijn Bulterman (Wibel), Nadav Joosten
<i>Notulist</i>	Zeger Ackerman
<i>Gast</i>	

---

### 1. Opening

Voorzitter Wibek opent de vergadering om 18:00.

### 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden volgende week goedgekeurd.

(190402-05) Martijn, Yoshua en Nadav doen redactionele ronde over ongevraagd advies Vergaderruimtes voor studieverenigingen

(190115-03) Pro Memori: Elke taakgroep documenteert op FNWiki wat er het afgelopen half jaar is gedaan.

(181127-07) Pro memori: Taakgroep-hoofden, DB en commissiehoofden mailen elke week updates van taakgroepen en commissies door in de PV-thread. Wibek: Graag voor 15:00 op dinsdag.

### 3. Post in/uit

- 2019 verkiezingen

### 4. Mededelingen

- Wibel en Ilic zijn er niet.
- Nadav machtigt Martijn

### 5. Update CSR

Malou heeft gemaaild:





- We hadden een tijdje wat discussie over een punt in de notitie sociale veiligheid, namelijk het deel over evenementen, en hebben besloten er geen raadsstandpunt over te willen hebben zodat iedereen zijn eigen mening kan houden en we niet alle standpunten kapot nuanceren tot er niks meer over is.
- We hebben wat opmerkingen gestuurd naar het CvB over het 'kader diversiteitsbeleid'.
- We hebben nog steeds beetje dramadingen rondom het profileringsfonds, maar er komt eerst een gesprek tussen de CSR en mensen van Juridische Zaken over wat en hoe we nou willen en kunnen en dan kijken we daarna weer verder naar wat we kunnen doen.
- We gaan volgende PV besluiten of we de brief van de FMG over duurzaam reisbeleid ondertekenen (waarschijnlijk wel).

Wibek: Wat was er voor gedoe over het profileringsfonds? Malou: Wij wilden het aanpassen, omdat een rechtszaak zei dat het anders moest. CvB heeft gezegd dat ze er naar zouden kijken, maar ze hebben ook gezegd dat het anders zouden uitvoeren totdat er een nieuw fonds is. Juridische zaken doet de uitvoering, maar zij hebben gezegd dat ze de rechtszaak gaan negeren. Dus nu gaan we gesprekken voeren om te kijken wat we nu willen.

Casper: Hoe snel gaat het proces met de kwaliteitsafspraken FGW? Malou: Geen idee.

## 6. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- |                            |   |
|----------------------------|---|
| 1. Opening                 | 11. Genderneutrale Toiletten            |
| 2. Notulen & Actielijst    | 12. W.v.t.t.k.                          |
| 3. Post in/uit             | 13. Wat gaat er naar de CSR?            |
| 4. Mededelingen            | 14. Relevante updates taakgroepen en DB |
| 5. Update CSR              | 15. Evaluatie stukken                   |
| 6. Vaststellen agenda      | 16. Evaluatie PV                        |
| 7. Notulen en afkortingen  | 17. Rondvraag                           |
| 8. Nieuwe A(an)S(teller)   | 18. Actielijst                          |
| 9. OER-B adviezen 2        | 19. Punten volgende agenda              |
| 10. Batch 1 OER-B adviezen | 20. Sluiting                            |

## 7. Notulen en afkortingen

Wittkamp: Ik sprak iemand die de notulen wil lezen maar er niet veel van begreep.

\*Wittkamp maakt een afkorting- en begrippenlijst

\*Lisa zet de begrippenlijst online

Nina: Er is in de inwerkmap ook een afkorting- en begrippenlijst.

Wittkamp: Vinden mensen ook dat er meer uit de notulen te halen valt? Martijn: Ik denk dat je de moeite beter kan stoppen in het promoten van besluiten. Casper: Ik denk dat je mensen beter dicht bij de raad kan krijgen met acties of met verhalen en personen van de raad.





## 8. Nieuwe A(an)S(teller)

1. Is het stuk duidelijk?

Wittkamp: Optie 5: Wat bedoel je dat het proces rommelig is gelopen? Nina: Vorige keer hebben we het niet goed naar buiten gecommuniceerd.

Wittkamp: Is optie 5 geen suboptie onder 1, 2 en 3? Nina: Bij optie 5 kunnen we het hele sollicitatieproces overslaan. Als degene die we benaderen niet meer wil, moeten we sowieso een tweede optie kiezen.

Feline: Wat als we meerdere mensen hebben gevonden bij optie 3 en 4, dan hebben we toch weer een sollicitatie? Nina: Het is dan een Excelsheet met informatie over de sollicitanten waarover we een besluit nemen in de PV. De opties sluiten elkaar ook niet uit, de opties gaan alleen over hoe we de sollicitaties gaan beginnen. Feline: Dan gaan we dus vooral stemmen over hoe we gaan beslissen na de werving.

2. Missen er voor- of nadelen bij bepaalde opties?

Opties:

1: We heropenen de ASoCo

Casper: Bij optie 3 staat als voordeel dat de sollicitant waarschijnlijk een goed beeld heeft van de functie. Ik denk dat je dat ook wel hebt van als je bij de ASoCo solliciteerd.

2: We stellen een nieuwe ASoCo aan

Casper: Hetzelfde.

3: We benaderen personen per raadslid

4: We benaderen personen als raad

5: We vragen iemand die de vorige keer misgegrepen heeft (suboptie onder 4)

Feline: Bij optie 5 is een voordeel dat je geen wervingsproces in gang hoeft te zetten.

3. Kloppen alle genoemde voor- en nadelen?

1: Casper: Was er niet juist wel tijd voor? Nina: Ik schrap dat nadeel.

5: Casper: Hoe kwam je bij het oordeel 'capabel'? Nina: Ik heb dit persoon gesproken.

4. Peiling per optie: Zie je dit zitten?

1: 2 medium, rest positief, 3 onthouden

2: 1 medium, rest positief, 3 onthouden

3: 5 negatief, 4 medium, 3 onthouden

4: 4 negatief, 5 medium, 3 onthouden

5: 4 negatief, 2 medium, 2 positief, 3 onthouden

Feline: Extra Optie 6: we kunnen ook als FSR één persoon benaderen. Als iemand hier iemand kent die het wil doen, dan kunnen we het proces vergemakkelijken. Casper: Dan moeten we wel maar één iemand vinden.





5. Discussiemoment Alle opties die niet voor de discussie zijn komen te vervallen worden hier per optie besproken.

3: Yoshua: Het is geen eerlijke manier. Wittkamp: En we moeten dan ook nog bepalen wie het wordt, ingewikkeld in de PV. Casper: Je krijgt snel een bias.

4: Kan weg.

5: Yoshua: Dit is de minst eerlijke optie. Feline: Ik wilde deze optie verbreden met optie 6.

Wittkamp: Deze optie kan bij optie 1 en 2. Dan is het nog steeds openbaar. Martijn: Ik vind dit een goede optie, want dan hoeven we er niet meer moeite in te steken. Dan blijft er tijd over voor inhoudelijke zaken.

6: Wibek: Er zijn nu al meer dan twee mensen geïnteresseerd in de functie, dus deze optie vervalt.

Nina: Er is nu al veel animo is voor optie 1 en 2.

Nina, Wittkamp en Casper zitten in de nieuwe ASoCo.

## 9. OER-B adviezen 2

1. Is het stuk duidelijk?

Wittkamp: Voor een besluitvormend stuk zou ik de volgende keer graag voor- en nadelen zien.

Nina: Opmerking Bachelor biologie: herkansingen. Ik snap de toelichting niet bij: 'Als toelichting staat hierbij...' Feline: De toelichting is gegeven bij veranderingen in de OER. Ze vinden het niet eerlijk dat studenten die al hebben kunnen leren voor de eerste poging nog een tweede poging mogen doen. Wij vinden dat dus gek om de redenen die daarna staan in het stuk.

Wittkamp: Dus Bèta-Gamma's hoeven niet al hun Biologie eerstejaarsvakken te hebben gehaald?

Feline: Ze moeten wel hun eerstejaarsvakken van Bèta-Gamma gehaald hebben.

2. Per punt: is er iemand tegen het voorstel van de commissie?

1: Bachelor Biologie: herkansingen

Wittkamp: Ik snap dat het moeilijk is om het te herkansen als het een practicum is.

Martijn: Ik ben ertegen als mensen die een onvoldoende hebben het niet kunnen herkansen.

2: Bachelor Biologie: Bèta-Gamma major toegang 3ejaars vakken

Martijn: Nadav wil het specificeren, maar niet verwijderen.

3: Bachelor Psychobiologie: Numerus Fixus

Martijn: Nadav is hiertegen.

3. Indien ja: meningenrondje, discussie, stemmen over of we dit zo mogen adviseren.

Stemvoorstellen:

1: haal weg.

Nina: Ik ben het eens met de commissie.

Wittkamp: Ik wil er meer informatie over.





Casper: Mensen die een onvoldoende halen mogen het wel herkansen. Mensen die een onvoldoende halen niet.

Wibek: Eens met het voorstel.

Feline: Eens. We mogen geen vragen stellen, alleen adviseren dat ze het weghalen. Dan komen we in gesprek.

Malou: Eens. Ik vind de toelichting die ze nu geven slecht.

Lisa: Ik sluit me aan bij Malou.

Martijn: Niet eens, maar de toelichting is wel slecht.

Wittkamp: Is de herkansing altijd het jaar daarop? Malou: Ja. Feline: Maar herkansen is minder plichten dan inschrijven voor het hele vak het jaar daarop. Wittkamp: Je zit dan wel de studenten van het jaar eronder in de weg.

Voor: 10. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 2. – Aangenomen.

2: adviseren deze regel te verwijderen.

Casper: Ik heb net een toelichting gekregen per mail. Het argument is harmonisatie, ze willen dat Bèta-Gamma geen uitzondering is.

Peilen: Verdeeld.

Wibek: Dit gaat nog naar de tekentafel.

3: adviseren dat de selectieprocedure incl. hoogte van de numerus fixus wordt opgenomen bij de OER als bijlage.

Nadav zegt dat het niet nodig is, want de selectieprocedure is al bezig als de OER uitkomt. Feline: Het maakt wel uit, want wij hebben wel invloed op de hoogte van de numerus fixus. Het is goed dat het is vastgelegd in de OER, anders kan het zomaar veranderd worden zonder dat iemand het doorheeft.

Peilen: Meerderheid positief.

Stemmen:

Voor: 10. Tegen: 1. Blanco: 0. Onthouden: 1. – Aangenomen.

## 10. Batch 1 OER-B adviezen

OER'en:

A. B Bèta-Gamma

B. B Future Planet Studies

C. M Forensic Science

D. M Brain and Cognitive Science

E. M Biological Sciences

F. M Earth Sciences

G. M Logic

H. M Information Studies

I. M Computational Science





J. M Artificial Intelligence (negatief advies)

K. B Kunstmatige Intelligentie

L. B Biomedische wetenschappen

M. B Scheikunde

N. M Chemistry

O. M Physics and Astronomy

1. Is het stuk duidelijk?

Wittkamp: Klopt het dat biologie er nog niet tussenstaat? Feline: Ja.

2. Per OER: aanpassing verwoording (inhoudelijk, niet de redactionele ronde) Bij onenigheid peiling/stemmen.

H. Feline: Quote wat er daadwerkelijk foutgaat.

I. Martijn: Het bestand heet 'Bachelor Computational Science ...'

J. Lisa: Het is n+2, niet n+32.

K. Feline: Je uitleg 'Het biedt meer borging' vond ik een gekke argumentatie, omdat je dan het kunnen van de opleidingsdirecteur in twijfel trekt, terwijl je de uitleg naar hem stuurt. Malou: De OC is er om te kijken of dit de belangen van de student dient. Feline: Kun je dat dan wat explicieter zeggen? Malou: Ja. Ik verander het.

O. Feline: Quote wat er daadwerkelijk foutgaat.

3. Aangeven welke OER'en men apart over wil stemmen.

a. Per OER: bespreken

J. Wittkamp: Waarom heeft dit een negatief advies? Feline: We willen hier duidelijk maken dat we het er niet mee eens zijn dat die bepaalde regel vorig jaar toch is veranderd, ook al was beloofd van niet.

4. Stemmen: wij adviseren over de overige OER'en zoals aangegeven.

Voor: 11. Onthouden: 1. – Aangenomen.

## 11. Genderneutrale Toiletten

1. Is het stuk duidelijk?

Feline: Ik had gevraagd om optie 2c, maar ik bedoelde dat we de hoeveelheid nog niet gespecificeerd is, niet dat het ons niet uitmaakt. Nina: Het staat er gewoon als 'meer', maar de hoeveelheid is nog niet gespecificeerd.

Nina: We gaan gelaagd stemmen.

2. Missen er nog voor- en nadelen? Opties doorlopen

Opties:

1: Wij zijn oke met de twee genderneutrale toiletten die nu op de FNWI aanwezig zijn.

2: Wij willen meer genderneutrale toiletten.





Wittkamp: Persoonlijk heb ik niet gemerkt dat hier behoefte aan is. Feline: Het weinige aantal mensen wil waarschijnlijk ook naar de wc in andere delen van het gebouw.

3: Wij willen dat alle toiletten op de FNWI genderneutraal worden.

Wittkamp: Hetzelfde.

Los punt: Er moeten meer invalidentoiletten komen op Science Park

Casper: Je kunt het als gezamenlijke optie toevoegen. Nina: Ik wil niet de boodschap suggereren dat niet-binaire mensen gehandicapt zijn.

3. Kloppen de genoemde voor- en nadelen? Opties doorlopen

4. Per optie: Korte discussie: Vind je dit nice?

5. Stemmen per stemvoorstel.

Stemvoorstellen:

1: De FSR-FNWI communiceert naar de CSR dat wij oke zijn met de twee genderneutrale toiletten die nu op de FNWI aanwezig zijn.

Wittkamp en Yoshua zijn het hier mee eens.

Malou: Ik ben hier tegen, als je een ander deel van het gebouw dan A zit wordt je min of meer geforceerd om naar de man/vrouw-wc te gaan. Je moet ook kijken naar mensen die er mogelijk door aangetrokken worden.

Wibek: Eens. Dit is een 'kijk ons even goed bezig zijn'-dossier.

Casper: Ik onthoud me van stemmen bij alle opties, want ik vind niet dat ik hier een mening over kan vormen.

Feline: Al zijn het maar een paar, dan weegt het niet minder dan alle andere studenten die nu wel naar de wc van hun voorkeur kunnen.

Voor: 5.

2a: De FSR-FNWI communiceert naar de CSR dat wij meer genderneutrale toiletten willen, maar dat wij primair gescheiden toiletten willen houden.'

Nina: Eens. Ik denk dat dit in de behoefte van de meeste mensen voorziet.

Yoshua: Dit gaat per definitie ten koste van gescheiden toiletten.

Voor: 3.

2b: De FSR-FNWI communiceert naar de CSR dat wij vooral genderneutrale toiletten willen, en dat wij een aantal gescheiden toiletten willen behouden.

Voor: 3.

2c: De FSR-FNWI communiceert naar de CSR dat wij meer genderneutrale toiletten willen, en dat de hoeveelheid ons niet uitmaakt.





Feline: Eens. Dan kunnen we zeggen dat we het belangrijk vinden en dan zien we wel hoeveel het er worden.

Voor: 5.

3:

Wittkamp: Hier zijn mensen tegen.

Wibek: Ik heb niemand gehoord die hiervoor is, maar wel mensen die hier tegen zijn.

Voor: 3.

Los punt. De FSR-FNWI communiceert naar de CSR dat wij meer invalidentoiletten willen op Science Park.

Wittkamp: Ik heb niet gehoord of er meer behoefte is aan invalidentoiletten.

Nina: Bij de antwoorden van open vragen over wat er mis is op Science Park stond niet dat er meer behoefte is aan invalidentoiletten.

Gelaagd stemmen:

1: 4

2c: 5

2c:

Voor: 5. Tegen: 5. Blanco: 0. Onthouden: 2. – Niet aangenomen.

1:

Voor: 5. Tegen: 4. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Niet aangenomen.

2a: 7

2b: 1

3: 1

2a:

Voor: 6. Tegen: 5. Blanco: 0. Onthouden: 1. – Niet aangenomen.

2b: 4

3: 2

2b:

Voor: 3. Tegen: 7. Blanco: 0. Onthouden: 2. – Niet aangenomen.

3:

Voor: 3. Tegen: 8. Blanco: 0. Onthouden: 1. – Niet aangenomen.

Los punt:







Wittkamp: Tegen. Ik zie de noodzaak ervan niet in.

Voor: 6. Tegen: 1. Blanco: 0. Onthouden: 5. – Aangenomen.

**12. W.v.t.t.k.**

- OER-B-commissie stuurt een mailtje naar iedereen dat ze 2 punten moeten bekijken en commentaar terug moeten sturen.

**13. Wat gaat er naar de CSR?**

- WC-mening

**14. Relevante updates taakgroepen en DB**

-

**15. Evaluatie stukken**

- Wibek: Goede stukken, Feline.
- Feline: Genderneutrale Toiletten, hou de header serieus en zet de stemvoorstellen onderaan het stuk.

**16. Evaluatie PV**

- Lisa: Het ging superchaotisch.
- Malou: Ik vind het jammer dat we geen mening hebben gevormd over toiletten.

**17. Rondvraag**

- Feline: Fijn dat de notulen er woensdag al waren.

**18. Actielijst**

(190402-05) Martijn, Yoshua en Nadav doen redactionele ronde over ongevraagd advies Vergaderruimtes voor studieverenigingen

(190416-01) Wittkamp maakt een afkorting- en begrippenlijst

(190416-02) Lisa zet de begrippenlijst online

(190115-03) Pro Memori: Elke taakgroep documenteert op FNWiki wat er het afgelopen half jaar is gedaan.

(181127-07) Pro memori: Taakgroep-hoofden, DB en commissiehoofden mailen elke week updates van taakgroepen en commissies door in de PV-thread. Wibek: Graag voor 15:00 op dinsdag.

**19. Punten volgende agenda**

- Notulen PV worden nog een keer goedgekeurd.

**20. Sluiting**

Voorzitter Wibek sluit de vergadering om 19:53.

