



<i>Vergadering</i>	PV 9 april 2019
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Willemijn Beks
<i>Aanwezig</i>	Willemijn Beks (Wibek), Malou Sprinkhuizen, Feline Lindeboom, Yoshua Maas, Nina Wagenaar, Nadav Joosten, Martijn Brehm, Simon Wittkamp, Casper van Eijden, Lisa Blijleven
<i>Afwezig</i>	Simon Ilić, Willemijn Bulterman (Wibel)
<i>Notulist</i>	Zeger Ackerman
<i>Gast</i>	Stefanie Fijma, Jolein Rau, Milo

1. Opening

Voorzitter Wibek opent de vergadering om 18:00.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden zonder aanpassingen goedgekeurd.

(190115-03) Pro Memori: Elke taakgroep documenteert op FNWiki wat er het afgelopen half jaar is gedaan.

(190402-05) Martijn, Yoshua en Nadav doen redactionele ronde over ongevraagd advies Vergaderruimtes voor studieverenigingen

(181127-07) Pro memori: Taakgroep-hoofden en commissiehoofden mailen elke week updates van taakgroepen en commissies door in de PV-thread. Wibek: Graag voor 15:00 op dinsdag.

3. Post in/uit

-

4. Mededelingen

- Wibel en Ilic zijn er niet.

5. Update CSR

Malou heeft gemaild:

- We hadden vorige week dinsdag onze OverlegVergadering (met het CvB). We hebben daar onder andere het profileringsfonds besproken: er is een rechtszaak geweest bij het CBHO, die hebben besloten dat er alleen procedurele zaken in het profileringsfonds mogen staan en niet andere dingen, zoals, om maar iets te noemen, dat je alleen profileringsfonds krijgt als je je





BSA al gehaald hebt (beetje uitsluitend naar eerstejaars). Het CvB zei dat ze niet het profileringsfonds eerder wilden gaan herzien (de evaluatie staat gepland voor september), maar wel ondertussen de uitvoering van de regeling zouden aanpassen, en dus eerstejaars gewoon profileringsfonds gaan geven. Is sowieso een beetje vreemd, maar nog vreemder: Juridische Zaken, die het profileringsfonds mag regelen, zei dat ze een leuk juristenoverleg hadden gehad met alle juristen van de universiteiten en gezamenlijk besloten hadden dat het CBHO fout was en dat ze de uitspraak gaan negeren (ook niet heel volwassen). We kijken dus nog even wat we er nu mee moeten. Is beetje drama.

- We hebben een beetje gebrabbeld over dat we Honours misschien wat toegankelijker willen hebben en CvB heeft 2 actiepunten gekregen om uit te zoeken hoeveel honoursstudenten er zijn en hoeveel niet-honoursstudenten een honoursvak volgen. We hebben ook heel kort ons duurzaamheidsadvies besproken en overhandigd. Laatste dingetje was sociale veiligheid: we hebben de overzichtsnotitie besproken en het was een feestje. Ze snappen onze punten wel enzo.

- Onze PV afgelopen woensdag was natuurlijk tevens een waar genot. We zijn aan het praten over een betere UvA app, over het kader diversiteitsbeleid, over een nieuwe RvA voorzitter, en alvast een beetje over de inwerkperiode. Wordt spannend. Ik mag een training geven over hoe je vergaderstukken schrijft, omdat mensen er dit jaar zo enorm hard in falen (er zijn mensen in maart die bij 'discussiepunten' van een beeldvormend stuk niks opschreven omdat ze dachten dat dat pas moest bij een oordeelvormend stuk????).

6. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|-------------------------|-----------------------------------------|
| 1. Opening | 13. Subsidies studieverenigingen |
| 2. Notulen & Actielijst | 14. VU tentamenbeleid |
| 3. Post in/uit | 15. Examencommissies |
| 4. Mededelingen | 16. W.v.t.t.k. |
| 5. Update CSR | 17. Wat gaat er naar de CSR? |
| 6. Vaststellen agenda | 18. Relevante updates taakgroepen en DB |
| 7. Evaluatie BO | 19. Evaluatie stukken |
| 8. OER-A(fsluiting) | 20. Evaluatie PV |
| 9. Selectieprocedures | 21. Rondvraag |
| 10. Duurzaam reisbeleid | 22. Actielijst |
| 11. Toiletten | 23. Punten volgende agenda |
| 12. Nieuwe AS | 24. Sluiting |

7. Evaluatie BO

Milo: Jullie hadden het goed voorbereid. Alleen was het jammer dat veel adviezen pas een week van tevoren gestuurd waren naar DT. Bij het eerste punt (studiegids en studiewijzer) van het BO merkte ik dat niet dat de hele FSR het met elkaar eens was. Waarin ging dat mis? Er waren





verschillende mensen met verschillende meningen. Feline: Ik vond het niet goed gaan. Het DT had dit punt aangedragen, dus nu konden we het niet goed voorbereiden. Ik ging ervan uit dat we het standpunt van de taakgroep zouden voordragen en dat DT zou beginnen, en dat anders Nadav zou beginnen, maar hij knikte naar mij. Uiteindelijk was de update niet ter sprake gekomen. Milo: Het kan gebeuren, maar als je niet zeker weet wat je wilt zeggen, dan is niets zeggen ook goed. Wibek: Dit kunnen Feline en Nadav nog onderling uitpraten.

Casper: Er werd niets gezegd, wat in de Telegramchat is gestuurd. Tweede sprekers, lees continu de Telegramchat mee. Malou: Ik was niet bij het BO, maar de chat werd wel volgespamd, het was te druk. Feline: Ik stuurde berichten nog een keer, omdat het niet werd gezegd. Nina: Dat is niet nodig en je kunt niet altijd op elk moment inspringen in een gesprek. Stuur ook maar één bericht tegelijk, en schrijf het duidelijk.

Yoshua: Dit is te voorkomen als iedereen bij de voorbesprekingen komt.

Milo: Allemaal goed gedaan. Mijn tip is: Bespreek alles van tevoren en ga niet tijdens het BO de hele tijd op je telefoon kijken.

8. OER-A(fsluiting)

Correctie Feline: Bij punt 4 'neutraal adviseren' wil ik het stuk weghalen 'en anders niet zullen instemmen', maar dat we echt neutraal adviseren.

1. Is het stuk duidelijk? (1 min)

Yoshua: Bij Art 3.2.3., zijn jullie klaar met inventariseren? Feline: We hebben gekeken en het verschilt vaak.

Casper: Ik had wat suggesties voor wijzigingen met argumenten maar die zijn niet doorgevoerd.

Feline: Ik was het vergeten.

2. Discussiemoment over afronding cijfers (omdat kleine wijziging in informatie na BO).

Feline: Peter en Kees hebben gezegd dat ze het bij ESC hebben neergelegd en dat VU het op halve punten afrondt. Ze hebben dus geen inhoudelijke update gegeven. Ik heb zelf niet het idee dat ze hun best hebben gedaan.

Casper: Ik ben ervoor om het in het advies te doen want ze zijn het inhoudelijk met ons eens, maar ze zijn om procedurele redenen tegen. Dat vind ik niet genoeg.

3. Stemmen:

a. Wijziging van de faculteit: Is de raad het eens met de wijziging?

Voor: 10. Onthouden: 2. – Aangenomen.

b. Wijzigingen die wij als raad wilden maar niet zijn overgenomen: in advies?

Art 1.1 en 1.2:





Feline: Wij hebben een alternatief voor art 1.1 en 1.2, om ze duidelijker te maken. De taalwijzigingen werden eerst namelijk niet goedgekeurd.

Stemverklaring:

Casper: Tegen. Het is nutteloos als we er geen enkele student mee helpen.

Feline: Voor. Het doet niemand kwaad om het te veranderen.

Voor: 7. Tegen: 1. Onthouden: 4. -Aangenomen.

Art 4.11:

Feline: Ze vinden onze WHW-definitie niet goed, dus nu willen we hun eigen waw-definitie voorstellen om in de OER-A te zetten.

Voor: 8. Tegen: 1. Onthouden: 3. - Aangenomen.

Art 3.2.3:

Feline: Het stemvoorstel is: 'We willen dat er in de OER komt te staan dat bij conflicterende regels de meest gunstige regels geldt voor studenten.' Peter en Kees zeiden dat er daarvoor dan wel wat nuances in de regel moeten komen. Patrick is het zelf niet meer eens met de regel die hij heeft bedacht.

Stemverklaring:

Casper: Voor. De regel is nu noodzakelijk, want de conflicterende regels zijn er nog lang niet uit.

Feline: Tegen. Het is raar om eerst in het BO te zeggen dat we het anders gaan oplossen en dan nu weer met deze wijziging te komen.

Voor: 2. Tegen: 7. Onthouden: 3. -Niet aangenomen.

Art 4.6:

Feline: Stemvoorstel: 'We willen dat de afronding van eindcijfers op decimalen is i.p.v. halve punten.'

Voor: 9. Onthouden: 3. - Aangenomen.

4. Stemmen: De raad adviseert op de OER A 2017/2018

Gelaagd stemmen:

Feline: Ik wil graag voor optie 4 gaan.

Optie 3: 1

Optie 4: 10

Onthouden: 2

Optie 4:

Voor: 10. Onthouden: 2. -Aangenomen.

De raad adviseert neutraal op de OER A 2017/2018.





Malou en Feline doen de redactionele ronde.

9. Selectieprocedures

Yoshua: Punt 3 is uitgebreid aan de hand van het BO.

1. Is het PV-stuk duidelijk?

Martijn: Dus kijken ze bij Psychobiologie en KI specifiek hoeveel uren je in het leren steekt?

Yoshua: Ze kijken wel, maar je kunt niet op dat punt falen. Het is echt puur dat er gekeken wordt of je gemotiveerd bent om te leren.

Malou: Het advies is aan het DT, dus als we negatief adviseren gaan we discussiëren met DT, niet met CSR.

Stefanie: Wat is significante inspanningsverplichting? Yoshua: Dat ze verwachten dat je een bepaald aantal uren erin stopt.

2. Per (knel)punt per stemvoorstel

a. Kloppen de voor- en nadelen?

b. Ontbreken er voor- of nadelen?

c. Is er nieuwe informatie?

d. stemmen over voorstel(len)

1. Inschrijfmaximum

d.

Casper: Voor. De regeling dat je je na twee keer nooit meer in je hele leven mag inschrijven, ook al ben je misschien zelf beter geworden of is het aantal kandidaten zo laag dat je wel binnen de range zou vallen.

Yoshua: Voor. Zelfde als Casper.

Voor: 5. Tegen: 3. Onthouden: 4. -Niet aangenomen.

2. Curriculum-sampling-methode

d.

Yoshua: Voor. Nu is het een wirwar, het is goed als het duidelijker zou worden.

Feline: Tegen. Dit kan ook leiden tot een wijziging in de selectieprocedures, waar wij geen kennis over hebben.

Wibek: Tegen. Er zijn geen signalen dat het hier nu mis mee is.

Voor: 1. Tegen: 6. Onthouden: 5. – Niet aangenomen.

3. Niet-cognitieve vaardigheden

3A:

d.

Yoshua: Tegen. Ik ziet niet in hoe het beter kan.

Martijn: Voor. Ik ben ervoor dat een motivatiegesprek in combinatie met een motivatietest het beste is.





Voor: 4. Tegen: 5. Onthouden: 3. – Niet aangenomen.

3B:

d.

Voor: 1. Tegen: 8. Onthouden: 3. – Niet aangenomen.

3C:

b.

Feline: Nadeel, deze wijziging verandert niet hoe het wordt uitgevoerd. Yoshua: Ik denk dat ze blij zijn met onze wijziging, met ons doel om duidelijk te maken waar de procedure om draait.

Casper: Het is een intern document, geen enkele student heeft iets aan ons advies. Feline: Je kunt gewoon een wijziging voorstellen, daar moeten ze op reageren.

d.

Voor: 7. Tegen: 1. Onthouden: 4. – Aangenomen.

4. De gehele selectieprocedures

4A:

d.

Yoshua: Tegen. Ik zie niet wat er zo problematisch is aan de selectieprocedure nu.

Casper: Tegen. Het zijn alleen tekstuele wijzigingen.

Martijn: Tegen.

Tegen: 10. Onthouden: 2. – Niet aangenomen.

4B:

d.

Tegen: 10. Onthouden: 2. – Niet aangenomen.

4C:

d.

Tegen: 10. Onthouden: 2. – Niet aangenomen.

Het knelpunt 3C wordt verwerkt in het advies. De rest is positief.

10. Duurzaamheid reisbeleid FMG brief

Zijn er nog voor- of tegenargumenten?

Feline: Er staat een fout in punt 5, businessclass reizigers zorgen naar mijn inzien niet voor meer uitstoot dan Economyclass reizigers. Wittkamp: Waarom niet? Feline: Het aanbod van businessclass plekken verandert niet. Casper: Ik ben van mening dat het wel invloed heeft.

Stemvoorstel: De FSR FNWI 18/19 besluit de brief van de FSR FMG over een duurzaam reisbeleid te ondertekenen.

Yoshua: Tegen. We hoeven mensen niet te onderwerpen door ons monitoren.



Casper: Voor. Ik ben het met alles in het stuk eens.

Wibek: Tegen. Het is zonde van de moeite en veel gedoe voor die mensen.

Wittkamp: Voor. De universiteit heeft een voorbeeldfunctie en ik ben het eens met de intentie van deze brief. Wij hoeven ons niet druk te maken over de implementatie.

Voor: 6. Tegen: 2. Onthouden: 4. – Aangenomen.

*Malou schrijft een reactie op de brief van de FSR FMG

11. Toiletten

1. Is het stuk duidelijk?

Feline: Optie 3: 'maar met primair gescheiden toiletten' is beter als aparte optie. Nina: Ik stel voor om optie 3 dan in 3a ('maar met primair gescheiden toiletten') en 3b ('met primair genderneutrale toiletten') te splitsen.

Lisa: Ik ben ook voor meer gehandicaptoiletten, die zijn namelijk ook genderneutraal.

Wittkamp: Waar zijn de genderneutrale toiletten? Malou: Naast de vrouwentoiletten bij de kantine.

2. Missen er nog voor- en nadelen? Opties doorlopen

Optie 3:

Malou: Je kunt makkelijk andere bordjes ophangen om toiletten genderneutraal te maken. Dat kost niet veel.

Nina: Maar ze willen niets meer uitgeven.

Feline: Extra voordeel: Achter 'als de toiletten van jouw geslacht vol zijn' extra stuk 'of 'omdat je je aangesproken voelt voor genderneutraliteit.'

3. Kloppen de genoemde voor- en nadelen? Opties doorlopen

Optie 1:

Yoshua: Tweede voordeel, het is toch juist heel goed dat ze überhaupt gebruikt worden? Nina: We hebben nog niet gehoord of ze voor het oorspronkelijke doel wordt gebruikt.

Optie 3:

Casper: 'VIA vindt dit' is geen voordeel, het is een specifieke groep studenten. Martijn: Het blijft een groep studenten. Wibek: Dan veranderen jullie het zo, dat er staat dat een groep studenten het vindt.

Optie 4:

Feline: De safe space moet verder gespecificeerd worden.

4. Meningrondje: Wat vind jij van de huidige toiletsituatie (1 zinsdeel) en wat is jouw ideale toiletsituatie (1 zin).

Wittkamp: Ik vind het nu prima. Mijn ideale optie zou 1 of 2 andere toiletten erbij zijn in een ander gedeelte van het gebouw.



Nadav: Ik ben voor een genderneutrale (gehandicapten) toilet in elk gebouw.

Nina: Ik ook. Maar ik zou niet willen dat elk toilet genderneutraal is.

Wibek: Ik vind het in het hoofdgebouw prima zo. De andere weggestopte toiletten in de andere gebouwen kunnen allemaal genderneutraal zijn.

Malou: Ik ben voor alles genderneutraal. Het zijn toch afgesloten hokjes.

Casper: Neutraal. Ik vind het probleem moeilijk in te schatten.

Yoshua: Het maakt mij niet uit. Er mag wat bij, maar niet de twee extremen.

Martijn: Om het echt inclusief te maken moet elke toilet genderneutraal zijn.

Feline: Ik ben voor meer genderneutrale toiletten in meer delen van het gebouw.

Stefanie: Het DT wil liever niet dat alle toiletten genderneutraal worden.

5. Per optie

a. Peilen: Zie je dit zitten?

1: Meerderheid negatief.

2: 3 negatief, 2 positief, 5 medium

3a: 4 positief, 4 medium, 2 negatief

3b: 2 positief, 2 negatief, 5 medium

4: 3 positief, 7 negatief

Alles, behalve optie 1 gaat naar het besluitvormende stuk.

12. Nieuwe AS

1. Is het stuk duidelijk?

Yoshua: De opties zijn vaag. Nina: De commissie kan iemand vragen, of de FSR kan iemand vragen.

Malou: Hebben jullie de vorige sollicitant ook gevraagd?

Wittkamp: Wanneer moet het af zijn? Nina: Als de rest van de raad ook ingewerkt is. Ik schrijf de stukken voor volgende week, met hulp van Casper.

Wittkamp: Bij 3, wat voor soort specifieke personen? Nina: Het sollicitatieproject is gesloten.

Feline: Wordt er volgende week nog besloten? Nina: Ja.

2. Missen er nog opties?

3. Missen er voor- of nadelen bij bepaalde opties?

Optie 3:

Casper: Nadeel: Vriendjespolitiek.

Optie 2:

Feline: Nadeel: Ze hebben geen ervaring.

Wibek: Voordeel: Je geeft iedereen die het wil doen de kans.

Optie 1:

Feline: Nadeel: Misschien zijn er andere mensen in de FSR die het willen doen.

Casper: Nadeel verval: De SoCo heeft aangegeven hier wel tijd voor te hebben.





Wittkamp: Nadeel: Wie gaat het beslissen?

Wibek: Wie zou er eventueel in de SoCo willen? -Casper

13. Subsidies studieverenigingen

1. Is het stuk duidelijk?

Feline: Met hoeveel procent is het aantal studieverenigingsleden omhooggegaan? Casper: Dat is niet duidelijk. Wibek: Zoek het uit, of geef aan waarom het niet kan.

2. Ontbreekt er informatie?

Yoshua: Inflatie, de studententoeename en de BTW-verhoging.

Feline: Hoeveel de faculteit extra heeft gekregen in verhouding tot het extra aantal studenten.

Wittkamp: Wat de studieverenigingen gaan doen met het extra geld.

Wibek: Waarom is de faculteit tegen? Casper: Op andere faculteiten en de VU krijgen ze minder.

Wibek: Waarom heeft het meerwaarde als wij dit adviseren? Casper: De FSR heeft een sterkere positie dan de studieverenigingen.

Wibek: Waarom is het onze zaak om hier een advies over te schrijven? Feline: Waarom wil je wel extra vergaderruimtes, maar geen extra geld voor studieverenigingen? Wibek: Hier is het meer beleid, daar was het echt iets waar wij aan mee konden helpen. Ook met onze eigen vergaderruimte. Casper: De FSR kan hier makkelijker iets voor elkaar krijgen, bijvoorbeeld een gesprek krijgen met de decaan.

Wibek: Hebben de verenigingen echt financiële problemen? Welke?

Wibek: In welke orde van grootte de bijdrage per student is afgenomen.

3. Zijn er opmerkingen over de voor-of nadelen?

Wittkamp: Hoe relevant is het laatste voordeel? Casper: Ik zal het meenemen.

4. Ontbreken er voor-of nadelen?

5. Peilen over het voorstel: De FSR staat open voor eventuele adviezen van HuisFin.

6 positief, 4 medium

14. VU tentamenbeleid

Nadav: Inhoudelijk kunnen we alleen wat aanpassen voor Joint- Degrees, communicatief kan het voor alle opleidingen.

1. Is het PV stuk duidelijk?

Yoshua: Er staat dat de VU top-down is georganiseerd. Nadav: Het CvB heeft veel te zeggen, waardoor het moeilijk is om dingen te regelen.

Martijn: Is er nog iets uit dat BOBO gekomen? Nadav: Nee.

Martijn: Wat bedoel je met gemeenschappelijke tentamenzalen? Nadav: Het gaat om zalen op de VU waar meerdere tentamens tegelijk worden gegeven.





2. Zijn er mensen met toegevoegde relevante informatie?

Casper: Ik heb laatst met voorzitter Meerle van de VU-raad gepraat. Ze wil graag weten hoe het ervoor staat. Beschrijf dat gesprek met de VU-raad nog een keer, in mijn geheugen was ze niet zo negatief.

3. Willen mensen nog toegevoegde relevant informatie (en wat)?

4. Zijn er nog andere oplossingen?

Wittkamp: Alle tentamens op de UvA, is dat geen oplossing? Feline: Of niet-gedeelde tentamens op de VU.

15. Examencommissies

1. Is het stuk duidelijk?

Yoshua: Wat is een Acadplan? Nadav: Een tool op Datanose, hierop kun je je academische plan op zien en aanpassen.

Yoshua: Ik mis een paar concrete voordelen. Nadav: Het voordeel van transparantie is dat mensen weten hoe het proces zit.

Martijn: Waaruit blijkt dat mensen niet Acadplan snappen? Nadav: Enquêtes en mensen om me heen.

Martijn: Kunnen jullie verifiëren of je echt uitleg krijgt als je om verduidelijking vraagt bij de Examencommissie? Nadav: Een steekproef is moeilijk, want de Examencommissie laat ons niet zien naar wie ze mailen.

Martijn: Hadden ze behalve dat het te bureaucratisch wordt nog andere argumenten? Nadav: Nee.

2. Ziet iemand nog andere problemen?

3. Missen er mogelijke oplossingen?

Feline: Ruimte om toelichting in Acadplan toe te voegen.

Martijn: Kunnen wij er niets over zeggen? Nadav: Ze zijn onafhankelijk, we kunnen ze niet verplichten. Ze zeiden dat ze er niets aan zouden doen.

16. W.v.t.t.k.

-

17. Wat gaat er naar de CSR?

- Onze mening.

18. Relevante updates taakgroepen en DB

- DB heeft afgelopen twee weken niet vergaderd.

- Wittkamp: Kan DB de vergaderingen in de normale agenda zetten? Wibek: Ja.

- Wibek: We gaan DB-updates sturen in de thread.





19. Evaluatie stukken

- Wittkamp: Stemvoorstellen moeten duidelijker. Daarnaast wordt het 'is het stuk duidelijk' vaak misbruikt. Het kan tijd schelen om een extra kopje 'mist er nog informatie' bij zetten.
- Martijn: De afwerking bij het stuk van Nadav moet beter.

20. Evaluatie PV

- Nina: Kom op tijd!
- Wibek: Kom op tijd!

21. Rondvraag

- Nadav: Ik ben afwezig binnenkort (Zie agenda wanneer). Ik reageer in principe niet op Telegram op FSR-zaken. Bel me als er écht iets is.

22. Actielijst

(190402-05) Martijn, Yoshua en Nadav doen redactionele ronde over ongevraagd advies Vergaderruimtes voor studieverenigingen

(190409-01) Malou schrijft een reactie op de brief van de FSR FMG

(190115-03) Pro Memori: Elke taakgroep documenteert op FNWiki wat er het afgelopen half jaar is gedaan.

(181127-07) Pro memori: Taakgroep-hoofden en commissiehoofden mailen elke week updates van taakgroepen en commissies door in de PV-thread. Wibek: Graag voor 15:00 op dinsdag.

23. Punten volgende agenda

- Notulen en afkortingen

24. Sluiting

Voorzitter Wibek sluit de vergadering om 20:00.

