



<i>Vergadering</i>	PV 2 april 2019
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Willemijn Beks
<i>Aanwezig</i>	Willemijn Beks (Wibek), Malou Sprinkhuizen, Feline Lindeboom, Yoshua Maas, Nina Wagenaar, Nadav Joosten, Martijn Brehm, Simon Wittkamp, Casper van Eijden, Lisa Blijleven
<i>Afwezig</i>	Simon Ilić, Willemijn Bulterman (Wibel)
<i>Notulist</i>	Zeger Ackerman
<i>Gast</i>	Stefanie Fijma

1. Opening

Voorzitter Wibek opent de vergadering om 18:00.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden zonder aanpassingen goedgekeurd.

(190115-03) Elke taakgroep documenteert op FNWiki wat er het afgelopen half jaar is gedaan.
(190326-01) OnderO koppelt terug over OC's moeite hebben met vergaderruimte vinden
(181127-07) Pro memori: Taakgroep-hoofden en commissiehoofden mailen elke week updates van taakgroepen en commissies door in de PV-thread. Wibek: Graag voor 15:00 op dinsdag.

3. Post in/uit

- Advies van CSR over Profileringsfonds
 - Advies van CSR over Sustainability
 - Rapport van Earth Sciences
 - Brief van FMG over sustainable travel policy
- *Malou schrijft full-bob stuk over sustainable travel policy

- Genderinclusieve badkamers van CSR

*Martijn en Nina schrijven stuk over mogelijkheden rond genderinclusieve wc's, voor pv 9 april

- Nieuw gebouw waar een presentatie over komt, je moet je ervoor aanmelden

4. Mededelingen

- Wibel en Ilic zijn er niet.
- Stefanie moet om 19:30 weg.





- Feline: Kunnen we een update krijgen van de inwerkcommissie? *Casper schrijft update over de voortgang van de inwerkcommissie.

5. Update CSR

Malou heeft gemailld:

- Juridische Zaken is bezig met alle kiesreglementen (OC's, FSR, OR) samen te voegen. Hierop gaat de CSR uiteindelijk instemmen. Mocht je nog input hebben ofzo, geef t door.
- We hebben vanmiddag OV en gaan daar de overzichtsnotitie sociale veiligheid bespreken. We hebben kort op de PV wat punten besproken hierover. Mocht je weten wat precies, kan je dat vanavond even vragen want dan is de OV geweest en weet ik dus precies wat CvB van onze punten vindt enzo.
- We zijn in gesprek over een duurzaamheidsvisie, en we willen dat alle UvA gebouwen gasvrij worden. Er is ook ongeveer een duurzaamheidsbeleidsmedewerker aangesteld, die we eigenlijk wilden ontmoeten en dingen wilden bespreken, maar dat mocht niet van het CvB omdat hij (we weten ongeveer wel dat het een man is) nog niet goed genoeg weet over toezeggingen en daar misschien dan een fout in maakt. We gaan nu alleen het advies wat we hebben geven aan het CvB (en miss dan een fotootje maken en die op onze instagram zetten).
- De CSR wil Honours(vakken) toegankelijker maken maar we weten eigenlijk nog niet precies wat en hoe ofzo.
- We willen een werkgroep opzetten om het profileringsfonds te evalueren zodat het lekker grondig gebeurt.
- We willen de UvA app beter maken maar weten daarvoor ook nog niet hoe en wat.
- We willen dat er een vluchtelingen schakelprogramma komt, voor goedopgeleide vluchtelingen zodat ze redelijk makkelijk een universitaire opleiding kunnen gaan doen. De VU heeft het al wel, wij nog niet.
- Ik ben morgen niet bij het BO want de CSR heeft draagvlakgesprekken met de nieuwe mogelijke kandidaten voor het raad van toezicht lid met speciaal vertrouwen van de medezeggenschap #hype.
- BBW was very fun en er was een hoop alcohol en mn keel is lichtelijk verneukt en voel me beetje ziekig but hey funtimes.

6. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Opening | 8. OER-A(gain) |
| 2. Notulen & Actielijst | 9. Vergaderzalen studieverenigingen |
| 3. Post in/uit | 10. Selectieprocedures |
| 4. Mededelingen | 11. OER-B |
| 5. Update CSR | 12. W.v.t.t.k. |
| 6. Vaststellen agenda | 13. Wat gaat er naar de CSR? |
| 7. Rondje Beleidsagenda | 14. Relevante updates taakgroepen en DB |





- 15. Evaluatie stukken
- 16. Evaluatie PV
- 17. Rondvraag

- 18. Actielijst
- 19. Punten volgende agenda
- 20. Sluiting

7. Rondje Beleidsagenda

Vragen per punt:

- 1: Nina: Wat voor units zullen het worden? Casper: Wat is die tent hierbuiten? Wibek: Die is van NSA. Malou: In Folia stond dat er wel een colleegetent zou komen. Wibek: Dat is niet waar.
- 4: Wittkamp: Zijn de commies al ingesteld? Feline: Er zijn al dingen die lopen, dus er is waarschijnlijk al iets dat hieronder valt. Wibek: Maar het is goed om het te vragen.
- Nadav: Waar baseren ze het op dat een aantrekkelijker curriculum het probleem moet oplossen.
- 5: Nina: Hoe gaat de FSR betrokken worden in deze verkenning?
Feline: Hoe de faculteit aansluit op de maatschappij.
Casper: Moeten we niet al vrij snel laten weten of we hier achter staan? Malou: Tegen de tijd dat het plan van de opleiding klaar is, dan is er misschien al een volgende FSR. Casper: Mijn vraag is: In welk stadium mogen wij er wat van zeggen?
- 6: Nina: Wat is de status? Malou: Er is nog geen status, maar het wordt opgesteld door de nieuwe diversity officer, maar die is net aangesteld.
- 7: Wibek: Gebeurt dit ook bij TA's?
- 8: Casper: Wordt de FSR betrokken? Feline: Vorig jaar waren ze erbij betrokken. Wibek: Als je het wilt vragen dan prima.
- 12: Nina: Wanneer zal dit evalueren gaan gebeuren? Mag de FSR meedoen?

8. TER-B Master Biomedical Sciences 18/19

Feline: Ik heb verteld over de knelpunten aan het begin van het jaar hoe ze zijn aangepakt.

1. Is het stuk duidelijk?

Casper: Moeten we de stemvoorstellen niet omdraaien? Wibek: Als we niets doen dan stemmen we in, dus dat is de grootste verandering. De opties draaien we dus om.

2. Zijn er opmerkingen over de gegeven argumenten?

Knelpunt C

Martijn: Ze gaan de numerus fixus verlagen. Gaan de tracks dat overleven? Feline: Die tracks waren altijd al groot, maar de studenten klaagden niet. De opleidingsdirecteur is van plan om een nieuwe track toe te voegen zonder een numerus fixus, zodat die studenten wegtrekt van de andere tracks met wel een numerus fixus. Hij is bezig met een nieuwe track die hopelijk al in 2019/2020 gerealiseerd gaat worden. Malou: Ik hoorde dat het niet uitmaakt welke track je doet. Het gaat vooral over de stage. Feline: Daar ben ik het niet mee eens. Je stage moet verbinding hebben met je track, dus om de goede stage te doen moet je de goede track volgen.

Peilen per punt:

De FSR is het niet eens met de regel in de TER zoals geformuleerd bij





knelpunt A: Niemand vindt het een probleem.

FSR is het niet eens met de regel in de TER zoals geformuleerd bij

knelpunt B: Niemand vindt het een probleem.

FSR is het niet eens met de regel in de TER zoals geformuleerd bij

knelpunt C: Niemand vindt het een probleem.

Stemvoorstel: De FSR stemt in met de TER-B 18/19 van de master Biomedical Sciences.

Voor: 10. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 2. -Aangenomen.

Wibek: Wie willen de redactionele ronde doen? -Lisa en Nina.

Feline: Het zou fijn zijn als het vrijdag af is.

*Nina en Lisa doen de redactionele ronde advies TER-B. Feline gaat ze achter hun broek aan zitten.

9. OER-A(gain)

1. Is het stuk duidelijk?

Casper: Bij art 3.2.3 staat "Het doel is

formeel te laten voorkomen dat de informatie tussen studiegids en studiewijzer ooit

nog zal conflicteren." Wat bedoel je daarmee? Feline: Het idee is dat als het niet in de OER-A kan,

het dan beter is als het conflicteren helemaal niet voortkomt. Peter en Kees willen geen

conflicterende informatie, dus het ideaal is als de studiegids en studiewijzer niet overlappen.

Wibek: Dus je splitst wat waar staat.

2. Zijn er opmerkingen over of alternatieven voor de twee alternatieve formuleringen zoals geschetst bij artikel 1.1/1.2 en 4.11?

3. Zijn er opmerkingen over de geschetste voor- en nadelen?

Art 4.6 lid 1:

Wittkamp: Zijn die nadelen en voordelen door elkaar gehaald? Feline: Het is ene voordeel van het bezwaar maken op de regeling.

Art 1.1/1.2

Casper: Je moet je energie niet verspillen aan deze punten.

Art 4.11:

Casper: "We moeten onze battles picken..." Dat staat al bij inhoudelijke punten. Het lijkt me bij taalfouten minder relevant.

Art 3.2.3:

Martijn: Patrick wil dat de informatie nooit moet conflicteren, maar hij zegt dat het onredelijk is als een student voordeel heeft van een typo. Spreekt dat elkaar niet tegen? Feline: Ze zeggen dat





de regel niet nodig zou moeten zijn omdat ze willen dat de regel niet conflicteert. Martijn: Maar dat is onmogelijk, dus het is wel goed om regels te hebben om zo'n conflict dan op te lossen. Yoshua: "Mensen gaan het vervelend vinden.." -Ik vind niet dat het imago van de FSR even belangrijk is als het algemeen belang. Feline: We hebben al vanuit de raad bepaalde dingen gedaan, dus dan is het vreemd om ineens wat anders te willen.

Art 4.6:

Martijn: Peter en Kees die geen zin hebben is niet echt een nadeel. We moeten ons niet door ze laten sturen. Feline: Het is een voordeel en een nadeel.

4. Zijn er aanvullende voor- en nadelen?

5. Per punt: peiling gevolgd door meningenrondje en discussie
Peilen.

Art 4.6 lid 1: Niemand vindt het dramatisch.

Art 1.1/1.2: 4 willen er wat van zeggen, 4 mwah, 2 vinden het wel cool
Meningenrondje:

Martijn: Het is nuttig als het er correct staat.

Lisa: Het had duidelijker gekund, maar het maakt niet veel uit.

Casper: Tegen. "Pick your battles", waarom zouden wij hier wat aan willen veranderen als geen enkele student er last van heeft.

Nina: Ik heb er geen emoties bij.

Malou: Ik snap niet dat het onduidelijker zou kunnen zijn als je eerst uitlegt dat het onderwijs- en examenregeling is. Ik wil graag met haar in gesprek gaan waarom dit zo onduidelijk zou zijn.

Feline: We kunnen best gewoon iets duidelijker maken.

Discussie:

Nina: Ik volg de taakgroep.

Casper: Mij lijkt het belangrijker om het te hebben over inhoudelijke punten van de OER, anders kunnen ze zeggen dat ze ons al tegemoetgekomen zijn.

Malou: We hebben ook een instemmingsronde, dus dan hoeven we pas "pick your battles" te doen.

Feline: Het tegemoetkomen-argument klopt niet als het eerst om een tekstuele wijziging gaat.

Peilen: 4.11: 1 zo laten, 1 medium, de rest vindt dat we het erover moeten hebben.

Wittkamp: Ik ben in de war door de reactie. Feline: Ze zei dat het vager wordt als het erin komt, maar ze heeft zelf halverwege een uitleg toegevoegd die wij gewoon voorin willen hebben.

Peilen art 3.2.3: 5 vinden het oké, 4 medium, 1 wil het erover hebben.





Casper: Er zijn goede voordelen om het wel erover te hebben. Wibek: Voor het besluitvormende stuk, wat wil je nog weten? Casper; Alle concrete dingen van hoe ze dit probleem gaan aanpakken.

Peilen art 4.6: 4 willen het erover hebben, 4 mwah, 2 vinden het wel cool.

Malou: Dit is ons enige goede inhoudelijke punt. Als we er nu niets aan doen dan wordt het uitgesteld tot een volgende raad die er geen probleem van maakt.

10. Vergaderruimte voor studieverenigingen

Is het stuk duidelijk?

Martijn: Twee keer in het stuk is de zin niet afgemaakt. Nina: 'Deze oplossingen' moet weg en achter 'Wij kunnen onze ..' moet het zijn '...deze ruimte vaker te boeken.'

Martijn: Kunnen er dingen ingebouwd worden in MapIQ? Nina: Het kan er makkelijk in gebouwd worden. Maar MapIQ is een los bedrijf. Het is dus mogelijk maar het kan wel wat langer duren.

Feline: Stel we kiezen voor optie 2, gaat dan het advies niet meer door? Wibek: Klopt. Feline: En mist optie 3b? En wat is het doel? Nina: Die 3b mist niet. En het doel is besluit vormen.

Wittkamp: Moeten we de opties niet ordenen? Wie is Kick Maurer en bij welke optie hoort dat?

Nina: Hij is hoofd arbo en gebouwbeheer. Ik heb een meeting met hem en Boy van MapIQ elke 8 weken. Wittkamp: Bij welke opties geldt het? Nina: Nieuwe vergaderzalen aanleggen en de huidige vergaderzalen openstellen.

Feline: Zullen we eerst kijken naar de reserveringstermijn en daarna over hoe lang het wordt?

Wibek: Is goed.

Wibek: We gaan eerst stemmen of we een advies gaan sturen en dan sturen we alleen een optie als er opties in staan.

Wittkamp: Welke opties horen daarbij? Wibek: Alles, behalve 2.

Peilen over advies sturen aan DT over één van de opties: 6 wel, 2 medium, 2 negatief. -Er wordt gepraat over alle opties.

Optie 1:

Yoshua: Tegen, het zijn hokjes voor studeren.

Casper: Tegen, het aantal studiehokjes moet niet verkleind worden.

Malou: Tegen.

Voor: 4. Tegen: 6. Onthouden: 2.- Niet aangenomen.

Optie 2:

Stemverklaring:

Casper: Tegen, 3 dagen is lang genoeg. Dan zou ik op vrijdag niet een vergadering kunnen plannen voor dinsdag.

Wittkamp: Ik sluit me aan bij Casper.





Martijn: Het is nooit vol, het is zonde dat het niet benut wordt.

Nadav: Voor, we moeten gewoon beter plannen.

Nina; Ik vind dat wij niet meer recht hebben op zoveel meer ruimte dan andere studenten.

Voor: 5. Tegen: 3. Onthouden: 2. – Niet aangenomen.

Optie 3:

Martijn: Zijn ze al vaak volgeboekt? Nina: Ja, maar er zijn geen harde cijfers over.

Wittkamp: Gaat het reserveren via Map IQ? Nina; Ja.

Voor: 8. Tegen: 2. Onthouden: 2 -Aangenomen.

Optie 4:

Stemverklaring:

Wittkamp: Voor, ik vind het een efficiëntere manier van ruimtegebruik dan de blended learningzaal nu.

Malou: Tegen, eerst wordt de blended learning zaal toegevoegd omdat docenten erom vragen, en vervolgens deze weer weg te halen. Wittkamp: De blended learning zaal wordt niet weggehaald, alleen ingekort.

Martijn: De ruimte is minder flexibel als het wordt ingekort.

Voor: 7. Tegen: 2. Onthouden: 3. – Aangenomen.

Nina: Het doel is om het op het aankomend IO te bespreken.

Stemmen over advies:

Martijn: Voor, het is een raadsstandpunt.

Feline: Tegen/Onthouden, je hoeft niet per se een advies uit te brengen.

Casper: Onthouden.

Voor: 7. Tegen: 2. Onthouden: 3. -Aangenomen.

FSR stuurt een ongevraagd advies.

Yoshua: In het advies moet ook staan dat onze kamer dan ook te gebruiken is.

*Martijn, Yoshua en Nadav doen redactionele ronde over ongevraagd advies Vergaderruimtes voor studieverenigingen.

11. Selectieprocedures

Is het stuk duidelijk?

Feline: Bij het tweede er derde knelpunt: Graag een scheiding tussen knelpunten van de verwoording en de inhoud.

Martijn: Bij het derde knelpunt: hoe worden de niet-cognitieve vaardigheden getoetst? Yoshua: Dat wordt niet expliciet vermeld. Eén punt is bijvoorbeeld aanwezigheid. Martijn: Ik zou graag





nog duidelijkheid willen. Malou: Extra info: De niet-cognitieve toetsing is vanuit de overheid opgelegd, zonder uitleg van wat de opleidingen eigenlijk moeten doen, die dit dus niet willen.

Knelpunt 1:

Kloppen de voor en nadelen?

Feline: Wij hebben het over specifieke opleidingen.

Peilen: Wat mee doen: 7. Wel prima: 3.

Meningenrondje:

Feline: Het verschilt per jaar hoeveel mensen zich aanmelden. Je toelating hangt dus te veel af van omgeving en daar ben ik tegen.

Nadav: Ik vind twee keer gewoon genoeg.

Lisa: Een paar jaar later kun je het alsnog proberen.

Casper: Het gebeurt niet altijd dat het twee jaar van de afwijken, maar het kan wel en dan heb je bij deze selectie pech.

Yoshua: Ik sluit me aan bij Feline.

Nina: Een paar worden niet toegelaten. Als je het elk jaar opnieuw blijft proberen is er ook grotere druk voor de andere kandidaten.

Malou: Als je het elk jaar opnieuw wilt proberen is het vooral je eigen probleem. Mij maakt het niet uit.

Knelpunt 2:

Inhoudelijk gedeelte:

Feline: Het eerste voordeel: Het is niet dezelfde methode, maar het heeft wel dezelfde naam.

Yoshua: Dat klopt, ik zal het aanpassen.

Feline: Het tweede voordeel: Hoe weet je dat het haar doel dient? Yoshua: Het doel is dat er dingen uit het eerste jaar worden gehaald, en dat gebeurt.

Peilen: Meerderheid vindt het prima zo. Wibek: Dan komt het inhoudelijke stuk niet in het besluitvormende stuk.

Tekstuele gedeelte:

Casper: Is dit document voor intern gebruik? Dan zijn taalfouten niet belangrijk. Yoshua: Het is wel handig om dit van tevoren aan te geven. Malou: Het hangt ervan af hoe we het aangeven.

Peilen: 5 medium, 3 willen het erover hebben, 2 vinden het wel prima zo.

Yoshua: Het is een kleine moeite om de vage definitie die er nu staat aan te passen.

Casper: Je helpt geen enkele student door dit aan te passen, dus ik stel voor er ook niets aan te doen.

Malou: Ik denk dat dit wel studenten kan helpen doordat er gekeken wordt waarvoor het dient.

Knelpunt 3:

Peilen: 2 vinden het ok, 3 willen het erover hebben, 5 medium.



Feline: Het moet duidelijker opgeschreven worden, maar dat kan tot inhoudelijke wijzigingen lijden.

Nina: De aanwezigheid is een matige manier van meten. Bij Future Planet Studies hebben ze een individueel gesprekje met iedereen.

Malou: Het testen op basis van een interview is te veel afhankelijk van bias, dus laten we dit zo vaag en klein mogelijk houden.

Feline: Stel dat we het vaag vinden maar het al aan de CSR hebben gegeven.

Wibek: We kunnen ook bij het besluitvormende stuk de optie krijgen dat we aan de CSR doorgeven dat we er geen besluit over kunnen vormen.

Yoshua: Bij het allereerste punt wisten Peter en Kees het ook niet echt. *Yoshua vraagt verduidelijkingen aan DT over cognitieve vaardigheden bij selectieprocedure.

12. OER-B

1. Is het stuk duidelijk?

Martijn: Bij AI, bij de n+k eis, waarom voldoet dat niet aan de juridische eisen? Feline: De n+k eis is zo in de TER geformuleerd, maar daarin mag het alleen inhoudelijk zijn. Martijn: Dus de nieuwe eis is ook totaal niet houdbaar? Feline: Inderdaad, als je bezwaar maakt krijg je altijd gelijk.

2. Per punt: is er iemand tegen het voorstel van de commissie? (eerst alle punten afgaan, daarna discussiepunt 3)

Informatiewetenschappen bachelors – Nina. Nina: De regels staan er voor een reden in, het is handig om je daaraan te houden.

Artificial Intelligence- Casper

CoS algemeen-Niemand

3. Indien ja: meningenrondje, discussie, stemmen over of we dit zo mogen adviseren.

Malou: Dit kan er soms voor zorgen dat je een tweedejaars vak al hebt gevolgd maar niet hebt gehaald en dan het daarna niet meer mag volgen.

Wittkamp: Je hebt hier geen toestemming in de PV voor nodig.

Stemmen: Voor: 10. Onthouden: 2. – Aangenomen.

AI:

Casper: Ik hoor dit als, herrieschopende student haalt wel zijn gelijk, maar de gewone student niet. Wibek: Dus je wilt toevoegen dat het geen wetsgeldende regel is en dat we daarom tegen zijn.

Stemmen: Voor: 10. Onthouden 2. – Aangenomen.



Caspers toevoeging:

Casper: Ik bedoelde dat die eis eruit moet.

Stemmen: Aankaarten dat de n+k eis niet rechtsgeldig is en dus uit de OER-B moet: Voor: 7.

Tegen: 1. Onthouden: 4. – Aangenomen.

12. W.v.t.t.k.

Casper: Zijn er mensen die principieel tegen de eventuele verhoging van de subsidie voor studieverenigingen zijn? Wibek: Casper, hier moet je een stuk over schrijven.

13. Wat gaat er naar de CSR?

-

14. Relevante updates taakgroepen en DB

-

.

15. Evaluatie stukken

-

16. Evaluatie PV

-

17. Rondvraag

- Nina: Ik heb nog maar twee 8-wekenplanningen binnen en er is niet veel tijd meer.

18. Actielijst

(190115-03) Elke taakgroep documenteert op FNWiki wat er het afgelopen half jaar is gedaan.

(190326-01) OnderO koppelt terug over OC's moeite hebben met vergaderruimte vinden

(190402-01) Malou schrijft full-bob stuk over sustainable travel policy

(190402-02) Martijn en Nina schrijven stuk over mogelijkheden rond genderinclusieve wc's, voor pv 9 april

(190402-03) Casper schrijft update over de voortgang van de inwerkcommissie

(190402-04) Nina en Lisa doen de redactionele ronde advies TER-B. Feline gaat ze achter hun broek aan zitten.

(190402-05) Martijn, Yoshua en Nadav doen redactionele ronde over ongevraagd advies Vergaderruimtes voor studieverenigingen

(190402-06) Yoshua vraagt verduidelijkheden aan DT over cognitieve vaardigheden bij selectieprocedure

(181127-07) Pro memori: Taakgroep-hoofden en commissiehoofden mailen elke week updates van taakgroepen en commissies door in de PV-thread. Wibek: Graag voor 15:00 op dinsdag.

19. Punten volgende agenda





- Nieuw AS
- Twee discussiepunten van Malou
- Het punt 'Notulen en Afkortingen' van Wittkamp

20. Sluiting

Voorzitter Wibek sluit de vergadering om 19:44.

