



<i>Vergadering</i>	PV 5 maart 2018
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Willemijn Beks
<i>Aanwezig</i>	Willemijn Beks (Wibek), Casper van Eijden, Malou Sprinkhuizen, Feline Lindeboom, Yoshua Maas, Nina Wagenaar, Simon Wittkamp, Nadav Joosten, Simon Ilić, Martijn Brehm
<i>Afwezig</i>	Lisa Blijleven, Willemijn Bulterman (Wibel)
<i>Notulist</i>	Zeger Ackerman
<i>Gast</i>	Stefanie Fijma

1. Opening

Voorzitter Wibek opent de vergadering om 18:03.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen goedgekeurd. Het stuk BSA wordt wat verder uitgewerkt. *Wibek agendeert notulen van vorige keer nog een keer.

(190115-03) Elke taakgroep documenteert op FNWiki wat er het afgelopen half jaar is gedaan.

(190226-03) Malou schrijft een pv-verslag na het gesprek met FDO.

(181127-07) Pro memori: Taakgroep-hoofden en commissiehoofden mailen elke week updates van taakgroepen en commissies door in de PV-thread. Wibek: Graag voor 15:00 op dinsdag.

(180703-01) Pro memori: Overzien hoe vaak de notulen worden bekeken. Wibek: Dat kan vanaf nu. Nadav: Het kan nog niet. Wibek: Dus dit gaat PR uitzoeken.

3. Post in/uit

Wibek:

- Notitie van Sociale Veiligheid. Gestuurd door Kees. Het is handig om dit te lezen zodat er vragen over gesteld kunnen worden.

4. Mededelingen

-

5. Update CSR

Malou heeft gemaaild:





- We willen misschien een klein orkest organiseren, maar de meeste mensen vonden het te duur voor maar één locatie, dus we kijken nog even verder of we het op een andere manier kunnen organiseren.
- JZ (juridische zaken) wil alle verkiezingsreglementen (voor OC's, studentenraden, ondernemingsraden) samenvoegen. We kijken nog naar wat voor dingen we willen aandragen.
- We praten nog steeds over het profileringsfonds. Nog steeds hetzelfde als vorige keer.
- We gaan onze duurzaamheidsvisie verder uitwerken, met de thema's.
- De CSR is ondertussen ook aan het praten over dat de troep in het kantoor te heftig is. Voor als mensen dachten dat wij als enige smerig zijn.

6. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Opening | 11. W.v.t.t.k. |
| 2. Notulen & Actielijst | 12. Wat gaat er naar de CSR? |
| 3. Post in/uit | 13. Relevante updates taakgroepen en DB |
| 4. Mededelingen | 14. Evaluatie stukken |
| 5. Update CSR | 15. Evaluatie PV |
| 6. Vaststellen agenda | 16. Rondvraag |
| 7. Rondje IO | 17. Actielijst |
| 8. RVA | 18. Punten volgende agenda |
| 9. BSA | 19. Sluiting |
| 10. Meer diversiteit | |

7. Rondje IO

Wie heeft er nog iets voor het IO?

Ilic: Vergaderzalen, het stuk komt dinsdag.

Martijn: Sociale Veiligheid, UvAQ, Engelstaligheid en Docentprofessionalisering TA's.

Yoshua: Docententekort bij IFI. Wibek: Er zijn bij Informatica en KI te weinig docenten. Het curriculum wordt daardoor aangepast zonder dat wij erbij betrokken worden. We willen heten hoe het gaat.

Feline: UvA-VU-tentamenbeleid update (BOBOg), nakijktermijnen update.

8. RVA

Zijn er andere ideeën voor de invulling van een RvA dan wat er nu is voorgesteld?

Martijn: Hebben we een RVA wel nodig? Optie: RVA afschaffen. Wittkamp: In het begin van het jaar hebben we er wel veel aan gehad. Misschien kunnen we ervaring met de RVA doorgeven aan de volgende raad. Casper: Het punt van Wittkamp pakken we op binnen de Inwerkcommissie.





Nina: Een gezamenlijke vergadering op aanvraag met de FSR. Feline: Dat bedoelde ik met optie 1. Wibek: Dus dan is het handig om optie 1 aan te passen.

Zijn er aanvullingen op de gegeven mogelijke invullingen?

Feline: Wat is het buddysysteem? Ilic: Dan krijg je één iemand toegewezen en daar hou je mee contact, het is naar eigen invulling.

9. BSA

Is het stuk duidelijk?

Ilic: "De hoeveelheid studenten die stress ervaren", wat zijn de assen van dat plotje? Malou: x is aantal studiepunten dat gemiddeld in het eerst studiejaar wordt gehaald, y is aantal studenten. Dus het geeft weer wat ze halen in het eerste jaar. Stefanie: Wat zijn die twee lijnen? Malou: Lichtgrijs is voor BSA, donkergrijs is na BSA.

Feline: Hoe kan je ervoor kiezen om het BSA niet als sluitsteen te gebruiken? Malou: Er zijn studies die geen maatregelen hebben om hun studie studeerbaar te maken en dan sluit je mensen buiten de rest van de studie die niet uitgesloten zouden moeten worden.

Wittkamp: Bij de twee stellingen bij decentraliteit, zijn dat opties? Malou: Je kunt gelaagd stemmen.

Casper: Hoeveel kost de BSA? Malou: Dat zijn de kosten van de FTE's plus een paar rechtszaken.

Wibek: Gok maar 3500 euro per maand per FTE.

Yoshua: Waarvan zijn die twee procentpunt? Wittkamp: Bij het BSA gaat er van de studenten twee procentpunt extra niet door.

Feline: Zijn er voor alle tweedejaars vakken aparte ingangseisen of dezelfde? Malou: Ik weet niet of er voor elk vak dezelfde ingangseisen zijn.

Discussie over de stellingen (per onderdeel):

Stelling 1 en 2: missen er argumenten (discussiemoment)? Korte peiling: wie ziet iets in de stelling (per stelling)?

Stelling 1: We geven meerdere adviezen op basis van de verschillende typen opleiding.

Peiling: Aantal positief.

Discussie:

Martijn: Hoe verdeel je opleiding over verschillende typen? Malou: Dit werd volgens mij vorig PV benoemd. Het lijkt me dat er wel verdelingen zijn, zoals excellent honours of niet. Casper: Of per instituut of per groep opleidingen in dezelfde richting. Feline: Of in de mate waarin vakken op elkaar bouwen.

Stelling 2: We willen dat OC's zeggenschap krijgen over hoe hoog het BSA moet zijn.

Peiling: Aantal positief.

Discussie:





Wittkamp: Waarom moeten het de OC's zijn en niet de opleidingen? Wibek: Zullen we de stelling aanpassen? -Positief.

Casper: Ik vind dat OC's instemmingsrecht moeten krijgen in plaats van adviesrecht. Wittkamp: Dus dat is een substelling. Wibek: Dus dat kan ook nog toegevoegd worden.

Peiling nieuwe stelling: Positief.

Stelling 3, 4, 5, 6: missen er argumenten (per stelling)? Korte peiling: wie ziet iets in de stelling (per stelling)? Als niemand iets ziet in een stelling, wordt het niet meer verder meegenomen. Daarna discussiemoment per overgebleven

Stelling 3: We willen het BSA houden zoals het is.

Peiling: Aantal positief.

Missen er argument?

Wibek: Wil je alle aanvullende argumenten onder deze stelling zetten in de volgende versie van het stuk? Malou: Ja.

Yoshua: "Niemand gaat ons haten" klopt niet want er zijn studenten voor het afschaffen van het BSA, "Het lijkt niet per se een ramp" is niet echt een voordeel en het laatste voordeel is ook niet waar want zulke significante verschillen zijn er niet. Malou: Dat derde voordeel hoor je veel van beleidsmedewerkers.

Feline: "...wat ze niet per se geschikter maakt voor de opleiding of een betere student" is geen nadeel, want je best moeten doen vind ik ook iets dat bij studeren hoort.

Yoshua: Dus ze zegt dat de BSA hier de reden is dat je harder gaat studeren, terwijl de studie zelf de motivatie zou moeten zijn.

Casper: Ik vind het tweede nadeel en de laatste zin van het laatste zin subjectief en geen inhoud bevattend.

Nina: Yoshua zegt dat de BSA niet een manier zou moeten zijn om te motiveren, maar ik zie geen andere manier om in het eerste jaar de motivatie te kwantificeren.

Wittkamp: "Het BSA levert ook geld op" is de reden dat de BSA is ingevoerd, dus een extra voordeel.

Stelling 4: We willen het BSA verlagen (tot een stuk of 20 of 30 EC).

Peiling: Meerderheid positief.

Missen er argumenten? Discussieronde:

Wittkamp: Het moet gekwantificeerd worden. In zesvouden, voor de vakken met 6 EC.

Casper: Het BSA kost wel minder geld dan om het aan te houden. Malou: Ik zal het meenemen.

Feline: Ik denk dat je niet alle studenten die hun BSA niet halen worden weggestuurd, omdat die altijd nog vrijstelling kunnen aanvragen. Malou: Je bent nog altijd gestrest als je onder de BSA zit.

Feline: Als je makkelijk vrijstelling kan krijgen, dan is er geen reden tot stress. Malou: Je moet het wel binnen twee maanden aangeven en redenen geven, dus het geeft wel stress.

Wittkamp: Als we een ondergrens instellen, dan gaat het BSA zijn nut voorbij.





Stelling 6: We willen het BSA op 0 EC zetten (afschaffen).

Peiling: Aantal positief.

Missen er argumenten? Discussieronde:

Yoshua: Ik zie niet in waarvoor je meer begeleiding nodig hebt dan. Malou: Dan kun je gewoon hulp krijgen als je weinig studiepunten haalt.

Wittkamp: Na 4 jaar studeren moet je meer gaan betalen. Wibek: De langstudeerboete bestaat niet meer. Na 7 jaar moet je stoppen met lenen en na 10 jaar worden alle dingen die een gift zouden worden geen gift meer. En vakken verjaren. Feline: Als aantoonbaar de inhoud van de vakken verandert, dan is het verjaard.

Yoshua: Na 7 jaar stoppen met lenen is geen argument voor het BSA met meer EC.

Wittkamp: Ik denk dat we goed moeten nadenken over wat we graag willen met het BSA. Malou: Dus daar moet iedereen zelf over nadenken.

Martijn: Ik wil het BSA best afschaffen, maar dan zou er wel iets voor in de plaats moeten komen, en daar heb ik nu nog niets over gehoord. Malou: Wij kunnen niet op de Faculteit het BSA afschaffen, maar we kunnen ermee naar de CSR, die dan zelf gaat nadenken op basis van wat de andere FSR'en vinden, kunnen ze kijken naar andere dingen die hiervoor in de plaats voor kunnen maken.

Casper: Er wordt vaak gezegd dat het BSA geld bespaart, maar bijna geen studenten vallen af door de BSA, dus dit voordeel bestaat niet.

10. Meer diversiteit

Is het stuk duidelijk?

Feline: We hebben een enquête gedaan onder studenten. Wat maakt het ons uit wat studenten vinden als het over diversiteit gaat?

Wittkamp: Ik mis een stuk waarin we kunnen praten of we niet teveel dingen tegelijk gaan steunen. Wibek: Als we meer dan één stelling willen oppakken, gaan we nog een keer die stellingen bespreken. Wittkamp: Dus als we nu zeggen dat de FDO zich ook met nog zes dingen moet bezighouden, dan gaat het niet gebeuren. Wibek: We bespreken gewoon in het geval van meerdere opties wat we gaan doen.

Yoshua: De taak van de FDO is om alle vormen van diversiteit te promoten. Martijn: Nee, we geven alleen advies over waar de FDO zich mee bezig kan houden, maar dat hoeft hij niet te doen.

Feline: Alle stelling zijn triviaal, maar de hamvraag is hoe je dat gaat bewerkstelligen. Martijn: Maar de FDO is wel aangenomen door Peter voor 0,1 FTE en dan om zich alleen bezig te houden met genderbeleid. Dus het is nuttig om Peter om deze stellingen te wijzen.

Zijn er vragen over het kopje "Status"?

Yoshua: "Een kleine sidenote, we hebben niet duidelijk gemaakt dat het alleen over medewerkers gaat", dachten alle studenten dat ze op iets anders stemden? Martijn: Nu stellen we dat het percentage betrekking heeft op medewerkers en studenten.





Per stelling:

1. De raad wil dat het diversiteitsbeleid op de FNWI wordt verbreed om ook mensen uit een lagere sociaaleconomische klasse te omvatten.

Is de stelling duidelijk?

Feline: Weet je zeker dat de bron niet zegt dat van alle mensen die kunnen studeren, de rijken vaker naar de universiteit gaan. Malou: Je kunt wel veel bijlessen kopen en daarmee toch naar de universiteit gaan.

Yoshua: Je wilt wel alle sociaaleconomische klassen op de universiteit terugzien, om verschillende waarden terug te zien.

Casper: 35% is voor, 40% is eens met hoe het nu gaat en 20% is tegen welk diversiteitsbeleid dan ook, dus het is moeilijk om dit te steunen.

Nina: De 65% die tegen deze stelling is, is wel een groep mensen die heeft geprofiteerd van de status quo, omdat ze hier studeren.

Wittkamp: Er zijn plannen voor een huiswerkcentrum, dat dekt de lading van deze stelling. Maar het betreft geen medewerkers. Martijn: Maar dat huiswerkcentrum is onafhankelijk van de universiteit, die nu niets doet.

Feline: Art 74 lid 2, "Het bewaken in de universiteit tegen discriminatie op welke grond dan ook...", er staat dus al in het Faculteitsreglement dat we dit al moeten doen.

Malou: We moeten ons daar wettelijk ook aan houden.

2. De raad wil dat het diversiteitsbeleid op de FNWI wordt verbreed om ook mensen met een andere etnische achtergrond te omvatten.

Is de stelling duidelijk?

Ilic: Wat is de verbreding van het beleid? Martijn: Er is nu geen beleid, we willen wel beleid.

Ilic: Wat zien we als een andere etnische achtergrond? Nadav: Dat is nog vaag. Wittkamp: Ik denk juist dat je wilt dat andere mensen hierover gaan nadenken. Stefanie: Hebben jullie gehoord van het plan Diversiteit 2019/2020? -Niemand. Stefanie: Het staat op de Beleidsagenda. Missen er voor- of nadelen?

Nina: Ik ben bang dat dit alleen gericht gaat worden op Amsterdam. Malou: Dat is implementatie.

Wibek: Er is geen beleid hierop te maken.

Yoshua: Elke vorm van beleid hierop is een vorm van positieve discriminatie.

Nadav: Dit stuk gaat niets doen zolang er geen cultuurverandering plaatsvindt binnen deze universiteit, die jaren gaat duren. We moeten ons richten op die cultuurverandering.

Wibek: We gaan dit later nog een keer bespreken.

11. W.v.t.t.k.

-

12. Wat gaat er naar de CSR?





-

13. Relevante updates taakgroepen en DB

- Nina: Er komt een grote actie met afvalscheiding, er komt nog een stuk over.
- Wittkamp: Er is weer een OER die ingestemd moet worden, dat komt er weer aan.

14. Evaluatie stukken

- Feline: Bij het BSA. Het gedeelte “missen er argumenten” en “discussiemoment” tegelijk doen is niet handig. En bij de stellingen werden er veel voor en nadelen door elkaar gegeven bij verschillende stellingen.
- Casper: Bij meer diversiteit: geen full-bob als het niet nodig is.
- Yoshua: Het is goed dat je bij meer diversiteit, dat de enquête erin verwerkt is dat we niet over een drempel hoeven te stemmen, maar de volgende keer graag aangeven hoe biased de enquête is.

15. Evaluatie PV

- Wittkamp: Er werd veel voor de beurt gepraat, dus dan vraag ik van de voorzitter om strenger te zijn en te vragen “Wil iemand nog wat zeggen?”.
- Nina: Er waren een paar mensen die de rol van technisch voorzitter op zich namen. Doe dat niet.
- Wibek: Ik wil dat mensen zelf de discipline op zich nemen om niet voor de beurt te praten. Scheidt de discussiepunten beter in het stuk.

16. Rondvraag

- Wie gaat er naar de CoBo?
- Feline: Bij AMC hebben ze een rondje persoonlijk. Wibek: We zijn met veel te veel mensen hier daarvoor.
- Nina: Laat zodra je het weet weten hoe lang stukken gaan duren.
- Wittkamp: Ik ben voor nog een drank PV.

17. Actielijst

- (190115-03) Elke taakgroep documenteert op FNWiki wat er het afgelopen half jaar is gedaan.
(190226-03) Malou schrijft een pv-verslag na het gesprek met FDO.
(190305-01) Wibek agendeert ‘notulen van vorige keer vaststellen’ nog een keer.
(181127-07) Pro memori: Taakgroep-hoofden en commissiehoofden mailen elke week updates van taakgroepen en commissies door in de PV-thread. Wibek: Graag voor 15:00 op dinsdag.
(180703-01) Pro memori: Overzien hoe vaak de notulen worden bekeken. Wibek: Dat kan vanaf nu. Nadav: Het kan nog niet. Wibek: Dus dit gaat PR uitzoeken.

18. Punten volgende agenda

-





19. Sluiting

Voorzitter Wibek sluit de vergadering om 19:57.

