



<i>Vergadering</i>	Bestuurlijk overleg 6 februari 2019
<i>Tijd</i>	15:00
<i>Voorzitter</i>	Jonas
<i>Aanwezig FSR</i>	Willemijn Beks, Feline Lindeboom, Nina Wagenaar, Martijn Brehm, Lisa Blijleven, Malou Sprinkhuizen, Yoshua Maas, Casper van Eijden, Simon Ilić
<i>Aanwezig DT</i>	Peter van Tienderen, Kees van Wensen
<i>Notulist</i>	Zeger Ackerman
<i>Gast</i>	Stefanie Fijma

1. Opening

Voorzitter Jonas opent de vergadering om 15:01.

2. Vaststellen notulen

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

Jonas: Is er een opmerking over pagina 5? Kees: Onder punt 2 wordt eerst Willemijn aangehaald en dan Peter. Eén zin loopt niet zo lekker.

Jonas: Pagina 6? Kees: Er staat Wibek in plaats van Willemijn.

Jonas: Pagina 9? Feline: Ik heb een opmerking over de actielijst. Er staat dat de FSR zou kijken naar de diversiteitsaspecten, maar dat was geen actiepoint. We hadden eerst opgemerkt dat we het belangrijk vonden dat diversiteit ook wordt meegenomen in de student assistenttrainingen en toen had Peter het tegen Jeroen Goedkoop gezegd, die het zou oppakken. Kees: Ik las ook dat de FSR het verder zelf in de gaten zou houden. Peter: Als het gewoon monitoren is dan hoeft het geen actiepointje zijn.



3. Actielijst

Code	Taak	Verantwoordelijk	Gereed d.d.
BO-180405-02	Het DT evalueert samen met de FSR eind 2018 hoe het gaat met de laptops en het laptoponderhoud op de FNWI, ook met het oog op de wijzigingen die dit jaar ondernomen worden.	DT & FSR	
BO-180523-03	DT organiseert een bijeenkomst over het verkiezingsreglement met de OC's en OR op 1 november.	DT	
BO-180628-01	Tijdens de evaluatie van de OC-benoemingsprocedure aan het begin van het academisch jaar 2018-2019 worden de punten genoemd in het BO stuk 28-6 meegenomen.		
BO-180628-07	Patrick geeft updates over de item bank mbt vragen over verplichte studieonderdelen en kwaliteit van Engels van docenten.	Patrick	
BO-181010-01	DT stuurt aangepaste leidraad van verplichte hoorcolleges, gecombineerd met de al bestaande leidraad over werkcolleges.	DT	
BO-181205-01	De FSR kijkt naar diversiteitsaspecten in de verandering van de inhoud van de studentassistenttraining.	FSR	
BO-181205-02	DT stuurt reactie op advies begroting naar FSR	DT	
BO-181205-03	DT zoekt uit wat er in de begroting behalve teaching and learning centre onder 'voortzetting van investering studievoorschotmiddelen' valt en stuurt het z.s.m. naar de FSR.	DT	
BO-181205-04	FSR raadpleegt studieverenigingen hoeveel en wanneer er behoefte is naar vergaderringen op Science Park en wat de FSR zelf kan accommoderen.	FSR	
BO-181205-05	DT kijkt wat mogelijk is qua extra vergaderruimtes.	DT	
Pro Memori	FSR & DT bespreken elk half jaar de beleidsagenda op het BO, met de zaken die vooruit worden geschoven.	FSR & DT	
Pro memori	Als er meer oplossingen voor erkenning en waardering onderwijs komen, wordt de FSR geïnformeerd (m.b.t. Visie Onderwijs en Onderzoek).	DT	
Pro memori	Het DT deelt de voortgangsrapportage en het plan van aanpak Blended Learning.	DT	



BO-180405-02 Kees: Dat hebben we gedaan. Ik ben daarbij geweest. We hebben gesproken over punten in het laptopprogramma die niet lekker liepen. We hebben in december even teruggekeken hoe het gegaan is en zijn van mening dat de situatie wel sterk verbeterd is via sterke ondersteuning. We hebben het gehad over de activiteiten bij de introductie bij studenten. Dat is ook redelijk verlopen. De conclusie is dat er op dit moment geen aanleiding is om het op een andere manier te doen met het laptopprogramma. Nina: En zal er dan nog wel gekeken worden naar een eventuele externe partij die zich bezighoudt met aanvulling op de hardware-reparaties? Kees: Ja, ik heb Gerrit gevraagd om ernaar te kijken. Nina: Dus Gerrit pakt het op? Dan kan het eraf. Kees: Ja.

BO-180523-03 Kees: Volgens mij hebben we in het vorige BO al afgesproken dat we die bijeenkomst niet zouden houden omdat er geen OC-verkiezingen plaatsvinden. Feline: Maar het kiesreglement wordt dit jaar centraal wel weer herzien. Dus dan zou het wel handig zijn om er weer naar te kijken. Malou: Er stond nadrukkelijk in het instemmingsverzoek van de CSR dat het maar één jaar geldig was. Feline: Ik denk dat het erop staat omdat het niet facultair maar wel centraal nuttig kan zijn. Kees: Dus deze kan eraf en er moet een ander actiepoint komen. *DT gaat kijken bij de centrale kiesraad hoe zij de aanpassingen van het kiesreglement gaan organiseren

BO-180628-01 Kees: Ik heb voor die evaluatie een opzet gemaakt en was van plan om het te verspreiden toen Patrick terugkwam. Ik heb het nu naar hem toegestuurd en hij is er nu naar aan het kijken. Malou: Wanneer kunnen we het verwachten? Kees: Eind deze maand. Malou: Dus deze kan nog even blijven staan.

BO-180628-07 Kees: Deze kan nog blijven staan.

BO-181010-01 Kees: Dat hebben we gedaan naar aanleiding van de mail.

BO-181205-01 Willemijn: Dit is geen actiepoint. Dus kan weg.

BO-181205-02 Willemijn: Dit is gedaan. Kees: Dat is eigenlijk opgenomen in het addendum.

BO-181205-03 Kees: Dat ging over de begroting van de kwaliteitsafspraken. Dat is gedaan.

BO-181205-04 Willemijn: We hebben net bij BVO nagevraagd en hebben gehoord wat de indicatie is. Elke studievereniging schat tussen de 10 en 18 uur. Dat is voor alle vergaderingen die binnen de werkweek zitten. Congo heeft gezegd dat ze vaak thuis vergaderen. Jonas: Dus dit punt kan weg.

BO-181205-05 Kees: Ik heb het er met Gijs Rood over gehad. Hij zei dat in tegenstelling tot zijn voorganger verenigingen het nu wel kunnen gebruiken voor vergaderingen. Willemijn: Maar je kunt het niet reserveren.

Pro Memori Peter: Wordt nog geagendeerd het komende overleg. Willemijn: Wanneer kunnen we het verwachten? Peter: Eén dezer dagen.

Pro memori Peter: Dit is nog een lopend proces.

Pro memori Peter: Ik denk dat daar nog niet veel voorgang is. Daar hebben we het zo wel over.

Willemijn: Is het handig als er info over is wanneer dit gebeurt? Jonas: Komend BO is er een indicatie van wanneer dit verder gaat.

4. Mededelingen

DT:

Peter:

-Er is meer ruimte bij het SNE lab. Willemijn: Wat gaat er gebeuren met de ruimtes daarboven? Gewoon werkplekken voor KI? Peter: Ja, er zit nog steeds een flinke druk op.



-Ik neem aan dat volgende week een nieuwe tekening voor de huisvesting komt. Het vorige ontwerp was te groot en dat valt niet binnen het budget. Jonas: Dus binnenkort volgt meer informatie.

Kees:

-Joost is benoemd als onderwijsdirecteur. En de OR heeft ook advies uitgebracht.

Feline: Is het VU-tentamenbeleid nog besproken op de BOBO? Peter: Nee, nog niet.

Kees: We hebben het er wel bij het overleg met de examencommissies over gehad. Die zagen ook niet snel dat er iets aan zou veranderen. Wat we in ieder geval kunnen doen is studenten die hiermee te maken hebben duidelijk maken wat de regels zijn.

5. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

1. Opening
2. Vaststellen notulen
3. Actielijst
4. Mededelingen
5. Vaststellen Agenda
6. OER-A
7. Nakijktermijnen
8. W.v.t.t.k.
9. Rondvraag
10. Sluiting



6. OER-A

Feline: We hebben het al besproken met Kees een tijdje geleden en toen waren een aantal punten het waard om te veranderen. Het eerste punt gaat om de ingangseisen van derdejaars vakken. We willen graag zien dat die regel, die nu in de OER-A staat, naar de OER-B wordt verplaatst. We hebben het idee dat bij opleidingen verschillende regels gewenst zijn. We zien dat de opleidingen de regel niet naleven of eigen aanvullende regels handhaven. Dat is niet handig, want dan staan er verschillende regels in de OER-A die niet worden nageleefd. Peter: Het punt is duidelijk. Wat mij betreft bespreken we nog even met de opleidingen of het voor hen een bezwaar is. Als dat akkoord wordt gevonden door de opleidingen dan is het goed dat het naar de OER-B gaat. Kees: We proberen dit op korte termijn te doen. Peter: Wat we willen vermijden is dat studenten te ver doorgaan met de studie terwijl ze eigenlijk moeten focussen om de eerstejaarsvakken te halen. De student moet anders nog eerstejaarsvakken halen terwijl ze verder alles al hebben gedaan. Maar als het in een specifiek geval leidt tot studievertraging dan is de regel niet nodig. Wat mij betreft wachten we de reactie af. Feline: Dus jullie wachten nu op de reactie van Jeroen en Lucy? Peter: Bij Lucy was het al in de praktijk, maar Jeroen vraagt zelf nog aan de opleidingsdirecteuren of ze het er mee eens zijn. Het is in het OWIDO besproken. Malou: Leek Jeroen een beetje positief, of negatief? Peter: Hij liet het niet merken. Jonas: Dus Jeroen Goedkoop bespreekt het met de opleidingsdirecteuren en dan koppelt DT weer terug. Als de opleidingsdirecteuren het ermee eens zijn is er een reële kans dat het gebeurt. *DT kijkt naar derdejaars vakken

Feline: Het tweede punt is afronding van cijfers van studieonderdelen. Wij vinden dat het GPA een weerspiegeling moet zijn van hoe je hebt gepresteerd gedurende de studie en je behaalde cijfers zijn cijfers van deelonderdelen. Als je dan gaat afronden is het niet een reële afspiegeling van hoe je hebt gepresteerd. Dus onze vraag is waarom de studieonderdelen op halve punten worden afgerond en niet op tiende punten.

Kees: Het staat al zo lang in de OER dat wij ook niet meer weten waarom het zo is. Peter: Afronding leidt soms tot voordeel en soms niet. De transitie om van de deelcijfers binnen het vak te komen naar eindcijfer van het vak is wat makkelijker om zelf te regelen. Maar het eindcijfer van het vak wordt nu altijd afgerond. Malou: Het is niet algemeen voor de UvA. Feline: Dat is ook waarom het me opviel, bij vakken aan de andere faculteiten. Ik snap wel dat het moeilijk is om de transitie te doen maar je kunt bijvoorbeeld ook alleen beginnen met de cijfers van studenten die volgend jaar beginnen. Kees: Daar moeten we goed naar kijken naar de effecten voordat we het gaan aanpassen. We willen niet rommelen met de resultaten van studenten. Malou: Maar stel dat het allemaal mee zou vallen hoe ingewikkeld is, is het dan iets dat jullie ook willen? Peter: Is het wel zo breed gedragen? Krijgen we niet volgend jaar een nieuwe raad die het weer terug wil veranderen? Feline: Dat hebben we al besproken. We moeten er dan inderdaad voor zorgen dat de volgende raad dit niet weer wil terugdraaien. Malou: Eigenlijk is het voor studenten die beter studeren dat hun cijfer omlaaggaat. Het verschil tussen een 7,8 en een 8,2 is bijvoorbeeld bijna een half punt, maar ze krijgen allebei een 8. Peter: De grenzen die belangrijk zijn, zijn voldoende/onvoldoende en wel/niet cum laude. Feline: Ons punt is meer: waarom zou je het afronden überhaupt doen?

Kees: Een ander punt is ook de afstemming met de VU, want ik weet niet hoe de samenstelling daar zit. Nadav: Daar moet naar gekeken worden hoe het daar zit. Feline: Dus jullie willen kijken of het veranderd kan worden bij ESC? Kees: Wij zullen opzoeken wat mogelijk is.



Jonas: Dus ik hoor dat er met het DT wel overeenstemming is. Er zijn nog wel wat hekelpunten. Voldoende/onvoldoende, wel/niet cum laude en de transitie. *DT legt het inventariseren van de gevolgen van het veranderen van de cijferafroning bij ESC neer.

Feline: Het laatste punt is de regel die nu in de Rechten en Plichten van de Student staat over conflicterende inhoud van de studiegids en de studiewijzer. Wanneer dat gebeurt geldt voor de student de gunstigste regel. We willen graag dat dit ook in de OER-A komt om meerdere redenen die ook in dit stuk staan. We zien de Rechten en Plichten van de Studenten een makkelijk te lezen document is, maar als er regels in komen die specifiek voor het BO bedoeld zijn creëer je eigenlijk een nieuw document. Daar wilden we voor waken, daarvoor wilden we zo'n regel in de OER-A hebben. Kees: Ik denk dat het net iets anders ligt. We hebben het er ngo met juristen over gehad. We kunnen wel in de Rechten en Plichten van de Studenten zetten dat het ene boven het ander staat maar het is de vraag of dat juridisch standhoudt. De documenten hebben een eigen status en de studenten kunnen daar ook rechten aan ontlenen. Het is niet zo dat als er in het ene document wat staat dat gunstiger is voor de student dan wat er in het andere document staat, dat je daar ook direct rechten aan kan ontlenen. Het kan best zijn dat het volstrekt duidelijk is als je het even leest dat er een typefout gemaakt is of een schrijffout. Dan ligt het eerder voor de hand dat je de fout herstelt, ook al is dat mogelijk in het nadeel van de student, dan nog is het niet zo dat je daar direct rechten aan kunt ontlenen. Feline: Ik dacht dat we het wel eens waren met de regels zelf. Kees: We waren het er vooral over eens dat de informatie duidelijk moet zijn. De student moet dus niet benadeeld worden door wat op de ene plek staat of op de andere plek staat. Het is maar de vraag of dat juridisch standhoudt. Het is denk ik eerder zo dat we moeten nuanceren, door aan de regel toe te voegen: "behoudens evidente schrijffouten". Feline: Maar dit is toch een andere discussie. Aan de Rechten en Plichten van de Student kun je ook rechten ontlenen. Kees: Je kunt er rechten aan ontlenen omdat het op de website van de faculteit en de opleiding staat, dus het heeft een bepaalde status. Maar die documenten waarnaar verwezen wordt hebben volgens de wet wel een eigen status. Dat er een studiegids is is iets wat in het Studentenstatuut staat wat weer voortkomt uit de wet. Dat gaat daar dan weer boven wat de faculteit in de informatiewebsite zet. We moeten zorgvuldig communiceren en regelingen opstellen zonder fouten het liefst.

Peter: Hoe komen we hier verder mee? Ik wil graag wat voorbeelden horen zodat we dit kunnen onderzoeken. Want ik denk dat de studiewijzer makkelijker aangepast wordt dan de studiegids. We moeten voorkomen dat ze met elkaar tegenstrijdig zijn. Is het zo dat de student iets ziet of is het eigenlijk iets wat de docent ook ziet maar zegt dat het echt niet anders kan. Dan is de kwestie wat is nou redelijk. Dat studenten niet benadeeld worden maar wel redelijk blijven. Hoe groot zijn de problemen? Wat is een extreem voorbeeld van deze regel? Feline: Er is een student geweest die die regel heeft gebruikt omdat het huiswerk alleen als bonus meetelt. Het is ook moeilijk omdat docenten niet altijd weten dat de Rechten en Plichten van de Student geldt. Peter: Het is de bedoeling dat als je iets ziet in de studiegids dat niet klopt dat je dan naar de docent gaat. Feline: Maar vaak kom je daar pas achter aan het einde van het vak. Malou: Het is goed om de regel te hebben. Feline: Natuurlijk is die regel er, en gegeven dat de regel er is vinden wij dat die niet alleen daar (in de Rechten en Plechten van de Student) in moet staan.



Jonas: De regel zelf is dus dat er in ieder geval is afgesproken dat als er een conflict is dat het niet in het nadeel is van de student, behoudens evidente spelfouten. Peter: of overmacht. Kees: Of gewoon een vergissing.

Jonas: Nu is de vraag: mag je dit zo stellig opschrijven? En als we het daarover eens zijn, waar we het dan opschrijven. Feline: En dat is eigenlijk waar we het over hebben. Peter: Ik wil nog niet toezeggen dat het in de OER komt, maar ik moet er nog even verder over nadenken wat de beste oplossing is dat je niet benadeeld wordt door onduidelijke informatie die duidelijk had moeten zijn. Maar ook dat we logische verhandelingen die noodzakelijk zijn niet meteen afsluiten. Als het echt niet anders kan moeten er soms veranderingen zijn. Feline: Waarom willen jullie de regel dan niet in de OER? Peter: Omdat we het nog moeten nuanceren. Feline: Maar dat is dan nu toch ook al een probleem? Dit lijkt me meer een reden om de regel wat te nuanceren en vervolgens alsnog op beide plekken neer te zetten.

Kees: Wat het ook nog gecompliceerd maakt is dat er een onderwijs- en examenregeling en een studentenstatuut moeten zijn volgens de wet, en in het studentenstatuut moet je opnemen hoe de opleiding georganiseerd wordt en je moet daar de onderwijs- en examenregeling in opnemen. Dat maakt dat de onderwijs- en examenregeling en wat wij dan studiegids noemen volkomen gelijkwaardig zijn aan elkaar als onderdeel van het studentenstatuut. Het is een beetje raar om in het ene document te zeggen hoe je het andere document moet interpreteren. Dat is juridisch gezien ook ingewikkeld. Feline: Welke documenten precies? Kees: De studiegids en de OER-A hebben als onderdeel van het studentenstatuut dezelfde juridische status. Malou: Maar in de studiegids staan ook onderdelen die niet in het opleidingsdeel van het studentenstatuut hoeven dus die zijn juridisch gezien niet helemaal gelijk aan elkaar, toch? Peter: Nee, die is veel uitgebreider.

Jonas: Dus er zijn twee documenten, Studentenstatuut en OER, die worden samengevoegd in een overzichtelijke, juridisch vrij bruikbare samenvatting op de website. Nu worden daar dingen aan toegevoegd die in geen van de andere documenten staat. Dan creëer je eigenlijk een soort derde document, wat de raad volgens mij onwenselijk vindt. Kunnen jullie (DT) je daarin vinden? Peter: Ja, dat klopt volgens mij wel. Je kunt niet in een onderliggend document iets regelen wat boven de bovenliggende documenten ligt. Jonas: Dus deze regel moet nog onder de loep genomen moet worden voordat die in de OER genomen kan worden.

Feline: Je kan zeggen: tussen twee juridische hetzelfde documenten is het gek om dingen over elkaar te zeggen, maar als je het in een juridisch ondergeschikt document zet wordt het nog onwenselijker. Peter: Dat vinden wij ook. Jonas: Dus dan is het aan jullie om de regels zelf scherp te krijgen. Feline: Als die regel zelf genuanceerd wordt, kan die dan in de OER-A? Peter: OER-A, of OER-B, ik weet het nog niet. Wat de regel precies wordt, daar moeten we er nog even over nadenken. In zo'n geval zijn er allerlei oplossingen mogelijk. We kunnen het overlaten aan de examencommissie of op een andere manier een orgaan inschakelen als er conflicten opkomen. Kees: Die een uitspraak doet als er conflicterende dingen optreden. Feline: Behalve dat er dus al een regel is.



Peter: We komen hierop terug. Ik wil ook even aftasten hoe groot het probleem eigenlijk is. Het is simpeler als er geen overlap is. Kees: Of we moeten zorgen dat als in beide documenten staat dat het in ieder geval op één plaats wordt bijgehouden zodat er geen verschillen kunnen ontstaan. Malou: Het beste zou inderdaad zijn als er geen verschillen in staan. Peter: Als jullie nog andere voorbeelden hebben van conflicten dan hoor ik dat graag.

*DT gaat na wat de oplossingen zijn voor overlappende regels in studiewijzer en studiegids

*FSR zoekt voorbeelden van conflicten door overlappende regels in studiewijzer en studiegids

7. Nakijktermijnen

Malou: We merken zelf dat nakijktermijnen vaak overschreden worden en dat dat voor praktische problemen zorgt. We snappen dat docenten het druk hebben, chronisch probleem is, en we willen dus ook niet straffen, maar wel voor een manier zorgen dat het nakijken niet ondergesneeuwd raakt. Is de geschetste situatie duidelijk?

Peter: Het is duidelijk. Bij sommige opleidingen werken ze met z'n allen een avond door om alles na te kijken. Bij dingen die te maken hebben met ziektes is het wel uit te leggen als er later wordt nagekeken. Ons voorstel is om na te gaan wat het patroon is en kijken wat een oplossing is.

Malou: Wat we dan niet willen is om docenten te straffen. Het één avond nakijken met assistenten en dat het dan gewoon klaar is blijkt wel goed te werken. Ik denk dat docenten die dat niet doen, het misschien niet doen omdat ze er zelf niet aan denken. We moeten nu kijken wat we kunnen doen om het probleem ook bespreekbaarder te maken, dat het ook kenbaarder is voor docenten. Peter: Andere manieren van tentamineren kunnen ook helpen maar dat is weer een andere discussie. Feline: Je wilt ook geen multiple-choice vragen invoeren om het maar snel te kunnen nakijken.

Peter: De tentamenregels zijn ook een stuk strenger geworden. Docenten klagen daar ook wel over dat er nu veel te veel criteria zijn voor het nakijken van tentamens.

Kees: Hebben jullie een idee van op welke schaal dit voorkomt? Feline: Ik wil niet voor iedereen spreken maar ik denk dat elke student wel in zijn opleiding een docent heeft die altijd te laat is met nakijken. Eigenlijk wordt er altijd gezegd dat er een regel in staat die niet wordt nageleefd.

Malou: Het komt vaak genoeg voor. We hebben een mogelijk voorstel. We willen een gesprek met de opleiding om te zoeken naar een oplossing. Peter: Wij gaan kijken naar een oplossing.

Feline: Is het mogelijk om de docenten die de nakijktermijn overschrijden een gesprek te laten hebben met de opleidingsdirecteur? En of het zou helpen. Peter: Dat is geen enkel probleem. De opleidingsdirecteur is gewoon verantwoordelijk voor de opleiding.

Feline: Zal de opleidingsdirecteur er dan wat aan doen? Peter: Bij het team van docenten zijn die dingen gewoon bespreekbaar. Als het echt niet lukt, als iemand echt niet functioneert, komt het ter sprake in het jaargesprek.

Jonas: Dus het is meetbaar? Peter: Ja. Jonas: Dus er zou een soort lijst van docenten komen bij wie dit bijvoorbeeld drie keer is overkomen dit jaar en DT zou dan aan de betreffende opleidingsdecaan kunnen vragen om het te bespreken met die docent.

*DT inventariseert het overschrijden van nakijktermijn en maakt het bespreekbaar in de organisatie, en koppelt terug.



Malou: Wanneer denken jullie dit gedaan te kunnen hebben? Kees: Het is nu wat te ingewikkeld om dat te kunnen zeggen. Peter: Agendeer het voor de volgende keer.

8. W.v.t.t.k.

-

9. Rondvraag

- Malou: Er is binnenkort weer een landelijke onderwijsstaking op 15 maart. Ik vroeg me af of jullie daaraan meedoen met de FNWI. Peter: Het hangt helemaal af van de mensen zelf of ze gaan. Het is al bijzonder dat het een brede onderwijsstaking is, dus ik ben benieuwd. De minister zal er wel niet blij mee zijn. Malou: Er worden weer bussen gestuurd.
- Feline: Ik vond het gezellig.
- Martijn: Ik vroeg me af of jullie het al over de vakantieweek hebben gehad tijdens het OWIDO. Kees: Nee. Na het bekijken van de conclusies uit de vragenlijst moet moeten we daarna ook de simulatie een keer bespreken met de opleidingsdirecteur.
- Peter: Ik heb gisteren een klein stukje geschreven over de invulling van het budget voor de inclusiviteitacties. Het gaat over kleine projectjes waar we geen nieuwe mensen voor willen aannemen.
Voor de demonstratie, wij moeten nu 1680 uren inplannen per jaar dat is veel te lang en te uitgebreid, maar daar zitten we wel aan vast. Bij middelbare scholen klagen ze ook dat docenten hun gemiddelde werkweek niet kunnen behappen. Malou: Dus eigenlijk moeten we bij de demonstratie vragen om minder onderwijs. Peter: De norm is 40 weken van 42 uur.

10. Sluiting

Voorzitter Jonas sluit de vergadering om 16:04.

Actielijst

Code	Taak	Verantwoordelijk	Gereed d.d.
BO-180628-07	Patrick geeft updates over de item bank mbt vragen over verplichte studieonderdelen en kwaliteit van Engels van docenten.	Patrick	
BO-190206-01	DT gaat kijken bij de centrale kiesraad hoe zij de aanpassingen van het kiesreglement gaan organiseren	DT	
BO-190206-02	DT kijkt naar derdejaars vakken	DT	
BO-190206-03	DT legt het inventariseren van de gevolgen van het veranderen van de cijferafroning bij ESC neer.	DT	
BO-190206-04	DT gaat na wat de oplossingen zijn voor overlappende regels in studiewijzer en studiegids	DT	
BO-190206-05	FSR zoekt voorbeelden van conflicten door overlappende regels in studiewijzer en studiegids	FSR	



BO-190206-06	DT inventariseert het overschrijden van nakijktermijn en maakt het bespreekbaar in de organisatie, en koppelt terug	DT	
Pro memori	Als er meer oplossingen voor erkenning en waardering onderwijs komen, wordt de FSR geïnformeerd (m.b.t. Visie Onderwijs en Onderzoek).	DT	