



<i>Vergadering</i>	PV 8 januari 2019
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Willemijn Beks
<i>Aanwezig</i>	Willemijn Beks (Wibek), Casper van Eijden, Nina Wagenaar, Martijn Brehm, , Nadav Joosten, Malou Sprinkhuizen, Simon Ilić, Feline Lindeboom, Yoshua Maas, Simon Wittkamp, Lisa Blijleven
<i>Afwezig</i>	Willemijn Bulterman (Wibel)
<i>Notulist</i>	Zeger Ackerman
<i>Gast</i>	Stefanie Fijma

1. Opening

Voorzitter Wibek opent de vergadering om 18:03.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

(181211-03) Wibek maakt een chat met RVA/FSR.

(181211-05) Wibek zet een meeting op met de RVA om te kletsen.

(181127-07) Pro memori: Taakgroep-hoofden en commissiehoofden mailen elke week updates van taakgroepen en commissies door in de PV-thread.

(181009-03) Pro memori: Lisa maakt spam mailing lijst. – Wibek en Lisa fixen de mailinglijsten.

(181009-04) Pro memori: Lisa maakt een mailinglist voor de commissie duurzaamheid.

(181016-03) Pro memori: Lisa stuurt tijdelijk spam door naar Wibel, Malou, Feline en Casper.

(180703-01) Pro memori: Overzien hoe vaak de notulen worden bekeken. Nadav: We zijn nu de website aan het updaten, daarna gaan we promoten.

3. Post in/uit

: Lisa

- Uitnodiging van AEGEE over diversiteit
- Het IO is verzet
- Uitnodiging ASVA symposium





- Mail van FMG over sustainable travel (met brief waar we het vandaag over gaan hebben)
- Uitnodiging CSR Diner
- ACITE* iedereen: stuur mail naar Lisa als je mee wilt, voor wanneer mailen? morgen mailen. voor 5 uur Diner is op de 24ste

4. Mededelingen

- Willemijn is er niet en heeft niemand gemachtigd
- Malou vraagt wat deadline van mailen is
- niemand heeft een mededeling meer

5. Update CSR

Malou heeft gemaïld:

- We hebben CSR vesten/truien! Omdat we een beetje haast hadden met bestellen, heeft niet iedereen dezelfde omdat we geen consensus konden krijgen op zo'n korte termijn.
- De nieuwe studentassessor was er voor het eerst bij (in de PV voor de vakantie).
- We hebben de flexstudeer regeling goedgekeurd (positief geadviseerd).
- We organiseren een diner met de FSRen (waar jullie ook een mail over hebben gekregen). Het plan was eerst 15 januari, en toen ben ik boos geworden omdat we dan PV hebben, dus nu is het 31^{ste}. Jeej.
- We willen een MOOC laten opzetten voor internationale studenten om makkelijker Nederlands te leren. Een MOOC is een Massive Open Online Course, dus online en toegankelijk.
- We hebben de vrijdag voor de vakantie geluncht met de COR en de RvT (en het CvB, zij zijn er ook altijd bij als we met de RvT meeten. Of iig Karen en Geert, Jan is nooit ergens tenzij we over financiën gaan praten op een OV.).
- Verder gebeurde er niet zo veel, of niks wat ik me nog kan herinneren.

Ilic vraagt wat er anders was aan de raadsleding? Iedereen heeft iets anders en niemand heeft dus hetzelfde. Exact wat we niet op de FNWI wilden. Malou was het er niet mee eens.

6. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld. Feline wil het over de brief hebben die de FSR FMG duurzaamheid heeft gestuurd, komt nu voor WVTTK. Ilic: Er staat weer 'afspraken raadskamer en vergaderkamer' op de agenda, en wil aangeven dat het te vaak gebeurt dat dit op de plenaire vergadering en dat dat hier thuishoort. Feline: Ik snap je punt, maar wanneer anders? Ilic: Ik ben het ermee eens dat we het erover moeten hebben, maar het is alleen een technisch punt, ik vind



niet dat het op deze manier op de PV. Dit zijn notulen, dit is alles openbaar, waarom moet onze vuile was daar uitgedragen worden. Waarom is er niet een technische plek. Wibek: Laten we vanaf volgende keer dat we het in een aparte agenda doen na de normale PV. Wittkamp: We kunnen het ook gewoon niet notuleren, weet niet of dat kan. Malou: Dat kan. Feline: Maar ik wil het graag wel notuleren. Kunnen we het niet als “Laatste agendapunt interne zaken” wel vergaderen, maar niet notuleren. Ilic: Ik ben het met je eens, maar is net ook niet gebeurd dat we het er daarbuiten over zouden hebben.

- | | |
|--|---|
| 1. Opening | 10. W.v.t.t.k. |
| 2. Notulen & Actielijst | 11. Wat gaat er naar de CSR? |
| 3. Post in/uit | 12. Relevante updates taakgroepen en DB |
| 4. Mededelingen | 13. Evaluatie Stukken |
| 5. Update CSR | 14. Evaluatie PV |
| 6. Vaststellen agenda | 15. Rondvraag |
| 7. OER-A | 16. Actielijst |
| 8. Afspraken raadskamer en vergaderkamer | 17. Punten volgende agenda |
| 9. Wat gaat er naar het IO? | 18. Sluiting |
| Extra punt FMG reisbeleid | |

7. OER-A

Het voorstel is een stuk van Reglementen. Feline: We zouden nog in het stuk zeggen of er in de OER kan dat er consequenties zijn voor niet gevolgde regels. Dat zijn we vergeten. Aangezien Kees het zelf wil, kan het hoogstwaarschijnlijk wel. Wibek: Gaat over de consequenties die er dus nu totaal niet instaan. Feline: Verder spreekt voor zich.

Is het stuk duidelijk?

Casper: Ja, ik had over het gedeelte bij 6.4.4 dat ik me afvroeg of dat het alleen voorstel 1 of voorstel 2 kan zijn, volgens mij kan je dit namelijk ook combineren. Feline: Ja, dat hebben we vorige keer besproken. Het ding is dat we een gesprek hadden met Kees en hij was er al niet voor om iets te veranderen maar wilde het lijstje niet langer maken, en uitzonderingen al mogelijk zijn waarom zou je het lijstje nog langer maken.

Wittkamp: Voorstellen over de vragen: bij artikel 1.2. Over de gunstigste regelingen, wie bepaalt de gunstigste regelingen. Malou: Het is meestal wel duidelijk wat het voordeel, dus voordeel van de student, bijvoorbeeld bij cijfers of herkansingen. Feline: We willen nu de bestaande regel, dat de voor de student gunstigste regeling, in de OER komt, maar de regel bestaat al wel. Wittkamp: Misschien nog duidelijker. Malou: het gaat voor de rechten en plichten voor de student, wat voor de student het prettig is. Simon: Bij 2, de toevoeging, aan de betreffende opleiding.

6.4.4. Concreet mogelijk voorstel 2 (zoals bijzondere vrienden omstandigheden of idee).



Feline: er zijn best nog andere omstandigheden die vertragingen opleveren die er niet tussen staan.

Artikel 4.4 concreet voorstel 1. Toevoegen consequentie, maar wat voor consequentie? Malou: staat in vorig Beeldvormend stuk, maar dat kunnen we later nog bedenken. Willen we niet nu bespreken.

Martijn: bij 4.4, er staat dat er nu wel zo is dat als hij te vaak te laat is met nakijken dat er dan consequenties is, maar wat is te vaak? Malou: dat doet de examencommissie. Maar daar gaan ze niks over vertellen. Maar ze gaan niet zeggen “oh met deze ene docent”. Martijn: We hebben er niks mee te maken. Feline: Dit is alles wat de examencommissies hebben gezegd. Wibek: het is niet duidelijk en we hebben er geen inzicht is.

Ilic: Over afronding van cijfers 4.6.2. Is het niet mogelijk om het eindcijfer, dus bachelorexamencijfer af te ronden op 1 decimaal. Malou: dat zou ook kunnen, mogelijk, maar dat is ook iets wat de ex. commissie doet op basis daarvan. Ilic: Maar we kunnen wel vastleggen hoe tussencijfers worden bepaald. Feline: We kunnen vastleggen hoe deelcijfers en tentamens worden vastgelegd, maar we kunnen niet bepalen hoe het eindcijfer tot stand komt want dat wordt door ex-commissie gedaan. Ilic: Maar kunnen we dat cijfer niet bepalen wat daar staat? Feline: Nee. Ilic: Kan toch niet dat de ex. commissie je een 8 geeft maar geen cum laude want zo afgerond, Malou: ja dit gebeurt soms. Ilic: Ja dit is heel debiel.

2. Artikel 1.2 Wibek: Missen hier voor of tegen?

2.2:

4.4 1

4.4 2

4.6.2 concreet voorstel 1: Wittkamp: drie nadelen. nadelen in het systeem verwerken. 2. En ook dat het in de vorige cijfers moet worden verwerken. 3. EN dat studenten benadeeld kunnen worden. Feline: eerste argument, wat bedoel je daarmee? want op andere faculteiten gebeurt dit wel. Wittkamp: oh fijn. Feline: ja, dat moet dan worden aangepast, maar ik studeer geen computerwetenschappen. De afronding klopt gewoon niet, en dat zou moeten kloppen. Er zou dan ook een punt moeten komen dat het ook voordelig zou kunnen zijn voor studenten. Wibek: Die kunnen we die ook beide gewoon toevoegen. Nina: Feline zei, wat Simon zegt gaat er ook om wat er dus in staat. Wibek: dit gaat heel erg in op de interpretatie. Casper: Het haakt in op Simons punt. Door nu het te veranderen kan dat in de tussentijd dus nu mensen benadelen die nu al weten welk cijfer ze hebben wat later worden aangepast worden. Malou: dit kan later worden besproken als we het hebben over implementatie.

Wibek: Missen er nog andere punten?

bij 6.4.4?

Er missen voor de rest geen voor of tegen argumenten





Discussie: Wibek: we gaan er weer per punt doorheen. We gaan eerst ff peilen of mensen het überhaupt met elkaar oneens zijn. 1.2? -Iedereen positief. Concreet voorstel 2. -Bijna iedereen positief

Artikel 4.4 concreet voorstel 1. Peiling: Gemend. Nina: Ik wil alleen ff zeggen dat ik dit vaak van studenten heel erg vaak te horen krijg. Dus als studentenvertegenwoordiger vind ik dat het wel echt worden genoemd. Wittkamp: wil dan wel weten wat de consequenties zijn. Feline: Het eerste voorstel is dus wel dat er een consequentie komt, en als we niet met een consequentie komen dan komt er gewoon nu te staan wat er nu al gebeurt. Tweede voorstel: Als we zelf een consequentie bepalen dan zit daar ook een nadeel aan.

Yoshua: het is heel dubbel, want heb ook niet het gevoel dat docenten niet met opzet wachten met nakijken. Feline: dit is precies niet waar we het over gaan hebben. Yoshua: waarom wil je dit in de OER? Malou: omdat de consequentie er al is, maar zo is het duidelijker voor studenten terwijl er voor de rest niks gebeurt. Wittkamp: waarom zouden we voor een heel specifiek artikel waar we moeten opnemen wat er gebeurt als je hem overtreedt, dan moet je dat met elk artikel gebeurt. Kijk, ik vind het wel belangrijk, maar niet via de OER. Nina: Dit is degene die het meest overtreden wordt. Dus lijkt het me dat het hier helaas nodig is. In een ideale wereld zou dit niet nodig zijn. Feline: Ik zie wel wat je zegt, dus ik bedenk me nu dat het een optie is dat we dit los kunnen oppakken. Vind het namelijk wel belangrijk dat dit ergens staat, maar misschien kan het ergens anders. Ziet iemand anders hier iets in? Dat het niet in de OER vindt maar ergens anders. Want Kees vindt dit ook. Casper: Ja, je verliest je wettelijke rechten want daar hebben we instemmen dus liever meteen daarin. Nina: Dus stel je dan een ongevraagd advies of dossier of voorstelregeling? Dus oppakken als dossier? Feline: Ja, of combi, zoiets. Ik weet niet of dit echt dossier wordt, maar wel dat we er ons mee gaan bezighouden. Martijn: Waar zou dat dan kunnen? Feline: Ik bedenk het me nu, ik weet het niet. Martijn: Ik vind het ook echt heel belangrijk en hoor het heel vaak van studenten. Als we het nu zo goed doen, dan hebben we het tenminste gewoon goed gefixt. Feline: Ja het is ook niet dat we dit dan moeten doen en dat ik compleet ben gewisseld, zeg alleen dat we dit ook zouden kunnen doen. Nadav: Ik vind dat we het in dit stuk moeten houden en dat we het hier moeten aankaarten. Als we het daarnaast nog willen oppakken dat we het dan OOK kunnen doen, maar niet in plaats van. Dan kunnen we er sneller op ingaan, dus kunnen we er harder op inspelen. Dus laten we het erin houden. Yoshua: Ik had verwarring over de toevoeging van de consequentie: beter: “toevoegen van de al toegepaste consequentie” klinkt als iets anders dan wat het nu is, want nu is het al iets wat al wordt toepast.

Wibek: Concreet voorstel 1 aanpassen naar “iets wat al wordt toegepast. Malou: We kunnen wel proberen om het in de OER te zetten maar het helpt niet, dus dan moeten we eigenlijk een nieuwe maatregel kunnen bedenken maar dat duurt langer. Wittkamp: dat lijkt me niet de goede weg. Dit staat al in het reglement, dus we kunnen dit nu oppakken en zeggen jo we hebben dit



afgesproken, maar wordt niet nageleefd. De consequentie wordt nu niet nageleefd. Casper: Als er iets niet wordt nageleefd is een consequentie, dat kan ook gewoon in de OER.

Wibek: Laten we gaan naar concreet voorstel 2: Introductie van de nieuwe maatregel? Meeste medium, paar negatief, eentje top.

Feline: Nieuwe maatregel niet in de OER? – 6 positief, paar medium.

Feline: En als in de OER? Meer medium, 1 negatief, 1 positief.

Wibek: Dus gaan weer terug over concreet voorstel 2. Casper: het principe over een nieuwe maatregel is om die te bedenken en dan zien we later wel of dat in de OER komt. Yoshua: Het komt neer op symptoombestrijding en dat het zelfs onsympathiek is omdat hij het al moeilijk heeft en ik snap dat het van de studenten het geduld opraakt, maar ik heb niet het idee dat negatieve maatregelen een grotere kans hebben op slagen. Wibek: Alleen als je echt nieuwe ideeën hebt zeggen, anders willen we graag door. Casper: Bij negatieve consequenties kan je het beter op je prioriteitenlijstje krijgen.

Wibek: Door naar 4.62. Concreet voorstel 1. -Meeste mensen positief, 2 negatief, 1 medium.

Casper: Ja, jullie vinden het misschien implementatie. Als je nu nog bestaande cijfers gaat veranderen kan dit zo negatief aanpassen, dus dat vind ik niet kunnen, anders ben ik wel voor.

Malou: er komt altijd een overgangsregeling. Casper: Oké, dan ben ik positief. Wittkamp: Ja, je lost het probleem eigenlijk niet op, waarom dan half. Feline: Ik moet zeggen dat het misschien niet helemaal perfect is, maar je lost er wel bepaalde situaties mee op, zoals het voorbeeld, en ik moet nog even bedenken wat je er wel echt nog mee oplost. En, het is het maximale wat je kan doen gegeven dat daarna de examencommissie eroverheen gaat.

Artikel 6.4.4. Het woord uitsluiten verwijderen. -1 medium, rest is positief.

Yoshua: Ja, duidelijk is wel fijn, maar er zijn ook heel veel randgevallen en je wil niet een waslijst.

Want je wil ook wel dat er een grens ligt. Anders gaat iedereen die geen BSA heeft gehaald met iets komen. Nina: Bij mijn opleiding is het het geval om iets te bedenken, doet nu iedereen al.

Malou: Je mag sowieso een reden bedenken, ik vind het lullig dat er dan een lijstje in de OER staat, maar staat er dan niet bij dat je altijd een reden mag verzinnen.

Concreet voorstel 2: Iedereen is het oneens.

Artikel 6.1.1. Ingang derdejaarsvakken: Weghalen? Meeste negatief, 4 positief en een iemand medium.

Martijn: vind het een slecht idee als niet ieder vak zijn eigen eisen stelt. Als er derdejaarsvakken zijn met ingangseisen die nodig zijn is het fine. Feline: Volgens mij hebben ze altijd ingangseisen. Standaard bij de studiegids: ingangseisen. Casper: Sterker nog, ook bij keuzevakken, dus eerstejaarsvakken moeten er dan altijd nog bij staan. Feline: Waarom vinden mensen het een slecht voorstel? Wibek: Ik vind het wel redelijk als mensen eerstejaarsvakken na zoveel jaar nog



een vak niet hebben gehaald, dus ben heel erg voor concreet voorstel 2 en niet concreet voorstel 1.

Over concreet voorstel 2: meeste mensen positief, 3 medium, 1 negatief.

Feline: Waarom ben je tegen, Simon? Wittkamp: Ik vind dit erg complex, dan ben ik meer voor 1.

Wibek: Deze regel geldt bij veel opleidingen al, dus is concretisering van iets wat stiekem al gebeurt. Malou: De OER klopt hier gewoon niet, dus dan moet het niet zo in de OER A staan.

Yoshua: Als je een eerstejaarsvak niet hebt gehaald, maar als het tegelijk is met het eerstejaars vak vind ik wel dat mensen dan wel de kans moeten hebben om het dan te doen. Wibek: Die kans heb je al in je tweede jaar gehad hebben. Yoshua: Er kunnen altijd mogelijkheden zijn dat dit zou gebeuren. Wibek: Gaat gewoon over mensen die geen zin, lui waren, niet tragische gevallen.

Casper: Waarom is het halen van dat eerstejaarsvak per se zo belangrijk als de voorkennis niet vereist is. Feline: het is meer dat vakken volgen kost geldt, als je het dan niet haalt, dan wordt de faculteit niet zo blij als je ze maar niet blijft halen. Casper: ik snap je niet. Wittkamp: Als je het eerstejaarsvak niet hebt gehaald 2x niet, dan ga je dat derdejaarsvak ook niet halen. Casper: Dit is niet het geval, want ze hebben al ingangseisen, ze hebben qua onderwerp niets met elkaar te maken.

Wittkamp: Ik snap voorstel 2 niet helemaal. De factor is, bij mijn studie, of je het vak wat daarvoor er was dat je dat niet hebt gehaald. Als het op elkaar volgt dan haal je het niet, maar mensen moeten het dan opeens wel halen> Malou: jawel, misschien moet je dan dus een keer focussen. Wittkamp: Nee, ik vind niet dat mensen hierdoor zo moeten worden beperkt. Yoshua: schap de regel en geef mensen de ruimte. Ik snap het financiële aspect, maar dat vind ik niet genoeg reden ze te forceren een vak niet te mogen doen. Wittkamp: Maak het gewoon allemaal niet zo gecompliceerd.

Wibek: 1.2 positief, 4.4 discussie, over omstandigheden uitsluitend, en over 6.4 was discussie. Dus volgende week besluitvormend stuk.

8. Afspraken raadkamer en vergaderkamer

Beeldvormend en oordeelsvormend stuk, zodat iedereen er plezier en nut uit de raadkamer kan halen als hij schoon en netjes blijft. Nina: Ja het is een kinderachtige reminder over het feit dat Martijn, Wibek, Lisa en ik echt hele dag bezig geweest zijn met schoonmaken. Feline: Ja, maar onze opper vervuiler is er nu niet. Meerdere stemmen: dit is echt heel zoutig om te zeggen!

Peiling:

Wat vond je over de vorige stand van de raadkamer. 1 goed, 3 goor, de rest medium

Wat is je grootste ergernis over de raadkamer (voordat het is opgeruimd)? :

Malou: Als het een puinhoop is en ik me niet kan focussen omdat op de tafel tegenover me alles



ligt. En, piemels op het whiteboard.

Nadav: Dat we het er nog steeds over hebben! Dat is mijn grootste ergernis. Slaat op de tafel

Lisa: Het oogde heel druk, dat vond ik afleiding

Ilic: Vond alles wel fine. Het enige is dat mensen echt hele nasty shit in de corvee bak en daar kan ik me wel aan ergeren

Yoshua: Ik laat mijn ding aan Casper over. De koelkast en de afvalbak. Het stonk en was over datum en niks gebeurde

Martijn: Staat er al wat ik kut vind

Nina: Dat voor sommige mensen geen corvee hetzelfde is als niks doen.

Casper: HET TOSTIAPPARAAT IS WEG DAT WAS HET LEUKSTE AAN DE RAADSKAMER

Feline: Ik heb er vaak last van dat mensen de wildste dingen aan het doen zijn, het is vooral een kantoor, hou dat in je achterhoofd.

Wibek: Ik kan me groen en geel irriteren over mensen die kleine dingen vies maken. schoenen, koffie, broodkruimels.

Ilic: Ik heb wel een grootste ergernis, de fotootjes!

Discussiepunt 3: Heb je op of aanmerkingen op de dikgedrukte werkafspraken.

Op of aanmerkingen bij punt 1? Wibek: Als er nog plekken vrij zijn is het niet heel aardig om iemands plek te claimen. Feline: Deze PV wordt steeds meer persoonlijk. Nadav: Daarom moet het niet op PV

4. Nina: Je kunt eventueel tosti's maken bij spectrum, die hebben er een paar. Malou: de koffiezetapparaat moet ook weg, schimmel op je koffie, moet ook weg. Wittkamp: Ja gooi alsjeblieft weg, we hebben al een print stuk.

Casper: kan ik hem ruilen tegen het tosti-ijzer?

5. Malou: Ik vind dat dingen die in de kast staan door iedereen in de raad mogen worden gebruiken. Als het je serviesgoed is, neem hem mee naar huis. Tenzij ik mijn naam erop zet is het niet van mij. Wibek: Eigenlijk is dit het punt over corvee.

9. Yoshua: expliciet erbij vermelden dat boven de prullenbak en met een doekje. Maar sauzen enzo, doekjes please. Feline: Dit zou toch wel duidelijk moeten zijn toch. Wibek: blijkbaar hebben mensen geen common sense dat is de afgelopen 4 maanden wel gebleken. Yoshua: Hoe zit het met de omgeving van het plafond? Malou: maak dan daarna schoon! Wibek: Ja, mag wel, maar maak daarna de tafel schoon.

12. Feline: Ik ga heel vaak als laatste weg s' avonds en vind het dan flauw als ik dan alles moet schoonmaken. Wibek: Truc is dan, als je met nog 4 mensen zit, laten we het nu schoonmaken. Wibek: Als het altijd dezelfde mensen zijn is het niet handig, maar dan kunnen we mensen er wel op aanspreken, dan kan punt 12 wel weg.



4. Extra werkafpraak over bepaald punt?

Wibek: het algemene sentiment is dat iedereen meer zijn eigen shit moet opruimen.

Nina: Nou, we gaan het er niet vaker over hebben, want dat wil niemand echt meer, dus algemene punt is dat we gewoon meer respect voor elkaar hebben.

9. Wat gaat er naar het IO?

Even langs de taakgroepoofden

Feline: Wil het even over het VU tentamenbeleid, want Kees heeft aangegeven dat hij enthousiast is om het hierover hebben.

Martijn: Gaan het hebben over voorjaarsvakantie, en zones in hoorcollegezalen waar je niet met laptops mag.

Feline: Iets met planten Nina: ik heb niks gehoord.

Wibek: Dan is het ook misschien zaak om het over het BO te hebben. Vorige keer waren er niet heel veel onderwerpen. Dus denk erover na dat we onderwerpen nodig hebben.

Feline: Is dit niet waarom we de 8 weken plannings inleveren, houden zich mensen daar niet aan. Nina: vorige keer vielen veel dingen af. Wibek: dus denk na. Malou: Dus denk na, maak lijstjes met BO waar mensen het over kunnen hebben zodat we een lijstje hebben met dingen over BO. Ook leuk voor studenten die binnen komen.

Extra punt FMG reisbeleid

Wibek: Wie heeft de mail nog niet gelezen: Best veel mensen hebben hem niet gelezen. Wibek: Iemand die kort PV stuk schrijven hiervoor? Feline: niet gewoon iedereen lezen en dan peilen we volgende keer? Wibek: Dat kan, maar als we er dan niet uitkomen dan ondersteunen we het dus niet. Malou: Ik wil het graag ondersteunen.

* Malou schrijft een PV stuk over de FMG reisbeleidsbrief.

10. W.v.t.t.k.

-

11. Wat gaat er naar de CSR?

- Wie er allemaal naar het diner gaan. Actie Lisa* om dit te mailen

12. Relevante updates taakgroepen en DB

- Heeft iemand een vraag?





- Feline: Was het er echt allemaal voor 3 uur? Wibek: nee, dus stuur ze ff allemaal voor 3 uur volgende keer. Wittkamp: ik heb een vraag over de promotie, hoe dat zal gaan. Nadav: Ja, hele goeie vraag, want weten we niet zo goed op het moment want het gaat op het moment echt kapot goed op het moment. Feline: Ja, maar we willen voor het max gaan. Wittkamp: Wat is de deadline van de enquête? Nadav: eind van de maand. Wibek: Deze week eerste infomail over het weekend. Zijn er nog andere vragen over updates? -Niemand

13. Evaluatie Stukken

Wibek: Ik vond het heel chill dat er een schatting stond bij het reglementen stuk. Casper: Ja er waren een hoop voordelen die geen voordelen waren voor de verandering. Laat maar, ik interpreteerde het anders. Wittkamp: Ik had dit ook bij een punt. Feline: Ja dat is echt je eigen probleem Wibek: Ja er waren ook daadwerkelijk veel punten. Ilic: Ja, er zijn ook soms hele lange situatieschetsen.

Martijn: Ja kunnen veranderingen worden aangegeven door een ander kleurtje ofzo zoiets dat je dan niet alles hoeft te lezen. Feline: We hebben het best nieuwe informatie toegevoegd dit keer.

14. Evaluatie PV

Wittkamp: Ik had graag iets eerder pauze gehad. Dus altijd graag halverwege de vergadering een pauze, ook al is het een kortere vergadering. Wibek: je wilde tweede helft altijd korter hebben.

Feline: Over pauzes, ik geloof dat drie kwartier wil je hebben voor je pauze. En kan mijn aandacht er niet zo lang bezighouden. Als we tot 8 uur vergadering, gewoon rond 7? Wibek: we gaan het er straks over hebben

Casper: Jammer dat alle afspraken serieus worden genomen, maar niet die van mij en Yoshua.

15. Rondvraag

Feline: het eerste we kunnen wel stoppen met die evaluaties op een moment. ten tweede Lisa noemde in het begin bij post in uit, over diversity event. Stuur dat misschien nog even persoonlijk door naar dossierhouder van diversiteit. Dus misschien kan OverO dit oppakken.

Casper: is het niet een idee om die drank PV eens te doen, over 1 of 2 weken.

Wittkamp: Drank PV op evaluatieweekend doen?

Nina: Ik ben er de komende twee weken niet.

Ilic: Joris Flesch mailt net dat we een bankje krijgen voor de raadskamer.

Malou: Over tentamenweken, mensen zijn afwezig, als je afwezig bent, zet het in de kalender en meld het, want het is voor de FSR wel gewoon een werkweek. Niet fijn als je opeens dingen moet overnemen.

Stefanie: Waarom is de mail drie keer verstuurd? Wibek: De mailinglijst was kapot.

16. Actielijst





(181211-03) Wibek maakt een chat met RVA/FSR.

(181211-05) Wibek zet een meeting op met de RVA om te kletsen.

(190108-01) Ilic stuurt het nummer van Milo naar Wibek

(190108-02) Iedereen die mee wilt naar CSR Diner stuurt mail naar Lisa voor 9 januari 17:00

(181127-07) Pro memori: Taakgroep-hoofden en commissiehoofden mailen elke week updates van taakgroepen en commissies door in de PV-thread.

(181009-03) Pro memori: Lisa maakt spam mailing lijst. – Wibek en Lisa fixen de mailinglijsten.

(181009-04) Pro memori: Lisa maakt een mailinglist voor de commissie duurzaamheid.

(181016-03) Pro memori: Lisa stuurt tijdelijk spam door naar Wibek, Malou, Feline en Casper.

(180703-01) Pro memori: Overzien hoe vaak de notulen worden bekeken. Nadav: We zijn nu de website aan het updaten, daarna gaan we promoten.

17. Punten volgende agenda

- Er komt misschien een stuk over de OC-benoemingsprocedure
- We gaan ook nog een stuk over de nieuwe onderwijsdirecteur krijgen.

18. Sluiting

Voorzitter Wibek sluit de vergadering om 19:35.