



<i>Vergadering</i>	PV 13 november 2018
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Willemijn Beks
<i>Aanwezig</i>	Willemijn Beks (Wibek), Casper van Eijden, Nina Wagenaar, Martijn Brehm, Simon Wittkamp, Nadav Joosten, Malou Sprinkhuizen, Willemijn Bulterman (Wibel), Lisa Blijleven, Feline Lindeboom, Simon Ilić, Yoshua Maas
<i>Afwezig</i>	
<i>Notulist</i>	Zeger Ackerman
<i>Gast</i>	

1. Opening

Voorzitter Wibek opent de vergadering om 18:03.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

Feline: Besluit studentenstatuut is dat het verandert.

(181016-11) PR en FACiT vullen het document dossierhouders in.

(181023-04) Martijn en Casper, lachen in de camera met ogen open. Oefenen elke dag.

(181009-03) Pro memori: Lisa maakt spam mailing lijst. – Wibek en Lisa fixen de mailinglijsten.

(181009-04) Pro memori: Lisa maakt een mailinglist voor de commissie duurzaamheid.

(181016-03) Pro memori: Lisa stuurt tijdelijk spam door naar Wibel, Malou Feline en Casper.

(181016-13) Pro memori: in december wordt gekeken of de vergaderkamerreserveringstermijn bevalt.

(180703-01) Pro memori: Overzien hoe vaak de notulen worden bekeken. Nadav: We zijn nu de website aan het updaten, daarna gaan we promoten.

(181016-05) Pro memori: Wibek plant BO evaluaties in direct na het BO.



3. Post

- Lisa: uitnodiging CoBo ASVA 15 december 2015 CREA, ASVA wil kennismaken, daarvoor is een doodle gestuurd, maar is nog geen datum uitgekomen
- Lisa: uitnodiging Betaquiz
- (Nina: maak team voor Betaquiz*
- Lisa: management rapport q3 is binnen, kan iedereen lezen.

4. Mededelingen

- Nina: vergadertraining komt een andere dag
- Stephanie weg om 1915
- Ilic weg om 2045

5. Update CSR

Komt bij agendapunt 14. Relevante updates taakgroepen en DB.

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|---|---|
| 1. Opening | 12. W.v.t.t.k. |
| 2. Notulen & Actielijst | 13. Wat gaat er naar de CSR? |
| 3. Post in/uit | 14. Relevante updates taakgroepen en DB |
| 4. Mededelingen | 15. Evaluatie Stukken |
| 5. Update CSR | 16. Evaluatie PV |
| 6. Vaststellen agenda | 17. Rondvraag |
| 7. Faculteitsreglement | 18. Actielijst |
| 8. Studiesucces 2.0 | 19. Punten volgende agenda |
| 9. Honours | 20. Sluiting |
| 10. Begroting | |
| 11. Herziening werkafspraken - Raadskamer | |



7. Faculteitsreglement

Inleiding:

Nadav: Nu is er geen contact tussen de raad en Kees. Er kan dus een onverwachte reactie komen, maar geef alsnog je eigen mening. Feline: Er zijn nieuwe aanpassingen in het stuk gezet, maar ze zijn door ons alleen nog kort genoemd en niet naar een BO gebracht.

Vragen over knelpunten in artikel 10.5?

Ilic: Is er nog gevraagd naar bijlage C? Nadav: We hebben een concept/ oude bijlage gekregen. Bijlage c is er alleen in conceptvorm. Ilic: Is er iets mis met de conceptbijlage C, zoals die nu is ontvangen? Feline: Het zou in theorie een hele andere vorm kunnen hebben uiteindelijk, maar Kees zegt dat dit niet gaat gebeuren.

Vragen over instemmen?

Casper: Waar staat dat positief wanneer en negatief tenzij juridisch hetzelfde is? Nadav: Ik weet het niet, maar vorige keer was het positief mits. Positief wanneer is een kloppende rechtsgeldige versie.

Missen er plus-minpunten?

Voorstel:

Casper: Het pluspunt over tijdelijke uitbreidingen moet ook niet-tijdelijke uitbreidingen worden

Casper: De laatste twee minpunten zijn hetzelfde.

Feline: Het FR wordt niet vaak gewijzigd, dus daarom worden tijdelijke uitbreidingen toegevoegd die makkelijker gewijzigd kunnen worden.

Feline: Eerste betekent dat er rechten aan kunnen worden toegevoegd. De tweede betekent dat we het hele jaar kunnen strijden voor extra rechten, en als dat wordt genotuleerd op een BO hebben we ook daadwerkelijk extra rechten.

Discussiepunt extra inspraakrechten:

Casper: Het lijkt alsof de inspraakrechten kunnen worden afgenomen. Dus

Malou: Geen enkel recht is permanent. Ze zetten het denk ik niet in het FR, omdat dan de hele FR gewijzigd moet worden. Feline: Iets in het FR krijgen is moeilijker dan extra rechten krijgen. En ik vind het onredelijk voor ze om nu om aanpassingen te vragen na een jaar van werk van de

vorige raad aan het FR. Nadav: Dit artikel is een aanmerking op de extra inspraakrechten.

Casper: Welk artikel? Nadav: 45A. Feline: In overleg met de vorige raad en het DT is besloten om het als bijlage bij het FR te doen.

Wittkamp: Wat zijn extra inspraakrechten? Nadav: Vorige week vroeg Casper naar extra inspraakrechten over de begroting. Artikel 45A dekt voor mij genoeg voor wat willen. De BO's zijn bindend.

Stemverklaringen: De FSR FNWI 18-19 besluit te strijden voor extra inspraakrechten alvorens het FR wordt ingestemd.:



Feline: Ik vind dat we dat niet moeten doen, we moeten ook kijken naar het lange proces dat eraan vooraf ging. Casper: Ik ben nu wel overtuigd door Feline. Wittkamp: Ik ben het met Casper eens en ik vind dit voorstel te vaag.

Stemmen:

De FSR FNWI 18-19 besluit te strijden voor extra inspraakrechten alvorens het FR wordt ingestemd.

Voor: 0 Tegen: 11 Blanco: 0 Onthouden: 1 -> **niet aangenomen**

Artikel 22.1

Feline: Dit is een foutje. Kees is het er al mee eens. Je kunt ook positief instemmen wanneer iets wordt aangepast. Ilic: Waarom kon het niet worden aangepast? Malou: Het is niet mogelijk om nieuwe versie op te sturen binnen instemmingstermijn. Casper: Er staat nu over een gedeelte instemmingsrecht. Malou: Er zijn meerdere dingen waar we geen instemmingsrecht op hebben.

Stemverklaringen: De FSR FNWI 18-19 besluit het voorstel voor wijziging van Artikel 22.1 zoals voorgesteld te vermelden in de reactie het instemmingsverzoek:

Stemmen:

De FSR FNWI 18-19 besluit het voorstel voor wijziging van Artikel 22.1 zoals voorgesteld te vermelden in de reactie het instemmingsverzoek.

Voor: 12 -> unaniem **aangenomen**

Artikel 10.5

Stemverklaring: De FSR FNWI 18-19 besluit Artikel 10.5 te zien als knelpunt en te benoemen in de reactie op het instemmingsverzoek:

Feline: Ik vind dat het niet benoemd hoeft te worden. We hebben geen rechten op de bijlagen, dus ik ga tegen stemmen.

Casper: Ik vind dat we recht hebben op de extra documenten

Malou: De decaan is verantwoordelijk, we kunnen er altijd met Peter over praten. Dus het is vreemd om er nu al op af te stemmen als het nog wordt veranderd

Stemmen:

De FSR FNWI 18-19 besluit Artikel 10.5 te zien als knelpunt en te benoemen in de reactie op het instemmingsverzoek.

Voor: 0 Tegen: 8 Blanco: 2 Onthouden: 2 -> **niet aangenomen**

Artikel 47A lid 2.d

Ilic: Dus het wordt nog aangepast.

Malou: ik denk dat we ze beter hun tijd kunnen laten nemen.

Casper: Ik vind het zo een belangrijk punt dus ik snap niet waarom we ons instemmingsrecht in een adviesrecht zouden willen veranderen. Feline: De procedure is nog niet af, er is ons aangeraden om dit een BO aan te kaarten



Ilic: Is het erg om het artikel niet te noemen? Nadav: Als alle OC-jaarverslagen binnen zijn, wordt daaruit de nieuwe OC samengesteld... Feline:

Stemmen:

De FSR FNWI 18-19 besluit Artikel 47a lid 2.d te zien als knelpunt en te benoemen in de reactie op het instemmingsverzoek.

Voor 1 tegen 8 blanco 0 onthouden 3 – niet aangenomen

Stemmen: Positief of negatief instemmen?

Alleen 22.1 is aangenomen

Discussie:

Feline: Er is één punt dat ook in de wet staat. We kunnen zeggen dat we instemmen maar ze herinneren dat ze iets moeten veranderen. Wibel: Ik denk dat het niet zo een gedoe is om te veranderen als we negatief instemmen over dit punt. Malou: Positief lijkt me prima, omdat we het met de rest ook eens zijn. Casper: Het lijkt me beter om negatief tenzij te stemmen, zodat we dan sterker staan. Het is dan waarschijnlijker dat ze het ook echt aanpassen. Feline: Ik zou eerder twijfelen tussen positief en positief wanneer. Omdat het ook al in de wet staat. Zo is het onnodig om een boze toon aan te slaan. Yoshua: Ik vind positief wanneer een goede keuze want we geven mogelijke aanpassingen, maar we geven nog steeds een signaal. Wibel: Ik vind het een slecht argument dat het ook al in de wet staat. Ik vind dat we niet moeten instemmen tot het wordt aangepast. Nina: Er ontbreekt alleen iets, dus ik zie niet hoe het in de praktijk anders zou zijn.

Ilic: Wat betekent negatief en positief hier? Malou: Negatief is nog niet instemmen totdat, positief is instemmen.

Nadav: De wet staat overal boven. Casper: We weten niet wat DT ergens van vindt, een negatief advies kunnen we ook mooi verwoorden.

Ilic: Wat zijn de gevolgen van niet instemmen? Nadav: Dan duurt het langer, op zijn vroegst wordt het dan eind 2019 ingestemd, in plaats van begin 2019.

Feline: Bij niet instemmen tenzij en wel instemmen wanneer hoeft er niet een nieuw reglement gemaakt te worden. Wibel: Dus het is hetzelfde. Feline: Alleen de toon is anders.

Stemverklaring: Yoshua: Pos wanneer, Wibel: niet instemmen tenzij, Nina: positief, wet gaat boven het reglement. Casper: niet instemmen tenzij, ik denk niet dat het langs de andere partijen doorlopen een lang probleem zal zijn.

Stemmen (meerdere keren stemmen):

Instemmen en reageer positief: 9

Niet instemmen en reageer negatief tegenover decaan: 1

Niet instemmen tenzij knelpunten verwerkt: 3

Instemmen wanneer knelpunten verwerkt: 9

Stemmen

Instemmen: 9

Instemmen wanneer knelpunten verwerkt zijn: 4



Besluit

De FSR FNWI 18-19 besluit het faculteitsreglement in te stemmen en reageert positief naar de decaan: 9 voor tegen 3 blanco 0 onthouden 0 -> **aangenomen**

Nadav maakt een conceptbrief. Deze zal vrijdag 16 november uiterlijk af zijn en tot 20 november 1600 uur is de redactionele ronde. Vervolgens zal de brief 21 november verstuurd worden aan de decaan.

8. Studiesucces 2.0

Wibek: We maken alleen nog 'zijn er nog onduidelijkheden af?'

Is het stuk duidelijk:

Simon: Is dit stuk vanuit de UvA?

Casper: Wat is uiteindelijk het doel? Malou: Als er punten zijn waar nog veel voor moet gebeuren, dan besluiten we wat we ermee gaan doen.

Yoshua: Dus dit is allemaal een advies? Malou: Ja

Zijn er aanbevelingen die onduidelijk zijn (per punt)?

Punt 2: Wibek: Gaat dit alleen over de uni? Malou: Ja Feline: Het gaat toch ook de bredere band met verenigingen? Malou: ja.

Punt 3: Yoshua: Zij moeten een aanbeveling doen dus waarom moeten wij er kritisch naar kijken. Malou: Er is gekeken of het beleid werkt en of het wordt nageleefd.

Punt 4:

Feline: Wat is onze rol bij dit onderwerp? Malou: Dit wordt voornamelijk door OC gedaan, maar we zouden bij FOC kunnen zeggen dat de OC's er op moeten letten. Of we kunnen kijken of het in de UvAQ vragenlijst kan worden opgenomen

Punt 5:

Feline: Wat is onze rol bij dit onderwerp? Malou: We kunnen er als FSR kritisch naar kijken en een standpunt innemen.

Yoshua: Speelt de verschooling zou steeds meer plaatsvinden maar er worden nog steeds zelfstandige studenten afgeleverd, dus waarom

Feline: Is de aanbeveling dat het geëvalueerd wordt? Malou: Ja.

Punt 9:

Ilic: Wat wordt bedoeld met gelegenhedsoplossing Malou: alle oplossingen die niet structureel zijn.

Feline: Ik zie bewustzijn anders dan een oplossing van een probleem. Malou: De oplossingen volgen uit het bewustzijn.

Punt 10:





Casper: Staat de vakantieweek in het tweede semester ook erin? Malou: Ja

Malou: Er komt nog een oordeelvormend stuk. Casper: Het lijkt me leuk om het te lezen als het af. Malou: Het komt jullie kant op zodra het af is.

Wittkamp: Het zijn zulke brede onderwerpen dat ze beter apart besproken kunnen worden.

Malou: Sommige onderwerpen kunnen we überhaupt niet oppakken.

Peilingen: Losse stukken van de punten - positief

Malou maakt oordeelvormend stuk - medium

9. Honours

Agendapunt Honours wordt doorgeschoven naar volgende week.

10. Begroting

Is het stuk duidelijk?

Yoshua: Wat is een hoogleraar green-life sciences? Casper: Daar heb ik niks meer van gehoord.

Zijn er vragen over het informerende deel?

Martijn: Waarom is in punt 3 het bedrag aangegeven als 200.000-400.000? Ilic: Er wordt twee keer per jaar een tweejarige beurs uitgereikt, 4 jaar lang, eerste jaar is het dus 200.000 en het laatste jaar ook.

Toelichting van Casper:

Maatschappelijke waarde creatie punt 5. Er gaat 525.000 naar ARCNL. Wat is dat? Ilic: Ze doen onderzoek naar lithografie. Casper: Verder gaat 250.000 naar netwerkvorming/samenwerking FNWI niveau, 25.000 valorisatie, 100.000 naar smart en green van het sales, 50.000 naar smart en green van het Ivi en in 2020 naar een concept program wat nog nader uitgewerkt moet worden.

Missen er voor/nadelen per punt?

Punt 1 investeren in onderzoek

Punt 2 apparatuur wordt gemoderniseerd

Punt 3 diversiteit in het onderzoek

Yoshua: Is dat geld voor één vrouwelijke onderzoeker? 100 duizend per jaar beurs voor een termijn van 4 jaar.

Wibel: We moeten er rekening mee houden dat FDO het zelf moet doen. Het is een minpunt dat er zo eenzijdig naar diversiteit wordt gekeken. Wibek: De begroting negatief adviseren op dit punt zou raar zijn, omdat dit niet is waar de vaste keuze zit. Malou: FNWI krijgt een nog groter overschot omdat het moeilijk nieuwe leerkrachten krijgt.

Voorstel Casper: Extra punt 3 We willen dat er meer geld naar diversiteit gaat.

Stemverklaringen:





Martijn: Ik vind dat we te weinig hiervan weten om hier over te stemmen. Dus ik ga blanco stemmen. Feline: Ik zou dan eerder positief of onthouden stemmen, om niemand in de weg te zitten. Wibek: Als je geen grote bezwaren tegenkomt, zou ik positief stemmen. Casper: Ik vind dat we er alsnog over moeten stemmen, omdat we mede hiervoor gekozen zijn.

Stemverklaringen per punt:

Punt 1: Nadav: Het lijkt me niet dat dit een knelpunt is?

Stemmen: Opnemen als knelpunt in advies?

Voor 0 tegen 11 blanco 0 onthouden 1 -> niet als knelpunt in advies

Punt 2:

Stemverklaring: Casper: We hebben genoeg reserves om uit te geven. Malou: We hebben te veel reserves. Ilic: Ik ben tegen dit op te nemen als knelpunt.

Stemmen: Opnemen als knelpunt in advies?

Voor 0 tegen 11 blanco 0 onthouden 1 -> niet als knelpunt in advies

Punt 3:

Stemmen: Opnemen als knelpunt in advies?

Voor 0 tegen 11 blanco 0 onthouden 1 -> niet als knelpunt in advies

Punt 4:

Stemmen: Opnemen als knelpunt in advies?

Voor 0 tegen 12 blanco 0 onthouden 0 -> niet als knelpunt in advies

Punt 5:

Discussiepunt: Yoshua: Het is nog steeds niet duidelijk wat de leraar life science.

Stemmen: Opnemen als knelpunt in advies?

Voor 0 tegen 10 blanco 0 onthouden 2 -> niet als knelpunt in advies

Punt 6:

Discussiepunt:

Simon: Ik zie de toegevoegde waarde niet, we zijn geen technische universiteit

Casper: Er wordt nog gepraat over het praten over het mogelijk opzetten van een technische opleidingen. Simon: Ik wil niet dat dit een technische universiteit wordt.

Yoshua: Als je er een knelpunt van maakt, vragen we gewoon wat ze ermee willen.

Casper: Ze moeten kort gezegd de reserves kwijt.

Stemverklaring:

Casper: We kunnen later een nieuwe opleiding altijd nog afschieten.

Nina: Ik vind dat de FNWI niet verder kan groeien dat het huidige tempo

Stemmen: Opnemen als knelpunt in advies?

Voor 6 tegen 3 blanco 0 onthouden 3 -> wordt als knelpunt opgenomen

Extra punt 1:

Stemverklaring:



Casper: We zitten te hoog met de reserves, laten we het uitgeven en een werkgroepje oprichten.

Stemmen: Opnemen als knelpunt in advies?

Voor 12 tegen 0 blanco 0 onthouden 0 -> wordt opgenomen als knelpunt

Extra punt 2:

Discussiepunt:

Feline: Wat hebben de extra rechten voor invloed op het proces. Ilic: We kunnen beleidskeuzes niet veranderen, maar kunnen wel invloed hebben op de bedragen. Wibek: Er wordt binnen posten geschoven.

Stemverklaring:

Casper: Tegen

Stemmen: Opnemen als knelpunt in advies?

Voor 0 tegen 11 blanco 1 onthouden 0 -> niet opgenomen als knelpunt

Extra punt 3:

Discussiepunt:

Simon: Er moet ook op andere vormen van diversiteit wordt gelet. Malou: We kunnen zeggen dat we het budget willen zien in de begroting en we gaan vragen om een post voor FDO die hier werk van gaat maken, voor studenten en medewerkers-initiatieven.

Wittkamp: Dus het is een advies? Wibek: Ja.

Ilic: Er is al een duidelijk plan van de universiteit. We kunnen niet om een zak geld vragen zonder er een plan voor te hebben. Feline; Ik vind het al wel concreet. Wibek: Het voorgenomen plan is al dat er een diversity officer komt. Wibek: Die moet nog worden aangenomen. Malou: Het budget kan ook worden doorgeschoven naar initiatieven van studenten en medewerkers.

Ilic machtigt Casper over begroting en Nina over de herziening werkafspraken – Raadskamer.

Stemverklaringen: vragen om geldpotje voor initiatieven van studenten en medewerkers;

Nina: We hebben hier totaal niet over nagedacht, dus tegen. Casper: Ik stem tegen.

Wibel: Het is een advies, dus voor. Yoshua: Er is genoeg geld, dus voor.

Stemmen: Opnemen als knelpunt in advies?

Voor 5 tegen 4 blanco 0 onthouden 4 -> niet aangenomen

Stemmen: Vragen voor geldpotje voor FDO in de begroting

Voor 6 tegen 5 blanco 0 onthouden 1 -> niet aangenomen

Stemmen: Vragen om geldpotje voor studenten en medewerkers onder diversiteit in ons advies en opnemen in begroting

Voor 10 tegen 1 blanco 0 onthouden 1 -> aangenomen



In het advies: FSR FNWI 18/19 neemt Punt 6, Extra punt 1 op als knelpunt in het advies en vraagt om een geldpotje voor studenten- en medewerker-initiatieven onder diversiteit in ons advies en opnemen in begroting.

Stemmen: negatief of positief adviseren op begroting 2019:

Discussiepunt:

Stemverklaringen:

Casper: Ik vind dat je negatief moet stemmen als je een knelpunt vindt.

Wibel: Ik stem negatief,

Wibek: Ik stem positief, want ik vind de punten niet belangrijk genoeg om de centrale begroting af te keuren.

Stemmen: De FSR FNWI adviseert negatief over de begroting van 2019.

Voor 8 tegen 3 blanco 0 onthouden 1 -> adviseren negatief op begroting

Vervolgstappen

FSR schrijft advies, wordt naar decaan, CSR en Cor gestuurd.

Casper: Let goed op bij de redactionele ronde

Deel C:

Stemvoorstel? FSR FNWI 18/19 vraagt Malou om op de GV de centrale begroting af te stemmen.

Peilen: Willen we Malou vragen of ze de mening van de FSR hier wil verkondigen? -> overwegend positief

Stemverklaring: Yoshua: Ik ben er voor dat Malou onze

Wibek: Ik ga tegen stemmen, dit zijn geen structurele

Voor 0 tegen 8 blanco 0 onthouden 4 -> niet aangenomen

11. Herziening werkafspraken - Raadskamer

Is het stuk duidelijk?

Lisa: Er staat dat er geen consensus is over de regeling, maar die is er wel. Simon: We bedoelden toen dat we het een goed idee vonden. Wibek: Het is wel consensus, want dat staat in de notulen.

Nina: Wie zijn de indieners van het stuk? Malou: 'Maline', dus Malou en Feline.

Wittkamp: De grappende stukken kunnen weg volgens mij. Wibek: Daar gaan we niet over stemmen.

Yoshua: Is dit incidenteel? Malou: Vanuit ons oogpunt niet. Simon: Kan het specifiek gemaakt worden hoe vaak dit gebeurt? Casper: Welke uren zou de kamer gesloten zijn als jullie er niet waren, Malou en Feline. Malou: Nu zijn er al veel uren, met name voor 11 uur 's ochtends, waar de kamer gesloten is.



Yoshua machtigt Wibek.

Deel A:

Missen er voor/nadelen?

Nina: De eerste drie voordelen zijn hetzelfde voordeel. Casper: Tegenover de doelgroep en tegenover het onderscheid principieel of praktisch, dus het zijn voor mij verschillende voordelen. Wibek: Voor sommige mensen kan het een nadeel zijn om naar Science Park te reizen. Malou: Het gaat er alleen om dat de kamer open is, niet wie erin zit.

Nina: Ik vind het een nadeel om mensen te dwingen om naar Science Park te komen. Feline: Die mensen die niet kunnen hoeven dan niet die verantwoordelijkheid te dragen.

Zijn de argumenten duidelijk?

Wittkamp: Wat wordt bedoeld met altijd? Malou: Dat zou van 10 tot 5 kunnen.

Wibek: Meningrondje:

Wibek: Ik vind niet dat mensen verplicht moeten worden, dus tegen. Lisa: Ik ben ook tegen, want we hebben ook vergaderingen. Nina: Tegen. Casper: Nog geen standpunt, Simon: Voor, zo kan er ook makkelijker samengewerkt worden en het verbetert de sfeer. Nadav: Nog geen mening.

Wibek: Ik ben tegen, want iedereen streeft ernaar volgens de afspraak. Ik wil niemand dwingen.

Malou: Ik ben voor, want ik steek er 40 a 50 uur per week in raadswerk. Dit in mijn eentje doen is ongezellig. Voor mijn raadswerk is het ook belangrijk om met anderen te praten. Feline: Ik ben voor, he streven naar een hogere bezetting valt hier ook onder. Marijn: Gemengd, er komt toch niemand langs. Ik vind het wel gezellig als iedereen er is.

Wibek machtigt Martijn

Yoshua machtigt Martijn

Discussierondje vervolg:

Wibek: Ik denk dat we beter kunnen discussiëren of we willen dat de kamer open is. Peiling:

Willen dat er altijd iemand in de kamer is? 5 voor, 2 medium, 3 tegen -> Verdeeld

Wibek: Zullen we kijken wat we bedoelen met 'streven naar'? Feline: We kunnen ook de hoeveelheid uren dat de kamer open is specificeren. Wittkamp: Voorstel open 35 per week, elke dag 10 tot 5:

7 tegen, 1 medium 4 voor ->negatief

Wibek: Ik stel voor er een Beeldvormend en oordeelvormend stuk gemaakt wordt door dit stuk te splitsen. Malou: Ik vind het stuk nu duidelijk genoeg. Wittkamp: Ik vind het niet nodig om deel A aan te passen, want de kern is deel B. Nadav: Het probleem is de toon van het stuk. Nina: Ik ben het eens met Nadav, en Deel C is onvolledig. Casper: Het lijkt mij duidelijker om volgende week te stemmen, aangezien er zo veel aanwezig zijn.

Deel A:



Nina: Ik ben bereikbaar op Telegram, en ik woon dicht bij Science Park. Ik vind het ook niet netjes dat ik in het stuk ben genoemd zonder mijn toestemming. Malou: In het stuk is niet te veel uitgeweid, alleen dat je het er mee eens bent. Casper: Het is handiger om punten uit een stuk te bespreken als je elkaar vaker in de kamer ziet.

Deel B:

Discussiepunten: Lisa: Vanuit mijn oogpunt werkt het wel.

Nina: Niet elk raadslid kan elke vraag beantwoorden, maar dit is geen argument om een groter deel van de raad in de kamer te houden. Martijn: We kunnen zeggen dat het niet werkt omdat er niet altijd iemand is.

Nina: 'Anderen lijken die verantwoordelijkheid minder te voelen' klinkt te negatief. Malou: Het is niet negatief, maar ik merk dat ik me verantwoordelijk voel voor het openhouden van de kamer en denk dat anderen zich minder verantwoordelijk voelen hiervoor.

Nina: Zullen we dit donderdag bespreken? -> Positief

*Nina: mail rond dat mensen vóór de evaluatie nadenken wat ze het ideale urenaantal vinden dat de kamer open is

Simon: We kunnen ook afspreken met elkaar wie wanneer in de kamer zit.

1B:

Peiling: is rooster een goed idee? Negatief

Deel 2:

Missen er voor/nadelen?

Nadav: Het voordeel is dat het bij de taken van de DB hoort, niet kan horen. Casper: Het kan een faciliterende taak worden.

Wibek: Ik vind 'geen zin in hebben' geen goede verwoording omdat dit uitgebreid besproken is.

2A:

Lisa: We hebben besloten dit niet te doen.

Nina: Er is nooit fulltime afgesproken. Dus het eerste voordeel is niet waar.

Martijn: Het tweede voordeel is ook niet waar.

Lisa: Een extra nadeel, want mensen hebben echt dingen te doen daarbuiten.

Lisa: Voordeel 4 herhaalt voordeel 3. Malou: Nee

Wibek: Er is niet gevraagd hoeveel het DB aan de taken besteedt. Dit is het grootste minpunt van dit stuk.

Martijn: Het is beter voor Maline om dit te bespreken met DB.

2B:

Lisa; Ik ben tegen een rooster. Malou: Het gaat niet om het verplichten van aanwezigheid, maar wij pleiten voor een positieve uitnodiging. Zoals Ilic het nu regelt met de CoBo's.

3:

Casper: Is dit nog steeds volledig vrijwillig? Milou: Ja.



Feline: Het besluitvormende stuk wordt een meningenstruik in plaats van een meningenboom.

Deel 1:

Feline: We willen online ook bereikbaarder zijn.

Malou: Dat is handig als we het soms onnodig vinden om in de kamer te zitten.

Wibek: Dus dan is dit iets voor de PV.

12. W.v.t.t.k.

13. Wat gaat er naar de CSR?

Advies van begroting

14. Relevante updates taakgroepen en DB

Nadav: Heeft iemand de UvA App? Wibek: Doet iemand iets met de Canvas Pagina?

15. Evaluatie stukken

16. Evaluatie PV

17. Rondvraag

18. Actielijst

19. Punten volgende agenda

-Besluitvormend stuk voor de bezetting van de kamer.

20. Sluiting

Voorzitter Wibek sluit de vergadering om 21:50.



- (181016-11) PR en FACiT vullen het document dossierhouders in.
- (181023-04) Martijn en Casper, lachen in de camera met ogen open. Oefenen elke dag.
- (181113-01) Nina mailt rond dat mensen vóór de evaluatie nadenken wat ze het ideale uren aantal vinden dat de kamer open is.
- (181113-02) Nina maakt een team voor de Betaquiz.
- (181009-03) Pro memori: Lisa maakt spam mailing lijst. – Wibek en Lisa fixen de mailinglijsten.
- (181009-04) Pro memori: Lisa maakt een mailinglist voor de commissie duurzaamheid.
- (181016-03) Pro memori: Lisa stuurt tijdelijk spam door naar Wibek, Malou Feline en Casper.
- (181016-13) Pro memori: in december wordt gekeken of de vergaderkamerreserveringstermijn bevalt.
- (180703-01) Pro memori: Overzien hoe vaak de notulen worden bekeken. Nadav: We zijn nu de website aan het updaten, daarna gaan we promoten.
- (181016-05) Pro memori: Wibek plant BO evaluaties in direct na het BO.

Besluiten:

- (181113-01) (**Faculteitsreglement**) De FSR FNWI 18-19 besluit niet te strijden voor extra inspraakrechten alvorens het FR wordt ingestemd.
- (181113-02) (**Faculteitsreglement**) De FSR FNWI 18-19 besluit het voorstel voor wijziging van Artikel 22.1 zoals voorgesteld te vermelden in de reactie het instemmingsverzoek.
- (181113-03) (**Faculteitsreglement**) De FSR FNWI 18-19 besluit Artikel 10.5 niet te zien als knelpunt en te benoemen in de reactie op het instemmingsverzoek.
- (181113-04) (**Faculteitsreglement**) De FSR FNWI 18-19 besluit Artikel 47a lid 2.d niet te zien als knelpunt en te benoemen in de reactie op het instemmingsverzoek.
- (181113-05) (**Faculteitsreglement**) De FSR FNWI 18-19 besluit het faculteitsreglement in te stemmen en reageert positief naar de decaan.
- (181113-06) (**Begroting**) FSR FNWI 18/19 neemt Punt 6, Extra punt 1 op als knelpunt in het advies en vraagt om een geldpotje voor studenten- en medewerker-initiatieven onder diversiteit in ons advies en opnemen in begroting.
- (181113-07) (**Begroting**) De FSR FNWI adviseert negatief over de begroting van 2019.