



---

<i>Vergadering</i>	PV 29 oktober 2018
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Willemijn Beks
<i>Aanwezig</i>	Willemijn Beks (Wibek), Casper van Eijden, Nina Wagenaar, Martijn Brehm, Simon Wittkamp, Nadav Joosten, Malou Sprinkhuizen
<i>Afwezig</i>	Willemijn Bulterman (Wibel), Lisa Blijleven, Feline Lindeboom, Simon Ilić
<i>Notulist</i>	Abe Hendriks
<i>Gast</i>	-

---

## 1. Opening

Voorzitter Wibek opent de vergadering om 18:00.

## 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

Martijn: Faculteitscolloquium is maandag al. Nadav: Wij overleggen morgen met Lisa of we het vanuit PR kunnen fixen.



### 3. Post

- Uitnodiging constitutie borrel AUC

*Casper sluit aan.*

### 4. Mededelingen

- Lisa afwezig, machtigt Wibek, Feline machtigt Malou. Ilic en Wibel afwezig.
- Wanneer Nadav weggaat machtigt hij Martijn.
- Nina: Ik heb volgende week maandag gesprek met Kik, Boy, Thijs en Gerrit, laat me weten als je vragen hebt over FacIT.

### 5. Update CSR

- Er zijn mensen in Minsk atm. Het Minsk drama is ondertussen een beetje afgelopen. Er komt misschien/waarschijnlijk nog een reactie vanuit de CSR op de brief die gestuurd is, waarin de CSR tracht uit te leggen waarom gekozen is voor de vergoeding.
- We wilden vorige PV stemmen over dingen (het HR), maar dat kon niet omdat we geen quorum hadden. Voor de rest gaat het goed met de aanwezigheid van mensen hoor.
- De Kebo komt toch niet op Science Park. De CSR is verdeeld over een high-class locatie, of een plek met goedkoop bier. Ben benieuwd of het vergaderstuk deze week wel op tijd komt (onze deadline is vandaag 17 uur, de Kebo is elke keer een nazending. En we hebben dus een regel over geen nazendingen.)
- AUC heeft wat drama. Ze krijgen elk jaar een begroting die er niet volledig uitziet, maar er wordt dan gezegd dat dat het enige is wat ze kunnen krijgen. De CSR is het AUC nu aan het helpen, zodat ze krijgen wat ze nodig hebben.
- Verder wordt er gekeken naar de begroting, afgelopen vrijdag is er een gesprek geweest met de CSR, COR en Erik Boels (hoofd Financiën van de UvA) om vragen te beantwoorden.

### 6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- |                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Opening                   | 11. Beleidsplanpresentatie & borrel |
| 2. Notulen en Actielijst     | 12. W.v.t.t.k.                      |
| 3. Post                      | 13. Wat gaat er naar de CSR?        |
| 4. Mededelingen              | 14. Updates                         |
| 5. Update CSR                | 15. Evaluatie stukken               |
| 6. Vaststellen agenda        | 16. Evaluatie PV                    |
| 7. Voorlopige plannen        | 17. Rondvraag                       |
| kwaliteitsafsprakenverdeling | 18. Actielijst                      |
| 8. Flexibilisering 884       | 19. Punten volgende agenda          |
| 9. Studentenstatuut          | 20. Sluiting                        |
| 10. Meivakantie              |                                     |



Martijn stelt voor om publiceren Engelse samenvattingen van de notulen te heroverwegen. – PR gaat bespreken hoe dit op de site komt.

## 7. Voorlopige plannen kwaliteitsafspraken

*Is het stuk duidelijk?*

Ja.

*Zijn er vragen over het plan van de werkgroep?*

Malou: Is er een planning voor na 2019? – Nee.

Malou: Waar houden ze op dit moment rekening mee? – 1,3, vooral gewogen.

Malou: 1a aanstellen juniordocenten, gaat dit om salaris betalen? Wat gebeurt er dan over een paar jaar? – Het ging om salaris, niet over gehad wat erna gebeurt. Wibek: Wordt uitgezocht.

Malou: 1b, klinkt alsof het valt binnen centraal geregeld thema? 1c Wie gaat de feedback geven? – Casper: Feedback wordt gegeven door docenten die dat nu al doen, nu is daar alleen weinig ruimte voor. Die docenten zullen er meer uren voor krijgen en een training. Malou: Misschien moet je dan kijken hoe het met de werkdruk zit. Martijn: Het idee is dat die met punt a worden ondersteund.

Malou: Bij 1d, ligt dat niet ook bij teaching and learning?

Wibek: Wat betekent inzet van technologie? Martijn: Bijvoorbeeld nakijktools. Efficiëntie verbeteren. Casper: Het totale plan komt nog.

Wibek: 1f, in welke richting? Martijn: Je hebt vaak studenten in werkcolleges bij wie programma's nog niet werken, en die nog niet aan de slag kunnen. Wibek: Het bedrag is wel heel veel.

Nina: punt 3, cognito en verum eigen kamer? Casper: Voor een cluster van opleidingen. Malou: Net als de ruimte voor wiskunde masterstudenten bij het kdvi. Casper: Voorbeeld: Logic room.

Malou: 3a, wat als de financiering stopt?

Wibek: Algemene vraag: Of de financiering stopt, en wat als die stopt?

Wittkamp: Gebruikelijke 5 weken reactietermijn? – Is niet gebruikelijk, maar wel 5 weken.

*Zijn er vragen over de planning?*

Wittkamp: Wat is de rol van de raad? – Adviesrecht. Malou: De werkgroepen zijn er zodat wij positief zullen adviseren. Casper: Dit adviesrecht is bijna even sterk als instemmingsrecht.

*Zijn er (eventueel) al algemene punten over het plan van de werkgroep die wij komende werkgroep moeten aankaarten?*

Nee.

## 8. Flexibilisering 884

*Is het stuk duidelijk?* – Ja.

*Zijn we voor of tegen het nastreven van 884 flexibilisering?*

Malou: We gaan beslissen of we denken dat flexibilisering een goed idee is. Daarna gaan we nadenken over implementaties, tegenargumenten, hoe we die weg kunnen nemen.



Nadav: De tegenpunten werken zwaarder dan het vrijheidsidee. Martijn: Voor. Wittkamp: Voor, studies zelf moeten kwaliteit hebben, samenwerking is maar een klein deel van je studie. Casper: Voor, en het stond in mijn verkiezingsprogramma. Malou: Voor, praktische bezwaren kunnen weggenomen worden. Nina: Voor. Wibek: Voor.

Stemmen:

De FSR gaat de mogelijkheden onderzoeken om flexibilisering 884 verder in te voeren.  
Voor: 7. Tegen: 1. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Aangenomen.

### Besluit 01

De FSR gaat de mogelijkheden onderzoeken om flexibilisering 884 verder in te voeren.

## 9. Studentenstatuut

*Zijn de punten duidelijk?*

Ja.

*Zijn er argumenten die ontbreken?*

Wittkamp: Art 5.6, tegenargument: oppassen met gelijkmatig verdelen, dit is niet per studie het beste. Dit zouden opleidingen zelf moeten bepalen.

Casper: Art 5.6 Gelijkmatig kan een probleem zijn bij BG en FPS. Dan moet je al die programma's aanpassen.

Nina: Ik had wel graag gezien dat het gelijkmatig was, de werkdruk was zeer hoog. Er waren meer mensen die dit vinden.

Wibek: Art 5.6 Tegen: Centralisatie.

Malou: In de WHW staat dat een programma studeerbaar moet zijn, dat kan je altijd proberen. Als we hier meer uitwerking over willen hebben, hebben we nog een paar maanden. Wittkamp: Misschien bedoelen ze er iets anders mee. Malou: Niet 60EC in één blok ofzo.

*Zijn er voorstellen tot wijzigingen die aangepast moeten worden?*

3.1

Malou: In de WHW staat dat als de minister besluit een opleiding te beëindigen, dat je de kans krijgt de opleiding aan dezelfde of een andere instelling voor hoger onderwijs af te maken. Als de UvA het beëindigt moeten zij je bij de UvA die kans geven. Dat mag specifieker. Wibek: Dus de WHW is leidend.

Wibek: Als een opleiding wordt afgeschaft, is een instelling in de buurt ook redelijk wat mij betreft.

Nina: We zouden kunnen toevoegen: "tenzij anders afgesproken met de student".

Wibek: Ik bedoel, stel ze zeggen dat ze dit niet willen, dat we dit als fallback kunnen gebruiken.

Wittkamp: Uitleg bij "gelijkmatig". Nina: Er wordt verwezen naar 3.1.13. Wittkamp: Misschien moet die verwijzing er dan bij.

*Heeft iemand een op- of aanmerking bij artikel X (alle artikelen langsgaan).*

*Willen we dat artikel X naar de werkgroep gaat zoals het voorstel er nu ligt?*

1.1



Malou: De CSR had het over een mogelijke korte samenvatting van het statuut, het zou ook genoeg kunnen zijn dat die wordt gestuurd. En dat het statuut zelf online staat.

Casper: De OER'en erbij voegen. Nadav: Ja, dat is het idee. Nina: Komt op het IO.

Stemmen voor het voorstel 1.1

Voor: 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 2. – Aangenomen.

2.4

Malou: Ze zijn er nu naar aan het kijken, dit is een goed moment. Wibek: Ik vind het niet heel onredelijk. Ik snap niet waarom je hier hard op zou gaan. Nadav: Mensen die in hun 3<sup>e</sup> jaar HBO een pre master doen, hun 4<sup>e</sup> jaar nog moeten doen en daarna een master. Martijn: Voor die mensen zou ik het legit vinden. Maar als je een tussenjaar tussen je premaster en je master doet, dan niet. Het zakt alleen maar weg. Casper: Je kan het ook in het derde jaar van je bachelor doen, en daarna een tussenjaar neemt. Malou: Het kan fijn zijn om te weten of je in de master kan, voordat je naar het buitenland gaat. Als je je schakeltraject niet haalt, wil je misschien niet naar het buitenland.

Casper: Voor, het is nuttig om studenten juist al hun vrijheid te geven voor extracurriculaire activiteiten. Nina: Als de master wordt veranderd tijdens je premaster, kan die ongeldig verklaard worden. Dit is hetzelfde als bij vakken, ik zie niet waarom een vak in een premastertraject anders is dat een vak in een bachelor. Als je premaster niet meer aansluit, omdat de master is veranderd, is die niet meer geldig. Malou: Ze mogen dit doen tijdens je premaster. Er zijn geen rechten aan verbonden. Casper: Het kan nog steeds als dit voorstel wordt opgenomen. Martijn: Ik vind het anders dan een bachelor en een tussenjaar. Doordat een bachelor 3 jaar duurt blijft het beter hangen. Malou: Ik ben nu ook een jaar uit mijn studie, dat kan gebeuren. Casper: Ik vind het niet de verantwoordelijkheid van de universiteit. Dat is niet aan de uni om in te schatten. Nadav: Een premaster is niet een hele bachelor in één half jaar. Het is een overgang. Wibek: Premaster software engineering spreekt dit tegen. Malou: Bij kennis die je in één jaar kan verkrijgen, is het niet erg als je één jaar weg bent. Martijn: Ik vind het in bepaalde situaties redelijk, maar niet in alle. Wibek: Als je dit erin laat zeggen, laat je het in principe toe, en kan het bij bepaalde gevallen anders. Casper: De decaan kan de geldigheidsduur beperken.

Stemmen voor het voorstel 2.4.1.

Voor: 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 2. – Aangenomen.

2.4.2 – Positief.

3.1.10

Malou: Hierin moeten we de WHW volgen. Wibek: Kan reglementen dit artikel dit opnieuw verwerken? Nina: maakt een nieuw oordeel- besluitvormend stuk over art 3.1.10 en 5.6.

## Besluit 02

De FSR stuurt de voorstellen voor (in ieder geval) artikel 1.1, 2.4.2, 2.4.2 uit het studentenstatuut naar de werkgroep.



*Nadav verlaat de vergadering*

## **10. Meivakantie**

Malou: Ik heb gesproken met een persoon van centraal die werkt bij academische zaken, studiesucces 2.0 onder zich heeft. Zij gaf aan dat er niet veel gaat gebeuren totdat de COR enthousiast is, en dat er veel nadelen zijn om het bij één faculteit in te voeren. ik heb aangegeven dat joint degrees eventueel moeilijk zullen zijn, en dat daar goed naar gekeken zal moeten worden.

*Is het stuk duidelijk?*

Wittkamp: Heeft de VU hetzelfde als wij? – Ja.

Casper: Heeft de VU 884? – Weten we niet.

Malou: Facultair nastreven heeft geen grote kans van slagen volgens Mieke. Wittkamp: We kunnen wel zeggen dat we het willen.

*Zijn wij voor of tegen een vakantie? (Deel A)*

Stemmen voor stemvoorstel 1:

Wibek: Ik denk dat het goed is om te kijken naar de mogelijkheden, veel studenten wilden het, dus het is goed om onderzoek te doen.

Voor: 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 2. – Aangenomen.

*Deel B: Welke optie heeft onze voorkeur? (Zie stemvoorstel hieronder)*

Casper: Optie 3 kan vervelend zijn voor BG studenten. Ik ben voor 4 omdat de CSR het wil oppakken, grote achterban is goed, 3 lijkt me goed, aangezien de studenten van de FNWI al hebben aangegeven dat ze het graag willen.

Stemmen voor:

Optie 1: 0;

Optie 2: 3;

Optie 3: 2;

Optie 4: 9.

Stemmen voor optie 4:

Voor: 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 2.

*Deel C: Welke optie heeft onze voorkeur? (Indien bij punt 3 optie 2, 3, of 4 is ingestemd).*

Casper: 3 lijkt me niet handig omdat we dan geen achterban hebben. Wittkamp: Het is zonde om hier nog een mail voor te doen. Malou: Er is ook nog kans dat er een enquête vanuit centraal komt, die moet geen voorstemmers mislopen. Martijn: Dan kan je altijd nog zorgen dat ze die niet op de FNWI doen.

Stemmen voor:

Optie 1: 4;

Optie 2: 9;



Optie 3: 0.

Stemmen voor optie 2:

Voor: 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 2. – Aangenomen.

*Deel D: Willen we er een PR actie van maken? Voor/tegen.*

Martijn: Nadav zei dat hij voor is, mits er hulp komt vanuit OverO.

Een actie als voorlichting naar studenten.

Voor: 8. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Aangenomen.

### Besluit 03

De FSR is voor een vakantieweek in het tweede semester.

- De raad zal een advies schrijven aan de CSR en het ondertussen facultair nastreven.
- De enquête van twee jaar geleden zal worden gebruikt.
- Er komt een PR actie.

## 11. Beleidspresentatie & Get-to-know-borrel

Martijn:

- Wees op tijd 17 inloop, 17:30 presentatie. Wittkamp en Casper zijn er om 17:30, zetten zichzelf onderaan.
- We moeten aan het eind de BrainWave opruimen. We kunnen daarna nog naar de Maslow en kotsend naar huis.
- Er zijn tappers. We zoeken nog uit wie achter de bar opruimt. Wibek: Ik weet wat er schoongemaakt moet worden.
- Eten, vul pizza in.
- Doe je shirt aan.
- Neem je vest mee.
- Nina: Mama heeft nagedacht over het stapelen van de shirts: L ligt onderaan.

Wibek: 1 microfoon. Wittkamp: De PP is nog niet af. Het is handig om de volgorde vast te zetten. Ik zet het in de chat.

Wibek: Wie is voor dat één persoon per taakgroep presenteert? – Meerderheid.

## 12. W.v.t.t.k.

- Casper: Het lijkt me nuttig te peilen of de meivakantie tijdens een andere week acceptabel is. Martijn: Uit de enquête kwam dat mensen het graag tussen blok 4 en 5 zouden willen, maar verder staat het tijdstip nog niet vast.
- Casper: Ik hoor graag een update van het nieuwe raadslid.
- Martijn: We kunnen het bij het IO nog niet inhoudelijk over de kwaliteitsafspraken te hebben. Nina: De vragen die net opkwamen kunnen we stellen. Martijn: Daar weet Kees wss nog niks over. Wibek: We gaan het voorbespreken.



### 13. Wat gaat er naar de CSR?

- Studentenstatuut

### 14. Evaluatie stukken

Martijn: Er waren lange stukken waarin weinig was aangepast. Dit zou aangegeven kunnen worden.

Casper: Zet de BOB fase goed

Wittkamp: Agendapunten waren anders dan het stuk. – Bij nazendingen moet hierop worden gelet.

### 15. Evaluatie PV

- Wittkamp: Wvttk liever onderaan. En eerder laten weten als je iets voor de wvttk hebt.
- Malou: Updates kan beter rond updates CSR, voor vaststellen agenda.
- Casper: Misschien minder vaak plannen om dingen in de pauze te bespreken. – Op een ander moment bespreken.
- Casper: Ik vond het chiller, er werd meer inhoudelijk gediscussieerd.

### 16. Updates taakgroepen en DB

### 17. Rondvraag

- Martijn: Er is 884 op de VU.

### 18. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

### 19. Punten volgende agenda

- Studentstatuut

### 20. Sluiting

Voorzitter Wibek sluit de vergadering om 20:02.

#### Besluit 01

De FSR gaat de mogelijkheden onderzoeken om flexibilisering 884 verder in te voeren.

#### Besluit 02

De FSR stuurt de voorstellen voor (in ieder geval) artikel 1.1, 2.4.2, 2.4.2 uit het studentenstatuut naar de werkgroep.

#### Besluit 03

De FSR is voor een vakantieweek in het tweede semester.

- De raad zal een advies schrijven aan de CSR en het ondertussen facultair nastreven.
- De enquête van twee jaar geleden zal worden gebruikt.
- Er komt een PR actie.