



<i>Vergadering</i>	PV 25 september 2018
<i>Tijd</i>	18:00
<i>Voorzitter</i>	Willemijn Beks
<i>Aanwezig</i>	Willemijn Beks (Wibek) Krijn de Groot, Feline Lindeboom, Casper van Eijden, Nina Wagenaar, Martijn Brehm, Simon Wittkamp, Willemijn Bulterman (Wibel), Nadav Joosten, Lisa Blijleven, Simon Ilić
<i>Afwezig</i>	Malou Sprinkhuizen
<i>Notulist</i>	Veerle Groot, Abe Hendriks
<i>Gast</i>	-

1. Opening

Voorzitter Wibek opent de vergadering om 18:00 .

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

- Constitutieboereel van commissie intree
- Doodle van Nina
- Uitnodiging OC dag
- Nieuwsbrief Naar ITK commissie
- Evaluatie maagdenhuis training.

4. Mededelingen

- Malou machtigt Feline, Ilic iets voor zevenen en Krijn na een uur weg.
- Krijn: updates van taakgroepen op de website, verwacht mail.
- Krijn stuurt mail over updates taakgroepen op website.
- Foto's worden opnieuw gemaakt.
- Ilic heeft voor iedereen een noodlanding kaartje.
- Nadav stuurt PR actie formulier voor aanvragen PR-acties

5. Update CSR

Lees je mail

Mail van Malou:

- Zoals jullie kunnen lezen in mn vergaderstuk, zal er woensdag besproken worden of ongewogen-gewogen verdeling van het geld voor de kwaliteitsafspraken een mogelijk breekpunt zal zijn.





- Ik heb een BSA werkgroep gehad (met Jeroen Goedkoop). De evaluatie is bijna klaar, het rapport gaat geschreven worden en in december op de UCO gepresenteerd. Het zal dan (waarschijnlijk) ook naar de FSR gestuurd worden; de FSR FNWI van een paar jaar geleden is 1 van de studentenraden die gevraagd heeft om de evaluatie.
- Afgelopen vrijdag was er een training over financiën en een paar belangrijke regelingen van de UvA, waar Casper ook bij was en een paar CSR mensen (en OR, en andere FSRs).
- Ik heb een gesprek gehad met Miek Krol (hoofd JZ) over het CSR reglement. Daar gaan we woensdag weer over verder praten met de CSR.
- Ik heb vrijdag een werkgroep over het Studentenstatuut, en heb input gevraagd aan de FSRs.
- We hebben besloten geen CSR budget te gebruiken voor vliegtickets voor CSR mensen die naar het forum in Minsk wilden (jeej).
- We zijn aan het praten over diversiteit. Woepwoep.
- Er is allemaal drama, vet leuk, iemand is uit DVS gestapt, de afgevaardigde van de geneeskunde faculteit komt niet opdagen, dat soort dingen.
- De CSR lijkt het leuk om een borrel te organiseren met alle studentenraden (dus geen cobo, maar gewoon gezellig drinken).
- We zijn begonnen met de discussie over de studentassessor. Nu al enthousiast.
- De CSR wil input over wat er gebeurt met de studentenmail en of de FSRs voor of tegen zijn. Ik zal voor volgende keer wel een vergaderstuk schrijven ofzo.

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|--------------------------|----------------------------------|
| 1. Opening | 12. Facultaire Diversity Officer |
| 2. Notulen en Actielijst | benoemingsprocedure |
| 3. Post | 13. Kaderbrief advies |
| 4. Mededelingen | 14. Werkgroep |
| 5. Update CSR | studievoorschotmiddelen |
| 6. Vaststellen agenda | 15. AS Sollicitatiecommissie |
| 7. Constitutieborrel | 16. W.v.t.t.k. |
| 8. Begroting | 17. Wat gaat er naar de CSR? |
| 9. Constitutieborrel | 18. Rondvraag |
| 10. Begroting | 19. Actielijst |
| 11. Gewogen verdeling | 20. Punten volgende agenda |
| studievoorschotmiddelen | 21. Sluiting |



7. Gewogen verdeling studievoorschotmiddelen (Oordeelvormend)/Kwaliteitsafspraken

Is het stuk duidelijk?

Feline: Quote Malou: zit geen haast achter want CSR gaat het niet morgen bespreken. Dus kan nog gewoon besluitvormend.

Ja!

Is er nog onduidelijkheid over het verschil tussen ongewogen en gewogen?

Geen combinatie mogelijk. Allemaal ongewogen dan waarschijnlijk 1,00 keer een bedrag, stel gewogen dan 1,3 keer datzelfde bedrag. Voor de FNWI wisselt het tussen de 1 en 3 miljoen.

Zijn er vragen over de voor/nadelen?

Wittkamp benadrukt dat het voor- of tegen gewogen stemmen is.

Ilic: Blended learning kan eraf. Niet nu over Blended Learning verdeling. Laatste nadeel slaat nergens op.

Evt: snappen jullie de implicaties die een ongewogen/gewogen verdeling heeft voor de FNWI?

Voor volgende week meer concrete bedragen. 1.9 en 3 miljoen jaarlijks krijgen we. Lig ook aan hoeveel we zeggen nodig te hebben. Willemijn wil graag weten waar welke faculteit geld verliest. Feline zegt dat onderwijs op de FNWI weliswaar duurder is, maar dat het om kwaliteitsafspraken gaat, daar is de FNWI niet per se duurder.

Missen er nog voor/nadelen?

Als onderwijs hier duurder is, is ongewogen misschien negatief voor FNWI studenten. Kunnen wij dit maken naar studenten? Feline vindt dat je moet kunnen doen wat je echt vindt. Ilic zegt dat de mensen die op je hebben gestemd, baat zouden moeten hebben bij je keuze. Dit is een voordeel bij gewogen verdelen. Nadeel is dat het misschien niet eerlijk is. Nina noemt dat veel studenten van de FNWI (bijvoorbeeld FPS en Bèta gamma) bij andere faculteiten vakken volgen.

Neigen jullie eerder naar gewogen of ongewogen verdeling van het geld?

Feline: Het boeit wel wat studenten vinden, maar je moet de redelijkheid zien. Dus ook over andere studenten.

Krijn: Gewogen niet per se oneerlijk voor andere studenten.

Wibel: Faculteiten zoals FGW hebben nog meer budget cuts.

Casper: In de kaderbrief is het al iets rechter getrokken.

Ilic: Dat FGW minder geld krijgt is niet relevant voor ons. Dat zou op centraal niveau uitgevochten moeten worden.

Martijn: De onderwerpen waarvoor het is, hebben niet zo veel te maken met waarom de FNWI duurder is. Docentprofessionalisering, daar heb je geen apparaten voor nodig.

Wibek: De FNWI heeft wel de meeste TA's, die wil je professionaliseren. Als wij van de FNWI niet eens zeggen dat het voor ons van belang is om het geld te krijgen, dat niemand het gaat zeggen.

Wie heeft een mening?



3, de rest zit nog te twijfelen. Wibel heeft wel al voorkeuren.

7 mensen neigen naar gewogen.

3 mensen neigen naar ongewogen.

Volgende week komt besluitvormend stuk met specifiekere details over inkomsten en uitgaven. Concrete cijfers over wat het betekent voor de FNWI?

8. Facultaire Diversity Officer benoemingsprocedure (Beeld & Oordeelvormend)

Is het stuk duidelijk?

Feline: Bij "FDO moet docent FNWI zijn", wat is het verschil tussen optie 1 en 2?

Optie 3 is het huidige plan: binnen de faculteit.

Optie 1 overal

Optie 2 binnen de instelling.

Optie 4 eerst 3 dan 2 dan 1.

Wittkamp: Bij de profielschets staan nu twee opties, maar eigenlijk is het een voorstel, waar we voor of tegen gaan stemmen.

Zijn er nog andere punten waarover jullie commentaar hebben?

Wibel: Vind de profielschets te vaag. Moet specifieker. Wordt aan het einde besproken. Feline: Malou heeft het punt omtrent de BAC dat het te veel op medewerkers is gericht. Meer werk voor de BAC geen negatief punt voor ons. Minpunten wegstrepen.

Feline: Quote Malou: FSR wil in de BAC eerste kopje onder wervingsprocedure. Decaan wil dit niet, omdat we teveel invloed hadden.

Krijn machtigt Wittkamp.

Krijn en Ilic gaat weg.

Missen er bij de gegeven punten nog opties?

Wat Feline net aandroeg of we er tegenin moeten gaan dat de FDO zich allereerst gaan focussen op medewerkers. Volgende week over of en wie we er extra in de BAC erbij doen. Ook als we geen FSR lid in de BAC hebben, dan wel op persoonlijke titel.

Wervingsprocedure: FSR helpt mee bij het kiezen van studenten uit de BAC.

Missen er bij de gegeven opties nog plus- en minpunten?

Net allemaal minpunten weggestreept.

Dingen die we net op hebben genoemd worden verwerkt in het stuk. Volgende week compleet stuk met wat er nu gezegd wordt en dan discussiëren.

Feline: Quote Malou: Als niet in de BAC dan wel gehoord worden over de kandidaat alvorens benoemen. (Hoorrecht) extra optie.

Profielschets: welke punten willen we specifieker? Zoja hoe?

Volgende keer niet de bedoeling dat er extra punten worden toegevoegd.

9. Kaderbrief advies (Besluitvormend)

Casper, Nina, Wittkamp, Feline, en Wibel zijn te laat en nemen volgende keer taart mee.





Casper: Ik heb de meeste van Felines (niet inhoudelijke) opmerkingen aangenomen.
Redactionele ronde staat open tot morgen 14:00.

Klopt de toon?

Feline: "We adviseren positief, echter er is een aantal punten..." De vraag is of ze doorlezen als er direct positief wordt geadviseerd. Je zou kunnen zeggen, "de raad adviseert positief mits er rekening mee wordt gehouden dat...".

Staan alle punten in het stuk? – Ja.

Zijn er aanmerkingen per punt?

Inleiding: Feline: Ik zou beginnen met "Bij deze adviseert" Ik heb geleerd dat het goed is om te beginnen met wat je wil, en vervolgens uit te leggen. Casper: Ik pas het wel aan. Nina: Het is niet zo dat we willen reageren, we doen het.

Casper: Bij SILS dan, "wil de raad verder praten"? – Anderen opperen: "praat de raad graag verder".

Feline: "Het kan zijn dat SILS ... mogelijke oplossingen"? Casper: Dit is vaag, ik kan het rapport met opties en gekoppelde bedragen niet vinden. Dat kan ik voor de deadline niet regelen. Als we aanvullende info vragen, kan ik een week later nog reageren. Feline: Dit rapport hebben we behandeld bij OnderO, het staat in de Drive. Casper: Ik kan niet op m'n eigen houtje dingen nog hierover beslissen. Feline: Dit is wel zonde, als je het had gezegd, had ik had kunnen vertellen dat het er was.

Zijn er algemene aanmerkingen?

Feline geeft opmerkingen mee aan Casper.

Wibek: Het moet kadernota zijn ipv kaderbrief volgens de officiële aanvraag.

Wibek: Casper verwerkt het morgen en dan sturen wij het naar de decaan.

Besluit 01

De raad stuurt het positieve advies op de kadernota.

10. Werkgroep studievoorschotmiddelen (BOB)

Is alles duidelijk?

Feline: Quote Malou: Waarom op persoonlijke titel, als je uit de raad komt is dat nooit zo? Wibek: Dat betekent dat niet alles wat je zegt door de raad goedgekeurd hoeft te worden.

Wie wil er in de werkgroep vanuit de FSR?

Casper en Martijn.

Wie willen er in de werkgroep van buiten de FSR?

Lisa: Maarten, commissaris onderwijs en cultuur van ASC-bestuur. Wibek: Katharina uit raad 5, masterstudent van marine biologie. Nina: Rekenen we Boas mee? Wibek: Nee, Kees had hem al genoemd voordat er meer bij mochten.



Is het goed als deze mensen in de werkgroep gaan? – Positief.
FSR draagt Maarten en Katharina voor.

Wie zetten we in de werkgroep?

Wibek: We kunnen zeggen dat we heel enthousiast zijn, en proberen twee van de FSR erin te krijgen.

Martijn: Ik vind het supervet, je hebt daar de kans om miljoenen te besteden, je kan invloed hebben en goede dingen doen. Casper: Ik ben er al sterk mee bezig als taakgroefhoofd financiën, het is makkelijk intern te regelen, ik vind het belangrijk en wil er graag aan bijdragen dit goed te regelen. Martijn: Ik vind het prima als Casper de eerste kandidaat is.

Wibek mailt Kees om mensen voor te dragen voor de werkgroep studievoorschotmiddelen.

Wibek neemt contact op met Maarten en Katharina

Casper en Martijn gaan zich inlezen.

Casper: Ik zou het fijn vinden om belangrijke punten in de raad te bespreken, zodat we een gezamenlijke mening kunnen vormen. – Uiteraard.

Besluit 02

Voor de werkgroep studievoorschotmiddelen draagt de raad Maarten, Katharina, Casper en Martijn voor.



11. AS Sollicitatiecommissie (BOB)

Wittkamp: Donderdag zijn de gesprekken. We hebben voor het grootste gedeelte besloten over de procedure.

Casper: Heeft Abe nog suggesties? – Na de PV.

Feline: Zitten de vragen van vorig jaar erin? – Ja, maar dan als open vragen.

Wibek: Misschien nog kijken wat voor persoon het is, vragen of diegene het niet moeilijk vindt om niets te mogen zeggen. Feline: Het kan wel een voordeel zijn dat iemand geïnteresseerd is.

Incompleet of krom?

Feline:

- Vraag 7 gekke verwoording.
- Welke van jouw vaardigheden zijn belangrijk voor de functie? Dit zijn eigenlijk twee vragen. Je hebt al gevraagd naar het beeld van de functie? Dan kan je nog vragen naar iemands kwaliteiten.
- Hoe zelfstandig ga je te werk? Is dat hoe je zelfstandig werkt, of hoe zelfstandig je bent?
Nina: De zelfstandigheid is belangrijk, aan de hand van hoe het gesprek verloopt, pas je de vragen.

Feline: Ik vraag me af in hoeverre je iemand een typtest wil laten afleggen. Dat is een nadeel voor de persoon zelf. Wibek: Het is wel heel handig.

Wittkamp: Het enige wat we nu moeten doen is beslissen hoeveel kandidaten we gaan voorleggen.

Feline: Als het niet ter discussie staat, wat doen we dan hier? Wittkamp: Extra input geven.

Wibek: Als de commissie is aangesteld, heeft die enige vrijheid. Anders had je in de commissie moeten gaan. Feline: Als een commissie alles mag beslissen, vind ik dat gek. Wibek: Feline voelt zich nu niet gehoord, en dat is niet de bedoeling. Feline: Als iemand een tegenargument geeft vind ik het niet goed als er wordt gezegd dat er niks mee gedaan wordt. Wittkamp: We hebben er al over nagedacht en het is al deze week, dus we hebben geen zin om het nog te veranderen.

Feline: Ik denk dat een typtest afleggen goed inzicht geeft voor diegene zelf, maar ik vraag me af in hoeverre het onze zorg is. Als diegene er extra tijd erin wil stoppen, waarom kan dat dan niet?

Optie 1: 6 positief

Optie 2: Nadav: Als er een vriend van Wittkamp bij zit, vind ik het netjes als hij zich dan onthoudt van stemmen. 5 positief.

Optie 3: 1 positief.

Optie 1. Nina: Wittkamp is niet aanwezig bij de sollicitatiegesprekken, dus dan kan Wittkamp het neutraal beoordelen.

Optie 2. Feline zegt dat er een aantal argumenten hierbij niet worden genoemd.



Wittkamp: Ik denk dat de sollicitatiecommissie het goed kan zien als iemand niet geschikt is, terwijl dat misschien niet uit het stuk blijkt. Feline: Ik kan me niet voorstellen hoe iemands incapabiliteit niet in het stuk te zien is, dat is juist het doel van de stukken.
Martijn: Ik heb geen beeld van hoe die stukjes eruit zien.

Stemmen voor:

Optie 1: 2. Optie 2: 6. Blanco: 0. Onthouden: 4.

Optie 2 instemmen.

Voor: 7. Tegen: 2. Blanco: 0. Onthouden: 3.

Optie 2 is aangenomen.

Anonimiseren wordt meegenomen.

Besluit 03

De sollicitatieprocedure voor de vacature van AS is volgens optie 2.

12. Constitutieborrel (BOB)

Is het stuk duidelijk?

Ja!

Missen er opties?

HalloBo. Soort van borrel zonder alle aspecten van het verenigingsleven.

De raad kiest voor optie 2.

- Recipiëren/receptie
 - o Pedel
- Gastenboek
- Brassen/veiligstellen

Alles samen: Gemixte reactie.

Alleen gastenboek: meerderheid positief. Met toelichting dat het niet een COBO heet.

Optie 2: Met gastenboek.

Nina lijkt recipiëren wel leuk. Maar dan met rustig voorstellen. Receptie hebben.

Valt volgens Feline onder optie 2. Lisa zegt dat het onder optie 2 kan vallen. We moeten het daarna nog hebben over wat we wel en niet willen.

Optie 1: Meerderheid negatief.

Optie 2: 1 medium rest positief

Optie 3: Meerderheid negatief

Optie 4: Meerderheid negatief



Wil de raad beleidsplan op zelfde avond?

Raad is positief gehumeurd over dit.

Faculteits colloquium presentatie, gewoon een slide.

Krijn maakt doodle voor COBO(Werknaam).

Besluit 04

De raad organiseert een borrel volgens optie 2, met een gastenboek, en presenteert haar beleidsplan op deze avond.

13. Begroting (Besluitvormend)

Feline: Malou had opmerking. Maar gaat niet lukken.

Zijn jullie het eens met de eerste verandering?

Tweede verandering?

Feline wil een temperature check.

Punt één en twee iedereen positief.

Krijn stuurt begroting naar Rudi.

Besluit 05

De raad neemt de voorgestelde begroting aan.

14. W.v.t.t.k.

– Nina: Ik stuur een Tikkie voor het cadeaupotje.



15. Wat gaat er naar de CSR?

- Verdeeldheid over gewogen of niet gewogen verdelen van studievoorschotmiddelen
- Evaluatie stukken.

Wittkamp: Ik zou linkjes naar de bijlage bovenin fijn vinden. Casper: Agendatitels en stukketitels graag hetzelfde. Nadav: Graag het liefst alles PDF. Inleidingen graag concreet en kort. Wittkamp: Ik zou graag duidelijk hebben wie stukken willen. Abe doet stickers. Nina: Ding over blended learning vond ik leuk, maar meh. Casper: Ik vind het ook wel fijn dat in serieuze stukken soms luchttere dingen zitten.

Wibek: Probeer soms je stuk minder sturend te schrijven. "Lekker makkelijk voor ons" klinkt bijvoorbeeld negatief. Zet een advies graag in een stuk, met discussiepunten en vervolgstappen. Casper: Ik dacht dat we hadden afgesproken dat ik alleen een advies zou sturen. Wibek: Als iemand dit een vervelend agendapunt vindt, laat het met weten. Casper: Ik vind het juist heel prettig.

16. Rondvraag

- Lisa: Ik zou het fijn vinden als mensen op tijd komen.
- Casper: We moeten een mening vormen over WO in actie.
- Casper: Ik wil het HR graag snel bespreken.
- Wittkamp: Graag de actiepunten van de PV in Wunderlist.
- Wibek: Ik vind jullie allemaal heel lief.

17. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

18. Punten volgende agenda

- HR, kwaliteitsafspraken, AS, weekendcommissie.

19. Sluiting

Voorzitter Wibek sluit de vergadering om 20:00.

Besluit 01

De raad stuurt het positieve advies op de kadernota.

Besluit 02

Voor de werkgroep studievoorschotmiddelen draagt de raad Maarten, Katharina, Casper en Martijn voor.



Besluit 03

De sollicitatieprocedure voor de vacature van AS is volgens optie 2.

Besluit 04

De raad organiseert een borrel volgens optie 2, met een gastenboek, en presenteert haar beleidsplan op deze avond.

Besluit 05

De raad neemt de voorgestelde begroting aan.