



## Facultaire Studentenraad

NATUURWETENSCHAPPEN,  
WISKUNDE EN INFORMATICA

*Vergadering* Bestuurlijk overleg 23 mei 2018

*Tijd* 15:00

*Voorzitter* Aldert van Dam

*Aanwezig FSR* Femke Mostert, Roan de Jong, Babette Mooij, Veerle Groot, Babette Mooij, Tijn de Vos, Muriël Louwman,

*Aanwezig DT* Peter van Tienderen, Kees van Wensen

*Notulist* Abe Hendriks

*Gast* Patrick, Stefanie Fijma

### 1. Opening

Voorzitter Aldert opent de vergadering om 10:05.

### 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enige aanpassingen vastgesteld.

Kees: Verslag van punt 8 is gereconstrueerd op basis van herinnering, omdat de geluidsopname niet helemaal goed was, het lijkt me goed om dat letterlijk in de notulen te zetten, zodat daar geen misverstand over kan ontstaan.

In alinea 1 staat "Peter en Kees geparafraseerd ... we hebben al het ILO, maar die zijn niet erg op bèta gericht." Dit klinkt wat negatiever dan genoemd was, ik denk dat er zou moeten staan "niet alleen op beta gericht."

Peter: Bij het volgende stuk: Er staat "Eén didactiekexpert zou niet erg nuttig zijn." Ik heb volgens mij gezegd dat ik geen voorstander ben van één onderzoeksgroep naar didactiek, maar dat alle docenten goed onderwijs moeten geven, en opgeleid worden op het gebied van vakdidactiek door middel van BKO's en SKO's. Ik stel voor dat aan te passen: "Een didactiek onderzoeksgroep zal niet worden gestart door de faculteit. Docenten moeten goed onderwijs geven, en worden opgeleid op het gebied van vakdidactiek door middel van BKO's en SKO's."

#### Actielijst

Code	Taak	Verantwoordelijk	Gereed d.d.
BO-171019-01	FSR maakt een rapport met input van studenten over taalvaardigheid docenten.	FSR	
BO-171130-01	Het DT deelt de voortgangsrapportage en het plan van aanpak Blended Learning.	DT	
BO-171130-02	Als er meer oplossingen voor erkenning en waardering onderwijs komen, wordt de FSR geïnformeerd (m.b.t. Visie Onderwijs en Onderzoek).	DT	



BO-180207-04	DT gaat kijken of de oplossing voor koffiebekergebruik met wasbakken mogelijk is.	DT	
BO-180207-12	Peter vraagt op het bètadecanenoverleg hoe de laptopregeling is.	DT	
BO-180207-14	DT gaat kijken of ze een voorlichtingsmoment met de OC's en OR kunnen organiseren wanneer het verkiezingsreglement duidelijk is.	DT	
BO-180405-01	FSR levert mensen aan voor onderwijsorganisatie FNWI, om in gesprek te gaan met Klaas Visser.	FSR	
BO-180405-02	Het DT evalueert samen met de FSR eind 2018 hoe het gaat met de laptops en het laptoponderhoud op de FNWI, ook met het oog op de wijzigingen die dit jaar ondernomen worden.	DT & FSR	
BO-180405-03	Het DT doet een inventarisatie bij Gerrit Oomens naar de mogelijkheden voor creatie van software pakketten.	DT	
BO-180405-04	Het DT gaat uitzoeken wat de juridische haalbaarheid is van de N+1 regeling voor selectie van studenten voor de master KI.	DT	
BO-180405-05	Het DT ligt de FSR in over de geldenheid van de selectie eisen zoals besproken op het BO van 5 april 2018 voor studenten die in 18/19 instromen op de master KI.	DT	
BO-180405-06	Het DT inventariseert op het OWIDO hoe kennisdeling tussen op opleidingen is ingericht en of daar meer behoefte aan is, ook inventariseert zij of het zo is dat er opleidingen en docenten werken zonder nakijkmodellen.	DT	
BO-180405-07	De FSR FNWI stuurt het DT ideeën voor verbeteringen van de onderwijskwaliteit binnen het kader van de voorinvesteringsgelden.	FSR	
BO-180405-08	DT stuurt een vergoedingsmodel naar de FSR.	DT	

BO-171019-01. Kees: Gebeurd, ontvangen. gereed d.d. 23-05-2018, nieuw actiepunt: DT geeft schriftelijke reactie op het verslagje.

BO-171130-01. Peter: Dit komt zodra de voortgangsrapportage klaar is blijft staan.

BO-171130-02. Peter: Nog niet gedaan, dit is ongoing business om het in te bouwen in het ARM-beleid, er wordt aan gewerkt. Femke: Pro memori? Kees: Ja.

BO-180207-04. Kees: Dit is in handen gegeven van gebouwbeheer, die zijn, ook samen met jullie, aan het kijken naar de wensen en mogelijkheden Babette: We hebben één keer in de één a twee maanden overleg. We weten op dit moment niet wat de status is, dat zouden we in juni moeten horen, dus ik laat hem het liefst staan. Kees: Goed.

BO-180207-12. Peter: Gedaan, bespreken we bij standaardlaptops. Aldert: Kan eraf.

BO-180207-14. Kees: De vraag is of dat relevant is, omdat de verkiezingen al zijn geweest. Ik kan me voorstellen dat als volgend jaar OC's kiezen voor verkiezingen, dat we dan met die, of alle OC's het gaan bespreken. Roan: Gezien de jaarlijkse bespreking van de procedure lijkt het me juist een goed idee om het dit studiejaar nog te bespreken. Kees: De vraag is wat we dan te weten willen komen. Roan: Vorige keer is het reglement vrij kort van tevoren vastgesteld, er moest aangegeven of men verkiezingen wilde voordat het reglement er was. Dit kan de keuze hebben beïnvloed.

Peter: Als ik het nu rondstuur verdwijnt het, er is geen urgentie op dit moment. Kunnen we niet een beter moment kiezen, wanneer de vraag er is of er verkiezingen worden gehouden of niet. Aldert: Oktober? Peter: Ja bijvoorbeeld, wanneer ze moeten gaan nadenken of ze verkiezingen willen. Kees: Nog iets later, dit jaar kregen de OC's de vraag in januari, dan zouden ze moeten kunnen beschikken over het verkiezingsreglement, met toelichting over hoe het in z'n werk gaat. Dat lijkt me een meer voor de hand liggend moment dan nu. Tijn: Het lijkt mij verstandig dat als er wijzigingen mogelijk zijn in het reglement, dat de OC's daar ruim voordat ze moeten beslissen een goede versie hebben liggen. Kees: Het verkiezingsreglement ligt vast, het is ingestemd door het CvB. Peter: Wat mij betreft suggereren jullie een goede datum om het in te brengen in de discussie. Patrick: Tussenoplossing: het lijkt me heel



nuttig om in juni met de OC informatica te evalueren hoe het verlopen is en aan hun te vragen of ze er specifiek baat bij hebben. Wij weten niet welke ruimte er volgend jaar is voor het verkiezingsreglement, ze hebben beloofd om het volgend jaar het aan alle faculteiten die verkiezingen hebben voor te leggen en ik denk dat dat het moment is dat wij om verdere input vragen. Ik zou het in die twee stappen doen. Tijn: Gezien de frequentie van vergaderingen lijkt het me verstandig een inventarisatie te doen, voordat je die aanvraag vanuit centraal krijgt. Patrick: Als er aanpassingen mogelijk zijn. Aldert: Is er een datumvoorstel? Tijn: 1 November? Aldert: Iedereen akkoord? – Ja. Aldert: Dus op 1 november wordt met de OC's en OR een bijeenkomst georganiseerd over het verkiezingsreglement, en in juni wordt de OC van informatica gevraagd om te evalueren, ook met het oog op het verkiezingsreglement. Peter: Wie gaat de evaluatie doen, de OC zelf? Patrick: Ja. Kees: Morgen is de uitslag, ik ga ervan uit dat de kandidaten hun zetel accepteren, dan is het proces afgerond. We moeten ook afwachten hoe het volgend jaar werkt; ze moeten ook werken met de zittende leden. Er zitten nu geen eerstejaars in de OC, die zijn niet verkiesbaar geweest. We kunnen nu het verloop van de verkiezingsprocedure evalueren met de OC, en dan van het jaar weer. Aldert: Dus juni en 1 november en het DT pakt de evaluatie op? Kees: Ja. – Opgesplitst in twee actiepunten.

BO-180405-01. Gebeurd.

BO-180405-02. Gaat nog gebeuren.

BO-180405-03. Staat op de agenda, kan eraf.

BO-180405-04 Peter: Dit bespreken we bij de OER-B. Femke: Dat is oké.

BO-180405-05 Kees: Dit ging om de overgangsregeling voor de zittende studenten, die is inmiddels aangepast zodanig dat het voor de zittende studenten niet meer ondoenlijk is om toegelaten te worden. Roan: Kan er volgens mij af.

BO-180405-06 Peter: Dit is gemeld, dat jullie deze mening hadden, het respons van OWIDO was dat kennisdeling wordt georganiseerd wordt door opleidingsdirecteuren. het tweede punt dat er opleidingen zijn die werken zonder nakijkmodellen. Hier werd op twee manieren op gereageerd: bij normale tentamens zou het verbazingwekkend zijn als er geen nakijkmodel was. De uitzondering die werd gemaakt was bijvoorbeeld bij informatiewetenschappen opleidingen, daar kan het voorkomen dat er niet wordt gewerkt bij een nakijkmodel, wanneer er bijvoorbeeld een stukje software geschreven moet worden. De docent moet bij inzage de beoordeling dan wel kunnen uitleggen. Tijn: Dus bij alle andere opleidingen wordt wel gewerkt met nakijkmodellen? Peter: Dat is wat ik heb gehoord, het is verplicht, het staat in de OER, behalve bij vragen die geen eenduidig antwoord hebben dus. Als er incidenten zijn die anders zijn, dan moeten we dat weten en dan wil ik daar graag op ageren. Roan: Kunnen we een schriftelijke reactie krijgen op ons stuk hierover? Kees: Ja, ik ben ermee bezig, het komt deze week. Peter: Als jullie aanwijzingen hebben dat het op grote schaal niet gebeurd dan hoor ik dat graag. Het is een afspraak en daar moeten mensen zich aan houden.

BO-180405-07. Femke: Dit stuk komt volgende week.

BO-180405-08. Roan: Gebeurd.

### 3. Mededelingen

#### DT

–

#### Raad

– Femke: De opkomst van de verkiezingen is dit jaar wat minder dan vorig jaar. 19,89% voor facultair, ongeveer 11% (UvA percentage) voor de CSR. Voor de OC's was het 33,11%.

### 4. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- |                                   |                                  |
|-----------------------------------|----------------------------------|
| 1. Opening                        | 7. Standaardlaptops              |
| 2. Notulen en Actielijst          | 8. Advies sterke medezeggenschap |
| 3. Mededelingen                   | 9. W.v.t.t.k.                    |
| 4. Vaststellen agenda             | 10. Rondvraag                    |
| 5. Update engelse taalvaardigheid | 11. Sluiting                     |
| 6. Negatieve OER-B adviezen       |                                  |



## 5. Update Engelse taalvaardigheid

Tijn: We hebben uit de enquête gehaald wat studenten van de Engelse taalvaardigheid van docenten vinden. We kregen overwegend negatieve reacties van sommige opleidingen. Niet van elke opleiding hebben evenveel studenten onze enquête ingevuld. Er zijn acht/zeven opleidingen waar dusdanig negatieve reacties waren, dat we ze hebben opgeschreven. Een aantal studenten suggereerde om in de vakevaluatie standaard op te nemen wat studenten vinden van de taalvaardigheid van de docent, zodat de opleiding specifiek weet om welke docenten het gaat en er daadwerkelijk iets mee kan, want nu kunnen we alleen tegen een opleiding zeggen dat bij misschien sommige docenten hun Engels niet heel goed is, en ik weet niet zeker hoeveel een opleiding daaraan heeft. Dat is onze aanbeveling. Kees: We gaan nog kijken hoe we daarop gaan reageren.

## 6. Negatieve OER-B adviezen

Roan: We hebben op dit moment over vijf opleidingen negatief geadviseerd. IS, waar we heel productief gesprekken hebben gehad met de opleidingsdirecteur, AI, waar voor ons nog veel onduidelijkheid is over de status, dus daar zou ik nog graag toelichting over willen, Biologie, waarbij we nog relatief veel opmerkingen hadden, Forensic science, die de AKT verhoogd heeft, en Brain & Cognitive science, die een, ten opzichte van andere opleidingen, afwijkende taaleis heeft. We vroegen ons af wat de status is van deze adviezen.

### Biologie

Patrick: De OER loopt wat achter doordat de OC lang stilgelegen heeft, die hebben gisteren hun advies gegeven, de opleiding gaat nu alle adviezen verwerken en ze zullen gaan reageren. Een groot deel van jullie adviezen zal of overgenomen worden, of er zal een goede toelichting op komen. Mocht daar iets uitkomen waarvan ik denk jullie het er niet mee eens zijn, dan gaan we een gesprek tussen Michel en jullie organiseren, maar dat verwacht ik niet. Het ligt in de lijn van psychobiologie en biomedische wetenschappen, als er verschillen in zitten zullen die gladgestreken worden. Dus daar heb ik wel vertrouwen in.

### Information studies

Patrick: Daar is nu een voorstel voor in de maak.

### Brain & Cognitive science



Patrick: Hebben jullie met Vincent besproken, zien jullie nog steeds een probleem? Roan: Ze vragen hogere uitslagen als taaleis, dit vinden we raar omdat én Cambridge niet is verhoogd tov de rest, én dat het dan tussen masters verschilt. Peter: Is dit een verandering tov vorig jaar? Patrick: Nee, en er zijn eenjarige masters waarbij ze dit doen, maar dat is omdat ze direct op een hoger niveau willen beginnen. Roan: En daar is het verschil een stuk kleiner dan bij Brain & Cognitive science. Patrick: Brain & Cognitive science is altijd een selectieve master geweest, vandaar dat de eisen soms hoger en strenger zijn. Kunnen jullie leven met wat Vincent zei? Roan: Dat moeten we nog bespreken. Peter: Ik ben het met jullie eens dat er een reden moet zijn voor variatie in toegangseisen. Tijn: Dat het een selectieve master is, is geen inhoudelijke reden om de engelseis hoger te maken. Patrick: Er wordt in het antwoord gezegd dat je een makkelijk deel wegselecteert door de eis hoger te stellen. En anders moet je gaan ranken, en dan valt diezelfde groep ook weg, dus het is werktechnisch voor de opleiding makkelijker. Roan: Vincent gaf juist het argument dat de opleiding veel discussie gebruikt in plaats van hoorcollege, en dat vanuit dat oogpunt het beter is als mensen een hoog niveau Engels hebben. Patrick: Ik denk dat het een combi van redenen is. Tijn: Voor ons is het belangrijk dat studenten die de master wel zouden kunnen doen, niet a priori worden uitgesloten. Persoonlijk heb ik nog geen voldoende argument gehoord om te denken dat studenten die een 6,8 op hun IELTS-toets hebben gehaald, niet deze master kunnen doen. En dat is waar zo'n eis voor bedoeld is. Patrick: Het is tweeledig, deze eis is geen AKT, maar een selectie criterium. Je kunt hem lager zetten, maar dan ga je nog steeds selecteren. Dan geef je een verkeerd signaal aan de studenten af, namelijk dat ze er met een 6,8 inkomen, terwijl dat uiteindelijk niet gebeurt. Dit is een opleiding die moet gaan ranken, met de studenten die aan de criteria voldoen. Effectief maakt het niet zo veel uit voor de student, je geef alleen een duidelijker signaal af. Kees: De OC heeft hier geen bezwaar tegen toch? Patrick: Nee, het is ook geen verhoging. Peter: Ik stel voor dat de argumenten op een rijtje worden gezet, inclusief het oordeel van de OC.

AI



Patrick: Zowel OC als jullie zijn negatief over de n+1-AKT. Maarten en Nienke hebben hier met de OC over gesproken en daar kwam vooral naar voren dat de OC wilde dat studenten die er net niet aan voldoen of een goede reden hebben, een uitzondering kunnen krijgen. Daarvoor hebben ze een nieuwe concepttekst opgenomen als apart artikel. Maar de OC schijnt dat toch niet genoeg te vinden en heeft nu een heel andere eis. Ik ga morgen met Nienke zitten en ben een overzicht aan het maken van wat andere opleidingen binnen en buiten de UvA doen. Er is een rapport van de inspectie waarin verschillende selectiecriteria staan. Daar zie je verschillende dingen terugkomen, dus we zullen dan goed nadenken of we een alternatieve oplossing kunnen bedenken. Peter: Het lijkt erop dat de OC teruggekomen is op een eerder standpunt? Tijn: We hebben de OC gesproken, die zeiden dat het eerste voorstel in ieder geval not done was, omdat daarmee studenten werden uitgesloten die zeker, duidelijk geschikt waren, zoals studenten die vijf jaar studeren maar heel veel extra studiepunten halen etc. Daarom wilden ze in ieder geval, om het voorstel serieus te kunnen bespreken, het aangepast hebben naar de huidige versie. Dat betekent nog niet dat ze een oordeel hadden over het voorstel, maar dat ze in ieder geval die wijziging nodig hadden om het te bespreken, en dat geldt voor ons ook. Peter: Ik hoop dat we hieruit komen, dat mensen niet zullen worden toegelaten is onvermijdelijk. Ik wacht op goede suggesties vanuit de OC of vanuit jullie. Het is niet een juridisch onmogelijke eis, het moet getoetst worden, maar het kan met daarbij uitzonderingen, maar als er betere oplossingen zijn waar men het over eens is vind ik dat we daarvoor moeten gaan. Aldert: Deze eis is dus juridisch haalbaar, alleen met uitzonderingen? Peter: Ook zonder uitzonderingen. Roan: Maar de vraag is of het wenselijk is. Peter: En of er iets beters bedacht kan worden. In jullie advies staat ook de suggestie om het in één artikel te vatten? Roan: Dat was het advies van onze advocaat. Zijn argumentatie was dat het niet is toegestaan om een tweetraps selectie te houden, wat nu gebeurt is dat je eerst door selectie aan de poort heen moet, en dan in de wachtrij komt te staan. En eigenlijk moet de wachtrij voor de poort zijn. Peter: En wat dan als je met te veel studenten overblijft? Roan: Dat moet al van tevoren gebeuren. De selectie moet volgens hem op zo'n manier geconstrueerd zijn, dat de ranking voor de toelating is. Dus niet dat mensen eerst afgeknapt worden op dat ze niet aan de AKT voldoen of in de wachtrij komen te staan, maar dat die wachtrij juist ervoor is.

Patrick: Bij het instemmingsvoorstel zal er een voorstel liggen. Over die OER was ook het punt over de reden van afschaffen van twee vakken. Dat gaan we navragen, en zorgen dat er of een onderbouwing is, of dat ze terugkomen. Roan: De OC spreekt hier al langer over, maar het is niet duidelijk geworden. Aldert: Dus dit wordt ook opgestuurd naar de FSR? Patrick: Ja, het komt in de reactie op het advies van de FSR.

#### Forensic science

Patrick: Forensic science had in de eisen staan dat de gpa voor eigen bachelorstudenten 6,6 is, en voor HBO studenten 7,0. Nu hebben ze dat allebei gelijk getrokken op 7,0, zonder toelichting. De OC schijnt hier wel akkoord mee te zijn, maar we hebben bij de opleidingscoördinator nagevraagd wat hier de gedachtegang achter is, dus dat loopt ook. Roan: We vinden het nog steeds heel raar, wij hadden gevraagd waarom er een verschil was in gpa, omdat internationaal gezien een bachelorprogramma van HBO en WO gelijk zijn aan elkaar. Haar reactie was dat ze het ging meenemen in haar veranderingen aan de OER, en toen stond er ineens een hogere AKT. Patrick: Het kan ook zijn dat ze het wel al bedacht hadden. We weten nu niet waar het vandaan komt.



Aldert: In ieder geval krijgt FSR de argumenten voor de taaleis voor Brain & Cognition, en bij KI voor het afschaffen van de twee vakken, voor de rest ligt alles nog in de formele OER-procedure.

#### OER-A

Patrick: We hebben er vaker over gepraat, het is belangrijk dat jullie er goed over nadenken, standpunten vormen en die op tijd kenbaar maken zodat we het erover kunnen hebben. Peter: Voor de Honours regeling is er een ingangseis van een 7,5. Om uiteindelijk de aantekening te krijgen op je bachelordiploma moet je gemiddeld een 7 als eindcijfer hebben bij ons, terwijl het bij de VU en UvA 7,5 is. Er is grote aandrang van de rector om hier Mijne mening is dat het behoorlijk strenge eisen zijn, dat je bepaalde eisen stelt begrijp ik wel; het moet niet ten koste gaan van je reguliere opleiding, en dat het een stempel moet behouden van kwaliteit. Maar mijn mening is dat zo'n harde knip ongelukkig is. Ik heb ook wel gedacht om wel een 7,5 neer te zetten, maar dat de examencommissie bij afwijking hiervan dit individueel te beoordelen, maar dat is ook geen garantie. Hoe denken jullie hierover? Tijn: We hebben hier nog geen standpunt over, maar ik denk dat wij het belangrijk vinden dat studenten zich kunnen verbreden, naast dat ze hele hoge cijfers halen, dus dat een 7 hoog genoeg zou zijn. Ik denk ook dat als onze raad geen sterke argumenten krijgt om het naar een 7,5 te laten gaan, dat we niet voor zouden zijn. Femke: Los van dat de VU het ook doet. Peter: Andere faculteiten vinden het blijkbaar normaal. Femke: Maar als je kijkt naar de aard van ons onderwijs, het is heel intensief, met veel contacturen. Tijn: Het lijkt me handig dat als we het hierover hebben, dat er concrete argumenten op tafel liggen, vanuit de rector in dit geval. Peter: Procedure voorstel: we kijken of er argumenten zijn, die sturen we eventueel naar jullie toe met het verzoek om daar een reactie op te geven. Het alternatief is dat de UvA het centraal oplegt als richtlijn en dan hebben wij ons daaraan te houden. Patrick: Om het proces goed te laten verlopen, lijkt me het goed om dit in een aparte aanvraag te doen. Zodat het duidelijk is dat dit vanuit het CvB komt. Tijn: Misschien is het verstandig om de adviesaanvraag naar de volgende raden en OC's te schuiven. Patrick: Ik stel voor om het voorstel zo snel mogelijk te doen, en dan afhankelijk van wat daaruit komt kijken we of het op te nemen is voor de OER van dit jaar. Peter: Voor de mensen die nu in het programma zitten verandert niks. We denken nog na over de formulering van ons verzoek.

## 7. Standaardlaptops

Babette: Het lijkt me goed om de actiepunten te bepreken.



Kees: Gerrit is bezig met het selecteren van een aantal laptops die voor de opleidingen geschikt zijn. Het is bijna afgerond: hij heeft een aantal modellen op het oog, maar hij is er ook achter gekomen dat je niet zomaar mag verwijzen naar een model in een winkel, dus nu zal in overleg met campusshop een model worden aangeboden aan studenten. Op de website van de opleiding staat welk model geschikt is en die staat dan bovenaan in campusshop. Veerle: Maar die laptops worden dus wel aangegeven op de website? Kees: Er zijn wat juridische restricties, je mag niet een bepaald merk aanbevelen, maar wel naar campusshop verwijzen. Babette: De modellen die worden gekozen, zijn die per opleiding? Peter: De onderste laag van specificaties zijn eruit gevallen, op campusshop staan modellen die eigenlijk niet voldoen, die willen we eruit hebben. Dan blijven er een aantal van over. De specificaties zullen niet veel verschillen tussen opleidingen, aan een basis pc heb je voor bijna alle opleidingen genoeg. Kees: We kunnen Gerrit wel vragen daar een overzicht van te maken. Peter: JZ zei dat er niet verwezen mag worden naar een merk. Roan: Ik vraag me af hoe universiteiten zoals Eindhoven en Delft een deal hebben gesloten? Babette: Dat is met een aanbesteding. Peter: Eindhoven doet dit al lang, die hebben een contract. Het is niet 100% verplicht, maar hebben wel een sterk ontmoedigingsbeleid. Delft zegt dat ze wel enigszins sturen, maar dat er allerlei laptops zijn. De rest is helemaal vrij, zonder beleid van aanbeveling. Mocht er bij ons ooit worden overgegaan tot een centraal model, dan wordt dat een ingewikkelde procedure. Dat krijgen we dit jaar niet voor elkaar, sowieso wil ik wachten op de ervaring van dit jaar: is het handig om vaste modellen te hebben of is het niet mogelijk? Over het punt dat het makkelijk zou zijn om hardware over te zetten met een standaardmodel, is lastiger in de praktijk dan verwacht. Technisch gezien is het niet gegarandeerd dat het lukt om een harde schijf over te zetten van de ene laptop naar de andere. Aldert: Nog even terug, Gerrit stuurt een overzicht van de basisspecificaties. Peter: Daar komt een model uit, met uitzonderingen voor specifieke gevallen, de vraag is hoeveel keuze je aan de student wil laten. Babette: Wat is de status van het testen? Kees: Gerrit doet tests met software en modellen, en als het werkt, dan gaat hij ze aanbevelen. Het valt onder zijn verantwoordelijkheid. Babette: Is er nog een update over het mogelijk aansluiten bij het medewerkersprogramma? Kees: Dat gaat voor komend jaar niet lukken, daar zitten juridische haken en ogen aan, dat zou om veel geld gaan. Babette: Over de handleiding voor Linux voor de facultaire introductie van KI en misschien andere studies? Kees: Ik weet niet of dat al gedaan is, ik moet dat navragen. Peter: Ik ga ervanuit het gaat gebeuren, het is beloofd. Babette: En het actiepunt over de softwarepakketten? Kees: Gerrit lijkt het niet handig hiermee te werken, omdat er dan veel verschillende pakketten samengesteld zouden moeten worden. Met licenties erbij. Hij gaat ervanuit dat bij de introductie alles voor het eerste jaar geregeld zal worden, en dat daarna vak voor vak dingen bijgeplaatst moeten. Babette: Ik denk dat we de facultaire introductie vrij kort erna willen evalueren, en de eventuele problemen (die bijvoorbeeld opspelen bij het volgen van de eerste vakken) kunnen we dan aan het eind van het jaar bekijken. Peter: Dat lijkt me goed. Aldert: Ik voeg toe inventarisatie: Na de facultaire introductie wordt geïnventariseerd hoe het gereedmaken van de laptops (installeren van de software) ging.

## 8. Advies Sterke Medezeggenschap

Muriël: We hebben een advies gestuurd, is het BO stuk duidelijk? Peter: Mag ik eerst een vraag stellen: wat vonden jullie globaal van het advies ASM? Muriël: We vonden het goed dat erover nagedacht werd, alleen waren we niet heel tevreden over het advies zelf, het conceptadvies, over de eindversie hebben we nog geen raadsstandpunt.





Muriël: Laten we de alinea's afgaan. Eerste alinea: vroeg betrekken van de FSR. Beleidsagenda bespreken op het eerste officiële overleg, elk half jaar. Peter: Of het op het eerste overleg moet weet ik niet. Wat mij betreft bespreken we de beleidsagenda die we elk half jaar facultair vaststellen, en halen we de punten die relevant zijn voor de FSR eruit. Muriël: Het idee was ook dat jullie een stuk zouden schrijven, zodat het een goede, gestructureerde discussie zou zijn. Peter: Een beleidsagenda is al een stuk, ik wil niet nog uitgebreidere stukken schrijven. We hebben een aantal beleidsvoornemens, die komen voort uit een langdurige termijnplanning, in feite staat dit in het facultair strategisch plan dat elke 5 a 6 jaar wordt vastgelegd, dus ik ga niet nog een keer een ander meerjarenplan maken. We hebben een kader, de uitwerking hiervan wordt elk halfjaar vastgesteld. Ik wil geen derde variant maken. Aldert: Want in de beleidsagenda staat al een toelichting? Peter: In de beleidsagenda staat het vrij kort. We kunnen het open bediscussiëren, zodat we het kunnen toelichten, en jullie vragen beantwoorden. Muriël: En dat doen jullie ook met de OR? Peter: Ja. En het facultair strategisch plan zouden jullie ook met de nieuwe FSR kunnen bespreken, dat zijn de blijvende delen en dat heeft een heel medezeggenschapstraject. Muriël: Het gaat erom dat het voor ons duidelijk is welke stukken belangrijk zijn, en het zou handig zijn als dat op een bepaalde manier wordt gebracht, zonder dat wij een heel beleidsstuk hoeven door te spitten. Peter: Facultair strategisch plan is behoorlijk kort. Tijn: Als jullie een beleidsagenda maken voor een halfjaar, zou het ook fijn zijn om te bespreken welke dingen niet opgepakt worden dat halfjaar, maar voor het komende halfjaar op de radar staan. Peter: We zullen dat erbij vermelden, want we schuiven inderdaad wel dingen door.

Muriël: Als tweede punt een meerjarenplan, als dingen die worden opgeschoven, of een jaar later zullen gaan spelen ook aan ons gecommuniceerd worden. Dat zou ook heel fijn zijn bij het inwerken van de volgende raad. Kees: Ja. Peter: Ja, voor zover we het weten.



Muriël: Over green papers, we zijn benieuwd hoe jullie daarover denken. Peter: Het lijkt me zinnig. Het zorgt wel voor werkdruk. Mee eens dat Denkmee niet een effectieve manier is, ik heb nog geen idee van hoeveel papers per jaar, daar wil ik nog wel over nadenken. Muriël: Ik denk dat de medezeggenschap mee wil denken over onderwerpen, en alle input van de academische gemeenschap zou goed zijn. Aldert: Denk je er dan ook over om dingen uit de (half)jaarplanningen op te pakken? Muriël: Dat zou kunnen, hoe denken jullie daarover? Peter: Wat voor soort onderwerpen denken jullie? Muriël: Misschien Engelstaligheid. Femke: Bijvoorbeeld meer informatie over waar de middelen van het studievoorschot heengaan. Peter: Daar is jullie rol ook veel groter dan een green paper. Muriël: Het is er ook naast, het is geen vervanging. Peter: Ik denk aan de worsteling tussen toegankelijkheid en groei. Dit geeft spanningen, wanneer geselecteerd moet worden. Het regeerakkoord, en het sectorakkoord willen én toegankelijkheid, én selecteren. Muriël: Hebben jullie al nagedacht over hoe je ervoor gaat zorgen dat iedereen wordt bereikt? Peter: De brede discussie kunnen we voeren, maar olopjes daarvoor organiseren werkt nog niet zo goed. Ik ben er voorstander van om gemengde tafels te organiseren. Zodat ikzelf, of jullie, niet in de situatie kom dat je rond meerdere verschillende tafels een onderwerp bespreekt. Dan is het veel lastiger om een gevolg te bespreken. Uiteindelijk moet je bij verschillende partijen draagkracht ontwikkelen. Muriël: Ik wil benadrukken dat green papers een manier is om veel input te verzamelen, en niet richting beleid hoeft te sturen. Peter: Dat begrijp ik. Tijn: Als je, zoals je net zei, nog moet nadenken over onderwerpen, is het misschien goed om een conceptlijst samen te stellen. Roan: Dat is wellicht ook iets wat we elk half jaar kunnen bespreken. Peter: Het is wel veel werk. Femke: Wij denken graag mee, ik denk ook dat de OR onderwerpen heeft. Peter: De vraag is ook wie zo'n Green paper gaat schrijven, het hoeft niet per se beleidsmatig. Wel van belang is dat het discussie deel, en formele deel goed gescheiden blijven. We kunnen nu afspreken om voor de volgende keer met elkaar een aantal onderwerpen te bedenken.

Muriël: Informeel overleg met medewerkers, we wilden noemen dat we dat heel fijn ervaren, bijvoorbeeld over input voor de site, dat wordt vroeg meegenomen. Peter: Hou de scheiding tussen formeel en informeel goed in de gaten, het is voor mij lastig om hier te horen: "Wij hebben gehoord dat..." Dat je af en toe iemand met expertise uitnodigt voor een IO of BO, dat kan te overwegen waard zijn. Muriël: Die scheiding is voor ons duidelijk.



Muriël: Oplossingen onduidelijkheid verantwoordelijkheid dossiers. Kees: Hadden jullie voorbeelden? Babette: Bijvoorbeeld bij kluisjes, of bij facilitaire dingen, wordt je vaak naar verschillende mensen gestuurd. Dan is het lastig om erachter te komen wie verantwoordelijk is. Omdat mensen vaak zeggen dat iemand anders erover gaat. Die onduidelijkheid zorgt ervoor dat je niet duidelijk het studentperspectief naar voren kan brengen. Peter: Hier heb ik misschien een strikt standpunt in: ik ben verantwoordelijk. Wanneer het onduidelijk is, moet het naar Kees of mij komen, zo zit het systeem in elkaar. Het lastige is dat mijn invloedssfeer zich beperkt tot de faculteit, als je er dan niet uitkomt met zaken die voor de faculteit van belang zijn, dan kunnen we dat organiseren. Daarbuiten moeten we het per casus bespreken. Kees: Kluisjes, stopcontacten, catering is niet van ons. Babette: Klopt, en je gaat niet naar de CSR om problemen over stopcontacten door te geven. Het zou veel makkelijker kunnen. Het zou vervelend zijn dat alles via een omweg, via de CSR, moet gaan. Kees: De kortere weg zou zijn dat je bijvoorbeeld naar Kik gaat. Babette: Ook binnen de faculteit wordt naar andere mensen verwezen. DT is natuurlijk eindverantwoordelijke, maar als het DT niet volledige zeggenschap heeft over wat gaande is, is het voor ons lastig om daar sterk in te staan. Roan: We willen geen situatie zoals bij de FGw, waar alles via de decaan moet, omdat het voor medewerkers verboden is om direct met de medezeggenschap te praten. Peter: Je moet het in redelijkheid met elkaar zien op te lossen. Babette: In zo'n geval zie je pas hoe sterk die onduidelijkheid soms is binnen dossiers. Kees: Dan moeten we die vraag op tafel zien te krijgen, hoe de besluitvorming geregeld, dat is een gesprek dat je met de decaan kan hebben. Muriël: Het leek ons handig als aan het begin van het jaar duidelijk wordt gemaakt waar bepaalde dossiers liggen. Dat het bij het inwerken duidelijk is, waar we ze naartoe moeten sturen. Tijn: Bij bijvoorbeeld Honours is het niet duidelijk of het gesprek moet worden gevoerd met het CvB of met het DT. Roan: Net was bij de OC van bèta gamma, wanneer je ze vragen stelt over Honours. Peter: Er zijn sommige dingen die we niet goed geregeld hebben. Tijn: Dat komt best vaak voor. Waarbij mensen naar elkaar wijzen, daarom vragen wij om in dat soort gevallen gebruik te maken van officiële mandatering. Peter: Die is er al, maar dat mensen dat soms niet weten is een andere zaak. De taken en bevoegdheden staan vast in het besturingsmodel, daar wil ik ook niets aan toevoegen, dat mensen zich er niet aan houden kan gebeuren: we zijn een grote organisatie met veel individualisten, dat is hoe het werk. Er zijn uitzonderingen waarbij het niet formeel is vastgelegd, zoals Honours, dan proberen we wat te regelen, maar niet op dat vlak, ook niet over de afdeling faciliteiten, wat dat betreft zijn we goed georganiseerd. Muriël: Als we tegen dit soort dingen aanlopen, kunnen we dan naar jou toekomen? Peter: Naar Kees. Kees: Aan mij mag je alles vragen. Peter: Het tweede aspect, er zijn dingen die niet onder ons vallen. Kees: Het is lastig om toezeggingen doen over hoe dingen dan geregeld zullen worden. Peter: Jullie punt is duidelijk, het heeft onze aandacht, maar we zullen geen nieuwe versie van besturing en mandatering maken.



Muriël: Een punt over de verhouding centrale en decentrale medezeggenschap, we vinden dat op decentraal niveau, mensen dichterbij de praktijk staan en daar dus ook beter advies over kunnen geven, en dat je daarom zo veel mogelijk decentraal moet behandelen. Hoe denken jullie hierover? Peter: Het punt dat ik hierbij heb, is dat het niet aan mij is om daar beslissingen over te nemen. Ik bepaal niet hoe jullie je organiseren, of welke rechten jullie hebben. Wie ben ik om hier iets over te vinden? Tijn: Als jij, of het CvB, advies krijgt van twee verschillende organen, dan vinden wij dat de decentrale organen belangrijker zijn. Kees: Heb je een voorbeeld van tegenstrijdige adviezen? Tijn: Niet per se tegenstrijdigheid, maar ook letten op het gewicht van argumenten. Complexe dossiers zoals de verhuizing van informatiewetenschappen, daar zijn veel lagen betrokken, dan vinden wij het belangrijk dat vooral decentraal gekeken wordt naar wat voor wie belangrijk is. Peter: Wetenschappelijk zeg ik: inhoud prevaleert. Ik begrijp dat je zegt dat als het dichterbij staat, dat het meer waarde heeft, maar ik zou dit niet formeel willen beweren. Je hebt ook een verantwoordelijkheid van de UvA als geheel. Muriël: We vragen niet om het formeel vast te leggen, maar om het mee te nemen in de beslissing. Peter: In principe moeten alle meningen daarin meegenomen worden. We werken nu met OC's en FSR'en, formeel is er een verschil tussen een advies en een instemming, maar is er iets algemeen te zeggen of er inhoudelijk verschil is? Muriël: Ik denk dat onze opmerking een kanttekening is bij de besluitvorming. Peter: Het gaat uiteindelijk om de inhoud van de argumenten.

Muriël: In het advies werd iets genoemd over uitbreidingen van rechten van de medezeggenschap opnemen in het faculteitsreglement. Hoe denken jullie daarover? Peter: Er zijn een aantal uitzonderingen. Bij FGW zijn er veel meer van dat soort uitzonderingen en toezeggingen, bij ons minder. Tijn: Als die er zijn, of zouden komen, zouden jullie het positief vinden als die zouden worden opgenomen? Peter: In principe wel, dat lijkt me goed. Ik heb niet de neiging om te zeggen om heel erg de formele kant op te gaan. Ik wil zo veel mogelijk over de inhoud kunnen spreken. Muriël: Het gaat er meer om dat als het DT of de FSR verandert, dat bepaalde dingen die eeuwig lopen duidelijk zijn. Peter: We moeten ook kijken wat we in het verleden hadden afgesproken over procedures, of daar iets over opgenomen moet worden. Hadden die een bepaalde termijn? Als je afspraken maakt dat moeten die geformaliseerd worden. Maar het is niet mijn voorkeur om nu een traject in te gaan om allerlei rechten die er nu niet zijn, toe te kennen. Het is nu al ingewikkeld om te zeggen wat bij wie ligt. Het helpt ons volgens mij uiteindelijk niet echt om alles vast te klikken.



Muriël: In het laatste punt stellen wij voor om twee keer per jaar een facultaire mail te sturen vanuit de raad naar de betrokken studenten. Daarbij is de kanttekening dat we gericht alleen de studenten willen mailen die betrokken zijn, op Datanose kun je er bijvoorbeeld voor kiezen om alleen de bachelorstudenten mailen. Een voorbeeld waarbij dit handig was geweest is bij het vergaren van input over Engelse taalvaardigheid van docenten, dat heeft lang geduurd, en we hadden dit graag sneller gedaan, veel studenten hadden hier een mening over. Via een mail heb je een grotere respons, en dan hadden we een nog beter advies kunnen geven. Tijn: Er staat specifiek twee keer per jaar, omdat we niet bij elk ding willen mailen, maar een update van dit soort dingen willen geven, en ook bijvoorbeeld schrijven dat als ze vragen hebben over de verkiezingen, dat ze die aan ons kunnen stellen, en niet aan het CvB. Peter: Voor Paulien is communicatie met studenten een aandachtspunt. Ik stel voor om het bij haar in te brengen. Stel we gaan dit doen, wat is dan de info, feedback, is het effectief? Ik denk ook, als het niet effectief kan je altijd nog stoppen. Worst case scenario: zijn er mails die ik niet vanuit ons systeem verstuurd zou willen hebben? Femke: Het is de bedoeling om het echt in samenwerking met communicatie te doen. Tijn: Ik denk dat je in de lijn van een To Dah Loo kan denken, maar dan digitaal. Peter: Laten we kijken hoe dit kan bijdragen aan communicatie, wie ontvangt er reacties en hoe ga je dit organiseren. Soms wordt vanuit centraal gezegd dat iets niet de manier is om te communiceren, ik heb dit bij dit punt niet gecheckt. Roan: De CSR heeft dit ook. Aldert: Bij FMG gebeurde dit ook regelmatig. Peter: Privacy moet nog op gelet worden. Muriël: Dit zullen wij overleggen met Paulien. Je zou kunnen zien dat wij de inhoud aanleveren en dat communicatie het stuurt. Kees: Zouden jullie dit jaar zelf een mail willen sturen. Tijn: Ik zou denken aan oktober en januari.

Aldert: Er komt nog een schriftelijke reactie van het DT hierop. De halfjaarlijkse beleidsagenda wordt geagendeerd op het BO, daarin wordt ook besproken wat vooruitgeschoven is. Het meerjarenplan en de informatie daaruit zal gedeeld worden. Peter: Dat is het facultair strategisch plan, dat is openbaar beschikbaar. Aldert: Volgende keer zal FSR en DT een conceptlijst voor mogelijke onderwerpen voor green papers samenstellen. Wat formeel is vastgelegd en nu nog niet in het faculteitsreglement staat, zal erin worden opgenomen. Peter: Dat zal in mijn perceptie voor de zomer klaar zijn, maar lastig toe te zeggen. Aldert: FSR neemt contact op met Paulien Eenhoorn over de mogelijkheid van een tweejaarlijkse mail naar studenten en koppelt dit terug aan het DT.

## 9. W.v.t.t.k.

-

## 10. Rondvraag

- Muriël: We willen weer vragen: hoe staat het met het aanstellen van de vicedecaan, de onderwijsinventarisatie en directeur onderwijs? Peter: De procedure over de verkenning loopt, ik ben benieuwd naar de rapportage van Klaas Visser.
- Veerle: Kees, ben je al langs Kik geweest over de eventuele banken in de centrale hal? Kees: Ik heb er niks nieuws over te melden. Ik bepaal niet of er banken komen, je kunt kijken of je het bij Kik voor elkaar kunt krijgen.
- Roan: Fokel heeft gister met Kees gepraat over het faculteitsreglement en we begrepen dat Eveline nog geen update heeft. We vinden het toch erg raar, omdat al een jaar



geleden gebleken is dat er onvolledigheden en outdated informatie in staat. Peter: Staat genoteerd.

- Peter: De kaderbrieven worden binnenkort uitgezet.
- Femke: Ik vroeg me af wanneer jullie zomerreces is? Peter: Goede vraag. Kees: We hebben niet een vast zomerreces. Peter: Ik ga 17 juli op vakantie. Kees: Femke en ik zullen hierover mailen.

## 11. Sluiting

Voorzitter Aldert sluit de vergadering om 13:00.

### Actielijst

Code	Taak	Verantwoordelijk	Gereed d.d.
BO-171130-01	Het DT deelt de voortgangsrapportage en het plan van aanpak Blended Learning.	DT	
BO-171130-02	Pro Memori: Als er meer oplossingen voor erkenning en waardering onderwijs komen, wordt de FSR geïnformeerd (m.b.t. Visie Onderwijs en Onderzoek).	DT	
BO-180207-04	DT gaat kijken of de oplossing voor koffiebekergebruik met wasbakken mogelijk is.	DT	
BO-180405-02	Het DT evalueert samen met de FSR eind 2018 hoe het gaat met de laptops en het laptoponderhoud op de FNWI, ook met het oog op de wijzigingen die dit jaar ondernomen worden.	DT & FSR	
BO-180405-07	De FSR FNWI stuurt het DT ideeën voor verbeteringen van de onderwijskwaliteit binnen het kader van de voorinvesteringsgelden.	FSR	
BO-180523-01	DT geeft schriftelijke reactie op het verslagje van de input van studenten over taalvaardigheid docenten.	DT	
BO-180523-02	DT vraagt de OC informatica om de verkiezingen te evalueren in juni.	DT	
BO-180523-03	DT organiseert een bijeenkomst over het verkiezingsreglement met de OC's en OR op 1 november.	DT	
BO-180523-04	DT stuurt een schriftelijke reactie op het stuk van de FSR over nakijkmodellen.	DT	
BO-180523-05	DT zet argumenten selectiecriteria MSc Brain & Cognitive Sciences op een rijtje	DT	
BO-180523-06	DT geeft beredenering geschrapte vakken MSc AI	DT	
BO-180523-07	DT geeft beredenering 7.0 GPA MSc Forensic Science	DT	
BO-180523-08	De FSR bespreekt de OER-A	FSR	



BO-180523-09	DT stuurt een 'adviesaanvraag' over honours	DT	
BO-180523-10	FSR krijgt het overzicht van specificaties voor standaardmodellaptops dat Gerrit Oomens heeft gemaakt.	DT	
BO-180523-11	Na de facultaire introductie wordt geïnventariseerd hoe het gereedmaken van de laptops (installeren van de software) ging.	FSR & DT	
BO-180523-12	FSR & DT bespreken elk half jaar de beleidsagenda op het BO, met de zaken die vooruit worden geschoven.	FSR & DT	
BO-180523-13	FSR & DT verzinnen conceptlijst met onderwerpen voor eventuele green papers	FSR & DT	
BO-180523-14	FSR overlegt met Pauline Eenhoorn over twee keer per jaar facultaire mail	FSR	
BO-180523-15	DT legt uitgebreide rechten van de FSR vast in het faculteitsreglement	DT	