



*Facultaire*  
**Studentenraad**

GEESTESWETENSCHAPPEN

**Aan**  
**Prof. dr. F.P.I.M. van Vree**  
**Spuistraat 210**  
**1021 VT Amsterdam**

Spuistraat 134  
1012 VB Amsterdam  
(020) 525 3278  
fgw@studentenraad.nl  
studentenraad.nl/fgw

Datum	5 januari 2015	Uw kenmerk	Fgw14u0578
Contactpersoon	Anne Louise Schotel, BA BSc	E-mail	Fsr.fgw@uva.nl
Bijlage(n)	0		
Betreft	Reactie adviesaanvraag KPI's		

Geachte decaan, beste Frank,

Hierbij doet de Facultaire Studentenraad u het gevraagde advies toekomen omtrent de voorgestelde KPI's voor de periode 2015-2020. De Facultaire Studentenraad is van mening dat rendementspercentages geen adequaat meetinstrument zijn voor de kwaliteit van het onderwijs. Deze horen dan ook niet thuis aan een universiteit.<sup>1</sup> Dit standpunt wordt kracht bijgezet door de beslissing van de Gezamenlijke Vergadering niet in te stemmen met het instellingsplan, met als breekpunt juist deze KPI's.

Echter is de Facultaire Studentenraad zich bewust van het feit dat het gebruik van KPI's een vanuit het College van Bestuur opgelegde methodiek is, en dat een advies aan u gericht niet het medium is een verandering hieromtrent teweeg te brengen. Daarom zal hij zich hier richten op de inhoudelijke bezwaren op de door u voorgestelde indicatoren.

#### **Bachelor- en masterrendement**

De Facultaire Studentenraad vindt het een positief signaal dat het Faculteitsbestuur besloten heeft de door het College van Bestuur voorgestelde KPI's met 5% naar beneden bij te stellen. Toch wil hij naar het voorgenomen besluit van de Gemeenschappelijke Vergadering om te benadrukken dat deze KPI's op dit moment nog niet zijn vastgesteld. Het lijkt hem dan ook vanzelfsprekend dat deze niet als uitgangspunt worden gebruikt voor een beslissing op Facultair niveau.

Wanneer de door u voorgestelde KPI's worden vergeleken met de nulmetingen springen de sterke stijging van het bachelor rendement van 18% en het masterrendement van 15% en 21% direct in het oog. Ondanks het feit dat de effecten van de reeds ingevoerde

---

<sup>1</sup> Voor een verdere uitwerking van dit standpunt verwijst hij u graag naar zijn adviezen over de semesterindeling 8-8-4 en selectieve masteropleidingen. Zie bijlagen.



rendementsverhogende maatregelen nog niet meetbaar zijn, geeft u aan te verwachten dat deze KPI's toch behaald zullen worden. Dit vanwege "positieve signalen" met betrekking tot deze nog niet meetbare effecten. Wanneer deze positieve signalen gelezen zouden kunnen worden als een teken dat wordt afgezien van verdere invoering van rendementsmaatregelen zou de Facultaire Studentenraad sterk geneigd zijn hier positief te adviseren. Echter geeft u aan dat de recentelijke verandering van het organisatiemodel c.q. het nieuwe besturingsmodel juist als positief wordt ervaren omdat het verdere invoering van rendementsmaatregelen zou vergemakkelijken. De Facultaire Studentenraad is echter van mening dat er geen nieuwe rendementsmaatregelen meer kunnen worden ingevoerd zonder daarbij de kwaliteit van het onderwijs blijvende schade toe te brengen. Het is dan ook noodzakelijk om hierover duidelijke afspraken te maken, alvorens de Facultaire Studentenraad positief kan adviseren op dit punt.

### **Uitval in het eerste jaar**

Het tegengaan van uitval in het eerste jaar is een streven dat de Facultaire Studentenraad ondersteunt, maar nooit als doel op zich. Hij was echter in de veronderstelling dat het zojuist ingevoerde UvA-Matching traject hiervoor een beoogde oplossing was. Het lijkt hem dan ook verstandig de resultaten hiervan af te wachten, voordat er nieuwe maatregelen getroffen worden.

Wanneer echter gestreefd wordt zo'n sterke vermindering van het percentage studenten dat uitvalt, heeft de Facultaire Studentenraad de zorg dat dit tot zekere perverse prikkels kan leiden. Een voorbeeld van zo'n prikkel zou bijvoorbeeld het verhogen van cijfers voor tentamens zijn of het structureel verlagen van normen om studenten maar door hun eerste jaar heen te loodsen. Voor dit soort scenario's wil hij waken. Uitval zou het beste tegengaan worden door goede studiebegeleiding en binding met de opleiding, bij dit laatste ligt misschien een belangrijke rol voor de studieverenigingen.

### **Internationalisering**

De Facultaire Studentenraad ziet een buitenlandervaring tijdens de studie als een zeer waardevolle toevoeging aan de *student experience* van de studenten aan onze faculteit. Echter, moet de keuze voor een buitenlandervaring altijd bij de studenten zelf liggen. Het is aan hem of haar om gebruik te maken van de mogelijkheden die de faculteit hiervoor aanbiedt. De rol van de faculteit is daarom deze ervaringen voor de studenten te faciliteren in plaats van te stimuleren. Gezien deze meer passieve rol van de faculteit is een KPI op dit onderwerp niet op zijn plaats. Dit impliceert namelijk een veel actievere houding van de faculteit dan wenselijk is. Bovendien is het opmerkelijk dat er een percentage genoemd kan worden, wanneer er geen nulmeting beschikbaar is. Het lijkt de Facultaire Studentenraad verstandiger hier de student tevredenheid te meten wanneer het gaat om het faciliteren van een buitenlandverblijf. Op deze manier is de prestatie van de faculteit omtrent dit punt beter te meten.

### **Onderzoeksgrants**

De Facultaire Studentenraad hoopt op dit vlak op positieve maatregelen zoals investeringen, om meer *grants* vanuit de tweede en derde geldstroom te genereren. Daarbij wil hij opmerken dat wijzigingen op het beleid uiterst voorzichtig zouden moeten worden genomen, met inachtnaam van de mogelijke risico's. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het financieren van eerste geldstroom promovendi, waarbij de effecten van dit beoogde besluit nog onvoldoende onderzocht zijn.

### **Studenttevredenheid**

Het streven studenttevredenheid te verhogen is uiteraard iets wat bij de Facultaire Studentenraad ook leeft. Een actievere houding van de faculteit omtrent het peilen van de behoefte van de student wil hij dan ook graag stimuleren. Daarbij moet de nadruk liggen op het onderzoeken van wat studenten willen in plaats van hierover theoretiseren. Hij heeft echter grote twijfels bij de validiteit van de NSE als instrument. Met name de vraagstelling is een groot zorgpunt. Vaak zijn de vragen onduidelijk of erg suggestief. Bovendien kan het gebruik van het NSE als meetinstrument ook resulteren in het streven slechts de score van de NSE te verhogen, en niet de studenttevredenheid zelf.

Concluderend is het advies van de Facultaire Studentenraad op deze KPI's dan ook negatief. Graag gaat hij nog in gesprek met u om deze punten te bespreken.

Hoogachtend,

Gunnar de Haan BA

Voorzitter Facultaire Studentenraad der Geesteswetenschappen