



Facultaire
Studentenraad

GEESTESWETENSCHAPPEN

Dhr. prof. dr. F.P. Weerman
Kloveniersburgwal 48
1012 CX Amsterdam

Spuistraat 134
1012 VB Amsterdam
(020) 525 3278
fsr-fgw@uva.nl
studentenraad.nl/fgw

Datum	15 augustus 2019	Ons kenmerk	19fgw029
Contactpersoon	Thirza Tiel	Uw kenmerk	fgw19u0186
Bijlage(n)	0		
Betreft	Reactie adviesaanvraag opdracht bestuurlijke clusters		

Geachte decaan, beste Fred,

Op 12 juni en op 21 juni ontving de Facultaire Studentenraad van de Faculteit der Geesteswetenschappen (FSR FGw) van u maar liefst 23 adviesaanvragen over opleidingen van de verschillende clusters van de faculteit. De FSR FGw heeft op elk van de aanvragen een aparte reactie gestuurd, maar draagt in deze brief nog een aantal algemene punten aan, die voor (een aantal van de) aanvragen gelden.

Zoals de FSR FGw al voorzag in zijn brief "Reactie uitvoerbaarheid adviesaanvraag opdracht bestuurlijke clusters" (19fgw008), is het lastig om zo veel adviesaanvragen zorgvuldig te behandelen. Hoewel de opleidingsdirecteuren in de vakantie meestal nog bereikbaar waren, was dat voor veel opleidingscommissies anders. De FSR FGw betreurt dat hij niet voor alle aanvragen met (een afvaardiging van) de OC heeft kunnen spreken. Bij veel van deze aanvragen bleek pas na een gesprek met de OC dat deze niet tevreden waren over de procedure of te weinig tijd hadden gekregen voor hun advies. Hij adviseert u niet zo veel adviesaanvragen gelijktijdig naar de raad te versturen, zodat de FSR FGw elke aanvraag zorgvuldig kan behandelen. Ook adviseert hij u om aanvragen in het vervolg niet meer vlak voor de vakantie te versturen, zodat de OC's en opleidingsdirecteuren makkelijker bereikbaar zijn. De FSR FGw is wel blij dat u de deadline voor zijn advies naar aanleiding van zijn zorgen heeft verruimd. Hoewel dit de procedure iets makkelijker heeft gemaakt, heeft de FSR FGw alsnog niet het gevoel dat hij elke aanvraag zo goed heeft kunnen behandelen als hij graag had gewild.



UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

In uw inleidende brief bij de aanvragen stelt u dat “voor alle voorstellen geldt dat de betreffende opleidingsdirecteur ze met de OC heeft besproken en de OC heeft aangegeven zich in het voorstel te kunnen vinden.” Dit is in de praktijk onjuist gebleken. Zo bleek dat de OC Filosofie helemaal niet om instemming was gevraagd voor het instellen van een Nederlandstalige double degree en wordt uit het advies van de OC’s van de ACASA opleidingen duidelijk dat zij zich onthouden van een advies over de herstructurering van de masteropleidingen. De FSR FGw maakt eens te meer duidelijk dat hij geen positief advies zal uitbrengen op veranderingen die niet langs de OC zijn gegaan of waar de OC niet positief over was. Hij adviseert u in het vervolg alleen plannen ter advies voor te leggen waar de OC op heeft geadviseerd of mee heeft ingestemd na voldoende tijd te hebben gekregen om de plannen te bekijken.

Een ander punt betreffende de OC’s dat de FSR FGw nogmaals wil maken, is de weinige tijd die veel zij veelal hebben gekregen voor hun advies of instemming. Tijdens de OV van 20 juni gaf u aan dat sommige OC’s weliswaar weinig tijd hebben gekregen voor het geven van advies, maar dat zij voordat de aanvraag kwam al goed op de hoogte waren van de plannen omtrent hun opleiding. De FSR FGw is blij om te horen dat OC’s op de hoogte zijn van veranderingen die op het programma staan en is van mening dat het de taak is van de opleidingsdirecteur om de OC altijd op de hoogte te houden van nieuwe plannen. Dat een OC goed op de hoogte is, betekent echter absoluut niet dat zij minder tijd zou moeten krijgen voor het uitbrengen van haar advies. De adviestermijn voor de OC is zes weken en om die reden moet de OC altijd 6 weken krijgen voor het uitbrengen van haar advies. De FSR FGw zal in het vervolg niet meer instemmen of positief adviseren op aanvragen waarbij de OC onvoldoende tijd heeft gehad om te reageren.

Uit sommige aanvragen blijkt dat er iets gaat veranderen in de vertegenwoordiging van de OC’s. Als een verandering in een track of label leidt tot een verandering in de OC in kwestie, ontvangt de FSR FGw in het vervolg graag een overzicht van hoe de vertegenwoordiging in de OC er in de toekomst uit zal zien. Ook de OC zelf moet duidelijkheid hebben over de manier waarop haar samenstelling er in de toekomst uit zal zien als zij een adviesaanvraag of instemmingsverzoek ontvangt. Ook herhaalt de FSR FGw nogmaals dat er bij wijzigingen in de samenstelling van de OC goed gelet moet worden op de vertegenwoordiging van verschillende opleidingen, tracks of specialisaties. Vertegenwoordigers van verschillende richtingen moeten allemaal genoeg uren en formele zitting hebben in de OC.

Zoals de FSR FGw al in sommige van zijn brieven heeft aangestipt, ging een aantal van de aanvragen over de formele bevestiging van een bestaande praktijk. Hij ziet dergelijke praktijken als het omzeilen van de medezeggenschap. De FSR FGw is van mening dat de medezeggenschap om advies moet worden gevraagd voordat een verandering plaatsvindt, zodat haar advies conform artikel 9.35.A, waarin gesteld wordt dat de adviesaanvraag aan de medezeggenschap wordt “wordt gevraagd op een zodanig tijdstip dat het advies van wezenlijke invloed kan zijn op de besluitvorming.” Dit geldt niet voor veranderingen die een bevestiging zijn van de formele praktijk, zoals bijvoorbeeld aan de hand was bij de voertaalwijziging van de MA wijsbegeerte van een bepaald wetenschapsgebied.

Tot slot heeft de FSR FGw kritiek op de rommelige, onduidelijke en vooral onvolledige manier waarop veel van de aanvragen waren opgesteld. Bij veel van de aanvragen ontbrak informatie, zodat de FSR FGw het bestuur, de opleidingsdirecteuren of zelfs OC’s moest benaderen om de benodigde informatie te verkrijgen.

Andere aanvragen bevatten juist te veel informatie, soms over opleidingen waarover de FSR FGw niet om advies werd gevraagd. Ook was het, in het bijzonder bij de aanvragen over Media Studies, soms moeilijk te begrijpen wat er überhaupt precies aan de hand was. Pas na een gesprek met de opleidingsdirecteur en OC begreep de FSR FGw het grotere plaatje. Ook vanuit juridisch oogpunt was er sprake van rommelige adviesaanvragen. Een aantal plannen was ter advies voorgelegd terwijl de FSR FGw er instemmingsrecht op had. De FSR FGw moest dit zelf aankaarten bij het bestuur voordat hij via een mail te horen kreeg dat een aantal aanvragen inderdaad om instemming had moeten gaan. Hij adviseert u in het vervolg duidelijkere adviesaanvragen te versturen waarin alle nodige informatie is opgenomen.

Met vriendelijke groet,
Namens de FSR FGw,



Nuria Zantman
Voorzitter FSR FGw