



Dhr. prof. dr. F.P. Weerman
Kloverniersburgwal 48
1012 CX Amsterdam

Spuistraat 134
1012 VB Amsterdam
(020) 525 3278
fsr-fgw@uva.nl
studentenraad.nl/fgw

Datum	8 maart 2018	Ons kenmerk	18fgw008
Contactpersoon	Emma Kat	E-mail	fsr-fgw@uva.nl
Bijlage(n)	0		
Betreft	Reactie 'Discussienota medezeggenschap FGw UvA'		

Geachte decaan, beste Fred,

Op 5 december 2017 werd het 'Discussiememo medezeggenschap FGw UvA' aan de Facultaire Studentenraad van de Faculteit der Geesteswetenschappen (FSR FGw) toegestuurd. In dit memo wordt de samenwerking tussen het Dagelijks Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen (DB FGw) en de FSR FGw onder de loep werd genomen. De FSR FGw ziet het als een goede zaak dat de discussie is geopend, omdat hij ook verbeterpunten ziet in de samenwerking tussen het DB FGw en de FSR FGw. In deze brief zet de FSR FGw zijn visie op de samenwerking uiteen en geeft hij een aanzet tot wat volgens hem de relatie tussen de FSR FGw en het DB FGw kan verbeteren. Omdat veel problemen die het DB FGw in de samenwerking ziet voort lijken te vloeien uit de manier waarop de FSR FGw werkt, gaat hij in deze brief ook in op zijn eigen werkwijze. Het tweede deel van de brief gaat op gedetailleerder niveau in op de inhoud van het memorandum en de zaken die de raad hierin niet onderschrijft.

Werkwijze FSR FGw

Uit het memorandum medezeggenschap komt naar voren dat besluitvorming van de raad soms lang duurt en het proces stroperig is. Hoewel de FSR FGw het niet wenselijk vindt dat processen zich blijven uitstrekken, hanteert hij een werkwijze die secuur en niet gehaast is. De FSR FGw is een democratisch verkozen orgaan dat dagelijks overleg voert in verschillende samenstellingen. De raad houdt elke week een plenaire vergadering (PV) waar alle raadsleden aanwezig zijn en

waar gestemd kan worden. De PV is het enige moment waarop de standpunten van de FSR FGw bepaald kunnen worden. Het is bij uitzondering mogelijk via een e-mailstemming tot een besluit te komen, maar er moet dan tijdens een PV worden besloten dat deze kan plaatsvinden.

Naast de PV zijn er wekelijks vijf werkgroepvergaderingen van twee uur die elk worden voorgezeten door een van de drie coördinatoren. In deze vergaderingen wordt gediscussieerd en wordt de PV voorbereid, maar mag er niet worden gestemd. De verschillende dossiers zijn verdeeld over de werkgroepen. Elk dossier heeft een of twee dossierhouders die het dossier primair behandelen en de externe gesprekken over het dossier voeren. Pas als een dossier meerdere keren in een werkgroepvergadering en een plenaire vergadering besproken is en alle informatie verzameld en beoordeeld is, kan de FSR FGw een beslissing nemen. Hoewel de besluitvorming hierdoor misschien lang duurt zijn alle voors en tegens hierdoor uitvoerig door de raad besproken en heeft de FSR FGw de mogelijkheid gehad om met alle betrokken organen/personen te praten voordat een raadsstandpunt wordt gevormd. Ook houdt de FSR FGw zich altijd aan de afgesproken termijnen die het DB FGw stelt. Hij heeft zijn brieven niet vaak lang voor de deadline af, maar is dit jaar nog niet te laat geweest met zijn reacties.

Het DB FGw heeft al een aantal keer aangegeven dat het lastig is dat de FSR FGw geen mandaten geeft aan raadsleden. Als verkozen medezeggenschapsorgaan, verschilt de aard van de FSR FGw wezenlijk van die van het DB FGw. De FSR FGw heeft de plicht alle stemmen van studenten te vertegenwoordigen die al gereduceerd zijn tot slechts twaalf stemmen. Door een delegatie van de raad de macht te geven namens de gehele raad beslissingen te nemen, wordt de vertegenwoordigende functie van de raad uitgehold. De FSR FGw doet altijd zijn best om zich voor te bereiden op voorstellen die tijdens bijeenkomsten gedaan zouden kunnen worden, maar het is onmogelijk overal op voorbereid te zijn. Tijdens overleggen komt vaak nieuwe informatie naar boven die nog niet bekend is bij de andere raadsleden. Om deze reden kiest de FSR FGw ervoor de voorstellen die gedaan worden eerst met de hele raad te bespreken, zodat elk raadslid zijn mening kan doen gelden.

Hoewel een dossierhouder dus geen mandaat kan krijgen, moet deze de andere raadsleden minutieus op de hoogte te stellen van het dossier, onder andere door geschreven updates en besprekingen tijdens de werkgroepvergaderingen. Hoewel niet alle raadsleden overal aanwezig zijn, ziet de FSR FGw erop toe dat iedereen op het moment van stemmen altijd net zo goed op de hoogte is als de dossierhouder. Op deze manier kunnen de raadsleden op basis van alle feiten hun mening bepalen. De FSR FGw vindt het dan ook geen probleem dat 'niet alle raadsleden over informatie uit eerste hand beschikken.' Hij vraagt zich af of het DB FGw het wel als probleem ervaart dat de leden van het DB FGw ook niet altijd zelf aanwezig zijn bij overleggen waarin informatie gegeven wordt.

De FSR FGw neemt zijn taak heel serieus en gaat ervan uit dat hij een volwaardige gesprekspartner is van het DB FGw. Derhalve krijgt hij, wanneer hij in discussie gaat met het DB FGw, niet graag nogmaals een uitleg van de stand van zaken, maar hoort hij graag de argumenten

waarom het DB FGw het niet met de FSR FGw eens is. Op deze manier kan er een discussie plaatsvinden waarin de partijen overtuigd kunnen worden door de argumenten van de ander en waarin de argumenten en mening van de ander serieus worden genomen.

Ook komt uit het memorandum naar voren dat er sprake is van onevenwichtigheid in de gesprekken, omdat het DB FGw wel toezeggingen doet, maar de FSR FGw niet. De raad ziet dit anders, hij heeft niet het idee dat er dit raadsjaar buiten de overlegvergaderingen (OV's) om toezeggingen zijn gedaan door het DB FGw en hij ziet dit niet als een probleem.

Communicatie tussen FSR FGw en DB FGw

Hoewel de aard en de werkwijze van de FSR FGw ervoor zorgen dat de besluitvorming niet veel sneller kan plaatsvinden, is de FSR FGw wel van mening dat de samenwerking met het DB FGw versoepeld kan worden door betere communicatie en het bespreken van wederzijdse verwachtingen. Het is goed als de raad en het bestuur elkaar regelmatig op de hoogte houden van de dossiers die spelen, vandaar dat de FSR FGw is begonnen elke week zijn PV-agenda naar het DB FGw te sturen. Ook het studentlid van het DB FGw kan een rol spelen in het verbeteren van de communicatie. De FSR FGw komt vaak met het studentlid samen en kijkt samen met het lid hoe het studentlid de afstand tussen het DB FGw en de FSR FGw beter kan overbruggen.

Ook is het voor een goede samenwerking zaak dat beide partijen in het contact snel en adequaat reageren op e-mails van de ander. Als het niet mogelijk is snel op de mail van de ander te reageren, moet de ander hiervan verwittigd worden. Als er bijeenkomsten of overleggen worden gepland, is het prettig als zowel de FSR FGw als het DB FGw de ander van tevoren al laat weten wat ze van een bepaalde bijeenkomst verwachten. De FSR FGw ziet de meeste gesprekken die naast de OV plaatsvinden enkel als informatiemoment en verwacht dat noch het DB FGw, noch de aanwezige raadsleden op zo'n moment toezeggingen zullen doen. Als dat wel verwacht wordt, wil hij graag dat er van tevoren overleg plaatsvindt over de aard van de bijeenkomst.

Momenteel zijn meestal alleen de voorzitter en vicevoorzitter aanwezig bij het tussentijdse overleg en het vooroverleg. Als het DB FGw graag beter bekend wil raken met de overige raadsleden, is het mogelijk dat ook zij af en toe aanwezig zijn bij het vooroverleg. De FSR FGw hoort graag of dit de voorkeur van het DB FGw heeft. Ook lijkt het de FSR FGw goed om zowel het vooroverleg als het tussentijdsoverleg meer te gebruiken als moment om u op de hoogte te stellen van waar de raad zich mee bezig houdt. Hij denkt dat het goed is als zowel de FSR FGw als het DB FGw van elkaar weten welke dossiers er spelen en welke er in de toekomst gaan spelen. Op deze manier kunnen beide partijen anticiperen wat er besproken gaat worden en zich inhoudelijk voorbereiden.

De OV's met het DB FGw is voor de FSR FGw een officieel moment voor discussie, onderhandeling en het uitwisselen van informatie. Omdat de OV en de brieven een juridische status hebben, ziet de raad de OV als het moment waarop toezeggingen gedaan kunnen worden. Omdat de FSR FGw zich altijd goed wil voorbereiden op de OV's, is het voor hem belangrijk dat

hij stukken minimaal twee weken van tevoren ontvangt. Op zijn beurt verstuurt hij ook zijn stukken op tijd naar het DB FGw. Tijdens de OV kunnen de FSR FGw en het DB FGw met elkaar in discussie treden en zo nader tot elkaar komen.

Reactie op het memorandum

In deze brief wil de FSR FGw ook graag zijn reactie geven op het 'Discussiememo medezeggenschap FGW UvA' van 5 december 2017. Zoals hij al aangaf, denkt hij ook dat verbetering in de samenwerking mogelijk is en ziet hij het memo als een goede eerste stap. Hij snapt enerzijds dat Marian Wilts een frisse blik op de medezeggenschap aan de Universiteit van Amsterdam (UvA) heeft, maar denkt dat het een nadeel is dat zij haar observaties niet heeft kunnen vergelijken met voorgaande jaren.

Volgens het memo heeft er in juni 2017 een panelgesprek plaatsgevonden, waarin onder andere is 'aangegeven dat na de zomer nader verkend zou worden of OR en FSR vaker in een gemeenschappelijke vergadering zouden kunnen vergaderen, analoog aan de GV van CSR en COR.' Hoewel de FSR FGw bereid is te proberen samen met de Ondernemingsraad van de Faculteit der Geesteswetenschappen (OR FGw) te vergaderen over dossiers waar zij beide bij betrokken zijn, wil hij benadrukken dat hij het niet wenselijk acht dat deze organen gezamenlijke adviezen gaan uitbrengen. In het memo wordt ook aangegeven dat de gedeelde medezeggenschap zoals deze nu is er niet voor zorgt dat er een 'gezamenlijke dialoog' op gang komt. De FSR FGw ziet het belang van een dergelijke gezamenlijke dialoog in en denkt dat het nuttig is vaker bijeenkomsten met de OR FGw te hebben. Hij is tevreden over het stelsel van gedeelde medezeggenschap zoals dat nu aan de UvA bestaat.

Het memo stelt dat de informatievoorziening van de FSR FGw achterblijft omdat de raad geen toegang heeft tot de medewerkerssite. De FSR FGw onderschrijft deze observatie en merkt daarbij op dat hij graag toegang tot de medewerkerssite zou hebben. Hij vindt het echter ook belangrijk dat zo veel mogelijk informatie ook beschikbaar komt op het deel van de site dat ook voor studenten toegankelijk is. Hij denkt dat het voor de informatievoorziening ook goed is als de FSR FGw direct contact op kan nemen met beleidsmedewerkers van de faculteit. Het memo zegt hierover dat 'Het DB (...) echter zelf de gesprekspartner [is] van de medezeggenschap inzake het facultaire beleid en bestuur.' De FSR FGw vindt dit een beperkt beeld. Hij spreekt met verschillende partijen over het beleid van de faculteit, bijvoorbeeld met de verschillende opleidingscommissies, de OR FGw, de Centrale Studentenraad en opleidingsdirecteuren.

Op de opmerking dat de informatiebijeenkomsten over onder andere Engels en ACASA goed werkten, maar niet leidden tot een 'versnelling van het besluitvormingsproces,' wil de FSR FGw nogmaals opmerken dat hij zich houdt aan de deadlines die het DB FGw stelt. De FSR FGw betreurt het 'formalistische' karakter van het contact soms ook, maar hij wil benadrukken dat alleen schriftelijk contact en contact tijdens de OV een juridisch bindende status hebben. Zonder een dergelijke status heeft de raad niet altijd het idee dat het DB FGw en de FSR FGw dezelfde

interpretatie hebben van de gemaakte afspraken.

Tot slot wil de FSR FGw opmerken dat er twee dingen zijn die niet kloppen aan het memorandum. Ten eerste staat op pagina 1 dat er al afspraken gemaakt zijn 'voor de medezeggenschap in relatie tot de VU inzake ACASA.' De raad heeft nooit een definitieve versie ontvangen van het stuk over ACASA en ziet dat graag zo spoedig mogelijk tegemoet. Ook is in de notitie opgenomen dat er een maandelijks overleg tussen de FSR FGw en de onderwijsdirecteuren is, terwijl dit overleg sinds dit jaar niet meer plaatsvindt.

De FSR FGw heeft net als het DB FGw zorgen over de onderlinge samenwerking. Zoals in deze brief duidelijk wordt, denkt hij dat veel van deze problemen op te lossen zijn door beter te communiceren en beter op de hoogte te zijn van de wederzijdse verwachtingen. Hij gaat graag verder in gesprek over de praktische oplossingen die in deze brief worden aangedragen tijdens een gesprek dat buiten de officiële OV plaatsvindt. Veel van de zaken die in dit advies naar voren komen, overlappen met de reactie die de FSR FGw heeft gegeven op het conceptadvies van de Werkgroep Sterke Medezeggenschap. Over dit advies gaat de FSR FGw aansluitend op de discussie over het memo graag ook nog met het DB FGw in gesprek, maar hij trekt die discussie graag los van de discussie over het memorandum.

Met vriendelijke groet,

Namens de FSR FGw,



Emma Kat
Voorzitter FSR FGw