



<i>Vergadering</i>	PV 23 november 2017
<i>Tijd</i>	18.00
<i>Voorzitter</i>	Femke Mostert
<i>Aanwezig</i>	Femke Mostert, Roan de Jong, Babette Mooij, Kjeld Oostra, Parcival Maissan, Fokel Ellen, Veerle Groot, Muriel Louman, Annelene Schulze, Tijn de Vos, Willemien Zuilhof
<i>Afwezig</i>	
<i>Notulist</i>	Merel Vogel
<i>Gast</i>	Abe Hendriks, Stefanie Fijma

1. Opening

Voorzitter Femke Mostert opent de vergadering om 18.00.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

- Roan: Fokel heeft een mail gestuurd naar LSB over een aantal punten in de WHW, over de OER. Dingen daarin wijzigen gaan ze deze week navragen. EN examencommissies, en waarom je hoogleraar moet zijn om decaan te zijn.
- Aanvraag advies allocatiemodel.
- FSR-Bèta heeft gevraagd over juniordocenten.
- Beleidsagenda en verslag van vorig semester gekregen.
- Uitgenodigd door ACTA voor een debat over mondzorg.

4. Mededelingen

DB

- Roan: Ik ben gemachtigd door Babette om te stemmen.

CSR

- --

Raad

- --





5. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

1. Opening
2. Notulen en Actielijst
3. Post
4. Mededelingen
5. Update CSR
6. Updates taakgroepen en commissies
7. Vaststellen agenda
8. Inspraak: Advies Sterke Medezeggenschap
9. SOFacIT: Standaardlaptops
10. OO: ILO Klankbordgroep
11. SamFin: Advies Allocatiemodel
12. W.v.t.t.k.
13. Wat gaat er naar de CSR?
14. Rondvraag
15. Actielijst
16. Punten volgende agenda
17. Sluiting



8. **Inspraak: Advies Sterke Medezeggenschap**

Femke: Is het stuk duidelijk? Veerle: Puntje 3.2, waar gaat dat over? Femke: De zin heeft een raar einde. Ik had er zelf een notitie in gemaakt dat het fout is. Kjeld: Erachter moet staan "te inventariseren" of zo. Veerle: Bij het tijdspad, volgende week hebben we 35 minuten om het te bediscussiëren. Dat vond ik wel een beetje veel. Femke: 30 minuten. Ik denk dat het wel goed is. We moeten input leveren voor vrijdag 2 februari. Dat wordt oordeel- en besluitvormend.

Femke: Per voorstel: zijn er alternatieve voorstellen of variaties op de voorgelegde voorstellen? Ik wil alleen formulering horen en niet redentie.

Roan: Punt 1.1, een meta-punt nog, er is discussie gaande over (de)centrale medezeggenschap. Ik zou willen toevoegen dat decentraal voor centraal gaat. Fokel: Wilde wij specifiek ingaan op wat voor afspraken wij kunnen maken tussen bestuur en medezeggenschap? Femke: Ik denk dat het niet nodig is. Muriël: Je kan zeggen dat je een BOB-cyclus moet doorlopen. Femke: Dat verschilt per faculteit. Fokel: Ik wil wel graag aandacht besteden aan dat je specifieke werkafspraken maakt. Dus dat tijdlijnen van afspraken, hoe je dingen bevestigt, hoe je informatie naar elkaar toestuurt, planning over het algemeen zo veel mogelijk met elkaar gedeeld wordt.

Kjeld: Bij 2.1, een jaar is niet echt voldoende om een visie over te hebben.

Roan: Meta-punt over 2.1 en 2.2, we kunnen toevoegen dat vooroverleg positief is en belangrijk.

Kjeld: 2.2 is een loos statement. Het is vrij inhoudsloos. Annelene: 2.2, je kan zeggen dat studiepunten halen vastzit aan een medezeggenschapsjaar. Muriël: Dat je omtrent Honours of tentamens of zo compensatie krijgt. Dat je iets terug krijgt voor je medezeggenschapsjaar.

Roan: 3.1, ik vind het raar dat dit met besturen gedaan wordt. Dus dat dit schappelijk met het bestuur gedaan wordt in de startbijeenkomst. Muriël: Dit is wel belangrijk, maar de raad heeft weinig tijd en er is een faciliterende rol nodig vanuit communicatie.

Kjeld: 3.2, hier gaan ze sowieso denkmee.uva.nl noemen, maar dat is niet hetzelfde. Fokel: Ik zou benadrukken dat dit echt met ondersteuning moet zijn. Het idee dat wij al die papers kunnen geven aan mensen is gek.

Roan: 3.3, ik zou hierover een mening willen vormen.

Roan: 4.1, hetzelfde. Hierover een statement vormen. Fokel: Meta-punt, je kan ook praten over lijstduwers en de rol daarvan. Parcival: Als alternatief kan je het partijstelsel afschaffen en op individu kan gaan.



Roan: 5.1, drie van de vijf punten zijn fout. Dingen die niet waar zijn. Eén ervan staat al in de wet dat het moet gebeuren. Muriël: Als de wet ambigu is moet je een geschil aanspannen als er onduidelikheden zijn. Fokel: Als we iets vaststellen, ik zou willen benadrukken dat dit van externe juristen moet komen.

Annelene: Je kan de m.z. versterken door zeker te hebben dat iemand altijd al iets meer ervaring heeft. Zoals een halfjaar wisselen. Femke: Dat voorstel wordt gedaan, maar het wordt gelegd in het advies.

Femke: Per hoofdstuk: zijn er punten die door de raad als positief of als negatief worden beschouwd? Kjeld: Het hele document zegt eigenlijk helemaal niks. Muriël: Specifiek negatief hoofdstuk 1, ik zou erbij zeggen dat medezeggenschap niet alleen “ja” of “nee” moet zeggen bij een besluit, maar ook in het begin betrokken moet worden.

Femke: Hoofdstuk 2. Fokel: Meta-punten negatief, het bestuur wil eigenlijk niet dat we er zijn. Je krijgt het gevoel dat ze niet willen dat we er zijn. Dat moeten we gaan behandelen. Muriël: Specifiek negatief, het wordt vaak op verzoek van de raad gedaan. En ze zeggen dat er geschoven wordt met de dossiers, dus dat de medezeggenschap ook niet weet waar ze advies over uitbrengen. Maar ze doen hier niet een voorstel over.

Muriël: Hoofdstuk 3 specifiek negatief, er moet meer bemiddeling komen voor het oprichten van partijen en geen lijstduwers.

Kjeld: Specifiek negatief hoofdstuk 4, kiesdistrictenstelsel is denk ik geen goed idee. Femke: Als het zou werken zou het voor OC's niet werken.

Fokel: Hoofdstuk 5 meta negatief, ze willen niet dat m.z. hun rechten gebruikt. Cultuurding.

Femke: Met deze input gaat inspraak een oordeel/besluitvormend stuk schrijven.

9. SOFacIT: Standaardlaptops

Femke: Besluitvormend stuk, 10 minuten. Is het PV-stuk duidelijk?

Femke: a. Willen we een back-up oplossing kiezen, om in te zetten als de eerste oplossing geen succes is? – Ja.

Femke: b. Willen we een extra aanpakmethode kiezen, mocht geen succes zijn bereikt met de eerste aanpakmethode? – Ja.

Femke: Stemmen over de voor te dragen oplossing:

a. Eerste keus

Ik ben voor oplossing 1: 0 stemmen, 2: 7 stemmen, 3: 1 stem, 4: 0 stemmen, blanco: 0, onthouden: 3.

Femke: b. Optioneel: tweede keus.





Ik ben voor oplossing 1: 2 stemmen, 2: 0 stemmen, 3: 5 stemmen, 4: 1 stem, blanco: 0, onthouden: 4.

Femke: Stemmen over de te gebruiken aanpak:

a. Aanpakmethode 1

Kjeld: Het lijkt me onlogisch om een ongevraagd advies te schrijven, dus beter om op een BO te noemen. Waarschijnlijk vinden ze het alleen maar cool dat we hier over nadenken, maar laten we alsjeblieft niet een ongevraagd advies schrijven. Tijn: En we mogen mensen uitnodigen bij het BO of IO. Fokel: Ik vroeg me af of er iemand is van faciliteiten. Femke: Boy.

Ik ben voor aanpak 1: 8 stemmen, 2: 1 stem, 3: 0 stemmen, blanco: 0 stemmen, onthouden: 2 stemmen.

b. Optioneel: aanpakmethode 2

Ik ben voor aanpak 1: 0 stemmen, 2: 9 stemmen, 3: 0 stemmen, blanco: 0 stemmen, onthouden: 2 stemmen.

Femke: Stemmen over het totale besluit:

a. De hiervoor genoemde problemen zullen we aanpakken met oplossing(en) 2, tweede keus 3; via aanpakmethode(s) 1, tweede keus aanpak 2. Stemmen voor: 10. Stemmen tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 1.

Besluit 01: De genoemde problemen over laptops zullen worden aangepakt met oplossing 2 laptops met benodigde software geïnstalleerd (met terugkoopregeling), en als tweede keus 2 laptops met korting aanbieden bij extern bedrijf (SURFspot). Dit wordt gedaan door een vergaderstuk te schrijven en te bespreken op het Bestuurlijk Overleg; anders wordt er een ongevraagd advies geschreven.

Femke: Dan gaan we standaardlaptops behandelen op het BO.

10. 00: ILO Klankbordgroep

--

11. SamFin: Advies Allocatiemodel

Femke: Besluitvormend, we hebben 10 minuten. Is het stuk duidelijk? – Ja.

Femke: Ik heb een stukje toegevoegd naar aanleiding van communicatie met mensen, dit om aan te geven hoe dringend het is. Kjeld: Een kleine suggestie, laten we het iets minder direct verwoorden omdat die gesprekken vertrouwelijk waren. “we hebben dit begrepen van opleidingsdirecteuren”. Stemmen over wijziging 1, stelling: dit stukje voegen we toe aan het advies. Voor: 10. Tegen: 0. Onthouden: 1. Blanco: 0. – Femke: Dan brengen we wijziging één aan, en kijken we nog naar de formulering.





Femke: Zijn er nog op- of aanmerkingen op de wijzigingen? Kjeld: Wijziging 3, er staat bij dat dit mondeling is toegezegd. Waar komt dit vandaan? Het is besproken dat het iets is, wat er in het allocatiemodel staat is dat bij matching, bij een subtitle staat is dat AMC maximaal 4 miljoen matching krijgt, dit als demping. Verder staat er in het technisch overleg met finance and control wordt het deels beantwoord, maar ik zou het eruit laten dat het een toezegging is. Tijdens de GOV gaan we er ook nog vragen over stellen. Lijkt me niet dat dit erin moet. Femke: Zullen we dan wijziging 3 weglaten? – Ja. Willemien: Is het een idee om te schrijven “We begrepen dat dit besproken is, maar we zien het niet terug”? – Ja.

Femke: Wijziging 4 heb ik gemaakt om het wat algemener te maken, het gaat ook over apparaten.

Kjeld: Wijziging 5, het moet zeker inpopulariteit zijn. De hele discussie die we voeren is dat het meegroeit, maar niet terugdringt als de studentenpopulatie afneemt. Fokel: Ik ben het eigenlijk niet eens met dat standpunt. Als één opleiding extra geld krijgt, krijgt een andere minder. Dat is niet mogelijk. Kjeld: Het punt is dat de beleidskeuzes gebaseerd zijn dat onderzoek en onderwijs meer gekoppeld zijn. We hebben niet per se een mening over wat we vinden van dat dit gekoppeld is aan studiepunten. Maar als het een jaar tegenvalt, moet er niet opeens een hele erge daling aan onderzoeksgeld zijn. Het punt is, het is logisch dat er beperkt geld is, maar als het een keer tegenvalt moet het onderzoeksbudget niet opeens met 20% afnemen. Er moet een dempingsfactor zijn, ook voor als het groeit.

Roan: Als je het zo stelt, ga je tegen het punt in van dat populaire studies veel geld krijgen. Wanneer je het leest denk je impliciet dat alleen populaire studies geld krijgen. Kjeld: Het moet niet ten koste gaan van opleidingen die kleiner worden. Roan: Mijn voorstel is om dit weg te halen. Femke: We veranderen 5 weer naar inpopulariteit.

Femke: Stemmen voor of tegen de ongevraagde adviesbrief, eventueel met kleine aanpassingen. Dus punt 3 andere verwoording, en 1, en punt 5 terug naar inpopulariteit. Voor: 10. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 1.

Besluit 03: Het advies over het allocatiemodel wordt met de besproken wijzigingen verstuurd.

12. W.v.t.t.k.

–

13. Wat gaat er naar de CSR?

--

14. Rondvraag

- Willemien: Ik kreeg een mailtje van een studievereniging over dat ze aan het werk waren van BVO, en opeens dook Pim op in een oude map, en die zat mee te lezen in de notulen en zo. Het is een beetje raar. Misschien is het handig als taakgroepen voor zichzelf kijken of mensen nog erbij kunnen. Taakgroepen checken toegang Drivemappen.
- Muriël: Ik had gehoord dat er verwarring was over de reactie van Fokel en mij op denkmee.uva.nl, dit was op persoonlijke titel.



- Tijn: Er waren een aantal PV-stukken die een vrij noodzakelijke bijlage hadden, kunnen die geprint worden? Daar moet iedereen op letten.
- Parcival: Ik had hetzelfde punt. Dat is hinderlijk. Ik vond verder dat het stuk sterke medezeggenschap, als je alleen input wil vind ik het niet nodig om het te behandelen.
Roan: Dat kwam door de strakke deadline.
- Fokel: Hoe gaat het bij SOFacIT met mailtjes beantwoorden? Veerle: Nog niet zo goed, het spijt me. Roan en Veerle kijken naar mail SOFacIT.
- Annelene: Ik sluit me aan bij Parcival, zulke inputstukken vind ik een lange bijlage voor een PV.
- Femke: Volgende week schrijven we een stuk over de raadsassistent.
- Femke: Roan, Babette en ik gaan ieder om de beurt een week vrij nemen ergens in februari.
- Femke: We gaan de kamer pas om 10 uur openen omdat we 9 heel vaak niet redden.
- Femke mailt over BBW.

15. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

16. Punten volgende agenda

Femke: Er is aardig wat verschoven.

17. Sluiting

Voorzitter Femke Mostert sluit de vergadering om 19.00.

