



Vergadering PV 16 januari 2017

Tijd 18.00

Voorzitter Femke Mostert

Aanwezig Femke Mostert, Roan de Jong, Babette Mooij, Kjeld Oostra, Parcival Maissan, Fokel Ellen, Veerle Groot, Muriel Louman, Pieter van Niel, Annelene Schulze, Tijn de Vos, Willemien Zuilhof

Afwezig Babette Mooij

Notulist Merel Vogel

Gast Abe Hendriks, Stefanie Fijma

1. Opening

Voorzitter Femke Mostert opent de vergadering om 18.00.



2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

- Voortgangsrapportage midterm review ontvangen.
- Gevraagd om promo voor een onderzoek van een vak voor een student, lijkt me dat we dat niet gaan doen. Parcival: Als je het voor één student doet gaat het ook voor andere studenten gelden. Je kan wel de studievereniging om hulp vragen.
- Er is geklaagd over basisstatistiek bij BMW en Biologie. Dat hebben we opgepakt met meerdere taakgroepen. Er is over gepraat met de OC en de student zelf. De student zelf zei dat hij afgestraft werd en er geklaagd werd over aanwezigheidsplicht. De student wilde niet per se een klacht indienen, maar mensen hebben wel dit gevoel. De afhandeling van de OC wachten we af.
- Aanstelling OD van Chemistry binnen.
- Over faculteitsreglement, er werd gepraat over het feit dat het nieuwe FR nog niet op de UvA website staat. Kees zei dat het misschien nog niet is vastgesteld door het CvB. Kjeld leest CvB-notulen na over FR.
- Er is een aankondiging geweest over advies allocatiemodel, die deadline is nu 9 februari.
- Willemien heeft gemaïld over afwikkeling verhuisplannen.
- Student mailde over een vak van politicologie, naar hun FSR doorgestuurd.
- SOFacIT wil een brainstorm doen over o.a. mental health, vul de doodle in als je wil.
- Doodle voor timemangementtraining.
- CSR CoBo is volgende week dinsdag om 5 uur.

4. Mededelingen

DB

- Femke: Babette is afwezig. Pieter heeft uit persoonlijke omstandigheden besloten om met de raad te gaan stoppen. We gaan kijken hoe we dit gaan aanpakken, zijn werk opvangen, en hem te bedanken. Parcival: Moeten we niet zo snel mogelijk starten met de procedure voor het zoeken van een raadsassistent? Femke: Vrijdag bij DB-vergadering bespreken we het.

Raad

- ---



5. Update CSR

- Ik kon geen aantekeningen maken, ik moest voorzitten. Dingen van de mOER doorgegeven. Advies WvB besproken. Sacha gaat hier nog over mailen.
- Verschillende opties voor decaanbenoeming zijn besproken. Men was overwegend voor het verkiezen van decanen, maar was wel van mening dat het per faculteit bekeken moet worden.
- Gesproken over het instellingscollegegeld, we hebben niet een heel hard standpunt ingenomen. We willen dat onderwijs toegankelijk blijft, maar niet door het collegegeld te verminderen, omdat we niet meer toestroom kunnen hebben. Maar wel kijken naar beurzen.
- Allocatiemodel instellingsperiode is verplaatst, omdat we nu pas de aanvraag hebben gekregen.

6. Updates taakgroepen en commissies

- Inspraak: Er is een meeting met de centrale diversity officer geweest.
- SOFacIT: Gehad over cateraar.
- PR: Gehad over de enquête.
- VoorCurry: Bezig met Honours, en alle PV-stukken hier, BSA.
- ITK: Wat op de agenda staat.
- Reglementen: OER-A, FR, IO en OD-benoeming en verkiezingsreglement. De conclusie van OD-benoeming is dat het niet zo netjes was, en dat gaan we noemen.
- OO: FOC gehad vorige week. Bezig met dezelfde dingen als vorige week.
- SamFin: Voorbereid op het IO, statushoudersstuk. Gesprek gehad met het SILS met OO. We zijn ook met subsidies studieverenigingen bezig, komt ook bij BVO. Bestandje gestuurd van huisvesting.
- DB: Eerste gesprek met Elske en Stefanie gehad. Voorbespreken is Elske nog bij om 17.00, Stefanie zit vanaf nu bij de PV's. Laatste PV van Elske komt ze er wel nog bij zitten, daarna biertjes of wicky's met ons drinken. We willen verder een inwerkcommissie instellen in februari, omdat er nog weekenden moeten worden vrijgehouden voor aankomende kandidaten. Ik ga nog een systeem bedenken voor het whiteboard in de raadskamer.

7. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|---|---------------------------------|
| 1. Opening | 10. Inspraak: Diversiteit |
| 2. Notulen en Actielijst | 11. Reglementen: OER-A |
| 3. Post | 12. VoorCurry: Honours |
| 4. Mededelingen | 13. SOFacIT: Standaardlaptops |
| 5. Update CSR | 14. OO: ILO Klankbordgroep |
| 6. Updates taakgroepen en commissies | 15. VoorCurry: Honourscommissie |
| 7. Vaststellen agenda | 16. DB: IO voorbespreken |
| 8. VoorCurry: Werkcollegedocent vergaderingen | 17. W.v.t.t.k. |
| 9. SOFacIT: Koffiebekers | 18. Wat gaat er naar de CSR? |
| | 19. Rondvraag |



20. Actielijst

22. Sluiting

21. Punten volgende agenda

7. VoorCurry: Werkcollegedocent vergaderingen

--doorgeschoven--

8. SOFacIT: Koffiebekers

Femke: Beeldvormend, 10 minuten. Doel is een raadsstandpunt vormen over koffiebekercultuur en de raad bekend maken met aanpakken/oplossingen. Is het PV-stuk duidelijk? – Ja.

Femke: Missen er nog onderdelen binnen de probleemschets? Roan: Je hebt ook dat mensen hun koffiebekers bij andere dingen weg dan de bakken. Willemien: Die bakken gingen heel erg stinken, dat werkte niet. Roan: Oké, dat heb ik gemist.

Femke: Missen er nog onderdelen binnen de status? – Nope.

Femke: Missen er nog oplossingen? Fokel: Bij punt 1, medewerkers zouden er ook voor moeten betalen. Willemien: Ja, dan zou je dus die van de kantine niet af kunnen gaan. Dan moeten zij ook betalen. Parcival: Ze hebben nu een soort GFT-constructie. Bij andere universiteiten maken ze er een soort bio-diesel van door fermentatie. Dat zou nog een oplossing zijn, dat gaat veel sneller. Ze kunnen 80% van de energie uit het papier halen. Femke: Parcival praat met Willemien over recyclen koffiebekers.

Annelene: Als je bij Sjeel je eigen beker gebruikt, kost het dan minder? Vroeger was dat wel zo. Willemien: We kunnen dat wel apart noemen. Veerle: Waar is dat überhaupt mogelijk? Cornet gaat hier wel moeilijk over doen denk ik. Annelene: Vroeger kon het wel. En, is het mogelijk dat je een soort statiegeld op de koffiebekers doet? Of bijvoorbeeld de afwasman gebruikt om daar je bekertjes op te halen. Dat je een soort pick-up plek hebt voor mokken die je voor een dag kan gebruiken. Willemien: Dus dat je een aparte afwasbak krijgt. Statiegeld moeten we nog uitzoeken. Parcival: Als je borg hebt, gaan mensen dan niet bekertjes opsparen op hun kantoor? Dan stinkt het heel erg. Willemien: Dan stinkt ook je hele kantoor.

Femke: Missen er nog mogelijke raadsstandpunten? – Nope.

Femke: Mist er nog een mogelijke aanpak van de FSR? – Nope.

Femke: Is er nog een alternatief tijdspad? – Nope.

Femke: Willen we een raadsstandpunt gaan vormen over de koffiebekercultuur op Science Park en daarmee verder met de BOB-cyclus? Roan: Ik vind het wel belangrijk. Het speelt ook op andere universiteiten. Kjeld: Laten we het doen. Muriël: Laten we het doen. Veerle: Ja. Ook omdat het gaat over duurzaamheid. Parcival: We kunnen er goed moeite in steken. Annelene, Fokel: Eens. Tijn: Als bètafaculteit kunnen we wel een voorbeeld zijn. Willemien: Ja. Femke: Ik ben het er ook mee eens. We gaan verder met oordeelvormend.



9. **Inspraak: Diversiteit**

Femke: Dit is een beeldvormend stuk. We hebben er 10 minuten voor. Het doel is om de raad bekend te maken met mogelijke aanpak voor diversiteit op deze faculteit. De taakgroep wil dit graag behandelen, persoonlijk weet ik niet zo goed of dit nuttig is om op de PV te doen. We gaan er per punt doorheen. De status quo is dat we de BOB-cyclus gaan doorlopen. Als mensen hier bezwaar tegen hebben, dan kan Inspraak het gewoon verder oppakken. Dus per punt kunnen we het nagaan. Tijn: Bedoel je de suggesties? Femke: Ja. Dus dan gaan we de suggesties bespreken. Is het stuk duidelijk? Annelene: Bij behouden punt c en d over taalcurssussen. Volgens mij gaat dit over internationale diversiteit in plaats van socio-economische klasse. Fokel: We hebben dit wel als een van de doelgroepen gedaan. Veerle: Het gaat ook over masterstudenten die uit het buitenland komen, dat zij wat meer kunnen integreren. Parcival: Er staat dat de VU meer diversiteit heeft. Is er bekend waarom zij dan kiezen voor de VU? Muriël: Er is niet heel veel input over, we vroegen het bij het FSR'en overleg. Fokel: De anecdotal evidence is dat je het gevoel hebt dat het al diverser is, en heb je meer neiging om je daarbij aan te sluiten. Roan: Volgens mij lijkt het maar zo. Ik heb studenten gehoord die er zich daar niet betrokken voelen terwijl ze hoopten om ernaar toe te gaan. En de VU is er al veel langer mee bezig. Kjeld: Ik heb gehoord dat het is omdat de VU een religieuze universiteit is. Dat maakt het makkelijker. En volgens mij is er onderzoek naar gedaan. Je kan proberen het aan de USR te vragen.

Instroom Kjeld: Gaan we een standpunt innemen? Amsterdam, Nederland, VU? – Ja. Willemien: Bij de doelgroepen, worden opleidingen toegevoegd? En waarom valt socio-economische achtergrond niet onder cultuur? Veerle: Omdat socio-economisch echt iets anders is dan cultuur. Cultuur gaat ook over religie. Socio-economisch gaat over je plaats in de maatschappij. Fokel: Er is veel overlap, maar je hebt het ook over arme studenten die het moeilijker vinden te studeren. En ook het sociale. Het is niet precies hetzelfde. Kjeld: Suggestie 1a is volgens mij al actief beleid voor vanuit voorlichting, in ieder geval bij de informatiewetenschappen. Verder bij 1c, basisscholen, dat is meer de verantwoordelijkheid van de middelbare scholen volgens mij. Roan: Over 1c, ik snap niet wat er bedoeld wordt. Wat is het doel? Ervoor zorgen dat de inhoud van vakken op de middelbare school beter aansluit op hier? Muriël: Dat je duidelijk maakt wat studeren is, en mensen niet bang zijn om naar de universiteit gaan. Roan: Dat gebeurt ook wel. Dat is onderdeel van de voorlichting. Willemien: Masterclasses en zo worden ook aangeboden aan middelbare scholieren. Fokel: We kunnen per punt zeggen of je ideeën hebt en dan of Inspraak het oppakt.

Femke: Voorlichting. Tijn: a en c kunnen geschrapt worden volgens mij, er zijn echt heel veel mensen mee bezig. B wordt opgepakt. Roan: Hebben jullie hierover gepraat met communicatie? Ik raad jullie aan om dit te bespreken. Tijn: Als je met communicatie gaat praten, haak aan bij VoorCurry.

Femke: Vak op de universiteit volgen. Fokel; 2a vs 2b, het is een soort van extension. Niet je eigen schoolvakken. Annelene: Weten jullie iets over de diversiteit van Utrecht? Veerle: Het is een programma wat zij aanbieden, waar wij ons ding op kunnen mappen. Er is niet specifiek bewijs dat het echt helpt, ook omdat maar 2 personen van scholen ernaar toe mochten.



Annelene: Het Pre-University College in Leiden was alleen voor excellente studenten, dus ik weet niet hoe dat bijdraagt aan diversiteit. Muriël: Dat kan je wel aanpassen. Femke: Willen we hier een BOB-cyclus over doen? Kjeld: Omdat het niet bewezen is dat het een voordeel heeft, het ruimte kost, en werklast, lijkt het me niet iets om op te pakken. Annelene: Ik dnek dat het wel een leuk idee is, maar dat het niet past. Tijn: 1b kan je heel makkelijk kunnen doen. Dus eerstejaars vakken openstellen. Daar hoef je geen geld voor vrij te maken. Fokel: 2a is ook mogelijk met het potje geld waar Muriël het over had. Roan: Tijn, het kost wel meer geld als je meer studenten krijgt.

Kjeld: We gaan het nooit allemaal eens zijn. Laten we voor alles dan een BOB-cyclus doorlopen. Dan moeten we het maar in de PV doen. Femke: Laten we het dan beeldvormend bespreken, en alles in oordeelvormende fase doen. Roan: Laten we het opdelen in 2 of 3 verschillende cycli. Anders zijn het te veel punten om te behandelen. Tijn: Dit zijn te veel punten om dit jaar uit te voeren daarnaast. Het is niet haalbaar. Dus het lijkt me goed als de taakgroep een voorselectie maakt. Veerle: Het is niet de bedoeling dat wij dit allemaal gaan uitvoeren, maar dat we voorleggen dat iemand anders het gaat uitvoeren. Tijn: Dat is helaas niet hoe mensen werken. Annelene: De beleidsmedewerkers kunnen dit ook niet allemaal oppakken. Kjeld: De taakgroep kan een prioriteitenlijstje maken. 25 dingen voorleggen is al te veel werk. Dan kunnen we de prioriteiten voorbespreken. Roan: Ik ben het er niet per se mee eens dat je alleen moet kijken naar wat we dit jaar allemaal nog kunnen doen.

Femke: Laten we het afronden en in de taakgroep verder kijken hoe we dit gaan opsplitsen in verschillende cycli omdat het anders te grote stukken worden. Dan kan er wat meer in depth gepraat worden. Fokel: We kunnen het een google docs maken, en dan kunnen jullie het daar geven en kunnen wij het weghalen als je meer weet. Femke: Ja, en dan deadline volgende week dinsdag. Annelene: Ik ben tegen het google docs. Dan wordt de discussie niet gevoerd. Femke: Niet per se discussie, maar aanvullingen. Alles komt weer terug naar de PV.

10. Reglementen: OER-A

Femke: Besluitvormend, we hebben 20 minuten. Zijn er vragen? Tijn: We kunnen stemverklaringen per onderwerp doen. Fokel: Bij stemvoorstellen, bij 3 hoort een a en b te staan. En bij punt 8, waar het begint bij "kies tussen" is punt 9. Dat is een apart voorstel.

Femke: Dus bij enkele punten stemmen we voor of tegen, bij opgedeelde punten stemmen we gelaagd.

Femke: Regel met DT dat het verplicht wordt dat ieder vak goed beschreven staat in de Studiewijzer. Voeg aan de OER-A toe: "De studiegids is het communicatiemiddel naar studenten toe die zich willen inschrijven voor een vak. Deze mag niet in conflict zijn met de Studiewijzer. De Studiewijzer is bindend, uit de Studiegids kunnen geen rechten ontleend worden". Voor: 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Aangenomen.

Femke: Voeg toe aan de OER, of regel met het DT dat de studiewijzer voor ingang van een vak toegankelijk moet zijn. Voor: 7. Tegen: 0. Blanco: 1. Onthouden: 4. – Aangenomen.



Femke: Punt 3, we gaan gelaagd stemmen. Stemmen voor a) Voeg toe aan de OER, of regel met het DT dat de Studiewijzer voor inschrijving vastgesteld en toegankelijk moet zijn: 4. Stemmen voor b) Voeg toe aan de OER, of regel met het DT dat kernbegrippen van een vak voor inschrijving vastgesteld en toegankelijk moeten zijn: 4. Blanco: 0, Onthouden: 4.

Femke: Dan stemverklaringen. Roan: Ik ben voor de eerste optie, omdat ik dit een belangrijk punt vind. Het is lastig om op te lossen, maar als het niet erbij komt denk ik dat studenten niet de juiste keuze kunnen maken over vakken. Kjeld: Ik ook, er is meer een soort prijskaartje dat je van tevoren moet weten. Muriël: Voor optie b van de kernbegrippen, omdat ik denk dat het heel lastig is om de gehele studiewijzer al voor dat mensen zich moeten inschrijven erop te hebben staan. De kernbegrippen is wel belangrijk voor je keuze. Veerle: Ik ben voor optie a met studiewijzer, ik vind het belangrijk dat ik weet waar ik me voor inschrijf. Parcival: Geen mening. Annelene: Ik ben voor optie b met kernbegrippen. Ik denk dat het belangrijk is dat je die weet, maar er staat ook best veel inhoud. Het is denk ik niet haalbaar om maanden van te voren al vast te stellen. Fokel: Verplichte aanwezigheid zou wel een kernbegrip kunnen zijn. Kjeld: Ik dacht dat kernbegrippen was dat het om voorkennis is. Als dat is, "er zijn zoveel tentamens, deze aanwezigheidsplicht", daar gaat het mij om. Roan: De verplichtingen en verwachtingen die een student kan hebben voor een vak lijkt me dan een definitie voor kernbegrippen.

Femke: Dan stemmen voor kernbegrippen. Voor: 8. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 4. – Aangenomen.

Femke: Punt 4. Pas de OER aan zodat vakken gewoon een willekeurig aantal EC's mag zijn (OC's hebben hier sowieso instemmingsrecht over). Voor: 1. Pas de OER aan zodat vakken van 1 of 2 EC mogen worden gegeven. Voor: 8. Blanco: 0. Onthouden: 3. Kjeld: Ik ben voor optie b, omdat je benadeelt interdisciplinariteit als je een random aantal doet. Het mogen en moeten is in conflict. Het is hun eigen keus. Dus voorstel b lijkt me beter. Tijn: Het is wel belangrijk om niet te strikt te gaan zijn in te OER. Kjeld: Zeggen dat het het onderwijs ten goede kan komen. Femke: Dan instemmen. Voor: 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 3.

Femke: Punt 5. Stel in de OER-A dat hoorcolleges vrij zijn van verplichting. Voor: 8. Tegen: 1. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Aangenomen.

Femke: Punt 6. Verbied het afnemen van opdrachten/toetsjes tijdens hoorcolleges. Voor: 1. Kjeld: Ik vind beide opties prima, maar ik vind b realistischer. Punt b: voor: 7. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 4. Femke: Dan instemmen optie b. Voor: 7. Tegen: 1. Blanco: 0. Onthouden: 4. – Aangenomen.

Femke: Punt 7. Voeg aan de OER toe dat er soms een mogelijkheid is tot een extra hertentamen onder bepaalde omstandigheden. Voor: 6. Tegen: 2. Blanco: 1. Onthouden: 3. – Aangenomen. Tijn: Deze kan wel iets minder hoog op de prioriteitenlijst. Roan: Ik heb tegengestemd omdat dit ook in de OER in gewoon Nederlands. Dat heeft hetzelfde effect. Het staat al in de RRvE.



Femke: Punt 8. Noem de redenen waardoor je een tentamen op een andere wijze zou mogen volgen in de OER. Voor: 0. Tegen: 7. Blanco: 0. Onthouden: 5.

Femke: Punt 8-II. Optie a) Voeg voorstel MOER 2017 aan de OER toe: Voor studieonderdelen met een schriftelijk tentamen heeft de student recht op een representatief voorbeeldtentamen met uitwerkingen. Dit voorbeeldtentamen dient representatief te zijn voor wat betreft lengte, soort, vragen en inhoud. Voor: 9.

Voeg mengelmoes MOER 2018 aan de OER toe: Voor studieonderdelen met een schriftelijk tentamen heeft de student recht op representatieve voorbeeldvragen met uitwerkingen en informatie over de lengte, soort, vragen en inhoud van het tentamen. – 0.

Voor c ook 0. Onthouden: 3. Punt a instemmen: voor 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 3. Kjeld: Ik zie het verschil tussen b en c niet. Roan: b is met uitwerkingen, en c niet. In de tekst zijn die omgedraaid. Ik ga voor optie a stemmen. Je kan niet representatieve voorbeelden hebben. Als je er maar één of twee krijgt, sta je alsnog voor heel veel grote verrassingen. De andere twee zijn oké, maar veel minder sterk en minder nuttig.

Femke: Punt 9. Kjeld: Dit moet echt in de OER, dit is de referentiemateriaal waar je kijkt of dit überhaupt mag. Stemmen voor optie a: 7. Optie b: 1. Blanco: 0. Onthouden: 4. Instemmen optie a: voor: 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Aangenomen.

Femke: Punt 10. Pas 4.5.1 aan naar “ Indien voor een vak een student een tentamen dient af te leggen, wordt de student de mogelijkheid geboden hetzelfde studiejaar een hertentamen af te leggen.” Voor: 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Aangenomen.

Femke: Punt 11. Verplaats alle leden en voeg bij 4.9 en 4.10 een nieuw lid 1 toe zoals boven omschreven. Voor: 9. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Aangenomen.

Femke: Punt 12. Bij 4.9.2 en 4.10.1: vermeld dat een docent per email (of email via Blackboard of Canvas) en Blackboard/Canvas studenten moeten laten weten over de inzage/kennisneming/nabespreking. Tijn: Ik vind niet dat je in de OER moet vastleggen hoe docenten het moeten doen. Docenten zijn niet achterlijk. Fokel: Er staat al dat het op Blackboard moet. Niet voor nabespreken. Tijn: De nabespreking moet niet in Blackboard. Stemmen voor: 5. Tegen: 1. Blanco: 2. Onthouden: 4. – Niet aangenomen.

Femke: Punt 13. Verander leden a en b van 6.4.4. naar a. Fysieke of mentale ziekte van de student en b. Mentale, lichamelijke, zintuigelijke, of andere functiestoornis van studenten. Voor: 8. Tegen: 1. Blanco: 0. Onthouden: 3. – Aangenomen.

Femke: Punt 14. Splitst sublid h van 6.4.4. in maatschappelijk belang en persoonlijke omstandigheden zoals boven omschreven. Voor: 8. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 4. – Aangenomen.

Besluit 01: Punt 1, 2, 3b, 4b, 5, 6b, 7, 8-IIa, 9a, 10, 11, 13, 14 uit vergaderstuk OER-A worden als raadsstandpunt aangenomen.



11. VoorCurry: Honours

Femke: Het is een stuk over Honours. Het is oordeelvormend. We hebben hier 15 minuten voor. Het doel is een oordeel vormen over het Honoursprogramma. Is het stuk duidelijk? Annelene: Bij de toegankelijkheid, dit wordt verschoven naar de OER-B. Kjeld: Is checken gebeurd? Annelene: Nee. Willemien: Bij optie 1 laatste minpunt, die student krijgt toch nog steeds dat aanbod? Roan: Je kan hebben dat honoursstudenten niet meer een honoursvak volgen omdat er andere studenten in zitten.

Kjeld: Ik mis een stelling: "honours en excellent hebben niks met elkaar te maken". Tijn: De stellingen combineren samen tot jouw mening.

Veerle: Wat is stelling 1 precies en wat 2? Tijn: Dus volgens de UvA is het Honourstraject een excellentietraject. Dat is stelling 1. Stelling 2 is dus andersom, dat je alleen maar excellent bent als je Honours volgt, en niet excellent kan zijn als je bijvoorbeeld FSR doet, goede cijfers haalt, veel EC haalt, et cetera. Dan ben je niet excellent.

Willemien: Voor optie 3, dit gaat om de huidige vorm lijkt me. En bij het tweede voordeel, iedereen verdient gelijke behandeling. Dat kan met het bestaan van Honours ook als het een andere vorm heeft. Tijn: Regeltechnisch wel, maar niet in de ogen van de faculteit. Roan zat in een werkcollege waar de docent alleen maar de namen kende van de Honoursstudenten. Kjeld: Bij rechten krijg je ook eerder de mogelijkheid om vragen te stellen als Honoursstudenten. Fokel: Bij optie 1 2^e +, hebben we het dan over IIS-honoursvakken? Roan: Ja.

Femke: Zijn er vragen over de stellingen? Muriël: Bij stelling 2, moeten we definiëren wat excellente studenten zijn? Tijn: Als Honours excellent impliceert ben je klaar. Alleen de correlatie. Fokel: Wat is de impact van deze stellingen? Stel we gaan voor de eerste, maakt dat iets uit? Tijn: Laten we het bediscussiëren, ze hebben invloed op de vijf opties. We hoeven het niet als raadsstandpunt innemen.

Femke: Discussie over Stelling 1: Een student die het honoursprogramma succesvol afrondt is een excellente student. Kjeld: Ik heb al vaker uitgelegd waarom ik de koppeling niet zie. Gegeven hoe die hier nu staat, dit is in mijn ogen gewoon niet waar. "kan een excellente student zijn", dat kan. Dan is het een logische stelling. Fokel: Ik ben wel voor stelling 1. Het is wel zodanig moeilijk en zodanig veel inspanning vereist dat je dan wel een excellente student bent. Het gaat niet andersom. Roan: Ik heb meerdere Honoursvakken gevolgd. Het is niet overal moeilijker. Bij wiskunde geeft het misschien wel erg veel toevoeging, maar veel van de IIS colleges zijn vaak in de avond en heeft minder werklast dan een normaal UvA-vak. Fokel: Volgens mij is er geen Honoursprogramma waarbij je alleen maar IIS-vakken mag doen. Roan: Jawel. Parcival: Het ligt heel erg aan de studie. Bij biomedisch heb je verdiepende moeilijkere vakken. Als je dat hebt kunnen afronden, heb je wel iets gedaan waardoor je excellent bent. Bij andere studies is het heel anders. Ik vind dat stelling 1 op basis daarvan niet per se waar is.



Femke: Discussie over Stelling 2: Alleen studenten die Honours volgen kunnen aangemerkt worden als 'excellente' studenten. Veerle: Ik ben het hier niet mee eens. Je kan op heel veel andere manieren excellent zijn. Als je een topsporter bent, kan je daardoor wel excelleren. Femke: Is er iemand die het hiermee eens is? Nee, dan hoeven we geen discussie te voeren.

Femke: Zijn er nog voor-/nadelen voor optie 1 t/m 4? Optie 1. Kjeld: Ontkrachting van het eerste minpunt, het vak hoeft niet te worden aangepast maar alleen maar opener te zijn. De tweede, ik zie niet hoe dat een argument is om het niet open te stellen. Fokel: In het studentenstatuut staat dat studenten recht hebben op een studeerbaar programma, dus dan kunnen ze zich hierop beroepen. Tijn: Als je zegt dat ze niet makkelijker worden doordat je ze openstelt, ondermijnt je onze medezeggenschap. Dan zie je bij de evaluaties dat het beoordeeld wordt door random mensen. Kjeld: Als je het erbij wil doen, zie ik niet dat dit een probleem is dat je niet het vak hoeft aan te passen. Parcival: Over de eerste twee pluspunten, dat kan gewoon. Dat is niet verboden. Dat is niet een voordeel. Het andere punt, ik heb me aangemeld voor planten bij biologie, zeggen ze dat ze te weinig plek hebben voor veldwerk. Er zijn redenen waarvoor je dat niet mag doen. Roan: Dit gaat om vakken waar er wel genoeg plekken zijn. Dat is de bedoeling. Tijn: Daarnaast zijn er wel vakken van Honours die val zitten. Nog een reactie op Kjeld, als een vak moeilijker is dan het gemiddelde niveau, dan wordt het wel aangepast. Kjeld: 2^e voordeel, het probleem is dat je het niet mag volgen door een arbitraire cijferreis .

Femke: Optie 2. –

Femke: Optie 3. Tijn: Over het laatste nadeel, de CSR kan hier ook gewoon aan werken. Parcival: Het verminderde interdisciplinaire aanbod, ik zie niet hoe dit werkt. Als er meer vraag naar is dan verhoogt het het aanbod. Tijn: De plus moet een min zijn. Kjeld: Wij zijn tegen het bestaan van Honours zoals we het nu hebben hebben we het dan over. Als je het openstelt, hou je het onderwijs, maar stel je ze open. Dan vermindert de interdisciplinariteit dus niet. En als je een label hebt als Honoursstudent, creëer je sociale segregatie. Het is geen eliteclub, je bent een student die extra vakken doet. Dat is leuk maar niet iets beters. Tijn: In de praktijk is het wel zo, als er een label Honours is, maken mensen die vakken. Kjeld: Je kan ook gewoon een ander traject doen, "verdiepend/interdisciplinair" of zo. Muriël: Als je het anders noemt, ben je er dan wel oké mee? Kjeld: Nee, er zijn veel dingen die mis zijn. De naam is er één van.

Femke: Optie 4. Parcival: Bij deze optie is het een voordeel als het studenten afschrikt, dan is het nog elitairder. Tijn: Je kan zeggen dat het disciplinairder moet zijn. We kunnen dit als vervangende optie 4 doen. Annelene: Dan kan het beter in de OER-B discussie. Fokel: Optie 1 kan gesplitst worden in toegankelijkheid van vakken en toegankelijkheid van het programma überhaupt. Kjeld: Ik snap Fokels punt wel. Het zijn twee verschillende punten. Annelene: Waar is de CSR nu mee bezig? Kjeld: Bezig met de vakken. Parcival: het is niet een ander punt. Als je niet bent toegelaten, kan je je er in wurmen met een 6.9 en het dan alsnog halen. Tijn: Je meldt je ook niet in SIS ervoor aan, je kruist alleen bij je diploma-aanvraag dit aan. Fokel: Mijn punt gaat erom dat je niet iedereen toelaat in de vakken. Bij wiskunde mag je een uitbreiding doen als je dat vak goed hebt gedaan, in plaats van als je Honoursstudent bent. Kjeld: Je bent een Honoursstudent. Dat kruisje zetten is knullig, maar er is wel een verschil of je dat tijdens je studie bent of op het einde bij je aanvraag.



Kjeld: Iedereen heeft het wel duidelijk voor zich. Femke: Dus door naar besluitvormend, in tweeën gesplitst.

12. SOFacIT: Standaardlaptops

Femke: Dit is oordeelvormend, we hebben 10 minuten. Is het PV-stuk duidelijk? – Ja.

Femke: Oplossing 1. Roan: Heel veel studenten gebruiken software niet. De kosten van de licenties zijn heel hoog. Fokel: Als nadeel voor een paar van de opties, dit gaat veel geld kosten voor de faculteit. Roan: In Eindhoven is er ook heel erg veel onduidelijkheid. Kjeld: Voor 1 en 2, je kan Surfspot checken of dat mag. Anders kijken of zij het kunnen doen. Surfspot doet het ook voor andere bedrijven.

Femke: Oplossing 2. –

Femke: Oplossing 3. –

Femke: Oplossing 4. –

Annelene: Is het niet een optie dat er mensen worden aangenomen die mensen helpen, dat gebeurt toch nu ook al? Willemien: Hier gaan we kijken hoe we standaardlaptops aanpakken. Dit is apart. Het is wel eens gevraagd, en het kost geld. Femke: Dit is ook ter sprake gekomen bij de lunch met de decaan. Ze willen proberen dat mensen van via in dienst worden genomen bij de laptop support. Dat gaat via BVO. Roan: Dat wordt al gedaan. Er zijn laatst een hele reeks nieuwe mensen aangenomen. Allemaal mensen die bij het Robolab zitten. Kjeld: Dat is echt een los punt. Willemien: Willen we hier een BOB-cyclus over doen?

Femke: Vinden we dat de faculteit ondersteuning moet bieden omdat ze BYOD-beleid hebben? – Ja.

Femke: Aanpak 1. –

Femke: Aanpak 2. Kjeld: Voordeel, je kan ook een meeleesmemo doen voor de vergaderstukken. Femke: We kunnen dat ook bijvoegen bij aanpak 1. Willemien: Bij ongevraagd advies, je moet dit onderuit halen. Dus dan zijn ze verplicht om op elk punt in te gaan. Kjeld: Idealiter krijg je dat ook op een BO voor elkaar.

Femke: Aanpak 3. Roan: IO is niet informeel.

Meningrondje: “Heb je voorkeur voor een oplossing? Zo ja, welke?” Kjeld: Optie 2, aanpak BO. Muriël: Optie 2, en aanpak eerst een advies. Daarna BO. Veerle: 2 laptops met terugkoopregeling, en ongevraagd advies. Parcival: Optie 2, anders niks doen. Annelene: Geen mening. Fokel: Aanpak 2, mits ze aan voorwaarden voldoen. Tijn: Zelfde. Willemien: Ik ook. Femke: Ik sluit me aan bij Kjeld. Ik denk dat een BO nuttig is mits het goed is voorbereid.



13. 00: ILO Klankbordgroep

Femke: 10 minuten, oordeelvormend. Is het PV-stuk duidelijk? – Ja.

Femke: Missen er nog argumenten bij de stellingen onder 'status'? Punt 1. – Nope. Punt 2. – Nope. Punt 3. – Nope. Punt 4. Roan: Dit is sturend. Punt 5. Kjeld: Dat argument over de tijd is onzin. Tijn: Dit zijn wel echt dermate weinig studenten. Je kan beter je tijd besteden.

Femke: Missen er nog mogelijke doelen? Kjeld: Ik begrijp dat het weinig studenten zijn, het valt onder de FMG. Ik denk dat het wel goed is als er wordt gecontroleerd of dingen niet te vervallen komen. Mijn voorstel is dat het in eerste instantie bij de FSR FMG ligt, en dat zij dit voornamelijk gaan doen met de OC en whatnot, en dat wij ons erbij kunnen aansluiten en niet er onderdeel van zijn. Tijn: Dus actie "uit de klankbordgroep stappen, en verder geen standpunt". Femke: Niet eruit stappen, maar verder geen standpunt vormen. Kjeld: Voor ons is het niet zo relevant, maar laat weten wanneer het is. Dan kunnen we aansluiten wanneer we dit nodig achten. Dat is de strekking.

14. VoorCurry: Honourscommissie

Femke: Besluitvormend, 10 minuten. Is het stuk duidelijk?

Femke: Stemmen over a. mogelijke vervolgstappen honourscommissie. Stemmen voor optie 1: 0. Stemmen voor optie 2: 1. Stemmen voor optie 3: 7. Blanco: 0. Onthouden: 4.

Instemmen optie 3: voor: 9. Tegen: 1. Blanco: 0. Onthouden: 2.

Femke: Stemmen over b. mogelijke oplossingen medezeggenschap honoursonderwijs. Stemmen voor optie 1: 0. stemmen voor optie 2: 3. stemmen voor optie 3: 7. Onthouden: 2.

Instemmen optie 3: voor: 8. Tegen: 2. Blanco: 0. Onthouden: 2.

Femke: Stemmen over c. mogelijke middelen. Kjeld: Optie 2 sluit niet uit dat wij zich er ons ook mee bemoeien. Tijn: Optie 2 impliceert dat wij niks meer doen. Roan: Wij mogen stukken indienen bij de CSR. Kjeld: Meer algemeen, dit is een centrale issue. Je kan zeggen dat we het samen met de CSR oppakken. Fokel: Op die manier kan je opties 1, 2 en 3 alle drie doen. Roan: Toevoegen optie 4 "al het bovenstaande". Kjeld: 3 kan ook voortvloeien uit 2. Femke: Dus optie 4 veranderen we in optie 1 en 3, in samenwerking met de CSR. Muriël: Ondertekend door de CSR of ga je het gewoon sturen?

Tijn: Ik denk dat er best wel veel lobbyd moet worden voor je iets voor elkaar krijgt. Tijn: Ik ben het eens met Kjeld. Het is de vraag of de rest dit zomaar wil ondertekenen. Dit is al een keer eerder gedaan. De conclusie is hetzelfde als idee van vorig jaar. Roan: Mijn punt is voor optie 4, ik ben het eens maar we moeten lobbyen met als doel een ongevraagd advies schrijven met input. Ik vind het wel belangrijk dat we dit doen. Ik vind nog steeds dat we dan alsnog een advies moeten schrijven.

Femke: Stemmen voor optie 1, 2, 3: 0. Optie 4: 10. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouden: 2.



Besluit 02: Optie a-3, b-3, c-4 uit het vergaderstuk Honourscommissie worden aangenomen als raadsstandpunt.

Femke: Indien onze eerste keus bij a niet lukt, wat is onze tweede keus? Tijn: De doelen aanpassen in plaats van niks doen.

Femke: Indien onze eerste keus bij b niet lukt, wat is onze tweede keus? Roan: Optie 4 is wel echt iets heel anders. Kjeld: Onze fallback optie gaat alleen maar over waarom iets nu is gelukt. Dan gaat er één PV overheen. Het lijkt me niet zinnig om nu te kiezen. Tijn: In zo'n gesprek moet je kunnen zeggen dat als het één niet werkt, moet je het volgende voorstellen. Ik zou voorstellen een mandaat aan de taakgroep te geven. Je kan niet elke keer terugkomen als er een obstakel is. Roan: We kunnen vragen of ze iets zien in de andere opties, maar ik wil niet dat we een mandaat geven om ook te onderhandelen over de andere oplossingen.

Femke: Indien de eerste keus niet lukt, laten we de taakgroep een tweede keus kiezen. Stemmen voor: 4. Tegen: 3. Blanco: 0. Onthouden: 5. – Niet aangenomen.

Femke: Dus het moet weer terug naar de PV.

15. DB: IO voorbespreken

Statushouders SP Femke spreekt.

Invulling DT Femke spreekt, stelt vragen. Tijn: Zijn het dezelfde vragen als vorige keer? Muriël: Ja.

ITK Veerle spreekt, Annelene backup.

Docenten PB Roan spreekt.

Evaluatie BSA Annelene spreekt.

Verkiezingsreglement Roan spreekt.

Evaluatie doelstellingen Kees wilde dit bespreken. Fokel: Maar we zijn er niet allemaal. Kjeld: Het idee is dat we de punten aflopen en kijken hoe het gaat en of we nog een extra afspraak willen. Muriël: We kunnen zeggen dat we eerder betrokken willen worden bij dingen, zoals de PDCA-cyclus. Femke: Als je hier iets over kwijt wil, kom naar het IO.

Roan: Voor de rondvraag gaan we zeggen dat we het niet fijn vinden dat de OD is benoemd zonder het met ons te bespreken. Fokel: En nog Patrick complimenteren voor OER in gewoon Nederlands.

16. W.v.t.t.k.

– --



17. Wat gaat er naar de CSR?

- Honours.
- Feedbackformulier bij uva.canon.nl.

18. Rondvraag

- Muriël: Ik ben alleen nog op dinsdag en woensdag met de FSR bezig. Daarnaast hebben wij aan het begin van het jaar, ik vind het raar dat LIEF naast PMDR stond. Nu is het weer gebeurd. Kan dat niet meer gebeuren? Kjeld: Acties van partijen, gentlemen's agreement, niet op dinsdag.
- Veerle: Ik loop achter met mailtjes beantwoorden van SOFacIT, ik bied hiervoor mijn excuses voor aan. Roan: Ik kan altijd helpen.
- Veerle: Er is een studentenpanel voor canvas. Je kan je hiervoor aanmelden.
- Parcival: Ik moest in de maandagmail een feitelijke onjuistheid corrigeren. Juiste bronvermelding graag.
- Fokel: Een student kwam naar ons toe over de busverbinding op SP, misschien kunnen we dit aankaarten.
- Willemien: We hebben de busverbinding bij ASVA voorgelegd.
- Femke: Elskes laatste PV gaan we een biertje doen.
- Femke: Ik wil alle taakgroepen vragen om de doelstellingen af te gaan en te evalueren.
- Femke: PV een uur eerder, is hier behoefte aan? Kjeld: Dit is best wel een vervelende tijd, maar misschien een nieuwe doodle. Temperature check: nee. Veerle: Ik vind het heel fijn om ritme te hebben in mijn week, en ik vind het fijn om hem zo te houden. Dat uurtje rust tussen 5 en 6 heb ik nodig om even te herstellen van mijn dag.

19. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

Besluitenlijst:

1. Punt 1, 2, 3b, 4b, 5, 6b, 7, 8-IIa, 9a, 10, 11, 13, 14 uit vergaderstuk OER-A worden als raadsstandpunt aangenomen.
2. Optie a-3, b-3, c-4 uit het vergaderstuk Honourscommissie worden aangenomen als raadsstandpunt.

20. Punten volgende agenda

Uit de 8-wekenplanning; allocatiemodel.

21. Sluiting

Voorzitter Femke Mostert sluit de vergadering om 20.24.