



| | |
|---------------------|--|
| <i>Vergadering</i> | Bestuurlijk Overleg 19 juni 2017 |
| <i>Tijd</i> | 14.00 |
| <i>Voorzitter</i> | Micha de Groot |
| <i>Aanwezig FSR</i> | Esther de Boer, Menno van Gameren, Tom Strengers, Renske Grupstra, Karlijn Limpens, Susan Rigter, Richard Broersen, Alex Dekker, Nick Nauta, Eli de Smet, Pim van Helvoirt |
| <i>Aanwezig DT</i> | Peter van Tienderen, Jan de Boer, Kees van Wensen |
| <i>Afwezig</i> | Noa Visser |
| <i>Notulist</i> | Merel Vogel |
| <i>Gast</i> | Elske de Waal, Fokel Ellen, Annelene Schulze, Willemien Zuilhof, Muriël Louman, Alex Moret |

1. Opening

Voorzitter Micha de Groot opent de vergadering om 14.00.

2. Vaststellen notulen

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

Esther: Bij de rondvraag zegt Menno ASDS beurs, dat is volgens mij ASTS beurs.

Kees: Op pagina 4 één na laatste alinea, er staat “op verzoek van Jurriaan”, wie is dat? Esther: Volgens mij op verzoek “van jullie”.

Kees: Pagina 5, tweede alinea, daar staat op de zesde regel “maar ik wil het OER-proces onnodig moeilijk maken”, ik denk dat het woordje “niet” daar nog bij moet.

3. Actielijst

| Code | Taak | Verantwoordelijk | Gereed d.d. |
|--------------|---|------------------|-------------|
| BO-170214-09 | Naar aanleiding van de discussie komt het DT met een voorstel voor het realiseren van meer betrokkenheid bij het beleid | DT | |
| BO-170511-01 | DT zoekt uit of er iets van een calamiteitenprocedure ergens is vastgelegd (n.a.v. discussie OER) | DT | |
| BO-170511-01 | DT schrijft een ondersteuningsbrief over herschikking vakantie en Jan agendeert het bij het OWIDO | DT | |



Lopende zaken

| Code | Taak | Verantwoordelijk | Gereed d.d. |
|--------------|--|------------------|-------------|
| BO-170214-03 | Elke keer op het BO wordt er gereflecteerd op de stand van zaken van psychobiologie. | DT, FSR | |

BO-170214-09 Peter: Dat loopt nog. Er zijn rond de tafel gesprekken geweest en een online raadpleging. Als dat afgerond is zal ik me beraden tot vervolgstappen en zal het weer opgepakt worden.

BO-170511-01 Kees: Ik heb het nergens kunnen vinden. Het is nog onderdeel van de discussie over de OER. Kan eraf.

BO-170511-01 Jan: Dat heb ik gedaan. Het OWIDO reageerde een beetje net als Peter de vorige keer. Niemand zag een specifiek bezwaar, dus wat het OWIDO betreft kan het in overleg met de andere studentenraden worden voortgezet. Esther: Wij zijn ook in contact met de centrale raad hierover. Kan eraf. Eli: We zijn nu bezig met alle studentenraden om een verzoek te doen bij de centrale studentenraad. Dan willen we een kwantitatieve draagvlakmeting doen.

BO-170214-03 Peter: Er is geen nieuws. De kaderbrief komt eraan; de sollicitatieprocedures binnen SILS lopen.

4. Mededelingen

DT

- Kees: We hebben een aantal werkgroepen aan het werk gehad in het kader van het 10-puntenplan. Het gaat geëvalueerd worden; jullie krijgen binnenkort een uitnodiging om daaraan deel te nemen.
- Peter: Coralie heeft een andere baan gevonden, dus die gaat ons verlaten.
- Peter: We hebben een scriptieprijs gewonnen. Zaterdag was de universiteitsdag, daar hoorde het bij. Silke van Dalen van biologie heeft gewonnen, dat is mooi.

Raad

- Esther: Noa is vandaag afwezig.

5. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Opening | 8. Huisvesting natuurkunde |
| 2. Notulen vaststellen | 9. OC-benoemingsprocedure |
| 3. Actielijst | 10. W.v.t.t.k. |
| 4. Mededelingen | 11. Actielijst |
| 5. Vaststellen agenda | 12. Rondvraag |
| 6. Veiligheid blackboard | 13. Sluiting |
| 7. OER-proces | |



6. Veiligheid blackboard

Karlijn: We hebben de situatie uiteengezet. Wij vroegen ons af in hoeverre jullie hiervan op de hoogte waren. Peter: Dat zijn we zeker, zelfs heel intensief. Toen het recentelijk in de media kwam, op grond daarvan zijn twee acties ingezet. De eerste richting ICTS met als hoofdvraag “wat hebben jullie gedaan om de veiligheid te bevorderen?”. Toen is de rapportage naar het college gestuurd. De laatste actie die daaruit voortvloeit zal in juli plaatsvinden bij de laatste upgrade van Blackboard. Dat is het pad van ICTS. De andere lijn is een verzoek van het college aan mij, om na te gaan hoe dit proces is gegaan. Het is zowel inhoudelijk als publicitair natuurlijk niet echt een ideale situatie. Na de rapportage kijken we hoe we hiermee verder gaan. Volgens mij is er geen misbruik gemaakt van de gegevens. Karlijn: Dus die update dicht het lek? Peter: Zij zijn de beheerder, ik heb er geen detailinformatie over. Deze punten die jullie noemen, wat mij betreft geef ik die door aan ICTS. Misschien is dat waardevol om mee te nemen in het beveiligingsbeleid. Karlijn: Wij vinden zelf het tweede punt het sterkst. Ik denk dat het heel goed is om te zorgen dat TA's minder rechten krijgen op Blackboard dan ze nu hebben. Ik denk dat het goed is om te mailen naar docenten om die rechten te ontnemen en als ze klaar zijn met het vak. Peter: Het gaat ook over de vraag “hoe kan je mensen een veilig password laten gebruiken?”. Dus er zit ook een soort opvoedingsaspect aan. Alex: Er is wel degelijk een incident geweest. Sindsdien is het een beetje gaan sudderen. Het gaat erom dat docenten TA's instructoren maken in plaats van TA's. Dan kijken ze er niet meer naar om, dat is een cultuurdingetje. Daar zou het ICTS niet mee bezig moeten zijn. Karlijn: Hoe kan het dan nu worden meegenomen? Peter: Dit punt, over de opvoeding, kunnen we meenemen. Het communiceren is een lastig verhaal natuurlijk. Wanneer gaan we de nieuwe Blackboard invoeren? Jan: Canvas, het heeft een hele andere systematiek. Zowel security als privacy is er onderdeel van. Peter: Dus DT geeft door aan ICTS wat de problemen zijn en laat weten aan de raad wat er gebeurt met de rapportage. Jan: We wilden misschien iemand naar voren schuiven om in de Canvas groep te zitten.

7. OER-proces

Nick: Dus vrijdag hebben we onze vragen en opmerkingen gestuurd. Het lijkt me fijn om jullie reactie door te lopen. Als eerste gaat het over de werkgroepen en het meenemen van tentamens. De argumenten die wij aan hebben gevoerd, dat is onze mening, en dit is ook de mening van de advocaat. Hij is ook van mening dat de artikelen van de WHW die wij aanvoeren inderdaad breed genoeg zijn. Willen jullie nog iets toelichten op jullie reactie op dat punt? Peter: Ja. We kunnen het ook niet eens zijn met wat een advocaat vindt. Ik denk niet dat onze mening daarmee verandert. We proberen een OER simpel te houden. Er moet in staan wat optioneel is en wat verplicht is. Er zijn vele andere aspecten die ook belangrijk zijn, maar het is niet vereist volgens de wet. Ook in de reactie staat, een OER is niet het meest leesbare document over het algemeen. Een optie is om te kijken of we het niet op een andere manier in een wat breder kader kunnen oplossen. Eli: Wat we niet zo goed snappen... we snappen jullie voorstel. Maar waarom kiezen jullie ervoor om het in een document te zetten waarop je je als student niet kan beroepen? Jan: Het is nadrukkelijk de bedoeling dat de methode van beroepen ook wel benoemd wordt. Facultair beleid is niet vrijblijvend. Als de docent onterecht verplichte aanwezigheid heeft ingesteld, dan moet de examencommissie dat document echt meenemen. Dat moet even goed omschreven worden, wat precies de route is.



Nick: Het is vorig jaar afgesproken dat het beleid is. Op het moment dat dat beleid is snappen wij de kern van jullie bezwaar nog niet waarom het niet in de OER kan worden opgenomen. Peter: De OER is de kern. Er moet een hele zware procedure volgens als je je recht krijgt. Als we alles opnieuw in een juridisch kader in een OER moeten zetten, afstemmen met andere universiteiten, dan maakt dat de OER procedure ook weer heel zwaar en ingewikkeld. Ik heb liever dat we het over de inhoud hebben dan over de manier van implementatie. Er zijn nog best veel dingen die in de OER zouden kunnen, maar die zetten we er ook niet in. Volgens mij wordt het breder gedragen. Ik begrijp jullie punt wel, dat als er iets mis is dat je er dan iets over kunt zeggen. Esther: Ik begrijp heel goed het punt dat je niet alles in de OER wil opnemen. Ik wil nog wel toevoegen dat juist verplichte werkgroepen, dat is hét ding waar studenten over in conflict komen. Je loopt er snel tegenaan. Ondanks dat het misschien niet moet, maar juist omdat het wel mag, lijkt het me goed. Peter: Normaal heb je in een OER ook dat je inzage krijgt op je tentamens. Als het gaat over de motivering waarom een werkcollege al dan niet verplicht stelt, dan kan de situatie zich voordoen dat de student zegt dat er geen geldige redenen waren voor presentie. Dat vind ik te zwaar. Als er ergens in een OER staat "het was een verplicht werkcollege", dan was het dat, punt. Dat is niet een beslissing die ik neem, maar dat licht veel meer op het terrein van de OC. Dan kan je discussie van je curriculum afvragen of dat juist was. De meest heldere manier is om op dat moment te zeggen "Dat is verplicht" of niet. Dat is wat zwaarder, maar ook wel belangrijker.

Eli: Zouden we dan niet een middenweg kunnen vinden? Dus in de OER-A een leidraad opnemen, en dat er specifiek per vak in de OER B wordt gespecificeerd of het verplicht is. Dan hebben studenten duidelijk of het verplicht is of niet. Nick: Dan is er nog steeds de volledige vrijheid van docenten om zelf te bepalen wat verplicht is en wat niet. Peter: Dus er komt een verwijzing naar een document? Eli: Ja. Als de leidraad wordt opgenomen, kan de uitvoering daarvan ook in de studiegids of de OER B. Jan: Staat dat er nu niet ook al? Eli: Er is niet altijd duidelijk of het getoetst is aan de leidraad. Peter: Dan slaat het niet op het recht van een student. De OER ziet op zich toe op de rechten van een student. Dat zijn twee fundamenteel verschillende dingen. Eli: Er staan ook dingen over de invulling van onderwijs. Dit gaat volgens ons echt over de feitelijke inrichting van het onderwijs. Kees: Gaat het niet om de vraag waarom een docent het verplicht stelt? Ik kan me nog wel iets bij voorstellen. Eli: Wij zijn het inhoudelijk helemaal met jullie over eens, over de leidraad. Esther: De afspraken zijn er al. Dan hoeft er niet een hele heftige beleidsverandering te komen. Kees: Als je het in de OER opneemt, krijg je ook weer inhoudelijke discussies over de leidraad. Nick: Het is nu beleid, dus dat kan nu nog steeds gebeuren. Kees: Dat is toch wat anders dan een OER waar instemmingsrecht op geldt.

Micha: Dus het laatste voorstel was om de leidraad in de OER A op te nemen, en dan in de studiegids of de OER B de uitwerking. Peter: Ons voorstel is precies het omgekeerde; het verplichte in de OER zetten en de leidraad ergens anders. Kees: Ik heb het gevoel dat de discussie meer bij de OC's thuis hoort. Peter: We kunnen wel doorverwijzen naar iets, daar heb ik geen bezwaar tegen. Het is een hele ongewenste situatie wat ons betreft die pas na afloop als er een conflict is naar voren komt. Wat vinden jullie van de OER in gewoon Nederlands? Esther: Dat moeten we nog intern bespreken.



Nick: Het volgende ging om de Forensic Science master met 6,6 als minimumingangscijfer. Wat zijn de gronden dat ze verwachten dat studenten niet geschikt zijn als ze een 6,5 hebben? Eli: Hoe verder je afwijkt van de afrondingsterm, hoe gevoeliger het is. Jan: Dat is wiskundig onjuist. Nick: Aan de andere kant, wat is de inhoudelijke reden dat een 6,5 niet voldoende is? Peter: Dan kan je vervolgens ook vragen waarom een 6,4 niet voldoende is. Dat is een moeizaam verhaal wat mij betreft. Er zit een bepaalde mate van arbitrarigheid in elk getal dat je vaststelt. Esther: Ik begrijp dat dat ingewikkeld is. Er is altijd veel discussie geweest over het invoeren van AKT's. Zeker gezien er in vooropleiding in Forensic Science en Biomedical Sciences overeenkomst zit, vind ik het gek dat het ingangscijfer bij de ene verschilt. Peter: Er zit een hoge mate van willekeurigheid in. Er is niet gekeken naar andere opleidingen denk ik. Jan: Er wordt een stuk vertrouwen gelegd bij de opleidingsdirecteur. Zij hebben de statistiek. Als faculteit heb je ook vertrouwen in dat daar een goede beslissing wordt genomen. Als de opleiding op grond van ervaring heeft geconcludeerd dat dit een redelijke grens is, dan hebben wij geen reden om daar tegenin te gaan. Nick: Zo'n argument hebben we nog niet gehoord vanuit de opleiding. Jan: Dat is wel de strekking van de argumentatie. Nick: We komen er nog wel een keer op terug.

Eli: We zouden graag de toezegging zien dat alles bij de dag van instemming binnen kan zijn. Natuurlijk technisch gezien moeten jullie het al doen. Esther: Patrick zei dat we nog 4 OER'en misten, maar ik tel er zelf 6. Kees: Dan moet ik nog even overleggen met Patrick. Nick: Het lijkt me belangrijk om te benadrukken om te proberen om het OER-proces wat meer naar eerder in het jaar te verplaatsen. Kees: Het is ook nodig omdat de OC's er nog meer betrekking bij krijgen.

Nick: Volgens mij hadden jullie een lijstje van alle afspraken bij vier. Het genderneutrale persoonlijk voornaamwoord miste volgens mij nog. En daarnaast het punt over de chronische functiebeperking. Voor de volledigheid is het wel handig als we dat lijstje volledig hebben. En jullie dragen heel vaak aan dat het nog met de VU moet worden afgestemd; je kan het ook in een kleurtje opnemen dat het alleen voor de UvA is en daarna dan het gesprek aangaan. Kees: Ja. Esther: En het derde punt, kunnen we hier nog terugkoppeling over verwachten? Kees: Die verwijzing naar de klachtenregeling. Alle punten die nog toe te voegen zijn in de OER met de VU moeten worden afgestemd en nu nog in de OER komen worden volgend jaar besproken en voor nu in een kleur voor UvA single-degree studenten in de OER opgenomen.

Eli: Over de 42 EC's toelatingseis; we hebben al de BSA. Die mensen mogen niet deelnemen aan tweedejaars vakken. Waarom kunnen studenten niet gewoon voldoen aan de toelatingseisen van de vakken zelf? Jan: Dit gaat om de studenten die dispensatie hebben. Die studenten kunnen niet vrijblijvend tweedejaars vakken volgen – de opleiding wil dat de studenten in samenspraak met de studieadviseur een ander traject gaan samenstellen. Esther: Kunnen we dan niet iets toevoegen aan 4.6.1? Jan: Bij PB gaat hij verder, daar staat al zo'n zin. Esther: Bij BMW nog niet. Jan: We kunnen kijken of dat bij BMW kan worden toegevoegd.



8. Huisvesting natuurkunde

Esther: We hebben twee weken geleden een brief gestuurd samen met de FSR FEW. Hebben jullie die ontvangen? Peter: Zeker. Esther: Hadden jullie nog vragen? Peter: Nee, nee. In eerste plaats dank voor jullie steun. Op grond van de brief van ons college naar de VU met als voorstel om alle mogelijkheden te onderzoeken als een soort open vraag is een antwoord gekomen is dat zij geen mogelijkheden daartoe zien. Dat zit in een strak tijdpad, en daarvoor zien wij op dit moment geen mogelijkheden om dit verder te onderzoeken. In de praktijk betekent dit dat ze bezig zijn met hun laatste bouwtraject. Jan: Dit is essentieel de stand van zaken. Dus geen officieel nieuws over enige vooruitgang. Peter: Ik hoop dat al deze voor de zomer definitief zijn en voor iedereen helder. En dat we weer voort kunnen op een andere manier. Vorige week was een bijeenkomst over SRON. Er zal rond september een besluit komen. Esther: Worden van andere universiteiten ook veel verzoeken ingediend? Peter: Dat weten we niet, maar we verwachten dat er wel 3 of 4 andere zullen zijn.

Esther: En de situatie bij scheikunde? Peter: De theoretische chemie wilden we wat dichter bij elkaar zetten; bij de afdeling van de VU is er heel weinig bereidheid. Esther: Er was wel ook een brief die door mensen van de VU kant ondertekend, toch? Peter: Die drong in ieder geval aan om de samenwerking maximaal te accommoderen. Dat is de conclusie daarvan. Dat is het onderwerp van de gesprekken die we nu voeren. Esther: Wordt onderwijs ook betrokken in die discussies? Peter: Het is voor zowel natuur- en scheikunde een belangrijk punt. Het speelt een rol in het samenstellen van de curricula. Het is voor hen van belang dat ze een bepaalde zichtbaarheid krijgen in het curriculum. Het hangt samen met welke onderwijsfaciliteiten waar zijn. De discussie is nog niet afgerond, zelfs nauwelijks gestart. Volgens mij is er wel welwillendheid om dit te blijven voortzetten. Het is wel de insteek om de basis hier te laten zijn, zodat de community building hier is. Dat kan wel betekenen dat bepaalde onderwerpen op een andere plek plaatsvinden. Het begint bij de onderwijsorganisatie en roostering. Ik heb niet het idee dat er heel veel inhoudelijke verschillen gaan optreden binnen deze opleidingen. Jan: Ik vermoed dat het bij beide opleidingen de druk zal zijn om het iets meer bilocatie te maken voor de zichtbaarheid van de onderzoeksgroepen. Dan zitten er misschien weer nadelen aan, dus dat moet worden afgewogen. De discussie zal volgen, ook bij scheikunde.

9. OC-benoemingsprocedure

Esther: Ik stel voor dat we ook hierbij verdergaan met de reactie die jullie hebben verstuurd. Peter: Het enige wat je kunt zeggen is dat je je afvraagt wie deze wet bedacht heeft. Ik dacht dat we een Eerste Kamer hadden om hier goed naar te kijken. Esther: Jullie gaan in de tweede alinea bij punt 1 in op de insteek van de wet, maar volgens ons is het de bedoeling van de wet om verkiezingen te organiseren. Dat moet in het faculteitsreglement, waar de raad instemming op heeft. Peter: We hebben iets van 5 of 6 pagina's uitgewerkt; dat zal veel te veel zijn om op te nemen daarin. Het zijn allemaal relatief korte statements. Dus wat dat betreft, wij zijn niet voor het opnemen in het faculteitsreglement. Esther: Als de keuze tussen verkiezingen en een andere procedure bij de OC's wordt gelegd, is het dan nog onduidelijk? Ik denk zelf dat dat ook in een extern document vastgelegd kan worden. Kees: Volgens mij staat er in de wet dat er verkiezingen zijn, en als dat niet zo is, dat de decaan bepaalt was het is in overleg met de raad en de OR. Niet met de OC's. Eli: Maar dat zou het alternatief kunnen zijn.



Kees: Ja. Maar daar hebben we niet de voorkeur voor. Eli: Waarom heeft het niet de voorkeur om de OC's zelf te laten kiezen? Wij zijn er voorstander van, maar wij zien het gewoon echt niet gebeuren. Het zou toch geweldig zijn als zo'n OC dat probeert?

Kees: Dus sommige OC's die met verkiezingen tot stand komen, en sommige met deze procedure? 18 OC's in deze faculteit. Dat is toch niet te behappen? Eli: Maar je hebt maar twee procedures. We hoeven er geen 18 te hebben. Peter: Iemand moet dat organiseren. Dat is het andere punt. Ik begrijp je punt. Dat is ook de interpretatie van de wet zoals wij het hebben gelezen: er wordt gestuurd op een procedure schrijven die anders is dan verkiezingen voor alle OC's. Blijkbaar heeft men er niet zo over doorgedacht bij de wet. Nick: Ik interpreteer de zin als dat er een faculteitsbrede andere procedure moet zijn voor als er geen verkiezingen zijn. Dus dat zag ik als die we nu hebben. Maar ik interpreteer het als per OC kan je kiezen wat je wil. Dus die procedure die we vaststellen, die is wel faculteitsbreed, als er geen verkiezingen zijn. Esther: Het is democratischer om verkiezingen te hebben. Kees: In die zin worden jullie ook geconfronteerd met een wet waar we niet zo gelukkig mee zijn. Peter: Qua haalbaarheid moeten we er ook nog naar kijken. We zijn ook nog verantwoordelijk om het te faciliteren.

Nick: Het gaat volgend jaar als eerste keer in, dus ik denk dat er nog genoeg ruimte is om te experimenteren. Dus als we één keer experimenteren met een paar OC's die verkiezingen doen kan je ook goed zien waar de valkuilen zitten. Dan kan altijd nog volgend jaar opnieuw geëvalueerd worden dat het niet goed werkt. Kees: Volgens mij werkt het andersom ook zo, de OC's hadden geen enkel probleem met de procedure zoals die er nu staat. Als we dit zouden doen, moeten we twee verschillende trajecten in met een hoop organisatorische rompslomp. Op een manier die we goed uitgedacht hebben, een manier waar zij allemaal achter staan.

Eli: We gaan nu aan de OC's vragen of zij verkozen willen worden. Maar dat zouden we aan de studenten moeten vragen. We zijn het eens dat het misschien niet haalbaar is. Maar dan nog steeds, als een OC echt bereid daartoe is, dan vinden we dat dapper en moedigen we dat graag aan. Het is niet aan de OC. Kees: We hoeven het dus niet te regelen.

Eli: Het is niet aan de zittende leiders of ze wel of niet democratisch verkozen willen zijn. Dat is aan het volk. Kees: We hebben een medezeggenschapsregeling. Niet elke student moet er achter staan. Esther: Maar dat moet dus veranderd worden. Als studenten willen dat hun OC verkozen wordt, moet dat kunnen. Jan: Het moet jaarlijks opnieuw worden vastgesteld. Als er tijdens de loop van het jaar signalen binnenkomen dat men verkiezingen wil, kan je dat doen. Je moet het ieder jaar opnieuw doen. Nu, voor dit jaar, heeft het onze voorkeur om het op deze manier te doen. De wet is multi-interpretabel, je kunt hem op allerlei manieren uitleggen. In dit geval zien wij toch een wat meer pragmatische oplossing. De huidige OC's hebben nu geen behoefte aan verkiezingen.



Peter: Ik heb ook geen enkel probleem met het feit dat als jullie je oordeel geven dat jullie heel expliciet zijn. Dan laten we het experiment even aan een andere faculteit over voor als ze dat willen. Wat mij betreft is het wat Jan zegt, elk jaar moet je opnieuw bekijken wat je wil. Esther: Bij mijn weten is er op de FGw al een OC geweest die democratisch is verkozen. Eli: Zelfs vanuit pragmatisch oogpunt, wij zijn ook bij de OC's langs geweest. Als het er één wordt die verkiezingen wil, dan zou ik onder de indruk zijn. Zelfs vanuit dat perspectief. Kees: Het kan zijn dat als je het nog een keer vraagt dat OC's het nog willen. We hebben het al gevraagd. Eli: Dan snap ik het probleem niet. Als niemand het wil, waarom wil je de keuze niet aanbieden? Jan: Je spreekt jezelf een beetje tegen, of je wil dat de OC's of studenten het beslissen. Eli: Wij willen dat komend jaar de OC's het zelf beslissen. Jan: De OC's van dit jaar wilden het toch niet? Peter: En het is voor één jaar. Esther: Kunnen wij een terugkoppeling krijgen van wat de OC's hiervan vinden?

Eli: De OC van Forensic Science was enthousiast. Gedurende het jaar komen er weer plekken vrij. Als een OC beslist gedurende het jaar dat ze verkiezingen willen, zou ik het aan hun laten. Jan: Wil je bij iedere procedure een traject? De eerste helft van het jaar een verkiezing, de tweede helft weer niet? Eli: Het gaat over nieuwe aanstellingen. Jan: De uitvoerbaarheid daarvan is niet geweldig. Eli: Ik denk dat we het er niet over eens zijn. Peter: Ik ga het niet uitvoeren. We moeten ons afvragen hoe ingewikkeld het we elkaar willen maken. Blijkbaar zijn we het ook niet eens over de interpretatie van de wet. 18 OC's samenstellen is geen sinecure. We willen transparantie bereiken, daar zijn we het wel over eens. De dingen die we belangrijk vinden willen we open laten in een open discussie proberen te adresseren. Wat mij betreft niet tussen nu en 1 september. Als we dat niet doen, krijgen we de situatie dat we geen FR hebben en verkiezingen moeten organiseren.

Esther: Deze procedure wordt dus jaarlijks herzien. Als raad hebben we dit uitgebreid besproken. Omdat we het heel belangrijk vinden dat de eerste keer dat dit gebeurt een hele goede voorzet te doen, kijken we er misschien iets anders tegenaan. Wij vinden het belangrijk dat dit een procedure wordt die eventueel meerdere jaren houdbaar is. Zodat mensen er niet later achterkomen "huh, verkiezingen, was dat ook een optie?" Peter: Elk jaar opnieuw bekijken, daar moeten we van leren. Ik zit ook met het praktische probleem. Stel er komt een alternatief idee. Je moet eerst de verkiezingen organiseren voor hoeveel studenten het willen, en dan nog de procedure zelf. Dat is net iets te veel en bevordert niet de efficiëntie van het proces en het functioneren van de OC. Als er iets niet goed gaat, moeten we de discussie kunnen aangaan. We zijn heel blij met goede OC leden, en dat willen we vooral zo laten. Het materiële van hoe we dat nu doen, ik hoef niet uit te stralen over hoe we het nu vaststellen dat we het voor altijd zo gaan doen. Dat is de essentie van de wet.

Micha: Volgens mij is er een beetje onenigheid, maar we moeten wel op iets komen. Wat is nu wijsheid? Esther: We moeten uiterlijk 22 juni een nieuw instemmingsverzoek krijgen. We vergaderen morgenavond, na onze afspraak. Ik kan woensdag wel in ieder geval, er is dan ook een rondje studieverenigingen. Jan: Ik kan woensdag rond een uur of 1. Micha: Laten we dat doen. Woensdagochtend om 1 uur komen DT en FSR bijeen.

Esther: Het tweede punt gaat over de geschillen, dat zullen we morgen nog intern bespreken.



Esther: Bij het derde punt, onderaan over de transparantie: er is ook een andere mogelijkheid. Kan dit bij het nieuwe instemmingsverzoek gezet worden? Over Blackboard in plaats van het jaarverslag. Peter: Dat lijkt me goed om op te nemen. We moeten soms ook een beetje geven en nemen natuurlijk. Nick: Voor de duidelijkheid, jullie voorstel over Blackboard: wordt dat verslag tijdens of na de sollicitatieprocedure gedaan? Peter: Tijdens lijkt me raar. Dus erna.

Esther: Het vierde punt was een foutje van onze kant. Het vijfde punt, naar ons idee staat er in de WVB zo duidelijk dat dit in het FR opgenomen moet worden staat er naar ons idee dat we instemmingsrecht moeten hebben. Peter: Dat wat we nu afspreken spreken we voor nu af, en dan kijken we volgend jaar nog een keer. Het heeft geen precedent voor wat we volgend jaar gaan doen. Eli: Dit jaar willen jullie dus geen instemmingsrecht geven? Peter: Ons standpunt is dat jullie daar adviesrecht op hebben.

Esther: Dan het zesde punt. Het ging ons er absoluut niet om om een verplichte aanwezigheid bij het FOC op te nemen, maar wel om OC's erop te attenderen dat contact met de raad en OC's onderdeel is van het takenpakket. Dat is erg belangrijk, dat het contact er wel is. Kees: Medezeggenschappen organiseren hun eigen werkwijze. Esther: Ik ben ook niet verplicht om contact op te nemen met andere raden, maar dat doe ik wel. Jan: Het is een taak van de OC an sich. Niet van een individueel lid. Dus het is een beetje lastig om dat op een individueel niveau als een hard criterium mee te nemen. Peter: Ik ben op dit moment terughoudend. Als je een andere formulering kan bedenken die de essentie weergeeft, misschien. Als één OC er helemaal geen zin in heeft – het hoeft niet opgelegd te worden. De FSR komt met een andere formulering voor het contact tussen OC's.

Esther: Punt 7. Peter: Wat ik daaruit opvang is dat het inderdaad de interpretatie van de wet is. Peter: We zien eigenlijk geen reden om daar iets aan te veranderen.

10. W.v.t.t.k.

– -

11. Rondvraag

- Menno: We hebben de lijst ontvangen over de opleidingen die gaan kijken naar Engelstaligheid. We hebben de OC's laten weten dat ze contact kunnen opnemen mochten ze dat willen.
- Menno: Over het inwerktraject, ik merkte zelf dat ik door de gebeurtenissen eigenlijk een beetje pissig werd. Ik had het gevoel dat het afdeed aan waar wij al lange tijd mee bezig waren. Ik zou het fijn vinden als dit soort dingen gebeuren, het eerst even met ons overlegd wordt. Ik ben erg blij dat het er is, maar het lijkt me fijn als er gecommuniceerd wordt erover.
- Karlijn: Aankomende vrijdag hebben we een borrel om alle medewerkers te bedanken met wie we dit jaar hebben samengewerkt. Peter: Ik heb helaas bètadecanenoverleg. Jan: Ik heb een promotie die middag.



- Esther: Over de kadernota, naar ik heb begrepen is de kaderbrief inmiddels afgerond. Is er al iets van een proces? Er moet een begroting aankomen, dus ik begrijp dat je dit snel wil afronden. Jan: Rudi wilde het eind deze week hebben vastgesteld.
- Eli: We hebben tegenover de service center een nevelkamer staan. Maar hij werkt gewoon niet. Achtergrondstraling wordt ermee zichtbaar gemaakt. Maar wie moet ik contacteren om hem wel werkende te krijgen? Jan: Dat kan ik wel navragen.
- Tom: Was er al reactie op ons Blended Learning facultair strategisch plan? Kees: Nee. Jan: Vorige week heb ik het nog nagevraagd bij Geert; het hing nog ergens bij centraal.
- Susan: Er staat een rondje langs de studievereniging in Peters agenda hoorde ik? Die staat er bij ons niet.
- Renske: Hoe staat het met het diversiteitsbeleid? Peter: Niets wat concreet is. Er wordt wel intern steeds verder gesproken over hoe we het gaan vormgeven. Er zijn wel kandidaten voor de diversity officer. Jullie punten zijn wel aangekomen, over dat het niet alleen maar gender is.

12. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

| Code | Taak | Verantwoordelijk | Gereed d.d. |
|--------------|--|------------------|-------------|
| BO-170214-09 | Naar aanleiding van de discussie komt het DT met een voorstel voor het realiseren van meer betrokkenheid bij het beleid | DT | |
| BO-170619-01 | DT geeft door aan ICTS wat de problemen zijn omtrent Blackboard en laat weten aan de raad wat er gebeurt met de rapportage | DT | |
| BO-170619-02 | Punten in de OER die moeten worden afgestemd met de VU worden neergezet met een kleurtje voor single-degree UvA-studenten. | DT | |
| BO-170619-03 | Woensdagochtend 21 juni om 1 uur komen DT en FSR bijeen. | DT, FSR | |
| BO-170619-04 | De FSR komt met een andere formulering voor het contact tussen OC's in het FR. | FSR | |

Lopende zaken

| Code | Taak | Verantwoordelijk | Gereed d.d. |
|--------------|--|------------------|-------------|
| BO-170214-03 | Elke keer op het BO wordt er gereflecteerd op de stand van zaken van psychobiologie. | DT, FSR | |

13. Sluiting

Voorzitter Micha de Groot sluit de vergadering om 15.41.