



<i>Vergadering</i>	PV 31 oktober 2017
<i>Tijd</i>	18.00
<i>Voorzitter</i>	Babette Mooij
<i>Aanwezig</i>	Femke Mostert (tot punt 11), Roan de Jong, Babette Mooij, Kjeld Oostra, Parcival Maissan, Fokel Ellen, Veerle Groot, Muriel Louman, Pieter van Niel, Annelene Schulze (vanaf punt 10), Tijn de Vos, Willemien Zuilhof
<i>Afwezig</i>	
<i>Notulist</i>	Susan Rigter
<i>Gast</i>	-

1. Opening

Voorzitter Babette Mooij opent de vergadering om 18.00.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

- o een advies vanuit de CSR over de BAC van de studentassessor
- o De FSR is uitgenodigd voor een challenging society session vanuit het lustrum van de UvA.
- o Data rondom verkiezingen van CSB, ze staan in agenda. Verkiezingsweek wordt waarschijnlijk 14 tot 18 mei.
- o FEB ondersteunt de enquête advies herschikking vakantie
- o Uitnodiging voor Lustrum Gaos
- o Een uitnodiging voor sessies OC's + WHW
- o Kees heeft strategics voor de relaties tussen onderwijs en onderzoek gestuurd.
- o Een bericht naar alle medewerkers over SRON

4. Mededelingen

DB

- Femke: ik moet half 8 weg. Ik wil graag in de OERcommissie.
- Babette: straks bij de punten loop ik zelf de stukken door, niet de indieners. Annelene komt misschien later/misschien helemaal niet.

Raad

- Pieter: kwartier eerder weg. Ik wil graag in de OERcommissie.

5. Update CSR

- o CSR heeft rethink UvA toestemming gegeven om de inhoud van onderhandelingen te gebruiken voor twitter.
- o Er is een persbericht over Duisenburg naar buiten gebracht.
- o Werkgroep versterking medezeggenschap heeft een slechte samenstelling, geen huidige studentenraad en te veel bestuurders. Morgen heeft de CSR een meeting met deze werkgroep.
- o Positief advies experiment flexstudieren. Er komen meer plaatsen vrij voor flexstudeerders.
- o Jan linsen heeft gesprekken gevoerd over de veranderingen in het allocatiemodel met ontevreden decanen (van de FGw en FNWI), er wordt binnen een week een plan voorgelegd aan de CSR.
- o Femke: over flexstudieren, zijn er FNWI-studies bij betrokken? Kjeld: het zijn nog steeds dezelfde studies als eerder, er zijn alleen nu meer cijfers bekend en het idee was alleen om meer plekken te creëren.

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|--|------------------------------|
| 1. Opening | 11. Handreiking OC's |
| 2. Notulen en Actielijst | 12. Functiebeperking enquête |
| 3. Post | 13. MapIQ regels |
| 4. Mededelingen | 14. OER-commissie |
| 5. Update CSR | 15. W.v.t.t.k. |
| 6. Vaststellen agenda | 16. Wat gaat er naar de CSR? |
| 7. Update faculteitsbegroting | 17. Rondvraag |
| 8. Update Engelstaligheid | 18. Actielijst |
| 9. Beleidsplan | 19. Punten volgende agenda |
| 10. Interpretatie neutrale SA + eigen mening | 20. Sluiting |

7. Update faculteitsbegroting

Zijn de punten duidelijk?

1. Roan: zou je ook kunnen doorgeven hoeveel de matching is?
2. Roan: Wat zijn de directe gevolgen van als de pacht verloopt. Raken we dan het pand kwijt, moeten we opnieuw onderhandelen?
Roan: Reglementenvraag: als de VU penvoerder wordt heeft de UvA daar op geen enkele manier geen zeggenschap meer op toch? Kjeld: jawel. Roan: dus moet door de GV? Kjeld: Ja. We gaan eerst bij SILS checken in hoeverre studenten zijn betrokken.
3. Geen vragen.
4. Geen vragen.
5. Geen vragen.
6. Veerle: Gaan we nog besluitvormen over of we gaan lobbyen voor meer geld voor studieverenigingen?
Femke: Ja. Parcival: Dat gaat toch gewoon via het profileringsfonds? Kjeld: Nee, alleen bestuursbeurzen. Maar er is ergens een potje voor studieverenigingen, maar er zijn meer studieverenigingen en leden dan een paar jaar geleden zonder dat er meer geld is.

8. Update Engelstaligheid

Tijn: Dit is vorige week besproken op de PV en in de taakgroep. We besloten geen besluitvormende fase in te gaan. Iedereen vond dat alles decentraal te voeren, dus het was niet functioneel om er een besluit om te voeren. Wij gaan verder met opleidingen praten en zullen hier later met de PV over praten.

Roan: Er is nu geen voorstel dus geen hebben we besluitvormende fase.

Veerle: Is het niet juist handig om vast te leggen dat we alles decentraal willen?

Kjeld: Dat kan in twee minuten, hoe centraal, decentraal?

Roan: Ik ga niet stemmen zonder PV-stuk.

Tijn: Het enige wat wij nu doen is met OC's praten. Nog een klein ander dingetje: Kwaliteit van engels docenten. We willen misschien een enquête uitzetten.

Kjeld: PR gaat een nieuwjaarsenquête doen waarin dit kan. We willen niet mensen swampen met honderden enquêtes per jaar. We gaan tegen die tijd langs alle taakgroepen.

Fokel: gaan we daar ook een BOB-cyclus over doen? Ik ben het er niet mee eens.

PR zorgt voor een BOB-cyclus over de nieuwjaarsenquête.

Tijn: we hebben het dan waarschijnlijk niet af voor het volgende BO, het staat wel op de BO actielijst. Femke: Het is geagendeerd voor IO, maar is eigenlijk meer informerend.

Tijn: Het heeft op zich niet echt haast, maar misschien heeft iemand hier een mening over.

9. Beleidsplan

Willemien: Ik vind het verschil tussen optie 1 en 3 subtiel.

Roan: Het idee is dat er bij optie 3 extra bij komt wat medezeggenschap objectief is.

Muriel: Het gaat ook over de toolkit die wij hebben, bijvoorbeeld dat we adviezen uitbrengen en geschillen kunnen starten.

Babette: bij de ene is het idee wat is de raad dit jaar van plan, bij de andere niet.

De opties worden besproken:

1. Pieter: er zijn twaalf meningen over een visie, dat lukt niet voor morgen.
2. Parcival: samenvatting? Maar die hebben we al aan het eind. Roan: Het zijn verschillende samenvattingen, aan het eind is het meer een lijstje doelstellingen.
Femke: Ik denk dat je het meer moet zien als een wetenschappelijk abstract.
Pieter: optie 2 is de huidige situatie? Babette&Kjeld: nee da's 4.
3. Geen opmerkingen
4. Geen opmerkingen
5. Roan: Ik vind dat het stuk dan te lang wordt.

[Kjeld: technisch punt: gaan we nu weer onze mening bespreken?

Parcival: is er gegoogled hoe een beleidsplan eruitziet?

Roan: daar zijn verschillende meningen over.]

Fokel: Ik wil wel eerst praten over doel en target audience.

Veerle: dit staat niet in de discussiepunten dus ik heb er nog niet over nagedacht.

Babette: ik heb nu vier vragen:

- wat is het doel?
- Wat wordt de doelgroep?
- Wat wordt de schrijfstijl/toon?
- Welke optie heeft de voorkeur?

Kjeld: laten we een meningenrondje per ding doen. Tijn: ik wil op mensen reageren. Roan: we doen meningenrondje over alle vier de onderwerpen in één keer.

Kjeld: mijn inziens wil je de hele academische gemeenschap en daarbuiten vertellen wat je plannen zijn dit jaar, en per taakgroep hoe je dat willen bereiken. Het is bedoeld voor bestuurders, medewerkers, studenten, schoonmakers, iedereen. Schrijfstijl: het moet niet een vet dof dood stuk te zijn maar het moet ook niet jolig, gewoon daartussenin. Ik heb voorkeur voor optie 4, omdat we nog helemaal geen visie hebben over wat we willen bereiken. We hebben nog maar één besluit genomen en dat is al afgehandeld. Verder staat de visie al in de taakgroepstukken. Daarbij wordt het daardoor heel veel herhaling.

Femke: Ik sluit mij groot en deels aan bij Kjeld, behalve dat geintjes eruit moeten blijven, omdat het overkomt als inside jokes en je daarmee mensen buitensluit. Serieuze schrijfstijl. Visie: ik vind niet dat waarom de raad bestaat niet in een beleidsplan thuishoort en dat de visie van de raad al in de stukken van de taakgroepen staan. Ik heb voorkeur voor optie 4.

Veerle: Het beleidsplan moet voor mij de functie vervullen dat je puntsgewijs kan aangeven wat je wil bereiken dit jaar en wat dat betreft vind ik wel dat het zo leesbaar mogelijk moet zijn, niet alleen voor bestuurders en studenten, maar voor iedereen die op deze faculteit werkt en studeert. Daarom ga ik voor een samenvatting, optie 4, en qua schrijfstijl: het moet serieus geschreven worden maar wel begrijpelijk. Niet te formeel.

Willemien: Voor mij is het doel onder andere laten zien wat wij komend jaar gaan bereiken, maar tegelijkertijd gaat het waarschijnlijk ook een effect te hebben op de volgende raad, voor bijvoorbeeld meer input of opvolgers, dus je wil ook enthousiasme wekken. Voor iedereen leesbaar, weinig jargon en serieuze toon. Ik kies voor samenvatting 2. Schept een duidelijk beeld voor wat de FSR inhoudt.

Roan: Ik kies voor optie 4, omdat dit te kort dag is om een visie vast te stellen over wat de raad precies is. Prima om het daar later nog een keer over te hebben of een actie over te houden. Het beleidsplan moet een functioneel stuk zijn om aan iedereen te laten weten wat jij van plan bent om te gaan doen dit jaar. Het moet kort zijn.

Parcival: wat mij betreft is een beleidsplan een ultiem visitekaartje, je moet het aan een wildvreemde kunnen geven die niet weet wat de raad is, die moet kunnen lezen wat de raad is, wat raad wil. Samenvatting en taakomschrijving is handig, maar visie is onmogelijk omdat we het niet met elkaar eens zijn. Ik ben voor optie 2.

Tijn: Primair het doel om je achterban en bestuur te informeren over je plannen, het is fijn als je doelen op tafel liggen zodat je constructief kan samenwerken. Je hoeft van mij niet uit te leggen wat de FSR is. Ik ben voor optie 4, en absoluut eruit laten wat voor studie je doet. Hou het kort.

Pieter: Doel: relevante mensen mededelen wat ze aankomend jaar aan je gaan hebben en wat belangrijke speerpunten zijn, het moet leesbaar zijn. Voorkeur optie 4 en optie 2 maar zonder een flink deel van de punten, omdat er veel niet relevant is

Fokel: een beleidsplan dient primair voor studenten te zijn, want die vertegenwoordigen wij. OR en DT zijn er voor anderen. Schrijfstijl: als je iets formeel gaat schrijven, gaan studenten het niet lezen, die hebben daar geen zin in. Als je wil overbrengen wat je van plan bent, moet je het op een manier voor studenten schrijven. Mensen weten niet wat medezeggenschap is. Dat is een probleem. het is super belangrijk dat wij aandacht gaan trekken. Dit is één van de weinige kansen. het is heel belangrijk dat we ons op studenten richten, dat we het niet formeel schrijven en dat we wat visie erin zetten. Ik kies voor optie 5.

Muriel: Fokel heeft al onder woorden gebracht wat ik vind. We moeten overbrengen wat wij gaan doen en dat doen we ook al in taakgroepomschrijvingen. Het is belangrijk om studenten te enthousiasmeren. Niet te droog schrijven. Ook studenten die niet bij mz betrokken zijn moeten het kunnen begrijpen, dus ook uitleg wat medezeggenschap is. Optie 5.

Babette: Studenten moeten inderdaad geënthousiasmeerd worden, maar beleidsplan is niet de plek. Dat wil ik doen met acties etc, en als zijn geïnteresseerd zijn kunnen ze kijken in het beleidsplan. Het doel van beleidsplan is om duidelijk te maken wat we willen bereiken, dus ik ben meer voor een serieuze schrijfstijl. Niet te droog schrijven, maar we moeten wel serieus genomen worden. Dat is belangrijk, we moeten niet weggelachen worden. Doelgroep is hele academische gemeenschap, niet alleen studenten. Ik ben ook voor optie 4.

Tijn: ik denk niet dat een student die niet weet wat medezeggeschap is het beleidsplan überhaupt open doet. Beleidsplan hoeft dus niet te enthousiasmeren.

Parcival: mensen die een beleidsplan lezen, willen een serieus document lezen. Als je grapjes maakt neem ik het helemaal niet meer serieus.

Willemien: een beleidsplan trekt niet de eerste aandacht, maar is wel het document waar je begint als je interesse begint te krijgen. Het is dus handig als er wel wat basisprincipes is staan.

Roan: Ik schrik van de opmerking dat je studenten wil bereiken door ze op een joviale manier aan te spreken. Je moet studenten serieus nemen.

Kjeld: Ik stel een extra optie voor: de info die op de flyer staat in één alinea stoppen. Stem voor optie 2 als je dit wil, dan stemmen we daarna hier nog over.

Tijn: nee, is echt een andere optie.

Kjeld: we kunnen eerst stemmen over wat er nu staat, en dan straks stemmen over "willen we nog een extra uitlegstukje"

Babette: zullen we gelaagd stemmen?

Wat wordt de invulling van de inleiding van ons beleidsplan

Er wordt met handen gestemd voor welke optie de raadsleden zijn:

1. 0
2. 1
3. 0
4. 1
5. 2
6. 7

Blanco: 0

onthouding: 0

Extra stemvoorstel: De invulling van de inleiding wordt zoals optie 6: samenvatting (optie 4) + nieuw kopje.

Voor: 8.

Tegen: 2.

Blanco: 1.

Onthouden: 0.

Babette: Zijn er nog opmerkingen over de inleiding?

Parcival: Wat wordt de volgorde?

Kjeld: Eerst de inleiding, dan het stukje over wat is de FSR.

Tijn: Wie schrijft dit? DB?

Roan: er staan nog 3 subpunten voor beleidsplan:

- Hoofdstukken. Tijn: ik vond de volgorde een beetje gek, maar er is nou eenmaal gekozen voor alfabetisch. Roan: De gedachte is elke taakgroep is even belangrijk. Tijn: In principe mee eens, maar dingen die bij elkaar horen zijn leesbaarder als ze onder elkaar staan
- Samenvatting: Geen opmerkingen.

- Presentatie: Parcival: Hij was raar, punten komen er punt bij. Er miste nog wat bij PR. Tijn: heb je een tijdsindicatie over hoe lang elke taakgroep kan praten? Babette: nee. verschilt per taakgroep. Roan: elke slide 1,5 minuut keer 55 slides. Besluit: maximaal 5 minuten per taakgroep.

10. interpretatie neutrale Studentassessor + eigen mening

11. Handreiking OC's

Babette: Is het PV-stuk duidelijk?

Parcival: Ik vind eigenlijk dat het hele stuk door de taakgroepen moet worden gedaan. We gaan ook niet elke wijziging van OERen door de PV gooien. Ik heb liever voorstelwijzigingen op de PV.

Tijn: We kunnen het nu alleen over de dingen in PV-stuk hebben? Roan: Nee dat is raar, het idee van een oordeelvormend stuk is om te kijken of alle argumentatie er is. Femke: Ik ben van mening dat dit een beeldvormend stuk is. Tijn: Er staan meningen in. Roan: Laten we het hier alsjeblieft niet over hebben. Tijn: We kunnen ook de bijlage als online discussie doen. Muriel: dan moeten we een procedure vaststellen. Ik stel voor om ergens eens of oneens onder suggesties te commenten. Babette: Dan moeten we twee deadlines hebben. Kjeld: Is het misschien een idee dat er één deadline is en dat we op de volgende PV de comments bespreken? De rest: Nee dat duurt lang.

Veerle: we hoeven nog niets te besluiten over de eens-oneens dingen. Dat kan op de volgende PV, dit is geen besluitvormend stuk. Laten we één deadline stellen en dan de comments volgende PV bespreken. Tijn: We behandelen het ene punt in het PV-stuk, dat is het belangrijkste. Daarna gaan we online discussie voeren over bijlage.

Babette: Willen we het geloof in de handreiking geheel opgeven? Volgens mij houdt dat in dat we er niets meer mee gaan doen en zeggen dat we het een slecht document vinden.

Pieter: kleine update van de CSR: de CSR gaat niet tegen de handreiking aanschoppen, maar bestelt bij de LSVb de oc-wijzers. De dossierhouder is wel van plan om in de loop van het jaar toezeggingen te krijgen over een herschrijving van de handreiking OC's.

Parcival: een herschreven versie wordt niet per se korter. Kjeld: Het document blijft bestaan, ook als wij het er niet mee eens zijn. De faculteit geeft hem toch wel aan OC's. Je maakt onnodig ergens een probleem van door het geloof op te geven. Tijn: OC's weten niet dat dit bestaat. Je kan wel gewoon andere informatie sturen, en zeggen dat de handreiking te sturend is aan het begin van het jaar. Daarmee wordt de kans dat OC's het originele document lezen kleiner.

Kjeld: Een tegenargument om het allemaal op te geven is dat het symptoombestrijding is. Ik werk liever naar een beter document. Parcival: Maar OC's lezen het document dus niet eens?

Tijn: Jawel, maar niet vanzelf.

12. Functiebeperking enquête

Babette: Is het duidelijk waar een functiebeperking om gaat? Veerle: Het gaat ook om chronische ziektes, niet alleen om functiebeperking. Rectificatie: enquête was bij de FGw, niet bij REC A.

Babette: Is het duidelijk wat de status is van de enquête op de FNWI?

Tijn: Ik vroeg me af of jullie met de vorige taakgroep hebben besproken waarom er weinig reacties waren. Veerle: Ja, ik heb het besproken met Karlijn, zij wees ons als reden aan dat het alleen via eigen kanalen verspreid is en dat het groter opgezet moet worden.

Babette: Heeft iemand nog een ander voorstel dan een enquête? Moet daar een oordeelvormend stuk over komen? Veerle: Willen wij hier als raad een beter beeld krijgen over hoe het is om rond te lopen met een functiebeperking of chronische ziekte op de faculteit? Pieter: Als persoon nee, als raad, ja.

Kjeld: Praat met studieadviseurs. Parcival: En met begeleiders van mensen. Roan: kijk ook even naar de inhoud van de FGw enquête, zijn er bijvoorbeeld dingen die in open secties terug komen, dan kan je daar een algemene vraag over stellen.

13. MapIQ regels

Muriel: Ik had graag informatie willen hebben over hoeveel uur/ruimte er is op science park per student. Willemien: Ik heb dat eerder bij de UB aangekaart, zij willen beginnen met deze regels en dan kijken hoe het met de bezettingsgraad is, en aan de hand daarvan eventueel de bezettingsgraad aanpassen. Roan: Wat voor tijdsplan hebben ze daarvoor in gedachten?

Willemien: We kunnen ook zelf nadenken over verdere specificaties van bepaalde ruimtes. Bijvoorbeeld glazen ruimtes per stoel reserveren.

Temperature check: de raad wil niet op de PV verder nadenken over regels.

Sofacit mag kleine aanpassingen maken aan de MapIQ regels.

14. OER-commissie

Hoe noemen we de commissie?

OER-B-commissie.

Wie zou er in de commissie willen?

Femke, Pieter, Veerle, Roan, Annelene, Fokel, Parcival, Tijn.

Wie zouden wij graag in de commissie willen?

Veerle: Ik wil wel graag formelere dingen doen. Roan: Ik wil graag dat er een reglementenlid in de commissie zit. Babette: een DB-lid. De rest is het daar in mindere mate mee eens.

Tijn: Sowieso OO en reglementen.

Er komen vijf mensen in de commissie.

Er is discussie over hoe de samenstelling afgehandeld moet worden.

Fokel: Ik wil wat concrete discussiepunten voorstellen: willen we roan als db en reglementen, tijn als taakgroefhoofd, mij als taakgroefhoofd?

Kjeld: ik denk dat dat te veel inperken is. Er is niet heel veel haast bij. Laten we dit over twee weken bespreken.

15. W.v.t.t.k.

-

16. Wat gaat er naar de CSR?

Parcival: collegepraatjes gedaan. Stukje CSR was niet denderend.

Fokel: Ik vraag me af hoe het met huishoudelijk reglement OC's gaat.

Roan (OO): De invulling van de klankbordgroep.

Muriel: Er zou een balletje opgegooid kunnen worden voor PhD's die te veel werkdruk hebben.

En updates over de studentassessor.

17. Rondvraag

Muriel: Morgen is het decaanuurtje. Buitenlandmarkt was nice.

Fokel: Kees houdt zich nu bezig met opzetje voor de werkgroep verkiezingsreglement, hopelijk horen we voor het eind van de week meer. HR OC's: Patrick gaat dit misschien van de FMG kopiëren.

Geschil: we gaan deze week vergaderen en jullie gaan deze week horen wie er gaat spreken. We hebben een brief van de geschillencommissie gekregen, ze weten niet zeker of punt

3 besproken kan worden.

We moeten wat mij betreft wat gestructureerder gaan werken. Voor wie doen we dingen en wat willen we bereiken.

Tijn: FOC is donderdag van 5 tot 6, iedereen is welkom, maar eigenlijk gunt Tijn niet alle raadsleden pizza.

We kregen een mailtje van de ILO klankbordgroep, over een ongevraagd advies. We willen meer info vragen aan andere ILO klankbordgroepleden en het wordt met de CSR besproken.

Parcival: Stuur je bonnetje voor het weekend als je het nog niet hebt gedaan.

Kjeld: Een dingetje: Er is een enquête geweest over catering hier. Weet iemand waar die is, zodat ik hem kan doorsturen naar de CSR?

18. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

19. Punten volgende agenda

Niets.

20. Sluiting

Voorzitter Babette Mooij sluit de vergadering om 20:06.