



| | |
|--------------------|---|
| <i>Vergadering</i> | PV 17 oktober 2017 |
| <i>Tijd</i> | 18.00 |
| <i>Voorzitter</i> | Femke Mostert |
| <i>Aanwezig</i> | Femke Mostert, Roan de Jong, Babette Mooij, Kjeld Oostra, Parcival Maissan, Fokel Ellen, Veerle Groot, Muriel Louman, Pieter van Niel, Annelene Schulze, Tijn de Vos, Willemien Zuilhof |
| <i>Afwezig</i> | - |
| <i>Notulist</i> | Merel Vogel |
| <i>Gast</i> | - |

1. Opening

Voorzitter Femke Mostert opent de vergadering om 18.00.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

--

4. Mededelingen

DB

- Femke: Bij alle PV-stukken die je niet goed beheerst, denk dan na of je beter niet of wel iets kan zeggen.

Raad

- Fokel: We hebben een draft instemmingsverzoek. We gaan het op de Drive zetten zodat iedereen kan commenten.
- Veerle: Bij SOFacIT hoorden we dat het $\frac{3}{4}$ jaar duurt voordat iemand bij GGZ terecht kan.

5. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Opening | 6. Update CSR |
| 2. Notulen en Actielijst | 7. Onderwijsorganisatie: Engelstaligheid |
| 3. Post | 8. Commissie geschil: Argumentatie |
| 4. Mededelingen | |
| 5. Vaststellen agenda | |





9. Nazending Inspraak: Functie Studentassessor
10. DB: HR herziening
11. DB: Werkafspraken
12. Toezeggingen Faculteitsreglement
13. Nazending DB: BO kortsluiten en afstemmen
14. D&D in progress
15. CSR: Actie studentenhuysvesting
16. W.v.t.t.k.
17. Wat gaat er naar de CSR?
18. Rondvraag
19. Actielijst
20. Punten volgende agenda
21. Sluiting



7. Update CSR

Kjeld: Als iedereen het gelezen heeft, is er verder niks. Tijn: Over het eerste punt, is dat openbaar? Kjeld: Openbaar. Het is een press release. Femke: Dit gaat over de reactie op Karen Maex in de Volkskrant.

8. Onderwijsorganisatie: Engelstaligheid

Muriël: Doel is de raad voorbereiden voor het moment dat er iets over Engelstaligheid gevraagd gaat worden. Als we hier nog later op in willen gaan, kunnen we ook lobbyen voor een bepaald scenario.

Muriël: Voor of nadelen voor “alle opleidingen Engelstalig”? Femke: Ik had een puntje bij 9 bij voordelen, het gemiddelde niveau kán omhoog gaan, dit is niet gegeven. En als voordeel zou ik toevoegen dat je meer exchangeplekken hebt. Hoe meer je aanbiedt, hoe meer je kan ontvangen, hoe meer mensen kunnen uitwisselen. Kjeld: Dat is ook niet per se gegeven. Fokel: Bij punt 2, het gaat ook om werken of onderzoek. Punt 3 gaat ook om voorbereiding op de arbeidsmarkt, maar ook op onderzoek. Tijn: Als je het over onderzoek hebt heb je het meestal eerst over een master. Fokel: Ik zou het algemener houden, in andere landen kan je ook onderzoek doen buiten je master. Willemien: Bij nadelen punt 4c, je kan als student minder meekrijgen. Parcival: Bij 6, ik vind het niet een voordeel. Alle PhD-studenten worden al ingezet. Er kunnen daar eigenlijk onderwijsassistenten gebruikt worden. Roan: Bij heel veel studies is er TA-tekort. Tijn: Het betekent ook niet dat het hoeft; het kan. Parcival: Bij punt 7c, SP is vol en er is weinig huisvesting; als alle opleidingen Engels worden betekent dit niet dat alle opleidingen per se groter worden. Je kan een numerus fixus invoeren. Willemien: Het is een nadeel van meer studenten erbij. Parcival: En bij 8a, wat bedoelt men hiermee? Tijn: 7, het DT ziet instroom als voordeel. Roan: 8a, als je meer instroom krijgt, moet je numerus fixus invoeren. Dan krijg je ongelijke selectie, en dus meer elitaire studenten. Parcival: En bij 8a, je moet niks als studievereniging. En de drempel om te beginnen kan hoger worden, dat is niet waar, er zijn altijd nog universiteiten die Nederlands zijn. Muriël: Er staat in het regeerakkoord dat er ook Nederlandse studies moeten blijven. Als wij ook niet gaan verengelsen, kan het zijn dat we gedwongen worden om Nederlands te blijven. Parcival: Maar dat is niet een nadeel. En bij belasting, wij zijn niet een overheid. Dat doet er niet echt iets toe. Bij 14b, ik dacht misschien ook met elkaar. Misschien moeten we er ook over nadenken. Fokel: Bij 4 nog, het gaat erom dat mensen meer zelfstudie kunnen doen. Het is nu een beetje vaag dat kwaliteit omhoog kan gaan. Femke: Bij punt 13, dit moet echt toegelicht worden. Duurder op wat voor manier? Parcival: Bij meer instroom, hoezo gaat de prestatiedruk omhoog? Muriël: Dat gaat om numerus fixus en mogelijke instroom bij masters. Fokel: Ik zou dan voorstellen dat b onderdeel wordt van a.

Muriël: Alleen bepaalde opleidingen Engelstalig, voor- of nadelen erbij? Roan: Bij punt 20, het vermoedelijk interdisciplinariteit van beide kanten. Het is lastig voor buitenlandse studenten om dan bijvakken te volgen. Kjeld: Het wel of niet Engelstalig hebben van een opleiding dat is per opleiding beter. Als je alleen bepaalde opleidingen doet, sluit het meer aan bij het vakgebied en de wens van de opleiding.



Muriël: Alleen Engelstaligheid in tweede en derde studiejaar. Roan: Volgens mij mag dat wetmatig niet. Je moet een keuze maken. Parcival: Een student heeft altijd recht om iets in het Nederlands te krijgen. Je hebt dingen in het Engels, maar als je het in het Nederlands inlevert kan de UvA er niet tegenin gaan. Roan: Punt 14, je kan uitwisselingsstudenten niet toelaten tot bepaalde opleidingen op die manier ook al zijn vakken in het Engels. Pieter: Dingen die wettelijk niet haalbaar zijn kunnen als nadeel opgeschreven worden wat mij betreft. Fokel: Bij punt 2 en 3 zou ik nog onderzoek toevoegen.

Muriël: Alleen bepaalde onderdelen Engelstalig, voor- of nadelen? Roan: Eerste bolletje van voordelen, dat punt valt dus weg omdat het juridisch gezien niet haalbaar is. Parcival: Bij 9, gemiddelde niveau gaat omhoog, hoezo? Kjeld: Je kan internationale studenten van hogere allure aantrekken. Veerle: Punt 2 vind ik een beetje vaag, omdat je aanneemt dat Engels van de studenten na hun studie beter is. Maar als alleen bepaalde onderdelen Engels zijn, gaat dat dan wel op? Muriël: Ja, het kan. Kjeld: Het is afhankelijk van hoe die verdeling is. Ik zou het niet als voordeel willen noemen. Parcival: Dat is niet per se waar, je hebt soms een vak dat speciaal gericht is op hoe je Engels iets kan schrijven. Veerle: Maar als je er nooit mee oefent, dan kun je nog wel zo veel uitgelegd krijgen, maar dan is het niet per se beter. Femke: "Kan" erbij. Annelene: Nog een nadeel, het kan voor studenten verwarrend zijn als je hoorcollege in het Engels is en werkcollege in het Nederlands.

Muriël: Geen Engelstaligheid, voor- en nadelen? Kjeld: Geen actief Engelstalig beleid is denk ik een betere verwoording.

Muriël: Stimuleren van Nederlandstalig onderwijs, voor- en nadelen? Kjeld: Een nadeel is minder internationale instroom. Femke: Je loopt expertise mis. Veerle: Bij voordelen, misschien dat de overheid dan meerwaarde in ons ziet omdat we de enige zijn. Parcival: Als nadeel, je moet wel Engels kunnen voor de wetenschap. Fokel: Ik zou het ook overnemen naar nadelen als de UvA de enige Nederlands-spreekende universiteit wordt. Babette: Docenttekort als nadeel.

Muriël: Meningronde over het ideaalbeeld dat je hebt. Femke: Ik ben voor alleen tweede en derde jaar. Of, alleen bepaalde opleidingen. Bij FPS is het 2^e en 3^e jaar Engels. Het bevalt mij wel goed. Je hebt niet de drempel dat je begint met Engelstaligheid. Of bepaalde opleidingen, zodat het decentraal beter is. Willemien: Alleen bepaalde onderdelen, ik denk niet dat het haalbaar is om kwaliteit te behouden als je alles in één keer naar het Engels gooit. En ik denk niet dat we op dit moment meer studentvraag moeten krijgen. Kjeld: Ik ben tegen elke andere optie dan alleen bepaalde opleidingen Engelstalig. Tweede en derdejaar zou ik ook wel oké vinden, maar alleen als dat nuttig is. Qua internationale instroom zijn er dan geen voordelen. Roan: Alleen bepaalde opleidingen. Maar de onderwijskwaliteit moet wel verbeterd worden. Veerle: Sluit me bij Roan en Kjeld aan. Annelene: Tweede en derde collegejaar, als opleidingen dat ook zelf willen. Ik denk dat het wel internationalisering versterkt omdat je meer naar het buitenland kan gaan. Maar er komen niet opeens heel veel internationale studenten bij. En je kan Nederlandse studenten nog wel erbij betrekken. Dan kan iedereen in het tweede en derde jaar mee.



Parcival: Ik ben niet voor een beleidswijziging. De opleiding kan het zelf beslissen. Babette: Ik ben voor alleen bepaalde opleidingen Engelstalig. Dus decentraal Engels onderwijs in tweede en derde jaar. Fokel: Ik neig meer naar de mening van Babette, ik ben ertegen dat een opleiding in het eerste jaar Engels is. Pieter: Ik ben ervoor om per opleiding kijken of het handig is. Je moet wel een soort guideline opzetten voor opleidingen. Er zijn bepaalde argumenten die ze dan wel of niet kunnen begrijpen. En één optie die er ook nog is, je kan opleidingen tweetalig maken. Dat wil zeggen dat al je vakken op Engels als Nederlands mag doen. Tijn: Ik ben ook voor alleen bepaalde opleidingen Engelstalig; er moet centraal beleid zijn om het decentraal mogelijk te maken. En bepaalde opleidingen hebben te weinig studenten, dus dan kan meer instroom wel echt belangrijk zijn. Muriël: Eens met Babette en Fokel, je moet het decentraal regelen maar het eerste jaar mag absoluut niet in het Engels.

Femke: Besluitvormend stuk? Roan: We kunnen de volgende keer de inhoudelijke discussie voeren. Tijn: We kunnen kijken wat we online kunnen doen. Als je het allemaal wil bespreken, zijn we 2 uur verder. Babette: Dan moet een ander stuk volgende week weg. Femke: We kunnen het tot na het BO uitstellen, we moeten ook wat informatie krijgen. Kjeld: Ook de CSR is nu bezig om te kijken naar Nederlands cursussen voor internationale studenten. Babette: Commenten in Google Docs is wel beter. Tijn: Als we willen lobbyen, en DT wil voor kerst nog iets doen, kan het heel lang duren voor we kunnen gaan lobbyen. Dan is het misschien te laat. We moeten advies geven op wat zij gaan voorstellen. Kjeld: Hebben OC's geen instemmingsrecht hierop? Femke: Dat heeft de FSR. Ik stel voor dat we de discussie verder met comments voeren. OO zet stuk Engelstaligheid online.

9. Commissie geschil: Argumentatie

Femke: Het doel is om de raad bekend te maken met de argumentatie van de brief 16/17 en het verweerschrift en de vervolgstappen vast te stellen.

Femke: Zijn de mogelijkheden duidelijk? Muriël: Over 2, wat houdt dat in? Femke: Ik heb het erbij gezet ter volledigheid. Met het tijdsplan is het basically niet haalbaar. Fokel: We gaan ook praten over het wel of niet instemmingsrecht hebben op een bijlage van het FR. Femke: Dus een concept adstructie. Fundamenten van de structuur moeten we opzetten. Roan: Het stuk moet de ochtend na die PV verstuurd worden, anders is het niet op tijd. Femke: Het moet dus 17 oktober zijn. 24 oktober is de volgende PV, daar moet besloten worden of we wel of niet een adstructie doen. Willemien: Moeten we daarover stemmen? Femke: Ja.

Femke: Aanvullingen op de argumentatie? Willemien: Er is instemmingsrecht gevraagd. Kunnen we het niet factchecken? Femke: In het verweerschrift, door de wijze van samenstelling hebben zij het idee dat we instemmingsrecht hebben gevraagd. Fokel: Voor hun is de drie zinnen in het FR genoeg, en daar hebben zij instemming voor gevraagd.

Willemien: Over het punt "overleg insinueert een symmetrische machtsverhouding", kan je dat loskoppelen van wederzijds respect? Femke: Het idee met de adstructie is helemaal niet meer ingaan op dat punt. Dat lijkt niet heel sterk volgens ons. Fokel: Er is een alinea voor. Als we daar weer over praten is het geen adstructie. Roan: Er is niet heel veel nieuws over te zeggen.



Veerle: De hoorzitting is 10 november, toch? Femke: 9 november.

Femke: Meningenrondje: vervolgstappen. Tijn: We praten over een adstructie, maar het is niet duidelijk voor mij wat er in zou staan of dat het onze zaak zou helpen. Fokel: Het is niet duidelijk uit de brief van de FSR dat het gaat om de wijze van samenstelling. We willen dat de commissie daar een uitspraak over is. De tweede sectie is of we dan überhaupt instemmingsrecht hebben.

Willemien: Geen mening. Kjeld: Het is wel goed om een adstructie te versturen. Ik ben wel tegen dat we vragen of we instemmingsrecht krijgen op alle bijlages, dat lijkt me een zwakgebod. Roan: Het lijkt me goed om er nog een te sturen, om waarom de uitvoeringsregeling daadwerkelijk wel punten bevat die onderdeel zijn van een wijze van samenstelling. Veerle: Ik denk dat het goed is, en dat we een oordeel moeten vormen. Annelene: Ik denk dat het ook verstandig is om een adstructie te schrijven. Parcival: Je kan dit ook in de hoorzitting zeggen, maar kan geen kwaad. Babette: Ik begreep dat we in dit stuk alleen adstructie formuleren, en dan daarna nog beslissen of we het daadwerkelijk op gaan sturen. Dus ik ben voor een oordeelvormend stuk. Fokel: We kunnen het inderdaad voorlezen op de hoorzitting. Pieter: Ik heb er geen mening over. Tijn: Sluit me aan bij Roan. Muriël: Ik vind het ook goed om te schrijven. Maar je wil ook de bijlage toevoegen, kunnen zij daar apart op reageren? Fokel: De geschillencommissie reageert per punt.

10. Nazending Inspraak: Functie Studentassessor

Fokel: Doel van het stuk is dat we als raad een besluit vormen over wat de ideale rol is voor een studentassessor. Femke: De inhoudelijke discussie is dus al gevoerd. Laten we een meningrondje doen en dan stemmen. Roan: Is het stuk volledig? Pieter: Wie draagt de kandidaat voor? Fokel: De FSR.

Meningenrondje. Muriël: Ik heb het liefst meerdere SA's, één bij de FSR en één bij DT. Ik sta ook open voor een neutrale SA met eigen mening. Daarbij vind ik het alleen oké als de SA alleen een mening verkondigt als de FSR geen mening heeft. Tijn: Ik ben voor neutrale SA + eigen mening. Dat zou de grootste meerwaarde zijn voor de faculteit. Pieter: De eerste twee varianten werken niet heel handig als we hebben besloten dat de SA niet wordt uitgenodigd. Neutrale SA + eigen mening, geen of huidig lijkt me het beste. Fokel: Ik heb het liefst twee studentassessoren. Dan heb je de belangen van beide kanten en heb je veel meer vertrouwen. Ik kan settlen voor neutrale SA + eigen mening. Babette: Neutrale SA + eigen mening of huidige. Parcival: Huidige. Die vind ik al vrij neutraal, en de huidige kan puntjes aandragen voor de agenda. Dat mis ik bij de neutrale. Annelene: Ik ga voor neutrale + eigen mening. Veerle: Neutrale + eigen mening. Roan: Ik ben voor twee studentassessoren. Een beleidsmedewerker en een neutrale + eigen mening. Kjeld: Neutrale SA + eigen mening, maar de FSR kan ook punten op de agenda van het DT zetten. Dus dat is dan al meegenomen. Willemien: Ik ben het ermee eens dat het meerdere SA's je beide het best kan belichten, maar de realistische optie is de neutrale SA + eigen mening. Femke: Ik ben voor neutraal + eigen mening. We gaan stemmen, ik ga alle opties af die net genoemd zijn.

Femke: Meerdere studentassessoren. 4. Neutraal + eigen mening: 7. Huidige SA: 1. Geen SA: 0. Blanco: 0. Onthouden: 0.



Femke: Neutraal + eigen mening had meerderheid. We stemmen over deze optie. Voor: 9. Tegen: 1. Blanco: 2. Onthouden: 0.

Dan is het met de meerderheid aangenomen.

Roan: Wat gaan we nu doen? Fokel: Het idee is dat we een nieuwe BOB-cyclus doorgaan, en we kunnen lobbyen op verschillende plekken. Kjeld: Bij de CSR heeft geen nut denk ik, het is facultair vastgesteld. Tijn: Het punt over toevoegen aan de agenda, ik zou dat nog bespreken of we dat zouden willen. We zouden nog een gedetailleerdere rol kunnen beschrijven. Femke: Ja, een profielschets. We gaan ook nog zitten met Mariska. Roan: De functie die wij net aangenomen hebben is ook al de huidige invulling van de centrale studentassessor.

11. DB: HR herziening

Roan: Het is besluitvormend, en het is al eerder behandeld. Het doel is om de standaardprocedure voor herstemmingen toe te voegen aan ons HR. Een paar kleine wijzigingen zullen ze dan ook in het reglement zetten. Femke: Ik wil graag discussiepunt 1 toevoegen of het duidelijk is, punt 2 of er aanvullingen zijn, en dan stemmen.

Femke: Is het stuk duidelijk? – ja. Femke: Op- of aanmerkingen? Kjeld: Voorstel, ten eerste wil ik graag zien dat stellingen worden geformuleerd op een manier zodat het om een verandering gaat. Stellingen stellen als verandering ten opzichte van de huidige situatie. Bij herdiscussie is het dan ook mogelijk om nieuwe stemopties aan te dragen. Roan: Bij herstemmingen, tweede stemronde en dan kan je de stelling herformuleren? Kjeld: Ja. En voordat het DB besluit moet er eerst worden besloten of het besluit nu daadwerkelijk moet worden genomen. Femke: Zijn mensen het eens? – Ja.

Femke: We kunnen het dan ter stemming voorleggen in de mail. Fokel: Bij punt 10 over staking bij stemmen, misschien interpreteer ik het niet goed, maar is het niet goed om te schrijven dat punten 8 en 9 niet meer gelden hier? Roan: Dit komt pas voor als lid 8 en 9 al plaatsgevonden hebben. Dan heb je een staking van stemmen. Pieter: Ik begreep de eerste zin ook niet. Kan er niet worden toegevoegd, na de derde stemronde? Kjeld: Ja. Het is heel vaag verwoord nu. Femke: Dus 14.10 anders formuleren. Fokel: Dus dit gaat om twee derde meerderheid.

Femke: Dus nu alles aanpassen met de punten van Kjeld en 14.10 ook een andere formulering. Pieter: Er staat bij artikel lid 1 opgeteldplus. En ik snap niet wat er gebeurt als de eerste stemronde gesloten is. Roan: Bij staking van stemmen bij een open stemming, wordt er gesloten gestemd. Kjeld: Je loopt 8 en 9 ook door, als je bij 10 komt ga je naar de stap erna. Roan: Voor de duidelijkheid, een twee derde meerderheid voor het instemmen van stemvoorstellen kunnen we alleen maar staking van stemmen krijgen als het gaat om meerdere stemmen naast elkaar. Kjeld: Je kan ook zeggen dat de stelling hetzelfde moet blijven maar dat de stemopties veranderen. Roan: Staken met stemmen heb je bijvoorbeeld 6 voor 6 tegen hebt, en je een drempel van 50% hebt. Bij een drempel van 2/3 kan alleen bij meerdere voorstellen. Femke: Vraag voor de emailstemming Roan nog wat je onduidelijk vindt.



Pieter: Er staat dat de voorzitter de lengte van de discussie bepaalt. Dus in principe kan de voorzitter 10 seconden zeggen. Dit is technisch gezien wat er in staat. Roan: Je kan wel besluiten dat een discussie niet nodig gaat zijn. Kjeld: Je mag ook ten alle tijden het vertrouwen in de technisch voorzitter opzeggen. Roan zet HR online, commentdeadline vrijdag. Pieter: Bij SA hebben we afgeweken van het HR, dat is awkward. Femke: Zo lang Elske SA is, kunnen we het zo laten. Kjeld: Ik wil het hier niet veel te lang over gaan hebben. We gaan de discussie afwachten, en dan evalueren we.



12. DB: Werkafspraken

Roan: Ik heb de taakverdeling van de vorige raad toegevoegd.

Femke: Is het duidelijk? – Ja.

Femke: Is men het eens met de taakverdeling? Fokel: Bij het DB staat er aanstellen AS en voordragen SA. Ik heb liever dat de hele FSR beide doen. Roan: Aanstellen AS betekent dat wij de profielschets sturen en de sollicitaties afnemen. Dus dat we verantwoordelijk zijn voor het sollicitatieproces, en dat we als raad het er wel over hebben wie het wordt. Idem voor SA. Dat is wel persoonsgevoelige informatie omdat het gaat om mensen die wij kennen. Daarom houden we het bij het DB. Muriël: Ik vind het prima als jullie de voorselectie doen, maar ik wil wel graag dat het langs de raad gaat. Kjeld: Je kan wel altijd afwijken van de werkafspraken. Femke: Babette en Roan, we zijn niet van plan om alles erdoor heen te douwen. We willen het graag met jullie allemaal bespreken. Roan: Het gaat ook om het anonimiseren van CV's et cetera. Willemien: We kunnen de formulering aanpassen.

Babette: Facebookbeheer, gaan we dit nog invoeren dat het in samenwerking met DB gaat?

Femke: Laten we het weghalen.

Kjeld: Mijn functie staat er nu helemaal niet in beschreven. Nog één ding, verhelderende vraag: de CSR houdt zich aan de deadline voor het indienen van de vergaderstukken van de FSR? Roan: Het idee hiervan is als de CSR willen dat wij punten bespreken, ze dit op tijd moeten melden.

13. Toezeggingen Faculteitsreglement

Roan: Laten we door de punten gaan. Het doel is om iedereen te informeren. Verder, we gaan niet stemmen over instemmen met het FR. Dus alles wat hier uitkomt betekent verder niks voor het instemmen van het FR. Femke: Een opmerking op het tijdspad, er staat dat we in september ingestemd hadden moeten hebben om realistisch te zijn. Hebben jullie dit besproken? Roan: Nee.

Femke: Inhoudelijke opmerkingen? Pieter: Voor mijn beeld, dus: de OC's kunnen nu geen leden aanstellen. Wij en de decaan willen dat OC's dit zo snel mogelijk wel kunnen doen zonder dat er verkiezingen hoeven te zijn. Daarom hebben we met de decaan laten weten dat we geïnteresseerd zijn in het instemmen zoals het er lag, de versie die de vorige raad niet heeft ingestemd, maar dat ze er bepaalde toezeggingen bij doen. En als dit verzoek bij ons ligt, gaan we een nieuwe BOB-cyclus doorlopen. Femke: Ja. Dus het oude instemmingsverzoek + de toezeggingen. Pieter: Principieel, één van de dingen waarom ik dit raar vind is dat je een dynamiek hebt tussen zeggenschap en medezeggenschap. Fokel: Instemmen gaan we volgende week bespreken.



Muriël: Bij “indien een OC verkiezingen wil”, ik zou willen toegevoegd hebben dat als er onder de studentpopulatie een aantal studenten dit wil, dan moeten er ook verkiezingen kunnen komen.

Fokel: Dit is te specifiek als je een percentage erin zet. Wij weten ook niet wat handig is. Kjeld:

Hebben we niet besloten dat we dat specifieke gedeelte laten? Ik weet niet in hoeverre het bevorderlijk is om het er nu over te hebben. Roan: Ze gaan dit niet in de toezeggingen zetten.

Pieter: De faculteit faciliteert verkiezingen voor 18/19, maar zeggen ze daarmee dat ze voor dit

studiejaar ze niet per se verkiezingen hoeven? Roan: Als we verkiezingen houden in april, zijn die voor de OC van komend studiejaar. Het punt waarom er eerder niet is ingestemd is omdat er

toen het gevoel heerste als je dat niet zou instemmen, je dan ook OC's voor aankomend

collegejaar niet meer de mogelijkheid geeft tot verkiezing. Pieter: Ik vind het raar dat de OC's

van het zittende jaar dus geen verkiezingen kunnen houden. Tijn: Je kan niet de leden die er nu

zitten er uittrappen. Pieter: Maar OC's missen leden. Tijn: Die kunnen worden aangesteld

worden met de oude procedure. Fokel: Dus semi-zittende OC-leden worden aangesteld met de

OC-benoemingsprocedure.

Pieter: En, de laatste zin van de tweede toezegging, wat is “één en ander”? Roan: Alles wat in het

FR komt. Tijn: Waarom staat dit in een toezegging? Roan: De OR kan niet buiten spel gezet

worden. Tijn: Het hele punt is dat de decaan belooft het in een voorstel te zetten. Femke: Je zegt

hetzelfde, maar nu wordt de OR niet pissig. Femke: Toezeggingen hebben ze niks mee te maken,

het uiteindelijke FR wel.

Femke: Toevoegingen nodig? – Nee.

Roan: Conclusie, we hoeven nu niks meer te zeggen? Kjeld: Ja. Fokel: We gaan het draft-voorstel

in de Drive zetten. Tot donderdagavond kan je opmerkingen toevoegen en schrijven we een PV-

stuk. Roan: We hebben wel een instemmings- en afstemmingsbrief voor volgende week. Aan de

hand van de uitslag willen we zo snel mogelijk duidelijkheid creëren. Pieter: Wat voor effect

heeft de uitslag van het geschil op wat wij gaan doen? Roan: We hadden het hier met Kees over.

Indien wij gelijk krijgen, dan komt er natuurlijk een nieuw instemmingsverzoek.

14. Nazending DB: BO kortsluiten en afstemmen

15. D&D in progress

Femke: We kregen een mailtje van commissie D&D. Door faculteiten is er geld ingelegd voor de

campagne vorig jaar, en er is nu wat geld over. Nu vragen ze of faculteiten het terug willen, of ze

kunnen het in de commissie houden zodat zij hun werk kunnen voortzetten. Het gaat om €215.

Willen we dit terug? Parcival: Als we het teruggeven gaat het naar de faculteit.

D&D wordt gemaïld dat ze het geld kunnen gebruiken voor de commissie.

16. W.v.t.t.k.

– Actie studenthuisvesting

- Kjeld: Er is een correlatie tussen internationale studenten en hoe minder huisvesting er beschikbaar is voor Nederlandse studenten. We willen niet de discussie voeren over internationalisering, maar het idee is dat de CSR en USR en FSR'en van UvA en



VU en van HvA een gezamenlijk standpunt innemen dat we willen dat er meer studenthuisvesting komt voor Nederlandse studenten. Dit leek ons een sterk idee om ook naast ASVA te doen. Staan jullie hiervoor open? – Ja. Tijn: Wordt de medezeggenschap van MBO ook meegenomen? Kjeld Ik zal het doorgeven.

17. Wat gaat er naar de CSR?

Kjeld: Behalve dit, niks. Morgen op de PV zijn besluitvormend: wie in commissie benoeming SA, wie voorzitter OV, deelname in create-a-course challenge, fundings-surplus van D&D campagnecommissie, besluiten wie de nieuwe raadsassistenten worden.

18. Rondvraag

- Veerle: SOFacIT heeft vernomen dat studenten $\frac{3}{4}$ jaar op de wachtlijst staan bij de GGZ, en dit gaat om mensen die heftige problemen hebben. Dit is best wel cruciaal. Moeten we een brief naar de LSVb sturen? – Veerle schrijft PV-stuk.
- Parcival: Wij hebben een rooster gemaakt van colleges die wij willen bezoeken. Ik ga een mailtje sturen of jullie dat willen invullen. Het is 30 en 31 oktober. Als je niet wil, is het ook prima. Muriël: Je kan ook bij je eigen opleiding aangeven? Parcival: Ja. Het helpt wel als je de mensen kent. Babette: De tijden van de colleges staan er, maar het idee is dat je in de pauze komt.
- Babette: Vergeet niet dat we BO hebben donderdag. 15:00.
- Pieter: Opleidingsdirecteur KI kwam, er ligt een voorstel om numerus fixus in te stellen. Dit wordt gestuurd naar de opleidingscommissie, en misschien willen wij hier ook over buigen. Roan: Het is ingestemd op 170, maar nu 200.
- Babette: Morgen is de CoBo van FdG op de VU, wie gaat er mee? Veerle, Roan en Babs gaan.
- Muriël: Waarschijnlijk is 1 november het decaanuurkje.
- Willemien: In het bericht van Elske wordt er gepraat over lobbyen. Willen we hier iets mee?
- Willemien: Commissie UvA, het is een concern binnen de universiteit die probeert schoonmakers en studenten samen te brengen om wederzijds respect te creëren. Ze zoeken mensen die dit overnemen. We helpen met faciliteren en doen het in de grote hal. Dan komt het meer onder de aandacht.
- Fokel: Iedereen moet op- en aanmerkingen maken op het instemmingsverzoek maken voor donderdagavond.

19. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

20. Punten volgende agenda

--

21. Sluiting

Voorzitter Femke Mostert sluit de vergadering om 20.01.