



Facultaire
Studentenraad

GEESTESWETENSCHAPPEN

Dhr. prof. dr. F.P. Weerman
Kloverniersburgwal 48
1012 CX Amsterdam

Spuistraat 134
1012 VB Amsterdam
(020) 525 3278
fsr-fgw@uva.nl
studentenraad.nl/fgw

Datum	13 oktober 2017	Ons kenmerk	17fgw037
Contactpersoon	Elisa Janssen	E-mail	fsr-fgw@uva.nl
Bijlage(n)	0		
Betreft	Negatief advies instellen Venture Lab Humanities/voortzetten pilot Venture Lab Humanities		

Geachte decaan, beste Fred,

De Facultaire Studentenraad van de Faculteit der Geesteswetenschappen (FSR FGw) ontving op 25 september de evaluatie en het *position paper* van Venture Lab Humanities. Naar aanleiding hiervan heeft de FSR FGw op 10 oktober een gesprek gehad met Gerard Nijsten. Ook tijdens de overlegvergadering van 10 oktober is gesproken over Venture Lab Humanities. Hierna heeft op 11 oktober nog een vervolgspraak plaatsgevonden met Gerard Nijsten. Op basis van bovengenoemde stukken adviseert de FSR FGw negatief op het instellen van Venture Lab Humanities en daarmee het voortzetten van de pilot Venture Lab Humanities. De FSR FGw heeft in de gesprekken een heel ander beeld van Venture Lab Humanities gekregen dan uit het *position paper* waarop zijn negatieve advies vooral gebaseerd is. De FSR FGw wil hierbij wel benadrukken dat hij de gesprekken als positief heeft ervaren en hierdoor een heel ander beeld van Venture Lab Humanities heeft gekregen dan uit het *position paper* naar voren kwam. De FSR FGw licht in deze brief graag toe waarom hij negatief adviseert op het plan zoals het aan hem is voorgelegd in het *position paper*.

Uit het *position paper* krijgt de FSR FGw het idee dat Venture Lab Humanities zich wil richten op een bepaald soort valorisatie, waar de FSR FGw niet achter staat. De FSR FGw vindt het assisteren bij het opzetten van een onderneming, het soort valorisatie zoals in het *position paper* naar voren komt, geen verantwoordelijkheid van de faculteit. De FSR FGw rekent het vergaren van wetenschappelijke kennis, het geven van onderwijs en het creëren van een academische gemeenschap tot de kerntaken van de faculteit. De FSR FGw begrijpt dat de



faculteit zich naast deze kerntaken ook met valorisatie bezighoudt, maar vindt dat slechts wenselijk zolang hier een nauwe definitie van valorisatie wordt gehanteerd. Daarin is valorisatie het in goede banen leiden van de omzetting van wetenschappelijke kennis met maatschappelijke relevantie in concrete maatschappelijke toepassingen en dus niet het aanjagen van maatschappelijk relevante onderzoeksactiviteiten. De FSR FGw is zich ervan bewust dat valorisatie ook een activiteit van de faculteit is. De FSR FGw begrijpt onder valorisatie dat de faculteit erop toeziet dat, wanneer dat mogelijk is, de kennis die wetenschappelijk onderzoek oplevert ook daadwerkelijk wordt gebruikt. Voor de FSR FGw past Venture Lab Humanities zoals het is gepresenteerd in het *position paper* hier niet bij.

Het plan voor de voortzetting van Venture Lab Humanities is bovendien voor de FSR FGw bij lange na niet overtuigend. Ten eerste wil de FSR FGw opmerken dat veel opmerkingen van de evaluatiecommissie niet zijn meegenomen in het uiteindelijke plan. Zo schrijft de commissie dat het einddoel te restrictief is en geeft de commissie aan waar het om zou moeten gaan: 'Het gaat om de vaardigheden die een student opdoet' (pagina 2). De FSR FGw ziet deze, en andere, belangrijke opmerkingen van de evaluatiecommissie niet terug in het uiteindelijke plan. De FSR FGw vindt het zeer kwalijk dat het inzicht van een dergelijke commissie niet wordt meegenomen in een plan zoals gepresenteerd in het *position paper*. Dit is mede omdat de FSR FGw niet staat achter de nadruk op ondernemerschap die in Venture Lab Humanities zeer duidelijk aanwezig lijkt op de manier waarop het wordt gepresenteerd in het *position paper*. Zoals ook al duidelijk werd in zijn ongevroegde advies van 30 september 2016, ziet de FSR FGw een groot verschil tussen studenten helpen de vaardigheid om 'ondernemend te zijn' op te doen en studenten ondersteunen in het starten van een onderneming (ondernemerschap aanleren).

Ten tweede zet de FSR FGw vraagtekens bij de grote waarde die wordt toegekend aan Venture Lab Humanities voor de profilering van de FGw. De FSR FGw vindt niet dat Venture Lab Humanities op een positieve manier zal bijdragen aan het profiel van de faculteit. Het profiel van Venture Lab Humanities, zoals gepresenteerd in het *position paper*, waar men 'ideeën voor het starten van een eigen bedrijf of organisatie of een bestaan als zzp'er' kan opdoen, is voor de FSR FGw geen waardevolle toevoeging aan het profiel van de faculteit.

Op pagina 11 van het Facultair Strategisch Plan 2015-2020 wordt gezegd dat 'Het Venture-lab zal worden gefinancierd vanuit externe middelen en met behulp van ACE (Amsterdam Centre for Entrepreneurship)'. Het Venture Lab moet volgens het Facultair Strategisch Plan dus uit externe middelen worden betaald en niet vanuit de faculteit. Afgelopen jaar gaf Gerard Nijsten in zijn mail van 26 september 2016 aan dat het ging om het bekostigen van de pilot en niet van Venture Lab Humanities zelf. Dit jaar is dat niet het geval, het gaat nu om Venture Lab Humanities zelf. De FSR FGw vindt dat Venture Lab Humanities, zoals gepresenteerd in het *position paper*, niet vanuit de faculteit betaald moet worden. De FSR FGw heeft begrepen dat de faculteit vanuit facultair geld wil bijdragen, omdat externe partijen ook

investeren in Venture Lab Humanities. De FSR FGw vindt dit geen reden om Venture Lab Humanities uit facultair geld te bekostigen.

Verder wil de FSR FGw u erop wijzen dat de pilot Venture Lab Humanities werd uitgevoerd om te onderzoeken of er vraag is naar een Venture Lab op de FGw. Uit de evaluatie haalt de FSR FGw dat 'studenten relatief ondervertegenwoordigd' waren. Als uit een pilot waarin de vraag naar Venture Lab Humanities wordt getest, blijkt dat er relatief weinig vraag is vanuit studenten, beschouwt de FSR FGw de pilot als niet geslaagd. De FSR FGw vindt dat pilots die niet slagen zeker niet zouden moeten worden doorgezet.

Verder betreft de FSR FGw het dat het bestaansrecht van Venture Lab Humanities niet bevraagd lijkt te zijn. Volgens de evaluatie is voortzetting van Venture Lab Humanities een positief idee, omdat er 'een schat aan ervaring is opgedaan'. Volgens de FSR FGw is opgedane ervaring niet een reden om een initiatief door te zetten, het gaat erom dat de opgedane ervaring positief moet zijn. Hiermee blijft de vraag over het voortzetten van Venture Lab Humanities op basis van de pilot voor de FSR FGw onbeantwoord. De tweede vraag van de evaluatie gaat vooral over tips en vragen over de toekomst. Ook hierbij wordt het (nut van het) bestaan van Venture Lab Humanities niet in twijfel getrokken. Er wordt uit de evaluatie onvoldoende duidelijk wat de pilot precies heeft opgeleverd aan kennis, ervaring, en/of vaardigheden die voor studenten relevant en nuttig zijn.

De FSR FGw adviseert dus negatief op het voortzetten van Venture Lab Humanities, zoals gepresenteerd in het *position paper*. De FSR FGw vindt het echter belangrijk om op te merken dat hij in het gesprek met Gerard Nijsten een heel ander beeld van Venture Lab Humanities heeft gekregen. In gesprekken bleek Venture Lab Humanities niet (alleen) een plek waar ondernemingen kunnen worden opgezet, maar bleek het ook een plek waar geesteswetenschappers terecht kunnen voor hulp bij het presenteren/gebruiken van hun onderzoeksresultaten voor een breder publiek. Deze invulling past meer bij hoe de FSR FGw de valorisatie-taak van de faculteit ziet. De FSR FGw wil hierbij wel opmerken dat hij het als kermtaak van de universiteit acht, dat zij een plek biedt voor onderzoek dat niet noodzakelijk op deze manier te valoriseren is. Deze taak acht de FSR FGw ook van groter belang dan valorisatie. Als het bovengenoemde inderdaad schetst hoe er invulling zal worden gegeven aan Venture Lab, is er in de voorgesane (schriftelijke) communicatie naar de FSR FGw toe een foutief beeld van Venture Lab Humanities gegeven, wat de FSR FGw bezwaarlijk vindt.

Verder bleek dat Venture Lab Humanities niet van plan is, zoals het *position paper* suggereerde, om banden aan te gaan met bedrijven. De 'externe stakeholders' die bij Venture Lab Humanities worden betrokken, bleken mensen te zijn die op persoonlijke titel bijvoorbeeld workshops komen geven. Verder bleek dat er geen geld hoeft te worden betaald door de deelnemers, wat geldt voor alle activiteiten die Venture Lab Humanities aanbiedt. De FSR FGw vindt dit positief.

Voorgaande punten zouden wat de FSR FG w betreft veel duidelijker uit het *position paper* naar voren moeten komen. De FSR FG w betreurt dat dat niet eerder is gebeurd, omdat hij dan op de door Gerard geschets te invulling van Venture Lab Humanities had kunnen adviseren. De FSR FG w denkt dat het belangrijk is dat het *position paper* alsnog wordt aangepast. Ook benadrukt de FSR FG w dat de concrete invulling van Venture Lab Humanities in hoge mate afhankelijk is van degene die aan het hoofd van Venture Lab Humanities staat. De FSR FG w denkt dat iemand in die positie niet de in het *position paper* gepresenteerde variant van Venture Lab Humanities moet uitdragen.

Concluderend stelt de FSR FGw dat de pilot Venture Lab Humanities niet is geslaagd, dat hij niet achter het schriftelijk gepresenteerde plan voor Venture Lab Humanities staat en dat een Venture Lab Humanities, zoals gepresenteerd in het *position paper*, überhaupt niet de verantwoordelijkheid is van de faculteit.

Na mens de FSR FG w,



Emma Kat
Voorzitter FSR FGw

~