



<i>Vergadering</i>	PV 10 oktober 2017
<i>Tijd</i>	18.00
<i>Voorzitter</i>	Femke Mostert
<i>Aanwezig</i>	Femke Mostert, Roan de Jong, Babette Mooij, Kjeld Oostra, Parcival Maissan, Fokel Ellen, Veerle Groot, Muriel Louman, Pieter van Niel, Annelene Schulze, Tijn de Vos, Willemien Zuilhof
<i>Afwezig</i>	-
<i>Notulist</i>	Merel Vogel
<i>Gast</i>	-

1. Opening

Voorzitter Femke Mostert opent de vergadering om 18.03.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden zonder aanpassingen vastgesteld.

3. Post

Roan: Het was grotendeels CoBo-uitnodingen, die staan in de calendar. Roan stuurt update over post in/uit.

4. Mededelingen

DB

- Femke: Strak vergaderen, ik ga nazi-vergaderen deze vergadering. Ik kan je afkappen als je gaat herhalen.

Raad

- Kjeld: Kunnen we de tijdslimieten proberen aan te houden?
- Tijn: Ik had een beetje chaotische dagen vandaag, dus ik heb me niet zo goed voorbereid.
- Pieter: Annelene heeft met Pim gepraat over het faculteitsreglement.

5. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|--------------------------|-----------------------|
| 1. Opening | 4. Mededelingen |
| 2. Notulen en Actielijst | 5. Vaststellen agenda |
| 3. Post | 6. Update CSR |



7. Nazending Commissie Geschillen:
Verwerschrift
8. Onderwijsorganisatie: Handreiking
OC's
9. PR: Raadskleding
10. Inspraak: Functie Studentassessor
11. Parcival: Begroting
12. Reglementen: Faculteitsreglement
13. Babette: Trainingen
14. W.v.t.t.k.
15. Wat gaat er naar de CSR?
16. Rondvraag
17. Actielijst
18. Punten volgende agenda
19. Sluiting



7. Update CSR

8. Nazending Commissie Geschillen: Verweerschrift

Fokel: Het doel is dat de rest van de raad een beeld krijgt van wat het verweerschrift is en wat de commissie erover dacht. Femke: Zijn er vragen? Pieter: Bij reageren, "het blijkt dat DT en de raad verschillende meningen hebben over de 'kernvraag' is". Wat is onze kernvraag? Fokel: De vorige FSR was van mening dat de OC-benoemingsprocedure echt de wijze van samenstelling definieerde, en dat we daarom instemmingsrecht hadden hierop. Roan: En dat bij het maken van de procedure staat in de wet dat dit in overleg gebeurt met de medezeggenschap, en dit interpreteerden zij als een symmetrische machtsverhouding.

Veerle: Wanneer is de hoorzitting? Femke: Die datum is nog niet bekend.

Femke: Zijn er vragen of opmerkingen over het verweerschrift? Zelf denk ik dat het belangrijk is om de brief van de vorige raad en deze ernaast te leggen voor beeldvorming. Eigenlijk, vanaf mijn perspectief, misschien moeten we nog een beeldvorming toen met de vorige brief. Dus de FSR en het verweer naast elkaar zetten. Veerle: Kan dit niet in een oordeelvormend stuk? Roan: Dan geef je niet genoeg tijd om een oordeel te vellen. Kjeld: Het is veel werk, ik wil best helpen, maar niet iedereen droomt beide brieven. Om een kritisch oordeel te vormen is het echter wel nodig. Fokel: Mijn punt gaat er niet over hoeveel werk het is, maar het commentaar van de commissie staat er wel in. – Er komt nog een nieuw beeldvormend stuk.

Femke: Heeft de raad nog andere vragen? – Nee.

9. Onderwijsorganisatie: Handreiking OC's

Femke: Dit is een beeldvormend stuk, we hebben hier 15 minuten voor. Pieter: Het doel is beeldvorming over de situatie handreiking OC's.

Femke: Laten we eerst inventariseren of er vragen zijn, daarna een meningenrondje doen of we hier een ding van willen maken.

Pieter: Ik sprak Mikele, die is dossierhouder in de CSR. Hij zei dat hij ook veel commentaar heeft op de handreiking. Dus een van de eerste dingen die we kunnen doen is met Mikele erover praten. De CSR heeft nog geen standpunt, maar mensen in de CSR vinden wel dat het aangepast moet worden.

Femke: Zijn er vragen? Roan: Is het niet een wettelijke richtlijn bij punt 3.1? Pieter: Het punt is dat de tekst te sturend is. Tijn: Je hoeft geen vicevoorzitter te hebben dus het staat niet in de wet.



Meningenronde Kjeld: Wat mij betreft maken we er geen ding van. Muriël, Veerle: Ik vind ook van wel. Het is ter verduidelijking van de hele WVB, het is gek als het sturend is. Fokel: Sommige dingen zijn echt fout, er moet iets mee gebeuren. Annelene: Ja. Parcival: Laat het aan de CSR. Babette, Willemien, Pieter: Sluit me aan bij Fokel. Roan: Je kan niet altijd zeggen dat je het bij de CSR moet laten liggen. Wij kunnen hier niet op korte termijn facultair een punt van maken. Annelene: Ik geloof niet dat we per se alleen maar één centrale handleiding kunnen hebben. Tijn: Als we het aan centraal laten kunnen we wel bij centraal aankaarten wat wij anders willen en wat niet. Femke: Ik sluit me aan bij Tijn. Ik denk dus dat het wel handig is als we dit gaan oppakken. We gaan dus verder in de BOB-cyclus.

Femke: Zijn er nog mensen die op- of aanmerkingen hebben op de punten? Annelene: Die handleiding OC's, er is ook die handreiking van de LSVb. De OC-wijzer. Willen we daar ook iets mee doen? Tijn: We hebben één OC-wijzer gekregen voor elke OC. Dit document zal de komende jaren aan de OC's worden gegeven.

Roan: Aan 5.3 wil ik graag toevoegen, in het tweede schuingedrukte deel. Dit is op geen enkele wettelijke basis gebaseerd. Er staat nergens dat de maximale reactietermijn 28 dagen moet zijn. Het moet een redelijke termijn zijn. Annelene: Over 3.1, ik zou graag willen weten hoe het op dit moment op de FNWI is. Tijn: Wat heeft dit te maken met je handreiking? Annelene: Ik wil wel weten wat de situatie op dit moment is. Femke: Dat is een probleem op zich.

Femke: Ik zou graag de formulering anders zien bij 5.8, je legt nu iets op aan de OC's.

Fokel: 5.9, wat je hebt toegevoegd Pieter, is dat ter aanvulling? Pieter: Dat is van de oude FSR. Femke: Je moet er ook rekening mee houden dat Peter op dit moment de onderwijsdirecteur is. Voor volledigheid zou ik ook de OR noemen.

Femke: De toon van 7.3 staat me niet aan.

Roan: 7.6, ik zou toevoegen dat er een budget vastgesteld is per lid van de medezeggenschap hoeveel er mag uitgegeven aan trainingen en dergelijken. Dat staat in het profileringsfonds. Fokel: Er is toch onbeperkt geld voor trainingen? Roan: Dat moet vastgesteld worden in samenspraak met de decaan. Het geeft heel veel werklast, dus er is een minimum vastgesteld. Femke: Er staat "veranderd in", ik zou eigenlijk de zinnen bij elkaar gooien. Tijn: Dat was ook al de bedoeling.

10. PR: Raadskleding

Femke: We gaan stemmen of we willen kijken naar een tweede kledingstuk. Zo ja, doen we een meningenronde over wat voor kosten ze acceptabel vinden en wat voor soort. Vervolgens zal PR een beeldvormend stuk schrijven.



Femke: Willen mensen dat er nog gekeken wordt naar een tweede kledingstuk? Tijn: Geen mening. Roan: Als mensen het niet dragen heb je er weinig aan. T-shirts en overhemden vind ik een beetje overdreven. Pieter: Ik zit ook een beetje in het midden. Het lijkt me nice om FNWI-sokken te hebben. Ik sluit me aan bij Roan. Willemien: Van mij hoeft het ook niet per se. Voor een formele gelegenheid hoef je niet per se een overhemd met je naam erop. Babette: Ik vind raadsleding wel fijn om te hebben, ook bij formele gelegenheden om te laten zien dat je van de FSR bent en zo meer naamsbekendheid te creëren. Dus evenementen waar je vanuit de studentenraad bent. Femke: Hoe vaak gaan we zo'n formeel ding meemaken? Parcival: Je hebt heel veel activiteiten waar je als raadslid heen kan gaan. Eén vest is wel leuk, een formeler kledingstuk kan wel iets bijdragen aan je uitstraling. Annelene: Ik kan niet echt veel situaties bedenken waarin ik zo'n overhemd zou dragen. Doe iets als een FSR-speldje. Dan kan je er zelf voor kiezen. Fokel: Ik vind een speldje wel een goed idee. Ik zou zelf eerder een overhemd dragen dan een vest. Veerle: Ik vind het wel belangrijk dat we bij formele gelegenheden dat we van de FSR zijn kunnen laten zien, en we een eenheid vormen. Maar ik twijfel of dat met een overhemd gaat, of met wat subtielere dingen. Ik denk dat het wel noodzakelijk is om er nog een extra ding bij te hebben. Muriël: Speldje is wel goed. Kjeld: Ik vind het belangrijk dat er een tweede kledingstuk is. Femke: Ik vind een speldje een leuk idee. Ik ga mijn mening baseren op hoeveel het kost. Ik zou het chill vinden als PR het verder kan uitzoeken. Tijn: Als je geen namen erop laat drukken, is het dan veel goedkoper? Babette: Nee.

PR gaat kijken naar een tweede raadsledingstuk. PR schrijft een beeldvormend stuk met een paar concrete opties. Speldje graag erbij. Mensen kunnen aanvullingen doen aan de lijst van opties.

11. **Inspraak: Functie Studentassessor**

Femke: We hebben hier vijftien minuten voor, het is oordeelvormend. Doel van het PV stuk?

Fokel: Verschillende beelden van SA te schetsen, en de voor- en nadelen hiervan. Op basis van wat jullie de vorige keer hebben gezegd.

Femke: Waren de verschillende mogelijke profielen van een SA voor iedereen

duidelijk? Roan: Wel duidelijk, maar ik heb een verduidelijking over meerdere

studentassessoren. Pieter: De studentassessor in dienst van de FSR, hoe wordt die dan gekozen?

Kjeld: Democratisch. Fokel: Net zoals een AS.

Femke: Hebben jullie opmerkingen over of aanpassingen aan deze profielen?

SA is afgevaardigde van de FSR van de FSR Annelene: Hoezo is de SA dan een fulltime raadslid?

Fokel: Het wordt best snel richting de 40. Aangenomen voor 12 uur. Pieter: In welk opzicht is het

verstrengelen een voordeel? Kjeld: Meer te zeggen. Muriël: Je kan invloed op beleid uitoefenen

als medezeggenschap. Roan: Dit vind ik een heel groot nadeel. Onze rol is medezeggenschap, we

beoordelen beleid en kijken of het goed is voor studenten. Het is gevaarlijk om meerdere

redenen: als je beleid schrijft ben je verantwoordelijk voor dit beleid. Daarnaast is dit gewoon

niet wat de wet voorschrijft. Als we pleiten voor dit systeem, kan er worden gezegd dat het tegen

de kaderwet is. Dit is echt geen voordeel. Dit is niet de rol van de FSR.



Fokel: Ik denk niet dat we het eens zijn wat de rol van de FSR is. Voor mij is het wel een voordeel. De m.z. wordt niet zeggenschap. Parcival: Maar je beslist niet per se mee. Dan ben je geen zeggenschap. Dan weet je waar zij het over hebben als FSR. Je pakt geen eigen dossiers op. Femke: Roan vindt het een nadeel, maar ziet de SA dan als iemand die beleid gaat maken. Roan: Als je zegt dat je verstrengeling wil van medezeggenschap en zeggenschap, breng je jezelf in een gevaarlijke positie.

Annelene: Die eerste hele situatie vind ik heel erg raar. Dan wordt de SA niet verkozen via een democratisch systeem, maar het is wel een medezeggenschapper. Wat is dan het voordeel als één van ons bij het DT moet gaan zitten? Parcival: Je bent wel democratisch verkozen, het is dan een lid van ons.

Pieter: Als voordeel zou ik willen toevoegen, meer democratie meer beter.

Tijn: Het DT voelt zich bekeken in dit geval, dat zie ik als een nadeel. Veerle: Is dat niet punt 1? Tijn: Ik vind doorspelen iets anders dan dat je niet fijn kan vergaderen. Kjeld: In dat kader, het ding is: DT wil iemand erbij hebben zitten die de insides van een student kan uiten. Als het iemand van de FSR is, is het in conflict met de medezeggenschap. Het is wettelijk niet mogelijk. Fokel: Onze SA komt niet eens uit de wet. Het is een kaderwet. Roan: Je moet wel in het kader blijven. Je mag toevoegen aan het kader, je mag niet ingaan tegen de kader omdat het in strijd staat met de rol van medezeggenschap. Kjeld: Nadeel, het is questionable of het legally legit is. Roan: Er moet verduidelijking komen. Inspraak verwerkt legal questionability van afgevaardigde optie. Pieter: Hoezo meer macht? Fokel: Er is meer afstand bij het DT. Als iemand veel meer informatie krijgt, die ze eventueel niet mogen doorspelen, krijgen ze een andere positie in de raad. Kjeld: Ik heb ook dingen die ik niet mag doorspelen als CSR-lid. Pieter heeft meer informatie over OO dan ik heb, dan heeft hij niet meer macht als hij aan het woord is. Je stem weegt even zwaar. Roan: Ik trek mijn punt in, het staat niet in de WHW. Willemien: Mensen laten zich wel meer beïnvloeden door iemand met meer macht.

SA in dienst van FSR Fokel: Het valt wel onder verantwoording afleggen aan FSR. Annelene: Koppelt de SA niet eigenlijk ook al alles terug? En als dat zo is, is het een probleem dat DT wil dat niet alles wordt doorgespeeld? Femke: Er wordt zeker niet alles teruggekoppeld; alleen wat we mogen weten en wat voor ons relevant is. Fokel: Elske heeft geen verplichting om iets aan ons te vertellen. Annelene: Als ze het vervelend vinden als iets wordt doorgespeeld, is op het moment dat wij er iets over te zeggen hebben. Dan zouden ze nu ook al anders vergaderen. Kjeld: Nu staat het niet in de werkafspraken.

Neutrale SA Kjeld: Een nadeel, het is echt super saai voor degene die studentassessor is. Fokel: Dit is voor ons geen nadeel als FSR. Kjeld: Dan hebben we geen gemotiveerde SA. Parcival: Als diegene gewoon wegblijft kun je er niks mee doen. Het is anarchie. Muriël: Neutrale SA zou ook geen student kunnen zijn. Het zou een werknemer kunnen zijn. Parcival: De SA is er ook omdat DT een mening van studenten wil. Tijn: Dit is ook heel moeilijk, je moet directe communicatie vervangen. Het is makkelijker als je onderscheid kan maken tussen "de FSR zegt dit, en persoonlijk vind ik dit". Dat vind ik echt een nadeel als je iemand gaat zoeken.



Neutrale SA + eigen mening Pieter: Het voordeel van de laatste bij neutrale SA geldt denk ik niet. Kjeld: Nee. Je bent neutraal, en je zegt soms “denk aan de studenten”. Het moet sowieso langs de FSR, dat is beleid. Dan wel ter advies dan wel ter instemming. Pieter: Bij het eerste nadeel bij de neutrale SA, soms wil het DT snel de mening van studenten. Het is niet meer per se een nadeel als de SA meningen mag uiten.

Huidige SA Fokel: Volgens de regeling mogen er wel dossiers zijn. In de nieuwe versie staat uitgelegd wat de echte regels erover zijn. Pieter: Een verduidelijking van het tweede nadeel, als de SA dat wil kan die helemaal niks communiceren naar de FSR. Willemien: Nadeel, het veroorzaakt onduidelijkheden. Op dit moment is het niet duidelijk wat de functie inhoudt. Iedereen heeft er een andere kijk. Kjeld: Ik ben het eens dat het een nadeel is. Daardoor is er verwarring wat de SA wel of niet doet. Het is heel vaag, en het is niet duidelijk wat de functie van die persoon is. Het zorgt voor verwarring en inefficiëntie.

Beleidsmedewerker Tijn: Dit vereist een hoog niveau van professionaliteit. Roan: Ik vind het te sterk verwoord. Ik zou het liever een andere naam geven. Pieter: De SA krijgt op dit moment alleen het perspectief van het DT. Daarmee is het niet per se goed op neutraal terrein. Tijn: Als SA hoeft je niet per se iets te maken hebben met de FSR. Roan: De hele reden dat ik de vorige keer deze invulling aangeraden had, is omdat de mening van de SA niet meer de mening van de FSR kan vervangen. Dus het is niet meer een vertegenwoordiging van studenten. Pieter: Dan moet je het voordeel dat het DT altijd een studentenperspectief schrappen. Tijn: Je weet dan dat het een studentenperspectief is dat niet hetzelfde is van het beeld van de FSR. Fokel: Het is lastig om te zorgen dat het echt gebeurt i.v.m. transparantie. Roan: Juist toevoegen dat dit transparantie vermindert.

Geen studentassessor Pieter: De structuur is een stuk duidelijker. Kjeld: Dan moet dat als voordeel bij ieder ding. Parcival: Bij nadelen, DT hoeft niks te doen. Roan: Factueel onjuist. Er staat in de WHW onder het informatierecht dat het DT informatie moet verschaffen in een termijn die redelijk is. Ze moeten hun beleidsagenda met ons delen. Kjeld: Nadeel, we missen tijdige informatie van het DT. Dat is in het verleden ook gebleken. Dan komt er erg laat informatie. De SA zorgt ervoor dat we eerder informatie hebben. Tijn: Ik vind het wel moeilijk, je zegt dat op tijd niet op tijd is. Ik ben het wel met je eens. Pieter: Nadeel, DT weet minder wat de FSR van plan is.

Meerdere studentassessors Pieter: Dit wordt een uiterst chaotische boel. Roan: Bij de FMG hebben ze meerdere SA's. Dit komt omdat er heel veel disciplines zijn op de FMG. De FMG wil graag voor een groen model gaan – er is daar heel veel belangenverstrengeling. Zij hebben SA's voor verschillende groepen studies. Femke: De structuur van de FMG maakt het logisch.

Muriël: Je kan zeggen dat je een beleidsmedewerker wil en een SA die in dienst is van de FSR. Dan heb je niet dat er een SA in het midden zit en daar rekening mee moet houden. Kjeld: Beide situaties vergroten het probleem alleen maar. Het lijkt alsof de studentassessoren dan de mening van de studenten vertegenwoordigen. Fokel: Je kan zorgen dat één van de FSR komt. Dan kunnen ze wel de m.z. vertegenwoordigen, en omdat die hoort wat de ander zegt.



Femke: Volgende week nog een oordeelvormend stuk met die functie erbij. Kjeld: Ik zou graag een besluitvormend stuk willen volgend jaar. Deze optie kan er wel bij. Femke: Oké.

Femke: Wat zien mensen als wenselijk? Tijn: Neutrale SA + eigen mening. Pieter: Geen mening. Willemien: Neutrale SA + eigen mening. Babette: Neutrale SA + eigen mening. Parcival: Huidige. Annelene: Geen. Fokel: Idealiter twee. Veerle: Neutraal + eigen mening. Muriël: Sluit me aan bij Fokel. Kjeld: Neutrale SA + eigen mening. Femke: Huidige.

12. Parcival: Begroting

Parcival: Naar aanleiding van jullie commentaar heb ik de begroting aangepast. Tijn: Volgens mij hebben we FOC's niet besproken? Parcival: Toch wel. De vorige raad had een realisatie van €630, we hebben nu €650. Roan: Raadskleding FSR, we kunnen dit nog niet echt inschatten. Parcival: Dit is inbegroot. Het hoeft niet op. Roan: Hoeveel geld is er uitgegeven op de afgelopen borrel? Parcival: 50 of 60 euro. Roan: Ik wil het er nog wel over hebben dat we alleen maar de dingen declareren die op de borrel opgaan.

Femke: Is de raad het eens met de verdeling van het geld over de posten en het gewenste bedrag van de UvA? – Ja.

Stemming: We nemen de begroting aan. Voor: 12. Unaniem aangenomen.

13. Reglementen: Faculteitsreglement

Fokel: Ik vind het niet oké dat jullie dit niet hebben gelezen, dit is naar jullie gemaild. Pieter: Volgens mij staat er in het HR dat je nazendingen niet op tijd hoeft te hebben gelezen. Femke: Ik was er niet van op de hoogte dat er nog een versie zou komen.

(10 minuten leestijd ingelast)

Roan: We hebben het een beeld/besluitvormend stuk genoemd omdat er afgelopen week nieuwe punten naar boven zijn gekomen. Annelene: De overwegingen die wij vorige week in de vergadering hadden waren dat wij op zich wel waren voor instemmen met oog op het geschil. Ik wil graag toevoegen, ik heb er nu lang over nagedacht aangezien we nu in een geschil zitten. Het geschil gaat over dit document en dit is nog niet afgelopen. Daarom vind ik het moeilijk om in te stemmen op een reglement terwijl we nog niet weten in wat voor kader we zitten. Daarom wil ik eigenlijk niet instemmen hiervoor, omdat het dan gaat over de inhoud en we niet weten in wat voor situatie we zitten. We zijn dus een geschil gestart over of we instemmings- of adviesrecht hebben op de OC-benoemingsprocedure. We weten nog niet zeker hoe dat in elkaar zit. We gaan nu misschien instemmen op het FR, voordat we weten wat voor rechten we überhaupt hebben over de OC-benoemingsprocedure. Dit kan voor verwarring zorgen.



Veerle: Het is ook wel raar als ze pas een instemmingsverzoek wordt gestuurd als er duidelijk is wat wij vinden. Roan: Als ze weten dat wij niet gaan instemmen gaan ze niet een derde instemmingsverzoek sturen. Kjeld: Wat is het doel van het hele geschil? Er staan dingen in de bijlage die wij belangrijk vinden dat we er veel over te zeggen hebben. We kunnen het nu wel weer afstemmen, maar het is niet reëel dat wij op elke bijlage instemmingsrecht hebben. Er staan wel dingen in waar wij iets over te zeggen hebben. Er zijn niet twee opties, je kan ook nog een “ja mits” of een “nee tenzij” doen. Het lijkt me onverstandig om dit weer af te stemmen. Je kan zeggen dat we deze en deze punten belangrijk vinden, en als dat wordt gedaan, dan stemmen we in. Annelene: Maar we zijn op een punt aangekomen dat we zoveel toezeggingen over zoveel verschillende dingen komen, dus er is heel veel verwarring en er zijn heel veel subtiliteiten die we over het hoofd kunnen zien. Fokel: “Ja mits” bestaat niet echt. Je moet eerst een toezegging krijgen. Kjeld: Dat is niet waar, mijns inziens. We hebben al toezeggingen gekregen. Het enige wat je nog wil is gewoon een krabbeltje. Er zijn altijd dingen die je vergeet, dat lijkt me geen argument om het nu uit te stellen. Parcival: Als er een krabbel komt onder de “ja, mits”, dan moet dat ook gebeuren.

Muriël: Als je de eerste optie niet wil, is het dan een lange lijst? Annelene: De manier waarop het FR er nu ligt, vind ik dat we pas moeten instemmen als we klaar zijn met het geschil. Roan: Hoe gaat niet instemmen op het FR meer duidelijkheid creëren? Annelene: Als het geschil is afgelopen, dan weten wat de situatie is. Roan: We wilden ook in de toezeggingen toevoegen dat als wij gelijk krijgen bij het geschil er een nieuw instemmingsverzoek komt. Annelene: Met instemmen met oog op het geschil is wat voor te zeggen, maar ikzelf vind op dit moment dat ik niet genoeg redenen heb om in te stemmen met het FR. Femke: Een reden om nu in te stemmen is dat de OC's nu in coma liggen. Annelene: Volgens mij valt dat best wel mee. Pieter: Eén van de dingen, de procedure die het DT bij ons voorlegt is dat we adviesrecht hebben op dit document. Wij zijn het niet eens hiermee, daarom starten we een geschil. Als we hiermee instemmen staat er letterlijk in dat we adviesrecht hebben. Fokel: Ze kunnen ons geen rechten ontnemen. Als we instemmingsrecht hebben, hebben we dat sowieso, of het er nou in staat of niet. Kjeld: Alle mensen die worden aangenomen in de OC, hebben geen stemrecht. Het is niet legitiem als ze stemmen. Je houdt democratie tegen. Je blokkeert de decentrale medezeggenschap.

Fokel: We zijn het wel inhoudelijk met het DT eens. Het gaat alleen om de procedure. Femke: Hoeveel van de toezeggingen zijn klaar? Fokel: Het document wat jullie hebben gekregen ligt nu klaar. Roan: Er staat nu alleen dat OC's kunnen gaan verkiezen als de meerderheid van OC's dat aangeeft, maar er moet ook een oproep uit de studentpopulatie kunnen komen. Kjeld: Dat kunnen we tegen die tijd naar voren brengen.



Pieter: Ik vind het raar om hier op in te stemmen, en dat er dan pas een officieel instemmingsverzoek komt. Femke: Ze willen alles zo snel mogelijk in werking zetten. Ze willen alles met ons afstemmen van tevoren. Pieter: Maar dan komt er een nieuw instemmingsverzoek en moet het ook nog langs de OR. Roan: Het hoeft dan niet meer langs de OR. Kjeld: Als we nu ja zeggen, dan vragen we een instemmingsverzoek aan. Muriël: Pieter bedoelt dat je in je overweging meeneemt wat de wijzigingen zijn en wat de toezeggingen zijn. Fokel: Zijn we bereid om met toezeggingen verder te gaan? Wat die inhouden moet sowieso nog veranderd worden. Parcival: Het is alsof we een offerte aanvragen. Er komt in december een nieuwe. Die moet herzien worden. Roan: Als ze een toezegging doen en er wordt niet aan voldaan, zou je een rechtszaak kunnen starten. Dat gaat niet gebeuren. Femke: Waar komt deze achterdocht vandaan? Pieter: Ik heb het idee dat er heel veel tijdsdruk wordt opgelegd. Als we het nu instemmen kunnen we het in mei/juni pas verkiezingen krijgen. Als we het niet instemmen, geldt de vorige. Roan: De druk komt ook vanuit studenten. Er komen best wel vaak studenten de kamer binnenlopen, wanneer ze een OC in kunnen. Veerle: Boas vraagt zich dit ook af. Kjeld: Laten we stemmen. Annelene: Dan krijgen we dus een instemmingsverzoek met het oog op het geschil? Als de instemmingsbrief verandert wordt hij alleen naar ons veranderd? Roan: Ja. Parcival: In december moet hij wel weer naar de OR.

Femke: Niks doen is 1. Instemmen met oog op geschil is 2. Instemming met toezegging over wijzigingen FR is 3. Wijzigingen aanbrenen in het FR is 4. Stelling: We stemmen voor optie 1, 2, 3, 4 of onthouden. Stemmen voor optie 1: 0. Stemmen voor optie 2: 10. Dat is een meerderheid. Stemmen voor optie 3: 0. Stemmen voor optie 4: 2. Banco: 0. Onthouden: 0.

Femke: Dus we stemmen nog een keer op 2. We vragen vanuit het DT een instemmingsverzoek waarin staat dat wij instemmen op het FR zoals het nu ligt, 'met oog op de uitkomst van het geschil', en met de toezeggingen die wij al hebben geregeld voor de OC-benoemingsprocedure (verkiezingen, cijfers enz.). Voor: 10. Tegen: 2. Blanco, onthouden: 0. Femke: Dus er wordt een instemmingsverzoek gevraagd. Reglementen contacteert Kees en vraagt een instemmingsverzoek aan. Roan: Volgende week bespreken we nog de toezeggingen.

14. Babette: Trainingen

Femke: Het is een beeldvormend stuk, we hebben hier vijf minuten voor. Doel van het PV stuk?

Babette: Dat het duidelijk is welke trainingen TAQT aanbiedt.

Femke: Is het duidelijk wat elke training inhoudt? Roan: Wat is de vaagheidszone? Kjeld: Als je een "muah"-antwoord hebt tussen "ja" en "nee" in. Kjeld: Er zitten er best wel veel tussen die we al hebben gedaan. Laten we die wegstrepen. Vaagheidszone, onderhandelen en constructief overleggen is al gedaan. Babette: Het was wel relevant voor beeldvorming. Fokel: Rechten medezeggenschap hoger onderwijs, kunnen ze dat aanpassen aan ons niveau? Babette: Ja. Femke: Zijn er andere onduidelijkheden? Pieter: Wat betekent relevant? Babette: Er zijn ook cursussen die niet met medezeggenschap te maken hebben. Zoals, "hoe word ik ambtelijk secretaris". En bijvoorbeeld over hoe je personal branding doet. Annelene: We hadden het over een time-management cursus. Babette: TAQT biedt dat niet aan. Die krijgen we dan niet van de CSR.



Femke: Suggesties voor andere trainingen? Time management dus. De effectief vergadertraining + BOB is ook door een aantal andere raden gedaan, die beviel heel erg goed. Dat wil ik meegeven.

Femke: Effectief vergaderen training? Veerle: Misschien een meningenrondje? Kjeld: Vergaderen + BOB. Muriël: Speerpunten, effectief vergaderen. Fokel: Copy Muriël. Veerle, Annelene, Babette, Willemien, Pieter: Effectief vergaderen + BOB. Roan: Sluit me aan bij Fokel. Tijn: Geen mening. Femke: Effectief vergaderen + BOB.

Femke: Is er bezwaar tegen het feit dat we een effectief vergaderen cursus gaan aanvragen? – Nee. Er wordt ingestemd.

15. W.v.t.t.k.

– --

16. Wat gaat er naar de CSR?

Pieter: De FNWI is bezig met handreiking OC's. Roan: We organiseren onze eigen buitenlandmanifestatie. Willemien: Begroting. Roan: FR. Tijn: Engelstaligheid wil ik even doorgeven.

17. Rondvraag

- Kjeld: Ik wil het HR opnieuw bespreken, de stemprocedure is niet sound genoeg als je één keer begint met gesloten stemmen. DB schrijft PV-stuk HR.
- Fokel: Hoe werkt het met bijlages uitprinten? Als taakgroepen het vragen worden bijlages geprint.
- Fokel: Aan wie geven wij nazendingen door? Femke: Aan mij. Ik maak de agenda. Roan: Mail het ook naar de centrale mail. Dat is ook de DB-mailingslist.
- Parcival: De stemming over SA is ongeldig, de SA is een student. Ik stel voor dat we doorgaan met de vorige procedure daarvoor. Femke: Laten we er na het HR ernaar kijken.
- Parcival: Als je iets interessants hebt gedaan met je taakgroep, meld het, dan komt het in de blog.
- Babette: Volgende week gaan we werkafspraken instemmen.
- Babette: We gaan vanaf deze week een maandagmail instellen i.p.v. woensdagmail.
- Babette: Vergeet niet dat zondag de deadline voor 8-wekenplanning is. Kijk welke stukken je wil schrijven. We doen niet snel een full-BOB. Denk daaraan.
- Babette: De printer in de raadskamer werkt, ik ga nog een mailtje sturen over hoe hij werkt. Hij heeft veel liefde nodig.
- Willemien: Morgen is BVO. Als je nog iets hebt, zeg het mij even na afloop.
- Willemien: SamFin is bezig met de begroting.
- Pieter: Waarom lag er van de nazendingen geen print in mijn postvakje? Babette: Dat was een communicatiefout. Zal voortaan goedkomen.
- Roan: Applausje voor Tijn met de sleepwet.
- Femke: Als stukken worden doorgeschoven en je wil er nog iets aan toevoegen, mail het opnieuw voor de deadline.



- Roan: Morgen is het SP bierpongtoernooi. Willen we meedoen? Babette: Het zijn twee teams van twee mensen.

18. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

19. Punten volgende agenda

Dit laten we nog weten.

20. Sluiting

Voorzitter Femke Mostert sluit de vergadering om 20.30.