



*Vergadering* PV 3 oktober 2017

*Tijd* 18.00

*Voorzitter* Femke Mostert

*Aanwezig* Femke Mostert, Roan de Jong, Babette Mooij, Kjeld Oostra, Parcival Maissan, Fokel Ellen, Veerle Groot, Muriel Louman, Pieter van Niel, Annelene Schulze, Tijn de Vos, Willemien Zuilhof

*Afwezig*

*Notulist* Merel Vogel

*Gast* Elske de Waal, Pim van Helvoirt

## 1. Opening

Voorzitter Femke Mostert opent de vergadering om 18.03.

## 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

## 3. Post

- 12 oktober is er een uitnodiging om deel te nemen aan een discussie over privacy en data. Dit is misschien wel interessant. Het is onderdeel van het lustrum van de UvA.
- CoBo ASVA 16 november; AUC CoBo is tijdens onze PV.
- BB over duurzaamheid is 10 oktober tussen 12 en 1.
- Er is een dossierhoudersoverzicht gemaakt door Sacha, net als voorgaande jaren. Die zal ik delen in de Drive.
- Er is ook nog een CoBo van de FSR FdG.
- Het verweerschrift is binnen.

## 4. Mededelingen

### DB

- Femke: Morgen hebben we overleg met de Bètaraad. Wie is er aanwezig? Vanaf 7u. Tijn: Twee mensen van de raad wisten niet precies hoe of wat maar waren wel van plan om te komen.

### CSR

– -

### Raad





- Fokel: Over de overgangsregeling, die hebben we besproken met Patrick. De regeling is nu dat de conceptversie wordt gebruikt tot wij het FR instemmen.
- Fokel: Over het verweerschrift, er waren een paar onduidelijkheden daaruit gekomen. De commissie voor het geschil gaat vergaderen en een PV-stuk erover schrijven.

## 5. Update studentenassessor

## 6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- |  |                                       |
|--|---------------------------------------|
| 1. Opening   | 11. PR: CoBo                          |
| 2. Notulen en Actielijst                             | 12. Reglementen: Faculteitsreglement  |
| 3. Post  | 13. Inspraak: Functie Studentassessor |
| 4. Mededelingen                                      | 14. Training                          |
| 5. Update studentenassessor                          | 15. Cadeautjes                        |
| 6. Vaststellen agenda                                | 16. AO                                |
| 7. Update CSR  | 17. W.v.t.t.k.                        |
| 8. Inspraak:<br>Diversiteit/Intersectionaliteit      | 18. Wat gaat er naar de CSR?          |
| 9. Nazending van VoorCurry:<br>Herschikking vakantie | 19. Rondvraag                         |
| 10. Nazending DB: Bevoegdheden SA                    | 20. Actielijst                        |
|  | 21. Punten volgende agenda            |
|  | 22. Sluiting                          |



## 7. Update CSR

### 8. Inspraak: Diversiteit/Intersectionaliteit

Veerle: Naar aanleiding van verschillende documenten, van de EU en WHW en rapport diversiteit heb ik een beeldvormend stuk geschreven over de visies op diversiteit. Het doel is om iedereen te informeren over diversiteit omdat we daarmee aan de slag willen.

Femke: Is het stuk duidelijk? Parcival: Wat vindt de VSNU van internationalisering? Het is vaag.

Veerle: Het punt is dat zij internationale studenten zien als niet-Nederlandse studenten, en dat vinden wij vaag. De mening is niet heel duidelijk. Veerle zoekt uit wat VSNU vindt van internationalisering.

Kjeld: Wat is nu de vervolgstap op dit stuk? Veerle: Het idee is dat we een oordeel gaan vormen

over wat wij van diversiteit vinden. Muriël: We kunnen nog een beeldvormend stuk schrijven.

Tijn: Aanvullend op wat Kjeld zei, er is een thema aangekaart maar niet iets waar we voor- en nadelen aan kunnen plakken. Veerle: Dat er een algemeen idee ontstaat over wat diversiteit is. Voor we er mee aan de slag kunnen met er iets mee doen. Dan kunnen we kritisch over de diversity officer zijn.

Parcival: Als we hier iets mee gaan doen gaat het vooral om de visie van de UvA gaat. Het leek

me handig als het rapport als bijlage was bijgestuurd. Muriël: We kunnen nog een beeldvormend

stuk schrijven waar nog een oordeelvormend stuk op kan aansluiten. Annelene: Laten we een beeldvormend stuk schrijven waar het gaat om problemen van de FNWI. Kjeld: Diversiteit is een wereldprobleem, maar dat gaan we met zijn twaalfen niet oplossen ben ik bang. Femke:

Misschien kunnen we een beeldvormend stuk schrijven en deze punten erin verwerken en dan voor- en nadelen.

Parcival: Is dat rapport en die commissie samengesteld vanuit alle faculteiten? Veerle: Het ding

wordt geleid door een hoogleraar diversiteit. Hij is samengesteld uit onderzoekers. Kjeld: Ik zou

bij de volgende duidelijk de termen als intersectionaliteit uitzetten. Roan: Ik raakte een

beetje in de war bij visie rapport commissie diversiteit. Misschien handig voor de leesbaarheid als je de begrippen dikgedrukt of schuingedrukt kan doen.

Annelene: Over het stukje visie rapport commissie diversiteit, over het stuk objectieve wetenschap. Als we rekening houden met dat alles wordt beïnvloed, wat moeten we daarmee?

Veerle: Kennis komt van over de hele wereld, en in het rapport wordt gezegd dat er vaak wordt gekeken naar de eerste westerse persoon die het heeft gevonden terwijl het eigenlijk in India al

is uitgevonden. Roan: Met objectieve wetenschap bedoelen ze dat wanneer jij onderzoek doet je niet alleen moet kijken naar de westerse wereld, maar ook naar wat er in andere werelddelen en culturen bedacht is. Bijvoorbeeld westerse en oosterse filosofie verschillen heel erg.

Femke: Laten we een deadline stellen voor dat mensen met onduidelijkheden kunnen reageren.

Veerle zet PV-stuk diversiteit bewerkbaar online en stuurt een mailtje, deadline donderdag 15:00.



Willemien: Hoe komt internationalisering diversiteit ten goede? Veerle: Dit wordt in het instellingsplan van de UvA genoemd. Parcival: Ze bedoelen toch dat er meer mensen van internationale landen komen, dan heb je toch meer culturen?

Roan: In het stuk van de WHW, wat mensen moeten onthouden is dat volgens de WHW wij ook verantwoordelijk zijn voor het waken tegen discriminatie. Dit is superbelangrijk.

### 9. Nazending VoorCury: Herschikking vakantie

Annelene: Vorige week hadden we een beeldvormend stuk over hoe de situatie op dit moment is. Die heb ik nu uitgelegd, voor- en nadelen erbij. Laten we het per situatie doorlopen.

Situatie 1: Niets doen. Muriël: Er zijn ook mensen van mening dat een extra week vakantie niet nodig is. Pieter: Er zijn ook groepen aan het kijken naar versoepeling van 8-8-4, dus je kan daarbij nog kijken. Roan: Het lijkt me juist een nadeel van niks doen. Kjeld: Versoepeling 8-8-4 gaat er meer om dat faculteiten meer vrijheid hebben over EC's verdelen. Willemien: Nadeel is dat mentale gezondheid niet wordt verbeterd van niets doen. Tijn: Dat hebben wij geschaard onder punt 1, maar we zullen het expliciet noemen. Pieter: Bij het 2<sup>e</sup> punt van voordelen, het geldt ook voor andere universiteiten. De master wiskunde is nationaal gericht. Willemien: Nadeel, het leidt tot meer studiesucces. Dus misschien leidt het tot meer geld. Roan: Het idee van vakantie is juist goed voor je psyche, dan kan je beter studeren. Wel interessant om te kijken of mensen zich meer uitschrijven in de 5<sup>e</sup>/6<sup>e</sup> periode dan ervoor. Tijn: De meeste studenten schrijven zich uit voor januari omdat je nog geld krijgt. Roan: Ik bedoel vakinschrijvingen, en dan kijken of mensen zich hebben uitgeschreven of NAV's kregen.

Situatie 2: vakantieweek verschuiven. Veerle: Dat we gehoor geven aan de achterban vind ik raar. Femke: De enquête is door 753 mensen beantwoord, daar slaat het op. Muriël: Bij nadelen 3<sup>e</sup> punt, ik denk dat dit wel aan de OR gevraagd kan worden. En er moet rekening worden gehouden met docenten met kinderen. Als het tijdens de schoolvakanties valt hebben ze meer vakantie met hun kinderen. Femke: We willen een soort GV met de OR organiseren, dat is een goed puntje om daar aan te dragen. Roan: Ik merk zelf ook best wel vaak dat er dingen zijn die we aan de OR moeten vragen. Kjeld: Het is dan geen GV die daadwerkelijk iets te zeggen heeft. Maar alleen informatie verzamelen en verstrekken.

Kjeld: Nog een nadeel, er zijn Summer Schools die de hele vakantie duren. Je kan die dingen niet doen als je de vakantie verschuift. Tijn: We kunnen ernaar kijken. Pieter: En je loopt niet synchroon met andere universiteiten. Uitwisselingen internationaal kunnen misschien moeilijk worden. Veerle: De TU Eindhoven en Tilburg hebben Carnavalsvakantie. Roan: Leiden is in januari vrij.



Situatie 3: vakantieweek invoegen. Willemien: Ik denk dat dit facultair ook reëel is. Dit hoeft niet via centraal te gaan. Dan kan je er gebruik van maken bij de vrije dagen die er al zijn. Tijn: Dit schaarden wij onder het vierde punt, je kan dit makkelijker organiseren. Kjeld: Wat bedoel je met kans op verhoging van het rendement? Annelene: Rendement als in minder uitval van studenten. Parcival: Dat is tegenstrijdig met het feit dat er meer werkdruk komt. Roan: Het is een rare afweging die je moet maken. Het is lastig om te weten wat de impact ervan is. Pieter: Als je een vakantieweek invoegt in blok 5, maakt dat he tentamenrooster niet heel krap? Tijn: Blok 5 is nu 9 weken. Fokel: Over het laatste nadeel, hoezo benadeelt het interdisciplinariteit? Annelene: Dan belemmert het mensen om vakken op andere faculteiten te doen. Kjeld: Als je een vrije week op de FNWI hebt maakt het niet uit als je een vak volgt op de FdR. Vice versa geldt hetzelfde. Roan: Datzelfde argument zou ik aandragen bij het argument dat Pieter aandroeg. Tijn: Ik vind het wel vrij zuur als je half vrij bent en half niet, maar het weegt niet zwaar op vind ik. Pieter: Wiskunde is over het hele land, dat is dan ook gek. Kjeld: De master wiskunde wordt aangeboden door de FNWI, dus het slaat aan bij onze faculteit. Fokel: Een nadeel is dat je een vakantieweek hebt in het midden van je semester, en dan moet je alsnog werken. Annelene: We willen de vakantie het liefst aan het begin van blok 5.

Tijn: Is het dus duidelijk dat het een speculatie is over de werkdruk? We weten dus eigenlijk niet wat er gebeurt met een week extra vakantie. Wij moeten het afwegen. Kjeld: De werkdruk gaat wel omhoog. Tijn: Het rendement is dus wel speculatie. Willemien: Op zich worden de vakken toch ingericht voor 8 weken? Kjeld: Bij heel veel opleidingen wordt in dat blok gewoon afgestemd dat je meer huiswerkopdrachten hebt.



Meningenrondje Fokel: Ik weet niet in hoeverre het praktisch mogelijk is, maar ik zou er voor willen strijden dat we het herschikken. Kjeld: Persoonlijk ben ik voor 1, maar vanwege het geluid van de achterban ben ik voor 3. Een week van de zomervakantie halen ben ik niet voor omdat dat veel problemen met zich meebrengt. Veerle: Ik ben voor 3. Pieter: Ik ben zelf voor situatie 1. Ik denk dat een week verschuiven technisch erg lastig en vervelend wordt. Een vakantieweek invoegen, je moet dezelfde lading doen in minder tijd. Het heeft ook wel voordeel om synchroon te lopen met andere universiteiten. Als de hele faculteit een week dicht gaat heb je ook nog moeite met zalen reserveren. Tijn: Ik kan me niet voorstellen dat de universiteit gewoon dicht gaat. Babette: Ik ben voor situatie 3, maar het moet wel weinig problemen opleveren. Parcival: Het volk heeft gesproken. Situatie 3. Roan: Situatie 2 is voor mij ideaal, maar ik zie optie 3 meer zitten. Muriël: Situatie 2 is ideaal. Willemien: Ik vind situatie 2 ook ideaal. Praktisch gezien lijkt me situatie 3. Annelene: 3. Tijn: Ik twijfel tussen 1 en 3. Femke: Zelf ben ik voor 2 of 3. Ik denk wel dat de meerderheid het ermee eens is dat we moeten verkennen, dus scenario 2 of 3. Is het een idee als de voor- en nadelen worden verwerkt en dat er nog een oordeelvormend stuk komt? Tijn: Dat zijn maar vijf toevoegingen. Hoe nuttig is dat? Annelene: Het is ook besproken op het OWIDO, laten we die reactie aanvragen. Kjeld: We kunnen ook een roostervrije week bespreken met roostering. Fokel: Ik ben benieuwd wat de tijdslijn is voor optie 2 en 3. Dan hebben we een beter beeld. Parcival: Is die roostervrije week niet een ideale situatie 4? Roan: Mijn voorstel is dat wij met VoorCurry gaan kijken naar de mogelijkheden voor een week verschuiven, een week invoegen en een roostervrije week invoegen. En ook kijken naar de tijdslijn. Tijn: Ik zie niet echt veel verschil tussen een roostervrije week en een vakantieweek. Een opleiding mag dan zelf kiezen of ze niks doen in die week of wel iets. Parcival: Als je een hertentamen in die roostervrije week zullen studenten het wel als druk ervaren. Tijn: Er is wel een verschil. Er zijn dus 4 mogelijkheden. VoorCurry gaat kijken naar mogelijkheden vakantie en gaat dossierhoudersoverleg en OWIDO input verwerken. Tijn: En met de oude raad praten. Annelene: Er is al best wel veel overleg over geweest. Ik moet het sowieso navragen.

## 10. DB: Bevoegdheden SA

(Pim verlaat de kamer)

Femke: Zijn alle raadsleden vertegenwoordigd in de genoemde argumenten? – Ja.

Femke: Missen er nog voor- en/of nadelen bij de scenario's? – Annelene: Een nadeel van scenario 1 is dat een SA dan erg ver van ons wegstaat. Femke: Ik wilde een kort meningenrondje doen over welk scenario mensen het beste vinden.

Meningenrondje Tijn: Scenario 5. Dat lijkt me nuttig. Annelene: 5. Willemien: 2. Muriël: 3. Roan: Zelf scenario 5, maar het gevoel vind ik meer meewegen dus voor 2. Parcival: 5. Babette: Copy Roan. Pieter: 2. Veerle: 5. Kjeld: Ben voor 5, maar voor 4. Fokel: Liefst 2, kan wel voor 3 gaan. Femke: Ik ben zelf voor 5.



Femke: Er is een verdeling tussen scenario 5 en scenario 2, scenario 3 is wat meer in het midden. Tijn: Ik vind scenario 3 niet een middenweg. Als het niet 5 wordt dan zou ik eerder voor 2 kiezen. Parcival: Je persoonlijke voorkeur, daar is geen compromis in. Kjeld: Ik zou eerder denken dat 4 de compromis is. Tijn: Elke toehoorder heeft toch incidenteel spreekrecht? Wat is dan het verschil tussen 3 en 4? Parcival: Dat je wel vrijuit mag spreken. Dan mag je spreken wanneer je wil.

Pieter: Als je scenario 5 stemt, wat is de meerwaarde als de SA meteen kan antwoorden versus tijdens de update erbij en kan nog commentaar geven op de notulen? Veerle: Ik vind het een waardevolle toevoeging als de SA direct spreekrecht heeft, dan kan je direct bij punten iets horen en hoef je niet een week te wachten. Ik vind dat dat een tactisch voordeel is.

Femke: Hoe willen we hierover besluiten (een van de twee gegeven opties, of zijn er andere suggesties)? Vetorecht of absolute meerderheid. Scenario 2 en scenario 5, gaan we daarover stemmen? Wat we hadden bedacht is dat er eerst wordt gestemd op optie 1 optie 2, blanco en onthouden. En als er uit één van de twee een meerderheid volgt, dat we daar nog op stemmen waar een meerderheid op moet komen. Roan: Het is gebruikelijk om gelaagd te stemmen, en dan de tweede, maar het is netter en sneller om in één keer alle opties af te gaan en alleen als er een meerderheid heeft dat nog een keer te bevestigen met nog een keer stemmen. Kjeld: Over optie 1, volgens mij komt dit uiteindelijk neer op dat je aan het stemmen bent gewoon. Femke: De bedoeling is dan dat het meest beperkende scenario wordt aangenomen. Willemien: Maar de stemming die we nu houden strekt verder dan alleen dit punt. Als we nu stemmen op bepaalde dingen of iemand vetorecht heeft, gaat dat alleen om dit stuk? Femke: Alleen maar dit stuk. Kjeld: Ik snap de redenering hierachter, maar dit is een erg sturend stemvoorstel. Daarmee wordt per definitie de stemming het meest gestuurd naar de meest veranderende situatie. Het lijkt mij niet de meest eerlijke manier van stemmen. Roan: Het idee is meer dat we hier een andere afweging maken. Dat is een praktische overweging van voor- en nadelen, en dit is meer een gevoelskwestie. Gesloten stemmen doe je ook om de onafhankelijkheid en het idee van politieke medezeggenschap en het feit dat wij een medezeggenschapsorgaan zijn en we dat vertegenwoordigen. Geldt diezelfde situatie bij de aanwezigheid van mensen die niet verkozen zijn? Dat is een politiek filosofische discussie. Dat is de democratische grondslag waarop deze raad gebaseerd is. Kjeld: Dat snap ik, maar het stuurt nu naar de meest veranderende optie.

Muriël: We kunnen ook doen dat je begint bij de minst heftige, en dat het geveto'd kan worden als je het echt niet wil. Parcival: Maar nu gaat het waarschijnlijk 2 worden. Tijn: Maar we stemmen dan of we veto geven of niet. Kjeld: Waarom willen we niet een gesloten absolute meerderheid? Babette: We kunnen gesloten stemmen over optie 1 en 2. Kjeld: Volgens mij is optie 1 gewoon niet eerlijk. Fokel: Dit is een metadiscussie over een metadiscussie. De mensen die 5 willen, willen niet dat mensen vetorecht hebben. Femke: Er zijn mensen die hebben aangegeven dat ze 5 persoonlijk ideaal vinden, maar ook de sfeer in de raad te belangrijk vinden om daarvoor te stemmen. Annelene: Wat gebeurt er als iemand scenario 2 veto't? Roan: Het woord "veto" moet je hier echt zien als beslissingsrecht.



Tijn: Het gaat erom dat we de scenario's afgaan totdat we iets vinden waarmee iedereen kan leven. Dan ga je steeds verder naar beneden totdat je iets vindt waarmee iedereen gevoelsmatig goed kan werken. Het is dus geen vetosysteem. Kjeld: Dan, stel ik stem tegen 5, wordt er meegenomen dat ik me het meest comfortabel voel bij 2? Femke: Het gaat niet om de meeste stemmen.

Kjeld: Waar je je het meest comfortabel bij voelt wordt dan niet meegenomen. Er staat iets heel raars. Willemien: Dus 2 rondes stemmen de 1<sup>e</sup> ronde of we het gevoel van een persoon overheersend vinden of absolute meerderheid. Bij de volgende ronde komen dan pas de voorstellen aan bod. Kjeld: Dat staat er niet. Die ene kunnen we gesloten over stemmen, maar die is niet sound. Femke: Sorry, dat is niet duidelijk. Maar wat Willemien net uitlegt is de bedoeling. De 1<sup>e</sup> stemronde gaan we afwegen of je het gevoel van één persoon zwaarder vindt wegen dan je eigen behoefte om de SA erbij te hebben. Dan wordt er beslist of we voor 1 of 2 kiezen. Dan, in de 2<sup>e</sup> ronde kiezen we voor situatie. Kjeld: Het kan zijn dat je je niet comfortabel voelt om je mening te vormen zonder alle informatie. Dan gaat hij twee kanten op. Dan moeten we met de meerderheid stemmen. Femke: Als het twee kanten op gaat dan moeten we op meerderheid stemmen. Fokel: Ik snap dat je geen mening kan vormen zonder dat je voldoende geïnformeerd bent. Maar dat is niet hetzelfde. Kjeld: Dat is waar, maar volgens mij is het grootste ding dat speelt dat het democratisch proces belemmert. Ik wil geen uitspraken doen als ik niet alle informatie hebt, dat beperkt ook het democratisch proces. Fokel: Ik wil wel de nadruk leggen op het ongemak. Willemien: Als je uitgaat van de BOB-cyclus, als je bij de besluitvormende fase komt dan zou er geen nieuwe informatie meer moeten komen. Kjeld: Er wordt een strategie besloten bij de besluitvormende fase, en dat zou beter gaan met de SA erbij. Als er tijdens de discussie iets op tafel komt dan kan de SA er niet op anticiperen. Dus het gaat twee kanten op. Laten we erover stemmen, gesloten over optie 1 of 2.

Femke: Stelling: Optie 1, optie 2, blanco of onthouden. – Gelijk tussen optie 1 en 2. DB beslist voor optie 1. Iedereen heeft "veto". Femke: Overweging: het was 2 tegen 1, we hebben onze mening bijgesteld in het belang van de raad naar onze mening als DB.

Femke: Nu schrijft iedereen het gewenste scenario op zijn briefje. – Laagste is scenario 1: SA is niet aanwezig bij de PV.

Femke: Het is belangrijk dat we dit goed naar Elske communiceren. Het is belangrijk dat wij ook echt naar haar toegaan. Het is aan de raad zelf om contact te zoeken met Elske. Fokel: We kunnen bij taakgroepen als agendapunt invoeren "Dingen om aan Elske te vragen". Kjeld: Misschien kunnen we een moment hebben in de week om dingen aan Elske te vragen. Bijvoorbeeld vlak voor de PV. Femke: Ik heb wekelijks met Elske op woensdag een afspraak. Tijn: Is het een idee om deze beslissing over een paar maanden te evalueren? Kjeld: Dat lijkt me een goed idee. Femke: Laten we het nog een keer evalueren als we de hele BOB-cyclus hebben gedaan over de functie studentassessor.





## 11. PR: CoBo

Kjeld: We gaan dus het beleidsplan presenteren, en dan kunnen mensen iets drinken. Muriël: Een CoBo is meer dan alleen een ceremoniemeester en shotjes. Het is een boodschap die je uitdraagt naar andere mensen. Kjeld: Als laatste punt of we het een CoBo willen noemen of niet.

Femke: Willen wij een ceremoniemeester of laten we het laagdrempelig? Tijn: Geen ceremoniemeester. Lene: Neutraal. Willemien: Geen. Muriel, Roan: Geen mening. Parcival: Geen ceremoniemeester. Babette, Pieter: Neutraal. Veerle: Neutraal. Kjeld: Geen ceremoniemeester. Fokel: Geen mening. Femke: Geen ceremoniemeester. – Dus geen ceremoniemeester.

Femke: Wat voor shotjes zullen wij doen? Parcival: Er hoeft geen alcohol in het shotje te zitten. Kjeld: Er was voorgaande jaren wel een ceremoniemeester, maar het was overbodig. Het is wel een aardig gebaar om studieverenigingen uit te nodigen. Willen we recipiëren? Fokel: Als niemand verwacht dat ik alcohol ga drinken vind ik het prima. Kjeld, Veerle, Pieter, Babette, Parcival, Roan: Voor. Willemien: Ik vind het moeilijk omdat het samenhangt met brassen. Recipiëren vind ik wel leuk. Annelene: Voor. Tijn: Overwegend tegen. Kjeld: We kunnen in de uitnodiging zeggen dat er medewerkers van de faculteit bij zijn, dus “gedraag je”. Parcival: Brassen is meer een studieverenigingsdingetje, het gebeurt bij raden niet. Kjeld: De enige mensen die dat zouden doen zijn studieverenigingen, dat zijn er niet zo veel. We kunnen daar langsgaan en vertellen dat het niet fijn is als ze dat gaan doen. Dan zit het wel goed, en je kan mensen neerzetten die erop letten dat het niet gebeurt. Veerle: We kunnen dit ook in de uitnodiging zetten. Laten we dat sowieso doen. Femke: Dus recipiëren, en brassen wordt niet getolereerd.

Femke: Dus wat voor shotjes gaan we doen? Ik ga niet drinken op de CoBo uit principe. Parcival: Als je wel alcohol wil, je kan limonade aangelengd met sterke drank doen of met water. Kjeld: Ijsthee, en daar kan je vodka indoen als je alcohol wil. Muriël: Laten we een poll doen. Tijn: Het maakt me ook niet zo heel veel uit. Pieter: Parcival maakt een lijstje van mogelijke shotjes. Kjeld: Er komt een poll in de telegram over shotjes.

Femke: Is iedereen het eens met hoe de beleidsplanpresentatie zal gaan? Kjeld: Voordat we beginnen zal de vorige raad vijf minuten nemen om mensen te bedanken, en uitleggen dat mensen hun jaarverslag kunnen bekijken. Dat is het idee. Verder is het hetzelfde. Annelene: Als een taakgroep hoofd zijn taakgroep presenteert, staan de leden er ook bij? Parcival: Ja.

Femke: Willen wij überhaupt een gastenboek? – Voor.

Kjeld: Hoe gaan wij het doen met de bewaking? Weten mensen al geschikte personen? Als we niet gaan brassen hebben we niet zo veel mensen nodig. We zoeken twee of drie mensen uit die even opletten. Veerle: Ik begrijp dat je niet wil dat het uit de hand loopt, maar als we communiceren dat er beleidsmedewerkers zijn en je je moet gedragen, en we niet al te veel beveiligingsmaatregelen treffen, dan creëer je niet die sfeer waarin het escaleert.



Tijn: Er werd net gezegd dat je mag uitnodigen wie je wil, wie worden er namens de FSR uitgenodigd? Roan: Peter, Kees, Patrick, Mariska, Jeroen Goedkoop, OR, communicatie, Elske, Kick, Studentenraden, Merel. Het lijstje is nog niet af. Tijn: Ik stuur het wel op. OC's.

Parcival schrijft een nieuw PV-stuk over CoBo.

Femke: Noemen we het een CoBo? Tijn: Geen mening. Annelene: Ja. Willemien: Nee. Muriël: Geen mening. Roan, Parcival, Babette, Pieter, Veerle, Kjeld: Ja. Fokel, Femke: Geen mening.

Femke: Stelling: We noemen het een CoBo. Voor: 7. Tegen: 1. Blanco: 0. Onthouding: 4. – Dus we noemen het een CoBo.



## 12. Reglementen: Faculteitsreglement

Fokel: Het stuk, er waren twee dingen waarover we gingen stemmen. Dus of we wel of niet dat opleidingscoördinatoren in een sollicitatiecommissie komen en of we het gaan instemmen of niet. Naar aanleiding van het verweerschrift hebben wij niet genoeg info om te weten wat de consequenties zijn voor het geschil. Ik ben van mening dat het best mogelijk is dat we het geschil gaan verliezen als we instemmen. Veerle: Ik stel voor dat we aan Kees vragen of hij een officieel instemmingsverzoek kan sturen. Fokel: Die moeten we nog krijgen. Omdat het DT nog niet weet of we iets gaan veranderen hebben ze dat nog niet gestuurd. Femke: Dus we stemmen om de stelling. Annelene: Dus het gaat meer over de zitting van opleidingscoördinatoren in sollicitatiecommissies.

Femke: Stelling: Opleidingscoördinatoren mogen zitting nemen in de SC van OC's. Voor: 4. Tegen: 4. Blanco: 0. Onthouding: 4. – Meningenrondje. Tijn: Geen mening. Willemien: Het lijkt me goed om het gescheiden te houden. Roan: Opleidingscoördinatoren hebben zeggenschap en hebben geen plek in medezeggenschap. Pieter: Onder het mom van decentralisatie kunnen we het ook aan OC's overlaten. Veerle: Tegen, vanwege dezelfde reden als Willemien. Kjeld: Eens met Pieter. We hebben besloten dat we willen dat erin komt te staan dat cijfers geen rol mogen spelen in de SC. Dat in achtving nemend, vind ik het prima om het aan de OC over te laten. Fokel: Wat Kjeld zei. Femke: Ik sluit me aan bij Kjeld. Nog een keer stemmen. Wie is er voor: 9. Tegen: 2. Blanco: 0. Onthouding: 1. – Meerderheid is voor.

Femke: Willen we het nu in het FR opnemen? Roan: Het staat er nu in. Femke: Dus we laten het zo.

## 13. PR: Raadskleding

--verschoven--

## 14. Inspraak: Functie Studentassessor

--verschoven--

## 15. Trainingen

Femke: We hadden er twee in ons hoofd, een training op maat over de BOB-cyclus. Willen mensen dit? Babette: We hadden TAQT gemaïld, zij hadden niet teruggemaïld. Willen mensen dit? Kjeld: Ik weet niet wat alle opties zijn. Babette schrijft een PV-stuk over mogelijke trainingen.

## 16. Cadeautjes

--verschoven--

## 17. AO

Annelene: Internationalisering. Femke: Herschikking vakantie agenderen? Kjeld: Het is goed als er contact wordt opgenomen, maar niet op een AO of BO. Femke: Volgende week maandag is het AO. Fokel: Het FR moet worden besproken.

## 18. W.v.t.t.k.





## 19. Wat gaat er naar de CSR?

Roan mailt PV-agenda van CSR door.

## 20. Rondvraag

- Tijn: Over 5 weken is het FOC. Volgende week gaat er een uitnodiging voor uit met de agendapunten. Je mag het ook mailen. Kjeld: Misschien het dilemma over cijfers in sollicitatieprocedures meenemen. Tijn: Mail voor donderdag 12:00.
- Willemien: Is er behoefte over een beeldvormend stuk voor het allocatiemodel? Kjeld: Die is er dus nog niet. Willemien: Dus van wat voor geldstromen er zijn et cetera. Tijn: Ik vind het leuk maar niet noodzakelijk. Fokel: Informatie kan je gewoon mailen. Willemien: Dus wel een beeldvormend stuk, maar die iedereen voor zichzelf kan doornemen.
- Babette: Vergeet vrijdag de deadline niet voor de stukjes van taakgroepen. En laten we een weekendcommissie oprichten. Het doel is evaluatie en inwerkweekend in ieder geval. Dus locatie en eten en dat soort organisatorische dingen. Als mensen er met mij aan willen werken, meld het. Babette stuurt mailtje weekendcommissie.
- Pieter: Ik wil graag iets meer structuur wat betreft tijd in de PV. Voor iedereen.
- Veerle: Ik had een AUC-student bij mij om te praten over een site die hij had gemaakt om boeken uit te wisselen, en willen wij hiermee aan de slag? Om dit op deze faculteit uit te gaan rollen. Roan: Niet de rol van de studentenraad. Pieter: Je kan het op de grote inputlijst zetten. Fokel: Laten we het doorsturen naar de OC's. Kjeld: Laten we een vergaderstuk schrijven.
- Kjeld: Morgen is het overleg met de VU-raad. Er is vraag naar een agenda. Mijn vraag: als er iets is dat je besproken wil hebben, stuur dat naar Roan. Het moet gebeuren. Roan: Als zij 15 dagen niet reageren, weet ik het ook niet.
- Fokel: Hebben we Elske gevraagd over of ze bij OR vergaderingen hoort te zitten? Femke vraagt Elske of ze bij OR vergaderingen zit.
- Femke: Ik heb een agenda opgesteld voor het overleg met de Bètaraad. Nasleep UvA-VU, tentamenbeleid, diversiteit, herschikking vakantie, honours, bijvakinschrijvingen, duurzaamheid, Canvas, studieondersteuning, facultaire introducties.
- Muriël: Naast de stand van praat met de raad zat LIEF. Dat vind ik wel een beetje raar. Kjeld: Kan echt niet. Ik wist niet dat die actie er was. Volgende keer zullen we met alle partijen erom zitten.

## 21. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

## 22. Punten volgende agenda

De doorgeschoven dingen.

## 23. Sluiting

Voorzitter Femke Mostert sluit de vergadering om 21.24.