



<i>Vergadering</i>	PV 26 september 2017
<i>Tijd</i>	18.00
<i>Voorzitter</i>	Femke Mostert
<i>Aanwezig</i>	Femke Mostert, Roan de Jong, Babette Mooij, Kjeld Oostra, Parcival Maissan, Fokel Ellen, Veerle Groot, Muriel Louman, Pieter van Niel, Annelene Schulze, Tijn de Vos, Willemien Zuilhof
<i>Afwezig</i>	
<i>Notulist</i>	Merel Vogel
<i>Gast</i>	Elske de Waal

1. Opening

Voorzitter Femke Mostert opent de vergadering om 18.03.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

- De aanstellingsbrieven voor opleidingsdirecteuren zijn gekomen, en wat uitnodigingen voor CoBo's.
- De FNWI nieuwsbrief, en een ding met ICT waar ze mee bezig zijn.
- Elk jaar is er de medezeggenschapsmonitor waarin ISO vragen stelt over de raad en over wat andere dingen. Ze vragen of wij dat in willen vullen. Ik zal het doorsturen zodat mensen er zelf naar kunnen kijken.
- We hebben de brief van de FdR en FEB over de cateraar binnen gekregen.
- Er wordt gevraagd om input over het allocatiemodel door Pim, daar komt een dossierhoudersoverleg voor.
- Sacha heeft naar iedereen gemaïld in OC's om input te vragen om te kijken naar het aanbieden van diploma's en hoe dat op dit moment gebeurt.

4. Mededelingen

DB

- Femke: Wat er gister is gebeurd in de chat, daar wil ik nog wel mijn excuses voor aanbieden. Er is nogal een verschil in perceptie in wat voor consensus er is in PV's. als DB en ik in het bijzonder heb ik ervan geleerd dat we er beter op zullen letten wat de algemene mening is.





- Femke: Notulen van DB vergaderingen gaan we naar jullie sturen, we willen graag transparant zijn. We sturen de agenda van de DB vergaderingen ook naar jullie. Als jullie per se willen dat er een puntje wordt besproken, spreek ons aan of meld het per mail of telegram.
- Femke: Ik zal voortaan als ik mijn eigen mening verkondig mijn hand opsteken zodat het niet te verwarren is met een samenvatting.
- Femke: Ik kreeg een telefoontje van Pim vandaag, hij wilde graag weten wat we gaan doen met de brief studentassessor.
- Femke: We willen gaan kijken om een Raad van Advies in te gaan stellen. Dan heeft iedereen een beetje een buddy. Hoe we het gaan vormgeven komt nog in een PV-stuk.
- Roan: Over notulen van DB vergaderingen, we verkondigen best wel persoonlijke meningen in. Behandel dat vertrouwelijk. Ik notuleer alles. Pieter: Dus als je mensen van de raad bespreekt ook? Roan: Nee, dat niet.

CSR

- Kjeld: Ga naar de dingen van de instellingstoets kijken.

Raad

- Parcival: We mogen mediamuren en schermen gebruiken op de eerste verdieping. Laat het weten als je daarmee iets wil doen.

5. Update studentenassessor

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|--|--|
| 1. Opening | 14. Voorcurry: Herschikking vakantie |
| 2. Notulen en Actielijst | 15. Inspraak: Studentassessor |
| 3. Post | 16. PR: Praat-met-de-raad borrel |
| 4. Mededelingen | 17. Onderwijsorganisatie:
Engelstaligheid |
| 5. Update studentenassessor | 18. Nazending Parcival: Begroting |
| 6. Vaststellen agenda | 19. Brief FEB en FdR over kantine |
| 7. Update CSR | 20. Stemming over stemmen
studentassessor |
| 8. DB: Stemming over HR | 21. Brief studentassessor |
| 9. Inspraak: Decaanuurtje | 22. W.v.t.t.k. |
| 10. Onderwijsorganisatie: Advies
(Her)benoemingen ODS | 23. Wat gaat er naar de CSR? |
| 11. Reglementen: Faculteitsreglement | 24. Rondvraag |
| 12. Reglementen: OC-
benoemingsprocedure | 25. Actielijst |
| 13. Overgangsregeling OC-
benoemingsprocedure | 26. Punten volgende agenda |
| | 27. Sluiting |



7. Update CSR

- Ik was een beetje laat, daarvoor excuses.
- Vanuit de CSR is er minder behoefte aan heel erg actief meedoen met organiseren van de Docent-van-het-Jaar verkiezing. De meerwaarde werd niet echt helemaal ingezien. We willen wel met promotie helpen. Het zal wat meer gedecentraliseerd worden. We moeten het er ook nog met ASVA over hebben.
- Met Pieter van Duisenberg gaan we een Room for Discussion opzetten. We gaan zorgen dat er een moderator komt. We wachten even af op hun reactie van wat zij voor zich zien.
- Verder gaan we de functie studentassessor voor centraal veranderen. We willen er meer een profiel aangeven. Het is nu heel goed maar we weten niet hoe de volgende gaat zijn. Het CvB staat daar ook open voor.
- De voorgenomen veranderingen voor de mOER zijn er. Officieel mogen er geen cijfers tussen de 5.1 en 5.9 gegeven worden. SIS kan dat niet. Dat is nu opgelost, dus die regeling wordt eruit gehaald. Dat kan binnenkort weer.
- De CSR is van mening dat 8-8-4 moet blijven, maar dat het wel moet worden geflexibiliseerd. De argumenten voor waren interdisciplinariteit en structuur binnen de universiteit. Pieter: Is er een tijdlijn? Kjeld: UCO is volgende week. Vanaf daar gaat er een officiële brief naar het college. Annelene: Hoe willen ze het dan flexibiliseren? Kjeld: De exacte invulling is niet bekend. Het moet wel een veelvoud van 3 EC zijn, maar je mag het bijvoorbeeld over meerdere weken verspreiden.
- De rol van academische resultaten bij OC-sollicitaties staat hoog op de agenda.

8. DB: Stemming over HR

Femke: Er was nog een onduidelijkheid over de taakverdeling van het DB. Roan: Ik had een fout gemaakt, ik was ervan overtuigd wat de taken van het DB zijn. Maar dat was niet zo. Ik ga een voorstel schrijven om het te wijzigen. Ik zal het even op de Drive zetten.

Femke: Dus we stemmen over het HR zonder dat de taakverdeling van het DB erin staat, want die komen in de werkafspraken. De stemming die op dit moment loopt per email is niet meer geldig. Tijn: Dus komende week is er geen verdeling voor DB? Totale anarchie.

Femke: Dus volgende week gaan we de werkafspraken instemmen.

Femke: Wie is er voor het instemmen van het HR? Voor: 11. Tegen: 0. Blanco: 0. Onthouding: 0. -- Met de meerderheid is het HR aangenomen.

9. Inspraak: Decaanuurtje

Muriël: Laten we de opties langslopen, of er nog voor- en nadelen missen en of we überhaupt een decaanuurtje willen en welke optie we dan doen. Zijn er punten voor punt 1, geen decaanuurtje? Kjeld: Decaanuurtje kan helpen voor de legitimiteit voor de raad, en als je dat afschaft heb je het niet.



Muriël: Rondje langs de studieverenigingen. Kjeld: Het ding is, het werd aan het bestuur verteld maar de besturen delen het dan niet met de leden. Als ze dat deden kwamen ze langs om 4 uur en dat was juist het moment dat mensen liever wilden ontspannen. Roan: En veel van de vragen die werden gesteld kon geen antwoord op worden gegeven. Zoals “ik heb geen cijfer voor dit vak gekregen”.

Muriël: Hebben mensen nog andere ideeën? Femke: Voor de borrelsetting, alcoholvrij bier? GAOS heeft dit altijd klaar staan voor als docenten of zo langskomen.

Femke: Dus nu een voorstel om het weer te doen met koffie en thee, en om daarna te gaan kijken of we het anders willen doen. Veerle: Kan je nu niet meteen bedenken hoe je het zou willen vormgeven? Kjeld: Je moet het dan nog evalueren. Muriël: Renske raadde ook aan om het nog een keer zo te proberen. Pieter: Kunnen we het gewoon aan Peter vragen, wat hij wil? Femke: Dit stuk is puur met de insteek om te kijken wat we met het eerste decaanuurtje kunnen doen. Ik wil een meningenrondje doen wat iedereen met het eerste decaanuurtje wil, en dat we over een tijdje weer over het decaanuurtje gaan praten. Fokel: Ik zou ook voor decaanuurtje met conversationstarters gaan. Pieter, Veerle, Babette, Kjeld: Same. Roan: Ik ook. Muriël: Ik praat wel nog een keer met Renske hierover. Parcival: Eens. Tijn: Uurtje met koffie is prima. Willemien, Annelene, Muriël: Same.

Femke: Dus eerste decaanuurtje zoals het is geweest en Inspraak blijft ermee bezig.

Annelene: Nog een suggestie, je kan ook een keer per jaar een collegepraatje geven zodat iedereen weet wie hij is. Femke: Dat is misschien goede input. Willemien: Dan kan je op een formele setting zeggen dat je nog op een informele setting kan spreken.

10. Onderwijsorganisatie: Advies Herbenoemingen ODs

Muriël: We zijn dus weer langs ODs geweest, het is hetzelfde verhaal als vorige keer. Gaan we hen herbenoemen? Roan: We hebben ook met de directeur van het COS gepraat.

Femke: Bij Life Sciences, “regeldrang vs. anarchie” is misschien een beetje random. Misschien kunnen jullie het nog anders verwoorden.

Femke: Wie is er voor herbenoeming van deze ODs en directeur COS? Voor: 12. – Iedereen wordt herbenoemd.

11. Reglementen: Faculteitsreglement

Annelene: We kunnen ervoor kiezen om herzieningen van het FR te doen in december/januari, zodat we dan verkiezingen kunnen toevoegen. Heeft iemand nog voor- of nadelen om toe te voegen? – Pieter: Kan je niet in het FR laten opnemen dat het maar geldig is tot december?

Annelene: Als we nu nog een wijziging doen, moet de OR ook nog instemmen. Dan ben je 6 weken verder. Kjeld: Als je een schriftelijke toezegging hebt dat hij dat gaat doen, dan lijkt het me goed.



Annelene: Dan zijn er nog twee opties. De andere wijzigingen kunnen we ook nog in december doen. Dat zorgt ervoor dat we minder druk kunnen zetten op de verkiezingen. We kunnen het ook onafhankelijk afhandelen. Kjeld: Hoezo kan je dan minder druk uitoefenen? Roan: Het probleem is meer dat het zorgt voor belangenverstrengeling.

Femke: Dus er liggen twee scenario's. Of we gaan op beide punten streven, of we gaan de verkiezingen en de opleidingscoördinatoren doorschuiven. Annelene: Of we koppelen het los, of samen.

Femke: Missen er voor- en nadelen? Bij stelling over opleidingscoördinatoren? Tijn: Bij voor staat dat de opleidingscoördinator erbij zit; de opleidingscoördinator heeft ook meer kennis over een student. De opleidingscoördinator kan het beeld beïnvloeden dat mensen hebben over studenten. Roan: Dat is een valkuil, niet per se een voor- of nadeel. Tijn: Ja, het kan bij allebei. Femke: Misschien kunnen we het bij zowel voor- en nadelen toevoegen. Pieter: Er staat dat OC's mogen kiezen of iemand erbij komt. Roan: OC's stellen nog steeds de SC's samen.

12. Reglementen: OC-benoemingsprocedure

Fokel: We hebben dus nu de brief ontvangen per mail van Kees over mogelijke toezeggingen. Het is een conceptversie. De vorm die we uiteindelijk zullen krijgen is een brief van de decaan. We hebben dus twee stellingen over in dit stuk. Er zijn twee termijnen voor iedere stelling. Korte termijn is nú, middeltermijn is dat we toezeggingen willen en dan in december of januari afhandelen, lange termijn is echt later.

Femke: Stelling: Cijfers mogen niet ter sprake komen tijdens het sollicitatieproces van een kandidaat voor een OC. Voor: 10. Tegen: 0. Blanco: 1. Onthouding: 1. Pieter: Ik denk dat het nuttig kan zijn om ten minste een gemiddelde mee te nemen. Je wil wel weten hoe die in de opleiding staat. Je kan er wel dingen over willen vragen als je een 2 of een 9 gemiddeld staat. Kjeld: Een student moet wel vrijstaan om zijn cijfers te kunnen noemen. Je kan de student niet verbieden om dat te noemen. Tijn: Dan gaat een student solliciteren met "ik heb een 9 gemiddeld", ik ben het daar dus niet mee eens. Babette: Mensen nemen niet alleen maar mensen aan met hoge cijfers. Kjeld: Het is meer een praktisch bezwaar. Je kan studenten het niet echt verbieden. Fokel: We hebben wel net gestemd.

Femke: Dus wat bedoelden we? Fokel: Ik stemde dus voor dat de sollicitatiecommissie niet de cijfers naar boven brengen, dus dat ze het niet tussen elkaar mogen bespreken en ook niet van studenten mogen vragen. Pieter: Ik denk dat er wel wat voor valt te zeggen dat het gemiddelde besproken mag worden. Veerle: Ik stem ervoor dat het niet ter sprake mag komen. Babette: Copy Fokel en Veerle. Kjeld: Copy Fokel. Roan: Copy Veerle. Parcival: Ik lees het als cijfers mogen niet leidend zijn bij het proces. Tijn: Het speelt geen rol. Het mag niet worden meegenomen in de sollicitatie. Willemien: Copy Tijn. Annelene: Ik sluit me aan bij Fokel, en ook dat docenten van vakken hun cijfers niet checken. Muriël: Ik sluit me aan bij Tijn.

Femke: Dus we hebben toch nog een beetje verdeeldheid. Fokel: Niet meenemen is ook dat ze er niet over praten of vragen. Kjeld: Ik stel voor dat we stemmen over dat cijfers geen rol mogen spelen in de sollicitatie. Tijn: Als het geen rol mag spelen kunnen ze er nog wel naar vragen.



Femke: Stelling: Er mag niet naar cijfers gevraagd worden en ze mogen geen rol spelen in de sollicitatieprocedure. Voor: 10. Tegen: 1. Blanco: 0. Onthouden: 1.

Femke: Stelling: Willen we dit nu aanpassen? -- Nope. Middeltermijn, voor: 9. Onthouden: 3.
Femke: Dus we willen hier toezeggingen over.

Femke: Stelling: De mogelijkheid voor ieder OC om te kiezen om verkiezingen te houden moet toegevoegd worden aan de procedure. Voor: 11. Onthouding: 1.

Femke: Stelling: Dit willen wij aan de huidige OC-benoemingsprocedure veranderen. Voor: 1.

Femke: Stelling: Hier willen wij toezeggingen over vanuit DT. Voor: 10.

Femke: Dus we willen beide punten niet nu erdoorheen drukken maar toezeggingen verkrijgen.

Fokel: We gaan daar dus als taakgroep naar kijken, we zullen na de PV doorgeven waar we net over hebben gestemd. De verwoording in de concepttoezeggingen waren een beetje vaag, we moeten daar nog naar kijken. Reglementen mailt Kees over FR.

13. Overgangsregeling

14. Voorcurry: Herschikking vakantie

Annelene: Is het stuk duidelijk? Pieter: Tweede pagina van het AO, het standpunt van de FSR wordt genoemd. Hoezo is het raar dat het centraal moet worden geregeld? Wie moet er 8-8-4 dingen regelen anders? Femke: Afschuiving. Fokel: Ik dacht dat het idee was om een week uit de zomer te halen. Tijn: Hierdoor worden het 39 studieweken, omdat je één week weghaalt. Het aantal uren wordt hoger als je een extra week geeft. Annelene: Er zijn dus twee opties.

Willemien: Bezinningsweek hebben ze in Delft. Annelene: Dat is gewoon een vakantieweek.

Pieter: Misschien heeft het 8-8-4 versoepelen invloed op ons plan. Roan: Inrichting van je vakken heeft er niet veel mee te maken. Tijn: 8-8-4 is problematisch voor vakken omdat docenten bijvoorbeeld een vak niet in 8 weken kunnen geven, er is veel meer aan gelinkt dan studie en stress. Vakantie gaat wel daarover.

Femke: Missen er nog voor- en nadelen? Pieter: Er zijn misschien andere zaken dan het gebrek aan een week vakantie die zorgen voor hoge studiedruk. Tijn: Het ene is decentraal, het andere centraal.

Femke: Willen wij verder kijken naar de mogelijkheid om een week te schrappen in de zomervakantie? Fokel: Ik vind zeker van wel. Pieter: Nee. Veerle: Ja. Babette: Ja. Kjeld: Ik vind het goed om de mogelijkheden te bekijken, maar ik ben tegen. Roan: Zelfde als Kjeld. Tijn: Geen mening. Willemien, Annelene, Muriël, Femke: Voor. Dus ExCu schrijft oordeelvormend stuk herschikking vakantie met beide mogelijkheden.

Tijn: Ik kan informeel een keer met de VU hierover praten, ik ben er elke week. Femke: Via officiële kanalen zijn ze vrij moeilijk bereikbaar, misschien is het wel een goed idee. Tijn gaat informeel buurten bij de FSR van de VU.



15. Inspraak: Studentassessor

Fokel: Laten we de discussiepunten doornemen. Is de wettelijke basis duidelijk? – Ja. Vragen schetsen rol studentassessor, per document? De memorie van toelichting. Roan: Opmerking over hoe het in het stuk staat, ik zou er graag aan toevoegen dat er expliciet staat in de eerste zin dat het bedoeld is om de onwetendheid en goedgelovigheid van medezeggenschap op te lossen. Parcival: Ze bedoelen, als wij geen assessor hebben dat we maar moeten geloven dat het DT dingen heeft besproken. Kjeld: Volgens mij gaat het erom dat de situatie zich kan voordoen dat je niks weet, en dat dan de studentassessor de schakel kan zijn. Dat is het uiterste.

Fokel: 142. Regeling studentassessor op de FNWI. Vragen? Roan: Waar komt dit stuk vandaan? Fokel: Het wordt genoemd in het FR, maar het is niet een bijlage. Annelene: Wat is het profiel? Fokel: Dat moet er nog komen. Muriël: Volgens mij was er een profielschets waar ze het over eens waren, en toen kwam de raad erover dat het eigenlijk niet was wat ze bedoelden.

Fokel: 143. Pieter: In het stuk staat dat de studentassessor een soort supermedezeggenschapper is, wat bedoel je daarmee? Ik herken het ook niet per se in alinea's 2 en 3. Fokel: Het idee is, medezeggenschap in termen van hoeveel invloed, maar ook boven medezeggenschap dat je niet wordt verkozen en bij het DT zit.

Femke: 144. –

Femke: 145. Fokel: Dit gaat vooral om de functieomschrijving. Femke: Dit is meer een kennisneming met het standpunt van de vorige raad.

Femke: 146. Dit was de input van inspraak zelf. –

Femke: Zijn er nog voorstellen over de rol van de studentassessor? Fokel: Nee. Pieter: Misschien aan Elseke vragen. Tijn: Dat is denk ik wel naar voren gekomen. Kjeld: Het is wel goed om even met haar te gaan zitten. Femke vraagt aan Elseke of ze rol van studentassessor kan beschrijven. Roan: Zoals ik net al aangaf, ik vind die zin belangrijk over dat het bedoeld is om onwetendheid te voorkomen, dat ik van mening ben dat het DT veel baat heeft bij het hebben van een studentassessor. Die benadrukt het perspectief van studenten voor een besluit. Als zij dan niet studenten vertegenwoordigt en voor officiële meningen naar de FSR moet, is het gewoon een studentbeleidsmedewerker. Iemand die ondersteunt bij het proces van beleid maken. Ik merk dat het voor mijn gevoel het DT erg helpt in het functioneren. Daarom zou ik dat als apart willen zien. Niet iemand die een doorgeefluik is, maar iemand die het DT ondersteunt. Roan mailt Inspraak over rol studentassessor. Parcival: Ik vind het raar dat een studentassessor een focus heeft. Dat is niet het idee. De toevoeging is, dat ging meer over het gesprekje van de invulling. Het profiel hoort naar mijn mening neutraal te zijn, zonder beleidsdoelen. Tijn: Nog een totaal ander voorstel. De studentassessor kan letterlijk deel uitmaken van het DT. De student heeft niks te maken met zeggenschap. Een gelijkwaardige positie, dus niet uitnodigen bij dingen bij dingen van de FSR. Een studentlid van het DT.



16. PR: Praat-met-de-raad borrel

Parcival: Vorig jaar was het dus zo dat de FSR eens in de zoveel tijd met de studieverenigingen een evenement organiseerde. Daar kwamen zij aan en deelden bier en fris uit. Kan de raad zich vinden in de kritiek die wordt beschreven? – Ja. Parcival: Willen we dit nog steeds? – Ja. Parcival: Is de raad het eens met het nieuwe concept en denken jullie dat het zo gaat werken? – Ja. Roan: Dus aankomende maandag? Kjeld: Ja.

Parcival: Zijn er nog andere opties mogelijk voor een invulling van de praat-met-de-raad borrel? Bijv. in de brainwave, of meer of minder vaak. Tijn: Kan het voor de deur? Parcival: Ja. Tijn: Soms zijn er ook tentamens. PR contacteert FS over halreservering en tentamens.

Pieter: Eens in de vier weken is wel erg enthousiast. Kjeld: Vinden we dat te vaak? Je wil wel dat mensen ervanuit kunnen gaan. Muriël: We kunnen het twee maanden doen en dan evalueren. Kjeld: Ik zou het drie keer doen. Femke: Voor nu spreken we af elke vier weken, tenzij uit de evaluatie komt dat het niet goed is. Annelene: Ik vind het wel vaag om het voor de raadskamer te doen. Kjeld: We gaan dan wel gewoon tafels neerzetten en borrelsfeer maken.



17. Onderwijsorganisatie: Engelstaligheid

Femke: Missen er dingen? Annelene: Komt er ook nog een PV-stuk over hoe je de Engelstaligheid wil implementeren? Tijn: Daar hebben we erg weinig verstand van, dat is heel veel werk.

Annelene: Maar bijvoorbeeld of alle tentamens in het Engels zijn, praktische zaken. Muriël: Ik denk dat het er nu over gaat of we het snappen, het is de bedoeling dat het DT een BO stuk aanlevert. Tijn: Dit gaat over visie, praktische dingen passen hier niet echt bij.

18. Nazending Parcival: Begroting

Parcival: Zijn er kostenposten die missen? Roan: Een aantal punten, met OO delen we pizza uit bij Forum OC's. Kjeld: Ik ben voor het voorzetten van forum OC's, maar je faciliteert overleg tussen OC's. Is het dan aan de FSR om dit te betalen? Parcival: Ik ga uitzoeken of dat door hen betaald kan worden. Parcival informeert bij Henk Derks of de FOC pizza's ergens anders gedeclareerd kunnen worden.

Annelene: Er staat raadskleding €1100,-, waar is dat aan besteed? Parcival: Dit is inbegroot. Er komt nog een PV-stuk over. Femke: Kantoorbenodigdheden €100,-, we hebben best wel veel dingen gekocht die een investering zijn ook voor de komende jaren bij de IKEA bijvoorbeeld. Parcival: Ik kan er €400,- van maken. Femke: Het zijn allemaal dingen die in de kamer blijven staan.

Pieter: Algemeen, we besteden €7.000 van de €11.000 aan onszelf. Ik vind dat best wel veel geld. De verhouding vind ik scheef. Tijn: Ik vind €10.000 best wel weinig om te krijgen. Femke: Raadskleding, dat wordt aan ons gegeven. Teambuilding is ook heel erg voor je persoonlijke ontwikkeling. Dat moet je los zien als raadskleding. Je kan het zien als investering in de maatschappij en het functioneren van de raad. Babette: Er komt bijvoorbeeld een evaluatieweekend, en met zijn allen teambuildingactiviteiten. Samenwerkingen. Fokel: Er komt een teambuildingsweekend, gaan we apart stemmen hoeveel we daaraan uitgeven? Roan: Dat soort dingen worden altijd door een commissie gedaan. Babette: Dat is dus de evaluatiecommissie. Als je in de evaluatiecommissie wil, stuur een mailtje.

Babette: Wat was vorig jaar het uitgegeven geld aan teambuilding? Parcival: €1.600. Ik heb hem opgeschaald aan de hand van wat studieverenigingen eraan uitgeven. Je wil constructieve activiteiten die bijdragen aan het groepsgevoel. Pieter: Ik vind het nog steeds veel. Femke: Is het een idee om er opnieuw naar te kijken als de commissie een begroting heeft? – Ja. Roan: Dit is niet alleen over het teambuildingweekend, dit gaat ook om de teambuildinguitjes. Parcival: We kunnen evalueren hoe een uitje was. Roan: We kunnen volgende PV vaststellen hoeveel we per persoon inleggen voor een teambuildingsuitje.

Tijn: Wat is de kostenpost papier? Parcival: Schriftjes, papier. Crêpepapier. Pieter: Is onvoorzien normaal niet een percentage? Parcival: Je kan 5% doen, daar heb ik niet voor gekozen. Roan: We zijn nu waarschijnlijk veel goedkoper uit. Willemien: Als we al weten dat we veel goedkoper uit zijn, willen we de begroting daar niet op aanpassen? Parcival: Je wil niet korten.



19. Brief FEB en FdR over de kantine

Femke: Stelling: Willen we de brief zoals het er nu bij ligt ondertekenen? – Fokel: Taal slecht, maar het representeert onze faculteit ook niet. Pieter: Same. Veerle: De strekking van de brief wil ik zeker achteraan gaan. Babette: Sluit me aan bij Veerle. Kjeld: FSR heeft niks te zeggen over catering. We kunnen wel vragen of ze nieuwe subcaterars kunnen aannemen. Daar kan je op aansturen, we kunnen het vragen. We kunnen best een eind komen. Roan: Je zit niet per se de aankomende vijf jaar vast, het is een Europese aanbesteding. Dan heb je een bepaalde tijd, die is anderhalf jaar. Bij elke aanbesteding mogen beide partijen de aanbesteding terugtrekken. Willemien: Wat is een subcateraar? Kjeld: Cormet is de cateraar, die huurt foodstalletjes aan. Roan: Ik sluit me erbij aan dat we het niet moeten ondertekenen, we moeten dit communiceren dat dit taalgebruik erg gebrekkig is en niet goed onderbouwd. Parcival: Het taalgebruik daargelaten hebben we natuurlijk wel klachten ontvangen. We kunnen de brief hervormen. Ik wil er wel over nadenken. Tijn: De situatie op REC wordt nu vooral genoemd, niet in het algemeen. Willemien, Annelene, Muriël, Femke: Sluit me erbij aan.

Fokel: Kunnen we onze eigen brief schrijven? Femke: Wilde ik net voorstellen. SOFacIT pakt cateraar op. Kjeld: Het punt is duidelijk, ik kan ook gewoon op de PV zeggen dat de FSR FNWI het eens is met de geadresseerde punten. – Eens. Roan stuurt een mailtje terug.

20. Stemmen over stemmen of SA bij de PV zit

Femke: We hebben het er bij de DB vergadering over gehad. Wat er als argument werd aangedragen, is dat als er gestemd moet worden over een persoon en één iemand zegt dat het gesloten wordt gedaan wordt het al gesloten gedaan. Dan heeft iedereen een veto als het ware. Ik wil graag aan jullie vragen of we gaan stemmen hierover. Er zijn geluiden gekomen dat mensen het niet fijn vinden dat de studentassessor erbij zit. Stel we zouden gaan stemmen, dan beslist de meerderheid. Als we niet we gaan stemmen, dan spreken we met Elske af dat ze bij de update erbij is. Babette: Is er een meerderheid nodig om de SA niet bij de PV's te laten zijn? Kjeld: Laten we van het extreemste naar het minst extreme stemmingsvoorstel gaan.

Muriël: Deze stelling is opgesteld omdat ik het gevoel heb dat mijn mening wordt beïnvloed. Ik zou het raar vinden als mijn mening lager wordt gesteld dan wat de SA zegt tijdens de PV. Kjeld: Ik snap het gevoel, je mening laten bijstellen door informatie is niet slecht. Dat betekent niet dat je mening wordt ondergewaardeerd. Roan: Maar is er een meerderheid nodig om dit uit te voeren? Tijn: Kjelds argument is wel degelijk relevant. Ik kan een mening hebben over of iemands mening wordt beïnvloed. Kjeld: Ik wil graag dat Elske erbij blijft als ze dat wil. Willemien: Iedereen zit hier om zijn eigen mening naar voren te brengen, als iemand wordt belemmerd dan is dat... Femke: Willemiens punt, Willemien vindt het belangrijker dat mensen zich kunnen uitspreken dan informatievoorziening. Veerle: Ik vind niet dat de SA mij belemmert om m'n mening op tafel te leggen.



Kjeld: Heb je het idee dat je mening wordt bijgesteld, of voel je je niet vrij genoeg om je mening op tafel te leggen? Muriël: Ik vind de informatievoorziening goed, maar niet tijdens de PV. Kjeld: Dus je durft je wel uit te spreken? Muriël: Ja. Willemien: Ook al heb je informatievoorziening, het is altijd subjectief. Fokel: Ik zou zeggen, daarnaast heb ik ook het gevoel als zij spreekt dat haar mening zwaarder weegt en dat vind ik oneerlijk omdat ik verkozen ben. Babette: Ik denk dat het wel degelijk een verschil is tussen mensen die wel of geen spreekrecht hebben. Het is anders om dingen te zeggen en mensen en kunnen er niet op reageren. Persoonlijk maakt het me niet uit of de SA erbij zit of niet om mijzelf uit te spreken, maar ik vind het wel oncomfortabel als andere mensen het oncomfortabel vinden.

Kjeld: Het is een goed idee om wat explicieter af te spreken dat de SA onderscheid maakt tussen eigen mening en mening van het DT, en ik vind het persoonlijk erg handig als de SA attendeert op strategische aspecten. Je kan nooit eindeloos van te voren informatie hebben over onderwerpen. Tijdens een discussie komen dingen gewoon omhoog. Ik vind niet dat meningen moeten worden kunnen onderdrukt.

Pieter: Wat ik zelf heb, als je nieuwe informatie krijgt wil je er eigenlijk even over nadenken. Dat wil ik dan liever even internaliseren een halve week of een week. Veerle: Dit werd al na de eerste week op tafel gelegd. Ik vind het de afgelopen twee of drie keer beter gaan. Ik heb het idee dat het een toevoeging is aan ons overleg op het moment dat de SA erbij zit.

Annelene: Ik ben het met Kjeld eens dat het belangrijk is om een extra informatiebron te hebben. We worden überhaupt gevormd door de meningen om ons heen. De informatie is kostbaar. Er moet wel een goed onderscheid zijn. Parcival: Ik zou het zelfs onverstandig noemen om besluiten te nemen als je niet volledig bent geïnformeerd. Fokel: Vandaag tijdens de PV vonden mensen de mening van SA ook erg belangrijk. We hadden nog niet eens een besluit worden gemaakt. Roan: Ze vroeg of dit met Kees besproken was. Kjeld: Ze kwam met het voorstel, je kan het proberen maar ik weet niet of het gaat lukken. Roan: Er is uitgekomen dat we dit met Kees gaan bespreken. Annelene: Ze gaf slechts meer informatie. We kunnen dat alleen maar goed verwerken. Kjeld: Hierop aanhakend, in de eerste PV zei ze best wel veel. Afgelopen PV hebben we gezegd, lees de notulen terug. Ik heb dit gedaan. Het valt echt heel erg mee hoeveel ze zegt. Ik snap het probleem oprecht niet. Voel je het echt? Muriël: Voor mij is het echt iets wat ik voel. Door dat ene ding wat ze zei. Roan: We hebben het laten zitten omdat we voor onze oordeelvorming eerst de mening van het DT wilden weten, niet omdat Elske zei dat het niet mogelijk was. Muriël: Maar we hadden het toch sowieso met het DT moeten bespreken? Roan: Ja, maar ze attendeert ons erop. Muriël: Dit had ze ook kunnen doen als ze de stukken had gelezen. Kjeld: Maar dan wordt daar je mening door beïnvloed? Muriël: Dan heb je gewoon een PV stuk waar het in staat, en hier wordt het zo op tafel gegooid en wordt er een beslissing genomen. Kjeld: Als zo iets daadwerkelijk gebeurt, je kan niet verwachten dat er van tevoren geanticipeerd op kan zijn en vanuit daar adviseren. Als er een zodanig groot punt aangedragen wordt kan je altijd zeggen dat je er later een besluit over wil nemen. Roan: Dat kan je natuurlijk altijd doen.



Femke: Al deze argumenten op tafel hebbend, is het gevoel van één persoon genoeg om de SA geen spreekrecht te geven? Fokel: Maar nu gaan mensen stemmen over of ze de SA erbij willen of niet. Roan: Maar dat is niet wat we gaan doen.

Roan: Laten we dan dit aan het begin van de volgende PV doen. Fokel: Stel het gebeurt dat Elske iets zegt, en personen voelen zich ongemakkelijk om te spreken de rest van de vergadering. Babette: Ik vind wat Fokel zegt een realistische situatie. Ik vind het zelf heel erg als mensen zich ongemakkelijk voelen. Kjeld: Wat kan de SA zeggen wat je ongemakkelijk laat voelen voor een hele vergadering? Ik weet het gewoon niet. Ik kan het me niet voorstellen. Pieter: Het gaat om nieuwe informatie en tijd nodig hebben om het te verwerken. Dan kan iemand voorstellen of je een fase in besluitvorming nog kan worden uitgesteld. Babette: Het is niet fijn om dat nu zo te bespreken. Dit is overweldigend om nu te vragen om een voorbeeld. Willemien: Je kan je niet voorstellen dat het zou plaatsvinden. Maar dit is eenzelfde situatie. Jij laat heel duidelijk jouw mening weten, dan is het lastig voor iemand om een specifiek voorbeeld te geven. Kjeld: Ik vind niet dat meningen niet worden onderdrukt. Willemien: Ik zou het nu ongemakkelijk vinden om nu te noemen. Pieter: Laten we het volgende week verder bespreken. Femke schrijft PV-stuk SA.

21. Brief studentassessor

Femke: Kunnen we zeggen dat we voorlopig er niks mee doen? Kjeld: Ik heb het gemeld. We gaan opnieuw de BOB-cyclus doorlopen. Femke: Dus we hebben voorlopig geen raadsstandpunt.

22. W.v.t.t.k.

Er is verder niets ter tafel gekomen.

23. Wat gaat er naar de CSR?

Roan: Vinden jullie het handig als ik de agenda van de CSR doorstuur? Veerle: Ja.

Babette: BètaBreak commissie had gevraagd of je aan de CSR kan doorgeven dat er op 10 oktober een editie is over de duurzaamheid van de UvA. Veerle mailt naar studentenraden@uva.nl.

Kjeld: Ik zal dat over catering noemen.

24. Rondvraag

- Fokel: Waar is de stilteruimte, kunnen we het beter adverteren? PR adverteert stilteruimte.
- Pieter: De naamgeving van de documenten is goed, dankjewel.
- Veerle: Ik ben blij met de productiviteit van de vergadering.
- Babette: PV map was fijn.
- Babette: Willen we taakgroepen voorstellen op facebook? – Ja.
- Babette: ICT-onderhoudsweekend in de tentamenweek. Willen we erover informeren? Vrijdag ligt blackboard eraf. – Ja.
- Babette: Nodig iedereen uit op FB voor de borrel.
- Kjeld: Friendly reminder dat de deadline voor het beleidsplan eraan zit te komen. En stukjes voor op de website echt doen.





- Parcival: Papier valt ook onder kantoorbenodigdheden. Roan: Het is wel normaal om kosten uit te splitsen op een begroting, zodat het duidelijker is.
- Tijn: Zaterdag geef ik een huisfeestje, kom langs.
- Annelene: Kunnen we een PV hebben van minder dan 3 uur, en als wel met extra pauze? – Ja.
- Femke: Bedankt voor de 3.25 uur aandacht.

25. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

26. Punten volgende agenda

--

27. Sluiting

Voorzitter Femke Mostert sluit de vergadering om 21.11.