



Facultaire
Studentenraad

GEESTESWETENSCHAPPEN

Dhr. prof. dr. F.P. Weerman
Kloveniersburgwal 48
1012 CX Amsterdam

Spuistraat 134
1012 VB Amsterdam
(020) 525 3278
fsr-fgw@uva.nl
studentenraad.nl/fgw

Datum	14 september 2017	Ons kenmerk	17fgw030
Contactpersoon	Charlotte Osté	E-mail	fsr-fgw@uva.nl
Bijlage(n)	0		
Betreft	Negatief Advies OER delen B BA		

Geachte decaan, beste Fred,

De Facultaire Studentenraad van de Faculteit der Geesteswetenschappen (FSR FGw) geeft met deze brief zijn advies over de opleidingsspecifieke delen B van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de bachelors (BA).

De FSR FGw onderschrijft het merendeel van de punten die door de opleidingscommissies (OC's) zijn aangedragen en adviseert daarom deze punten over te nemen. De punten waarop de visie van de FSR FGw afwijkt van de adviezen van de OC's worden in deze brief besproken. De FSR FGw is, op enkele onderwerpen na, tevreden met de nieuwe opleidingsspecifieke delen van de OER. Uit de aangeleverde correspondentie tussen de OC's en de opleidingsdirecteuren blijkt dat er bij veel opleidingen sprake is geweest van een goed proces met voldoende betrokkenheid van OC's. Bij sommige opleidingen is er echter niet voldoende sprake geweest van betrokken OC's of zijn adviezen van OC's niet serieus genomen. De mogelijke verbeteringen die de FSR FGw in het proces heeft geconstateerd worden hieronder toegelicht. Daaronder worden de OER'en van ACASA besproken. Inhoudelijke onderwerpen van de andere OER'en die de FSR FGw nog wil noemen of momenteel toch nog problematisch vindt, daarna worden behandeld.

De FSR FGw adviseert momenteel negatief op de OER'en deel B van de bachelors, vanwege de OER'en van de ACASA-opleidingen, de afschaffing van de specialistische minor, de invoering van de verplichte minor voor de Taal, Cultuur en Regiobachelors (TCR-bachelors) en enkele andere punten die hieronder worden besproken.

Procedure OER'en



Als eerste heeft de FSR FGw enkele opmerkingen over de procedure van het vaststellen van de OER'en. Het valt de FSR FGw op dat een aantal opleidingsdirecteuren kritiek van OC's op het facultaire format niet inhoudelijk bespreekt aangezien zij vinden dat de OC's niets te zeggen hebben over het facultaire format. Een voorbeeld hiervan is de reactie op de OC Kunstgeschiedenis: "Naar aanleiding van het door de OC Kunstgeschiedenis gegeven advies op de BA OER Kunstgeschiedenis 2017-18 laat ik je, namens Cock, weten dat het door de OC gegeven advies betrekking had op facultair vastgestelde onderdelen. Deze tekst maakte geen deel uit van het door het cluster K&C uitgezette adviestraject, maar van een in het najaar facultair gestart adviestraject. In ons geval ging het alleen om het opleidingsspecifieke deel, de tekst in blauw. Op dat deel hadden jullie geen verder commentaar en we beschouwen de OER 2017-18 dan ook als goedgekeurd." Het uitblijven van een inhoudelijke reactie op de adviezen van OC's op deze gronde valt frequent te lezen in de correspondentie tussen OC's en opleidingsdirecteuren.

De FSR FGw wijst erop dat de OC's wettelijk adviesrecht hebben op een aantal artikelen uit de OER, volgend studiejaar zelfs instemmingsrecht, ongeacht of deze onder een door de FGw bedacht format vallen of niet. Bovendien ontvangen de OC's een adviesaanvraag over de gehele OER. Er moet dus inhoudelijk gereageerd worden op alle adviezen van de OC's. Hetzelfde geldt voor de frequente verwijzingen van de opleidingsdirecteuren en het faculteitsbestuur naar de model-OER (mOER). De opleidingsdirecteur of de decaan is verplicht inhoudelijk te reageren op het advies van de OC. Het volstaat dus niet om de adviezen van de OC's af te doen met een verwijzing naar de mOER of naar een facultair format. Los van het feit dat het verplicht is om inhoudelijk te reageren op de adviezen van de OC's, hoeven artikelen uit de mOER of uit het facultaire format niet beter te zijn dan opleidingsspecifieke artikelen. Bovendien is de mOER, met uitzondering van een aantal artikelen, niet bindend.

De FSR FGw is van mening dat het beter is als opleidingsdirecteuren meer ruimte krijgen om af te wijken van dit format. Het gaat immers om de delen B van de OER, die toch al opleidingsspecifiek zijn; het is tegenstrijdig om van deze opleidingsspecifieke delen consistentie te verwachten. Het is bovendien beter als deze delen van de OER worden gemaakt door de opleidingsdirecteuren, die dichter op het onderwijs zitten dat in hun betreffende bachelors gegeven wordt. Daarom kunnen zij het beste beoordelen welke regels in de OER het beste werken voor hun opleiding(en). In dit geval zouden de opleidingsdirecteuren inhoudelijk kunnen ingaan op de adviezen van de OC's over de delen van de OER die tot het format behoren, aangezien zij de beslissing kunnen nemen om wel of niet van het format af te wijken.

Daarnaast viel het de FSR FGw op dat sommige opleidingsdirecteuren überhaupt niet inhoudelijk ingingen op de adviezen van de OC's. Deze zeiden dan simpelweg of een voorstel van een OC was overgenomen of niet. De FSR FGw weet niet of er mondeling wel toelichting is gegeven bij deze beslissing. De FSR FGw vraagt het faculteitsbestuur opleidingsdirecteuren te benadrukken dat het verplicht is om inhoudelijk te reageren op de argumenten van de OC's.

Verder vraagt de FSR FGw zich bij sommige opleidingen af of daar überhaupt wel discussie heeft plaatsgevonden over de OER. In sommige gevallen lijken de OC's een advies te hebben geschreven en reageert de opleidingsdirecteur hier slechts schriftelijk op. Niet bekend is of de OC vervolgens akkoord was met deze reactie of dat verdere gesprekken nodig waren. Met ingang van de Wet Versterking Bestuurskracht (WVB) op 1 september 2017 is het noodzakelijk dat alle OC's intensief betrokken worden bij het opstellen van de OER, zoals dit op facultair niveau al heel goed gebeurt met de FSR FGw. Zolang de OC's niet instemmen met de OER zullen er gesprekken of verdere schriftelijke correspondentie nodig zijn om overeenstemming te bereiken met de OC. De FSR FGw hoopt dat deze situatie ook bij de OC's volgend jaar zal verbeteren. De

FSR FGw adviseert het faculteitsbestuur om de noodzaak van schriftelijke instemming van OC's bij de opleidingsdirecteuren te benadrukken.

Ten slotte zou de FSR FGw graag zien dat er volgend jaar een Facultaire OC bijeenkomst (FOCB) wordt georganiseerd waar inhoudelijk gediscussieerd kan worden over de OER. Deze bijeenkomst heeft dit jaar helaas niet plaatsgevonden. De FSR FGw denkt dat deze van grote meerwaarde kan zijn, om de bezwaren van OC's vroeg op tafel te krijgen maar ook om verwarring over artikelen weg te nemen.

Concluderend wil de FSR FGw zeggen dat het OER-proces bij veel opleidingen goed is verlopen, maar dat er bij sommige opleidingen nog ruimte voor verbetering is. De FSR FGw denkt dat het verstandig is als de faculteit nog actiever opleidingsdirecteuren aanstuurt om hun OC's te betrekken bij het gehele OER-proces.

ACASA-OER'en

Algemene opmerking

Het gebruik van persoonlijke of bezittelijke voornaamwoorden om naar studenten te verwijzen is niet consistent. De FSR FGw zou graag zien dat dit op dezelfde wijze als de andere OER'en aan de faculteit wordt gedaan, namelijk alfabetisch. De vorm van verwijzen zou dan dus hij/zij en haar/zijn zijn.

1. Algemene bepalingen

Artikel 1.1 Begripsbepalingen

1.1.b minor: een als zodanig aangeboden samenhangend pakket van vakken met een gezamenlijke studielast van 24 of 30 studiepunten;

De FSR FGw zou graag zien dat ook de mogelijkheid voor minoren van meer studiepunten wordt opgehouden. Hij verwijst hiervoor graag terug naar zijn brief over het minorenbeleid van 29 mei 2017.

Artikel 1.2 Gegevens opleiding

1.2.2 Een onderwijseenheid omvat 6 EC of een veelvoud daarvan.

De FSR FGw prefereert dat een onderwijseenheid 3 EC of een veelvoud daarvan omvat, om meer flexibel gebruik waar dat gewenst is mogelijk te maken. Hij verwijst hiervoor graag terug naar het Rapport Studiesucces 2.0 en zijn brief hierover van 9 mei 2017.

2. Doelstellingen en eindtermen van de opleiding

Artikel 2.2 Algemene eindtermen

2.2.1 De student heeft kennis van en inzicht in algemeen wetenschapsfilosofische achtergronden van geesteswetenschappelijk onderzoek en kan deze kennis en inzichten toe passen op het vakgebied van de opleiding en zich een oordeel vormen over de plaats van dit vakgebied als onderdeel van geesteswetenschappelijke disciplines en ten opzichte van andere verwante disciplines.

Hoewel de strekking van dit artikel ongeveer overeenkomt met het vergelijkbare artikel in andere OER'en deel B aan de faculteit heeft de FSR FGw liever dat dat artikel, waarover dit jaar is gesproken en men tot een betere verwoording is gekomen, wordt gebruikt. Dit artikel luidt als

volgt: “De student heeft aantoonbare kennis van en inzicht in de wetenschapsfilosofische achtergronden en de wetenschapsgeschiedenis van de geesteswetenschappen in het algemeen en de eigen discipline in het bijzonder. De student is in staat deze kennis en dit inzicht toe te passen in onderzoek en zich een oordeel te vormen over de plaats van haar/zijn vakgebied ten opzichte van andere geesteswetenschappelijke disciplines en verwante disciplines buiten de geesteswetenschappen.”

2.2.7 De student bezit de leervaardigheden die noodzakelijk zijn om een vervolgstudie aan te gaan die een hoog niveau van autonomie veronderstelt.

De FSR FGw vindt dat een hoog niveau van autonomie ook (gaandeweg) in de bachelor al van studenten mag worden verwacht. Hij adviseert om dit artikel als volgt te formuleren: “De student kan werken op een hoog niveau van autonomie en bezit de leervaardigheden die noodzakelijk zijn voor een vervolgstudie.”

4. Opbouw van het curriculum

Artikel 4.8 Intekenen voor tentamens

Zie deel A, artikel 4.1 van deze OER.

Zonder ook in te stemmen met deel A van de OER voor de opleidingen binnen ACASA, die afwijkt van de andere delen A waar de FSR FGw mee heeft ingestemd, kan hij met dit artikel en soortgelijke verwijzingen naar een deel A waar hij geen instemming voor heeft gegeven niet akkoord gaan. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor Artikel 4.10, Geldigheidsduur resultaten. De FSR FGw ontvangt dus graag een instemmingsverzoek over deel A van de OER voor ACASA-opleidingen.

8. Overgangs- en slotbepalingen

Artikel 8.1 Wijziging en periodieke beoordeling Onderwijs- en examenregeling

1. Een wijziging van de onderwijs- en examenregeling wordt door het faculteitsbestuur vastgesteld na advies van de desbetreffende opleidingscommissie. Het advies wordt in afschrift verzonden aan het bevoegde medezeggenschapsorgaan.

2. Een wijziging van de onderwijs- en examenregeling behoeft de instemming van het bevoegde medezeggenschapsorgaan op de onderdelen die niet de onderwerpen van artikel 7.13, tweede lid onder a t/m g en v WHW betreffen en voorzover het niet de richtlijnen van het College van Bestuur betreft.

3. Een wijziging van de onderwijs- en examenregeling kan slechts betrekking hebben op een lopend studiejaar, indien de belangen van de studenten daardoor aantoonbaar niet worden geschaad.

Volgens de FSR FGw behoren er enkele termen in dit artikel te worden veranderd om het te harmoniseren met de gevolgen van de Wet Versterking Bestuurskracht. Zo is er in lid 1 sprake van advies waar dat ook instemming kan zijn en wordt in lid 2 een medezeggenschapsorgaan genoemd waar dit ook meerdere organen kunnen zijn.

De FSR FGw adviseert de eis dat een wijziging niet kan worden doorgevoerd als deze de richtlijnen van het College van Bestuur betreft te laten vervallen. Belangrijke gedachten die gelukkig vaak centraal staan in de manier waarop aan de UvA met OER'en wordt omgegaan worden hier niet gevolgd. Opleidingen zijn gebaat bij specifieke regels en richtlijnen die voortvloeien uit de eisen die het onderwijs stelt, niet bij centraal opgelegde maatregelen. De

situatie waarin bovendien UvA-studenten hierin afhankelijk worden van de hiërarchie en het College van Bestuur van de VU, waar dit aan de UvA decentraler is geregeld, vindt de FSR FGw al helemaal kwalijk.

Inhoudelijk

Een aantal specifieke punten die de FSR FGw opgevallen is bij het doornemen van de OER'en worden hieronder opgesomd:

1. Bij de opleiding Literary Studies en bij de track Taal en Communicatie staan er keuzevakken in de lijsten van verplichte vakken. De FSR FGw neemt aan dat het hier om een foutje gaat en adviseert de keuzevakken weg te halen uit deze lijsten.
2. In artikel 3.2 van de OER van Europese Studies staat opvallend uitgebreid beschreven waar de motivatiebrief van studenten die willen beginnen aan de bachelor aan moet voldoen. De FSR FGw vraagt zich, vanwege de expliciete voorwaarden, af of studenten ook afgewezen kunnen worden op basis van deze brief. Dit laatste is zeer onwenselijk: bachelors zijn vrij toegankelijk voor iedereen die aan de vooropleidingseisen voldoet. Studenten zouden volgens de FSR FGw hier nooit op geweigerd mogen worden voor een bachelor. Op de website van Europese Studies staat niks over mogelijke selectiviteit. Het is belangrijk dat het voor studenten duidelijk is dat zij niet kunnen worden afgewezen op basis van deze brief. De FSR FGw adviseert daarom dit te verduidelijken in de OER en dit ook de communiceren via de website.
3. In artikel 4.3.3 van de OER van Europese Studies staat dat studenten een diagnostische taaltoets Nederlands in de Nederlandstalige track en een diagnostische taaltoets Engels in de Engelstalige track moeten volgen. Als de studenten de Nederlandse toets niet halen krijgen ze een remediëringcursus. De FSR FGw vraagt zich af of ook de studenten die de Engelse toets niet halen een remediëringcursus krijgen. Als dit niet het geval is, adviseert de FSR FGw deze aan te bieden.
4. In artikel 3.5 van de OER van Geschiedenis staat de mogelijkheid van de Academische route omschreven. De FSR FGw vindt deze route een interessante optie voor HBO'ers en vraagt zich af of de mogelijkheden zijn bekeken deze route ook voor andere opleidingen te ontwikkelen.
5. Bij Kunstgeschiedenis en bij Media en Cultuur worden er geen vakken genoemd bij de opleidingsspecifieke eindtermen, zoals gebruikelijk is. De FSR FGw adviseert dit alsnog te doen zodat duidelijker is in welke vakken de opgesomde eindtermen getoetst worden.
6. Bij een aantal Engelstalige bachelors is de volgende eindterm opgenomen: "De student is in staat om publicaties op het vakgebied van de opleiding die zijn opgesteld in het Nederlands, Engels of de doeltaal van de opleiding correct te interpreteren en in haar/zijn oordeelsvorming te betrekken." Deze formulering is dubbelzinnig: moeten de studenten publicaties in het Nederlands of Engels begrijpen, of moeten zij publicaties in het Nederlands of publicaties in het Engels begrijpen? De FSR FGw adviseert deze eindterm aan te passen opdat de dubbelzinnigheid verdwijnt.
7. In artikel 2.3.2 van de OER van Muziekwetenschap staat de volgende eindterm: "De student heeft aantoonbare kennis van en inzicht in de grondbeginselen van de belangrijkste vakgebieden/disciplines van de opleiding, te weten Culturele en cognitieve musicologie (variant A) en Historische musicologie (variant B)." Deze eindterm lijkt te stellen dat de student kennis en inzicht moet hebben van beide varianten, terwijl de FSR FGw vermoedt dat er één van de twee varianten bedoeld wordt. Als dit het geval is, adviseert de FSR FGw de eindterm aan te passen, anders kan hij zo blijven.
8. In artikel 4.1.b van de OER van Nederlandse taal en cultuur staat voor Cognition, Language and Communication (CLC) nog steeds een minor in de samenstelling van de

- opleiding. De FSR FGw vindt dit opmerkelijk, omdat de OC van Nederlandse taal en cultuur positief geadviseerd heeft op de OER als deze minor eruit verdwijnt. Aangezien de minor nog steeds in de OER opgenomen is, adviseert de FSR FGw u deze weg te halen.
9. In artikel 4.6 van de OER van Nederlandse taal en cultuur staat niets over de keuzeruimte in de track CLC. De FSR FGw adviseert dit toe te voegen.
 10. De examencommissie adviseerde een duidelijkere eindterm voor de moderne vreemde talen die studenten Europese Studies moeten volgen: "De student heeft aantoonbare leesvaardigheid, en schriftelijke en mondeling uitdrukkingsvaardigheid in een van de volgende moderne vreemde talen op een in de studiegids genoemd Common European Framework of Reference (CEFR) niveau. Bij een aantal in de studiegids te specificeren talen vindt differentiatie plaats in het te behalen eindniveau afhankelijk van het niveau van voorkennis van de student: [lijst taalvakken]" De FSR FGw adviseert deze eindterm ook op te nemen in de OER'en van Taal en Communicatie en van Taalwetenschap.
 11. Bij de opleiding Taalwetenschap staat een minor in het studieprogramma (4.1). De FSR FGw adviseert dit weg te halen, aangezien de FSR FGw een verplichte minor onwenselijk vindt, zoals beargumenteerd staat in zijn brief over keuzevakken op de FGw van 23 maart 2017, zijn adviezen over de voertaalwijziging en programmawijzigingen bij Taalwetenschap en later in dit advies
 12. De FSR FGw begrijpt niet waarom studenten die een colloquium doctum doen voor CLC en voor Linguistics slechts examen hoeft te doen in twee vakken, terwijl studenten die een colloquium doctum doen voor Nederlandse taal en cultuur of Engelstalige bachelors zoals Literary Studies examen doen in drie vakken. De FSR FGw adviseert dit gelijk te trekken en studenten voor CLC en voor Linguistics ook colloquium doctum te laten doen in drie vakken.
 13. Alle TCR-bachelors hebben meerdere voertalen in hun OER opgenomen. Dit is bij wet niet toegestaan. In deze OER'en moet voor één voertaal worden gekozen. De voertaal bij de TCR-bachelors is Nederlands en dit moet ook in de OER worden vastgelegd. De FSR FGw adviseert dit dan ook aan te passen.
 14. In artikel 1.2 van de bachelor Duitse taal en cultuur mist een stuk tekst. Daar moet toegevoegd worden voor de opsomming van de twee afstudeerrichtingen: "de opleiding kent de volgende afstudeerrichtingen:" (of iets dergelijks). In 1.2.1 wordt slechts één van de twee afstudeerrichtingen genoemd, hier moet de andere, "Duitse taal en cultuur", worden toegevoegd. De FSR FGw adviseert dit aan te passen.
 15. Het aantal studiepunten voor Wetenschapsfilosofie is bij de TCR-bachelors is zes ECTS. De FSR FGw vindt dit een te laag aantal, zoals hij heeft beargumenteerd in zijn ongevraagd advies Afspraken Wetenschapsfilosofie, verstuurd op 6 december 2016. De FSR FGw adviseert twaalf ECTS wetenschapsfilosofie te blijven aanbieden.
 16. In artikel 1.2 van de OER van Nieuwgriekse taal en cultuur staat het volgende: "Enkele vakken die in samenwerking met andere opleidingen en/of samenwerkingspartners worden aangeboden mogen in het Engels gegeven worden." De FSR FGw adviseert deze zin te verwijderen uit de OER.
 17. In bijlage 1 van de OER van Scandinavische talen en culturen staan de vakken van alle talen die worden aangeboden bij de verplichte onderwijseenheden. Deze eenheden zijn echter helemaal niet verplicht, want je kan juist kiezen uit één van de talen. Het is beter als in dit schema alleen de werkelijk verplichte vakken staan opgenomen. De FSR FGw adviseert dit dan ook aan te passen.
 18. De FSR FGw vindt het gek dat er bij het vaststellen van de OER voor Slavische talen en culturen geen CEFR eindniveau voor de talen wordt weergegeven. Studenten hebben recht dit te weten voor ze aan een opleiding beginnen. Hij adviseert daarom dit toe te voegen.
 19. De FSR FGw adviseert de definitie van minor in alle OER'en aan te passen. De FSR FGw vindt het onwenselijk een minor te beperken tot 24 of 30 ECTS. Als opleidingen grotere of kleinere minoren willen aanbieden dan moet dit mogelijk zijn. Daarom adviseert de

FSR FGw het gedeelte “met een gezamenlijke studielast van 24 of 30 studiepunten” weg te halen uit de definitie.

20. Op dit moment wordt het gebruik van haar/zijn en hij/zij niet overall consistent gehandhaafd. De FSR FGw adviseert dit aan te passen.

Specialistische minor

De FSR FGw is negatief over het afschaffen van de optie voor studenten om een specialistische minor te volgen, zoals hij heeft aangegeven in zijn brief over keuzevakken op de FGw van 23 maart 2017 en het ongevraagd advies over het minorenbeleid van 29 mei 2017. De FSR FGw vindt het inherent aan keuzeruimte dat studenten zelf de vrijheid hebben om te beslissen hoe zij deze in willen vullen. Sommige studenten willen zich bijvoorbeeld graag verbreden met hun keuzeruimte en andere studenten willen zich juist extra verdiepen in een specialisme dat onder hun bachelor valt, bijvoorbeeld omdat zij al zeker weten dat zij verder willen studeren in dit specialisme. Sommige studenten willen graag losse vakken volgen bij verschillende studies terwijl andere behoefte hebben aan een samenhangend en verdiepend pakket, bijvoorbeeld een minor. De FSR FGw vindt het een elementair onderdeel van een academische opleiding dat studenten veel vrijheid hebben om te bepalen waar zij kennis van opdoen, zodat zij een studieprogramma kunnen samenstellen dat is afgestemd op hun individuele (onderzoeks)interesses, zoals wetenschappers die ook hebben en hier hun congressen, colleges en de artikelen die zij lezen op baseren. Bovendien denkt de FSR FGw dat het studenten motiveert als zij de vrijheid krijgen om hun studieprogramma zo in te richten als zij willen.

Het enige werkelijke argument dat wordt genoemd voor de afschaffing van de specialistische minor is dat keuzeruimte primair een verbredende functie heeft. De FSR FGw vraagt zich af waar dit vandaan komt: waarom is dit noodzakelijk de functie van keuzeruimte? De FSR FGw ziet geen reden waarom het minder waardevol is als studenten zich specialiseren door middel van hun minor. Dit geeft hun de mogelijkheid zich extra te verdiepen in een specialisme binnen hun bachelor, wat een waardevolle uitbreiding van de bachelor kan zijn en studenten kan voorbereiden op een specialistische master. De arbeidsmarkt heeft bovendien in sommige vakgebieden behoefte aan specialistisch geschoolde mensen en het is zonde als studenten van de mogelijkheid ontnomen wordt om zich op deze banen voor te bereiden. Studenten gaan er bij deze voorgestelde wijziging per definitie op achteruit; ze worden namelijk beperkt in hun keuzevrijheid, zonder dat dit duidelijke voordelen brengt.

Kortom, het is de FSR FGw niet bekend welk probleem deze beperking moet oplossen, of welke gemiste voordelen deze moet bereiken ten opzichte van de huidige situatie. Daarbij komt dat de studenten, achteruitgaan in hun keuzevrijheid. Op basis van deze twee constateringingen moet de FSR FGw, in navolging van vele OC's, negatief adviseren op het afschaffen van de specialistische minor.

Verplichte minor TCR

Over de verplichte minor bij de TCR-bachelors is reeds veel gediscussieerd. Momenteel is de verplichte minor opgenomen in de TCR-OER'en die de FSR FGw heeft ontvangen. In veel van de bijgevoegde schema's met de verplichte onderwijsseenheden staat vervolgens echter geen minorruimte, maar staat twee keer twaalf ECTS aan keuzeruimte opgenomen. De FSR FGw begrijpt niet hoe deze schema's zich tot de artikeltekst verhouden. In het eerste advies van de FSR FGw was hij negatief over de verplichte minor, op basis van de hieronder samengevatte

argumenten. Voor de volledige versie verwijst de FSR FGw naar het advies over het format van de OER deel B voor de bachelor opleidingen, verstuurd op 17 januari 2017.

Allereerst waren de examencommissie plus een groot aantal OC's van de TCR-bachelors tegen het invoeren van de verplichte minor. De OC's adviseerden negatief omdat zij het een slecht idee vonden, maar ook omdat zij niet of nauwelijks betrokken waren in het opzetten van deze constructie. Het besluit kwam voor velen uit de lucht vallen. Deze situatie was voornamelijk het gevolg van gebrekkige communicatie door de opleidingsdirecteuren. Om deze reden concludeerde de FSR FGw dat het besluit enerzijds niet op voldoende draagvlak kon rekenen binnen de opleidingen en anderzijds dat er te weinig mensen betrokken zijn geweest bij het besluit om het voor alle TCR-opleidingen in te voeren.

Ten tweede was het op dit moment voor de FSR FGw nog niet bekend wat überhaupt de beweegredenen waren voor deze verplichting. De FSR FGw wilde niet positief adviseren op een beleidsmaatregel waarvan niet bekend is welk probleem deze oplost of welke voordelen deze zou moeten brengen.

De FSR FGw anticipeerde op een mogelijk argument dat een minor meer een coherent geheel is dan losse keuzevakken. De FSR FGw gaf echter aan dat studenten de vrijheid aankunnen en moeten hebben om zelf te bepalen of zij een coherent pakket in de vorm van een minor in hun keuzeruimte willen of juist losse keuzevakken. De FSR FGw vindt het een elementair onderdeel van een academische opleiding dat studenten zelf kunnen bepalen waarvan zij kennis willen opdoen en daarmee een uniek individueel profiel op doen.

Een ander mogelijke reden voor het verplicht stellen van de minor was dat deze mogelijk tot een gunstiger beroepsprospectief zou kunnen leiden. Studenten zouden dan namelijk naast hun bachelor een extra discipline op hun C.V. hebben waar zij een redelijke hoeveelheid kennis van hebben. Allereerst vindt de FSR FGw dit geen argument om onderwijsbeleid op te baseren. Een academische opleiding dient persoonlijke vorming en wetenschappelijke kennis en is geen beroepsopleiding. Studenten kunnen zelf kiezen of zij hun vakken willen afstemmen op de arbeidsmarkt, maar zij zouden hier niet verplicht in moeten worden. Sommige studenten zullen zich juist willen richten op een academische carrière of op een meer algemene persoonlijke ontwikkeling. Bovendien denkt de FSR FGw dat een minor niet per definitie studenten aantrekkelijker maakt voor de arbeidsmarkt; door een bijzondere combinatie van keuzevakken te kiezen kan een student zich juist onderscheiden van andere studenten en daardoor aantrekkelijker zijn voor de arbeidsmarkt.

Het verplicht stellen van minoren brengt veel nadelen met zich mee voor studenten en voor de faculteit. Studenten worden beperkt in hun keuzevrijheid en zijn minder in staat om een uniek profiel op te bouwen. Daar komt bij dat studenten in veel gevallen geïnteresseerd zullen zijn in een vak van de minor, maar niet in de gehele minor. Aangezien een minor verplicht is, zullen studenten dit vak niet volgen, wat een gemiste kans is voor hun ontwikkeling.

Een ander belangrijk nadeel is dat verplichte minoren tot studievertraging kunnen leiden. Als studenten een keuzevak volgen dat zij toch niet interessant vinden, kunnen zij alsnog even doorzetten en de acht weken doorkomen. Een minor duurt echter een half jaar of een jaar dus studenten zullen eerder geneigd zijn te stoppen met de hele minor als deze tegenvalt en hierdoor uitlopen. In dit geval moeten zij een jaar wachten totdat zij kunnen beginnen met een nieuwe minor.

Een volgend punt is dat een verplichte minor ander beleid bij de TCR-opleidingen tegenwerkt. De zogenoemde "groene vakken" hebben als insteek veel studenten van andere TCR-

opleidingen te trekken. Als deze studenten echter geen vrije keuzeruimte meer hebben, kunnen zij deze vakken niet meer volgen, wat de betaalbaarheid van deze vakken ondermijnt.

Afsluitend is de vrije keuzeruimte bij de bachelorvoorlichting aangeprezen als een groot voordeel van de TCR-opleidingen aan de UvA. Als een minor vanaf volgend jaar verplicht wordt gesteld zijn de aankomend studenten verkeerd voorgelicht. Dit is een kwalijke zaak omdat studenten misschien wel specifiek hebben gekozen voor de UvA vanwege de ruime keuzevrijheid.

Naar aanleiding van dit advies zijn er gesprekken gevoerd met het faculteitsbestuur. In deze gesprekken werd aangegeven dat er inderdaad iets mis is gegaan met het betrekken van OC's bij de besluitvorming. Volgens het faculteitsbestuur is er uitvoering overleg geweest met veel betrokkenen over de verplichte minor, maar zijn er vooral fouten gemaakt in de communicatie. De opleidingsdirecteuren van de TCR-opleidingen waren echter zelf ook nog verdeeld over de vraag of het nu het besluit was geweest om op dit moment al een verplichte minor in te voeren, of om te wachten tot een faculteitsbreed minorenbeleid.

Daarnaast gaf het faculteitsbestuur in de gesprekken zijn primaire motivatie voor de verplichte minor. Op dit moment zouden veel studenten puur de vakken kiezen die goed in hun rooster passen of die hen makkelijk lijken en zouden er maar weinig studenten zijn die goed nadenken over hun combinatie van keuzevakken. Vanuit didactisch oogpunt zou het volgens het faculteitsbestuur studenten stimuleren om na te denken over hun keuzeruimte en ervoor zorgen dat deze nuttig wordt besteed.

De FSR FGw vindt het problematisch dat OC's niet goed of überhaupt niet zijn betrokken bij de besluitvorming over de verplichte minor. Bovendien is de FSR FGw het niet eens met het argument dat de OC's en de FSR FGw nu niet negatief over de verplichte minor zouden moeten zijn omdat er al uitgebreid over de verplichte minor gesproken is. Het moment dat de OC's en de FSR FGw de adviesaanvraag ontvangen is voor hen het formele moment waarop zij hun mening kunnen uitspreken over een beleidswijziging. Deze mening moet dan ook serieus genomen worden en kan niet worden afgedaan met een argument als dat er al uitvoering over gesproken zou zijn. De FSR FGw vindt dat erop dit moment nog niet genoeg draagvlak is in de medezeggenschap om de verplichte minor in te voeren bij de TCR-bachelors. Daar komt bij dat de FSR FGw het betreurt dat deze wijziging dit jaar wordt ingevoerd terwijl een deel van de OC's het er in eerste instantie mee oneens was en sommige dit nu nog zijn, terwijl de OC's volgend jaar instemmingsrecht hebben op deze wijziging van de OER. Hierdoor ontstaat de indruk bij de FSR FGw dat het faculteitsbestuur nog snel onder de invloed van de OC's wil uitkomen voor de WVB ingaat. Ook nu de OC's adviesrecht hebben zouden er echter geen beslissingen moeten worden genomen als een deel van hen het ermee oneens is.

De FSR FGw erkent het probleem dat een groep studenten zich te weinig verdiept in hun keuze voor keuzevakken. De FSR FGw vindt echter dat het verplicht stellen van een minor en daarmee de keuzevrijheid van studenten in te perken een te rigoureuze maatregel is voor dit probleem en dat het net zo goed opgelost kan worden met aanpassingen in het huidige beleid. Studenten zouden beter voorgelicht moeten worden over hun de invulling van hun keuzeruimte en over de optie van de minor. Beter voorlichting over minoren zou waarschijnlijk het aantal studenten dat een minor kiest sowieso al verhogen, zonder dat dit ten koste gaat van de keuzevrijheid van studenten. Er zouden bijvoorbeeld individuele gesprekken plaats kunnen vinden met studenten over de invulling van hun keuzeruimte.

Na deze voorstellen kwam het faculteitsbestuur met een toevoeging op voorstel: de minor blijft de verplichte variant, de *default* optie. Studenten kunnen echter bij hun tutor een aanvraag doen voor vrijstelling van deze verplichting, als zij hun tutor uitleggen welke vakken zij

dan willen volgen en wat de reden voor deze samenstelling is. De tutor kan dit voorstel dan goedkeuren.

De FSR FGw vindt deze toevoeging een verbetering op het vorige voorstel, maar is het er nog niet mee eens. Doordat de minor nog steeds gepresenteerd zal worden als de verplichte en standaard optie, zullen veel studenten die misschien wel liever losse keuzevakken hadden gevolgd met een goede reden alsnog een minor volgen. Studenten zullen zelf niet uit de OER halen dat zij ook een aanvraag kunnen doen voor een vervangend vakkenpakket, en zelfs als zij dit via via van mensen horen zal het voor hen als een grote drempel voelen ook daadwerkelijk een voorstel in te dienen. Op deze manier zal het volgen van losse keuzevakken, wat heel waardevol kan zijn voor studenten die niet interesse hebben in één discipline maar juist gebaat zijn bij een individuele combinatie, alleen toegankelijk zijn voor de studenten die durven een aanvraag in te dienen en zich niet laten afschrikken voor wat voor hen voelt als ingewikkelde bureaucratie. Bovendien kan een tutor een aanvraag afwijzen omdat hij/zij niet overtuigd is van de coherentie van de keuzevakken. Dit betekent echter niet dat de student niet in staat is om zelf de coherentie tussen de vakken aan te brengen, inhoud aan elkaar te relateren, verbanden te leggen, tegenstrijdigheden te zien, etc. Soms zal een tutor zelfs niet in staat zijn om de samenhang te beoordelen van vakken die volledig buiten haar/zijn discipline liggen. Tutoren zijn niet opgeleid om van andere vakgebieden te beoordelen wat didactisch logische combinaties zijn. Het is daarom een rare keus om hun de voorstellen van de studenten laten beoordelen.

Om deze reden vindt de FSR FGw nog steeds dat de maatregel onnodig de keuzevrijheid van studenten beperkt en studenten onnodig met bureaucratie belast voor de oplossing van een probleem dat ook met betere voorlichting op te lossen is. Hierom adviseert de FSR FGw negatief.

Afsluitend vraagt de FSR FGw zich af of er niet een artikel in de TCR-OER'en moet blijven over losse keuzevakken voor de studenten die al langer een TCR-studie doen en momenteel al bezig zijn met het volgen van losse keuzevakken.

Conclusie

De FSR FGw is grotendeels positief over de nieuwe OER'en delen B voor de bachelors. Vanwege de afschaffing van de specialistische minor, OER'en van de ACASA-opleidingen, vanwege de invoering van de verplichte minor en vanwege de andere bovengenoemde punten adviseert de FSR FGw echter negatief op de OER'en.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Charlotte Osté', written over a horizontal line.

Charlotte Osté
Voorzitter FSR FGw