



Conceptnotulen OV FSR en FB FGw 29 juni 2017

Thomas Vaessens, Carlos Reijnen, Caroline Kroon, Fred Weerman, Marjolein Blaauboer, Leon Commandeur, Gerard Nijsten, Charlotte Osté, Emma Kat, Elisa Janssen, Djuna Farjon, Billie Nuchelmans, Kimberley van Ruiven, Joris

Aanwezig Wolterbeek, Saskia Haverkamp

Afwezig Jason Stuurwold, Julia van Rosmalen, Manouk Schippers, Melle van Maanen

Gast Ali Yurtseven, Michele Murgia, Melle Koletzki, Rachel Meijers, Bauke Kok, Letje Lips, Jan Don

Notulist Lisa Koks

Agenda

1. Opening en vaststelling agenda
2. Vaststelling conceptverslag OV 18 mei 2017 (bijlage)
3. Vaststelling conceptverslag OV 12 juni 2017 (bijlage)
4. Mededelingen
 - 1 a. Dagelijks Bestuur van de faculteit
 - 2 b. FSR
5. Stand van zaken
 - 3 a. Mental health (bijlage)
6. Wet Versterking Bestuurskracht: Medezeggenschapsrechten (bijlage)
7. OER (bijlage)
8. Taalbeleid (bijlage)
9. Instemmingsverzoek CLC (bijlage)
10. Rondvraag en sluiting

1. Opening en vaststelling agenda

- 4 Yurtseven opent de vergadering 15.08 uur.

2. Vaststelling conceptverslag OV 18 mei 2017 (bijlage)

- 5 De notulen zijn vastgesteld.

Actielijst

- 6 161117-04 De FSR deelt de resultaten van de enquête m.b.t. functiebeperkingen met G.
- 7 Nijsten zodra deze er zijn.

- 1 ~~170209-07~~ Het FB gaat een duidelijk plan opstellen hoe de OC-verkiezingen eruit gaan
2 ~~zien.~~
- 3 ~~170406-03~~ Het FB laat de procedure voor OC-verkiezingen vastleggen in de OC
4 ~~handleiding.~~
- 5 ~~170406-05~~ Het FB nodigt de FSR uit voor een gesprek over de *gentlemen's agreements* als
6 ~~er een voorstel ligt.~~
- 7 170406-07 Het FB verandert de formulering in het stuk over ACASA m.b.t. het
8 samenkomen van de commissie in 'zo vaak als nodig, maar ten minste drie
9 keer' en zoekt een formulering om het contact opnemen van de commissie
10 met de medezeggenschap goed in het stuk te krijgen.
- 11 170406-08 Het FB stuurt een definitieve versie van het stuk over ACASA naar de FSR.
- 12 ~~170406-11~~ De FSR gaat een ongevraagd advies sturen op de notitie minorbeleid en zal
13 ~~zitting nemen in de commissie die er nog gaat komen.~~
- 14 170518-01 Nijsten legt het idee voor een inloopspreekuur bij de studentpsycholoog op de
15 FGw voor aan Student Services en geeft bij het CvB aan dat het FB positief
16 staat tegenover het inloopspreekuur.
- 17 ~~170518-02~~ Blaauboer stuurt de paragraaf omtrent privacy i.v.m. het online spreekuur
18 ~~naar de FSR.~~
- 19 170518-03 Nijsten kijkt samen met Facility Services n.a.v. de resultaten van de enquête
20 over studeren met een functiebeperking wat er nu al gedaan kan worden en
21 wat meegenomen zal worden voor de Binnenstadcampus.
- 22 170518-04 Weerman gaat de extra vakantieweek in het tweede semester bespreken
23 binnen het CBO zodra het rapport Studiesucces is vastgesteld.
- 24 170518-05 De FSR en het FB gaan in gesprek over het rapport Studiesucces 2.0 als dit
25 gepresenteerd is aan het FB.
- 26 ~~170518-06~~ De FSR en het FB gaan in gesprek over de totstandkoming van de OC's voor
27 ~~het komende academisch jaar.~~

28
29 Weerman gaat navragen wat de status van het rapport Studiesucces is bij het CvB. (**ACTIE**)

3. Vaststelling conceptverslag OV 12 juni 2017 (bijlage)

30 De notulen zijn vastgesteld.

Actielijst

- 31 ~~170612-01~~ Het idee van 'flexibiliteit' van de taal waarin tentamens/opdrachten kunnen
32 ~~worden gemaakt, wordt toegevoegd aan het taalbeleid.~~
- 33 ~~170612-02~~ Weerman stelt om met twee delegaties bij elkaar te komen en met de pen bij
34 ~~de tekst de notitie te bewerken. Tussen nu en 29 juni moet er een afspraak~~
35 ~~komen tussen Reijnen, Osté en Kat.~~

4. Mededelingen

1 a. Dagelijks Bestuur van de faculteit

2 Weerman deelt mee aan de hand van een gesprek m.b.t. versterking medezeggenschap dat
3 het FB verder heeft nagedacht over een GV (gezamenlijke vergadering). Het FB gaat onderzoeken
4 of dit iets is en waar dit toegepast kan worden. Na de zomer wil het FB met een voorstel komen.
5 Dit wordt met de FSR besproken. (**ACTIE**) Ook andere punten uit het overleg gaan besproken
6 worden, onder andere de stroperigheid van de communicatie. Bijvoorbeeld dat er minder brieven
7 gestuurd gaan worden en meer besluiten in vergaderingen genomen kunnen worden. Het type
8 panelgesprek beviel het FB goed en het FB gaat dit vaker organiseren. Misschien zonder het CvB.

9 Haverkamp vraagt of er nog andere mogelijkheden onderzocht gaan worden wat betreft de
10 invulling van een eventuele GV of een vervanging daarvan.

11 Weerman reageert dat een faculteitsraad een andere optie is, maar daar ziet de FSR weinig
12 in. Het FB ziet in dat de hele instelling daar voor in zou moeten zijn, wat nu duidelijk niet zo is.
13 Die mogelijkheid gaat niet verkend worden. Andere suggesties gaan wel onderzocht worden.

14 b. FSR

15 Er zijn een aantal afwezigen: Stuurwold, Van Rosmalen, Schippers en Van Maanen. Wel zijn
16 er al een aantal nieuwe raadsleden te gast om mee te kijken: Murgia, Kok, Meijers en Koletzki.

5. Stand van zaken

17 a. Mental health (bijlage)

18 Het is de afgelopen OV over het inloopspreekuur gegaan. De reactie van het CvB is er nu en
19 die is gedeeld met het FB. De FSR is benieuwd wat het FB nu van plan is met het inloopspreekuur.

20 Nijsten reageert dat hij dit gaat oppakken. Het FB wil een inloopspreekuur invoeren op de
21 FGw. Hij gaat het afhandelen voor zijn vakantie. (**ACTIE**)

6. Wet Versterking Bestuurskracht: Medezeggenschapsrechten (bijlage)

22 Osté neemt het woord. De FSR heeft een memo ontvangen m.b.t. overlappende rechten bij
23 het initiëren en opheffen van tracks. Allereerst wil Osté benadrukken dat de FSR het een goed
24 plan vindt om met de OC's te gaan praten voer de overlappende rechten bij de OER. Dat gaat
25 volgend jaar gebeuren. Daarnaast is de FSR het eens met het voorstel van het FB. De
26 beslissingsmacht komt bij de OC's te liggen en de FSR wordt een controlerende adviesorgaan. De
27 FSR heeft wel een vraag in hoeverre inhoudelijk reageren inhoudelijk reageren is. Het voorstel
28 wordt vergeleken met de procedure bij de COR en de CSR. Zij hebben een procescontrolerende
29 functie. Dit wordt ook van de FSR en de OR verwacht. Onder aan het memo worden twee punten
30 aangehaald in gevallen waar de FSR of de OR een ander besluit kan nemen dan de OC, namelijk

1 de facultaire blik. Die punten zijn wel degelijk inhoudelijk. De vraag is of de FSR hier wel
2 inhoudelijk naar mag kijken.

3
4 Reijnen komt de vergadering binnen om 15.25 uur.

5
6 Weerman reageert dat het een semantische kwestie is. Het FB wil met dit punt aangeven dat
7 als de facultaire blik fundamenteel anders is, dit ter tafel moet komen. De vraag of dat inhoudelijk
8 is of niet, maakt daar niet echt bij uit.

9 Osté reageert dat het ertoe kan leiden dat de FSR het niet eens is met het besluit van de OC.

10 Blaauboer reageert dat het FB verwacht dat de FSR en de OR het niet inhoudelijk gaan
11 hebben over de invulling van het programma. Wel kunnen er opmerkingen komen over de track
12 in verhouding tot het facultaire aanbod.

13 Weerman vult aan dat de FSR en de OR naar het overkoepelende punt kijken.

14 Blaauboer gaat het woord 'inhoudelijk' nader specificeren. **(ACTIE)**

15 Weerman is blij dat de FSR het met het voorstel eens is. Dit geeft een goed signaal af naar de
16 rest van de faculteit. Er zijn collega's die bang zijn voor meer stroperigheid door het
17 instemmingsrecht van de OC's. Dit laat goed zien welke lijn de faculteit ingaat.

18 Haverkamp wil benadrukken dat dit alleen gaat over initiëren en opheffen van tracks, over
19 andere overlappende rechten moet nog gesproken worden.

20 Weerman en Blaauboer beamen dit.

7. OER (bijlage)

21 Nuchelmans wil het graag hebben over OER deel A. De FSR was heel tevreden over het
22 proces tot aan het instemmingsverzoek, maar had niet ingestemd omdat er op het laatste moment
23 een aantal artikelen was toegevoegd waar de FSR het niet mee eens is. Dat zijn artikel 3.2.8/3.2.10
24 (BA A/MA A) en 4.6.1 (BA A). Het eerste artikel gaat over aanwezigheidsplicht bij eerste
25 werkgroepbijeenkomsten. Het is een vreemde situatie, omdat het in de praktijk al gebeurde en
26 nu wordt vastgelegd. Het artikel zou wel in de OER opgenomen kunnen worden, met toevoeging
27 van de zin dat studenten die uitgesloten worden naar de examencommissie kunnen en dat hun
28 verzoek met spoed wordt behandeld.

29 Kroon reageert dat de reden dat deze artikelen later toegevoegd zijn, is dat er parallelle
30 gesprekken lopen met de OC's en de examencommissie. Deze artikelen kwamen van de
31 examencommissie.

32
33 Wolterbeek komt de vergadering binnen om 15.32 uur.

34
35 Kroon vervolgt dat dit artikel er komt omdat het in de praktijk al gebeurt. Een verzoek met
36 spoed bij de examencommissie hebben ze er niet ingezet, omdat wat er nu staat ook door de

1 examencommissie zou worden besloten. Als het gemeld is, is afwezigheid in orde. De
2 examencommissie zou hetzelfde doen.

3 Haverkamp reageert dat als een student zonder bericht met geldige reden uitgesloten wordt,
4 in een lang traject komt en het vak niet meer kan volgen.

5 Kroon reageert dat als iemand eenmalig plots niet aanwezig kan zijn en de volgende week
6 wel, dit geregeld kan worden.

7 Reijnen reageert dat als dit het geval is, de student niet naar de examencommissie moet
8 maar naar de studieadviseur. Dan wordt het vervolgens geregeld. Het FB wil het niet formeler
9 maken door het in de OER te zetten, maar houdt liever de huidige procedure aan.

10 Haverkamp reageert dat ze het snapt, maar denkt dat er wel speling in zit en dat een docent
11 anders kan besluiten. Als het ten nadele van de student uitpakt, moet er een mogelijkheid zijn om
12 een spoedaanvraag in te dienen.

13 Kroon reageert dat die mogelijkheid er al is door de studiebegeleider.

14 Blaauboer reageert dat er ook nog de algemene hardheidsclausule is. Als iets haast heeft, is
15 de mogelijkheid er al voor een spoedaanvraag. Er staat nu in het artikel 'kunnen', dus het hoeft
16 niet te gebeuren.

17 Nuchelmans vervolgt met het tweede artikel over twee toetsmomenten bij 6 ECTS en vier
18 toetsmomenten bij 12 ECTS. Deze heeft in de OER gestaan en is er weer uit gehaald.

19 Kroon reageert dat de opbouw van de mOER veranderd is, waardoor dit artikel eruit
20 gevallen is. Dit is uiteindelijk opgevallen door de examencommissie, die het er terug in wilde
21 hebben. Het is onderdeel van het beleid 'beginnen is meedoen is afmaken'. Studenten hebben het
22 recht om voldoende gespreid beoordeeld te worden, om problemen aan het eind van de rit te
23 voorkomen.

24 Nuchelmans reageert dat de FSR zich wel kan vinden in de verwijdering. De FSR snapt de
25 redenering wel dat het goed is meer toetsmomenten te hebben, maar de FSR denkt dat het beter
26 aan docenten overgelaten kan worden naargelang de vorm en de eisen die het vak nodig heeft.

27 Kroon reageert dat dit in de praktijk ook wel gebeurt. In de praktijk past de docent aan wat
28 er nodig is voor het vak. Het is niet de bedoeling om het beleid op de schop te nemen.

29 Nuchelmans reageert dat het positief is meer toetsmomenten te hebben. Maar uit eigen
30 ervaring en uit ervaring van medestudenten blijkt dat bij 12 ECTS-vakken er toetsmomenten
31 worden verzonnen om hieraan te voldoen. Dit is een heel rigide toepassing.

32 Weerman reageert dat bij het omgekeerde geval, met meer vrijheid voor docenten, het recht
33 op spreading van toetsing voor studenten vervalst. De FSR is het als hij het goed snapt vooral niet
34 eens met de uitvoering van het beleid en niet per se met de regel zelf. Docenten zijn hier nu aan
35 gewend en als uitgedragen wordt dat dit is veranderd, kan het een verkeerd signaal afgeven.

36 Haverkamp reageert dat de spreading van de toetsing al in een ander artikel is vastgelegd.
37 Daarnaast denkt ze dat slechte uitvoering ook kan betekenen dat het niet bij alle vakken even

1 goed werkt. Waarom kan bij een aantal 12 ECTS-vakken niet voor twee toetsmomenten gekozen
2 worden.

3 Weerman reageert dat dit is bedacht om de spreiding te beschermen. Dit geeft een
4 operationalisering van het idee spreiding weer. Hij is het met de FSR eens dat het zinnig moet
5 zijn. Als hier nog een keer over nagedacht moet worden, is dat goed. Hij denkt dat het recht op
6 spreiding wel beschermd moet worden.

7 Kroon vult aan dat ze graag voorbeelden wil hebben van vakken waar dit artikel niet zinvol
8 is om te kijken hoe het zinvoller kan.

9 De FSR en het FB gaan het kader toetsbeleid doornemen om te kijken hoe dit artikel beter
10 uitgevoerd kan worden aan de hand van concrete voorbeelden. **(ACTIE)**

11 Farjon reageert dat het punt niet was om het artikel weg te halen, maar om het aantal
12 toetsmomenten bij een 12 ECTS-vak ook naar twee te bepalen.

13 Weerman reageert dat dit te minimaal is voor studenten. Hij vindt het te nadelig om te doen.
14 Nu is er het signaal dat spreiding twee momenten per 6 ECTS inhoudt. Er zijn blijkbaar vakken
15 waar het misgaat, maar er zijn hele goede resultaten mee behaald. Dit beleid is het gevolg van een
16 notitie uit 2003/2004.

17 Osté geeft aan dat de FSR niet tegen spreiding of meer toetsmomenten is, maar wil dat
18 toetsmomenten het onderwijs dienen. De FSR is tegen deze regel over toetsmomenten omdat het
19 moet volgens een regel.

20 Reijnen reageert dat de vraag is hoe je dit bereikt. Hij denkt niet dat de vrijheid voor de
21 docent ertoe leidt dat dit goed gebeurt. Als de FSR en het FB het over het principe eens zijn, kan
22 het beter vastgelegd worden in de OER.

23
24 Letje Lips komt de vergadering binnen om 15.47 uur.

25
26 Weerman geeft aan dat als er beter gekeken moet worden naar de didactiek van toetsing,
27 het FB daartoe openstaat om hier met de FSR naar te kijken.

28 Haverkamp snapt het idee, maar zegt dat er ook vakken zijn waar het nu niet werkt en in de
29 toekomst ook niet gaat werken.

30 Weerman reageert dat hij denkt dat het bij ieder vak opgelost moet kunnen worden. Hij wil
31 graag ook juist die gevallen bekijken en oplossen.

32 Haverkamp geeft aan dat het over twee verschillende punten gaan. Enerzijds spreiding,
33 waar de FSR het mee eens is. Aan de andere kant vier toetsmomenten bij 12 ECTS-vakken, wat
34 de FSR niet overal goed vindt.

35 Osté vult aan dat de FSR denkt dat drie toetsmomenten bij 12 ECTS-vakken ook goed moet
36 kunnen zijn, als dit werkt voor het vak.

37 Weerman reageert dat voor het FB de toetsmomenten een basis voor spreiding zijn. Als dit
38 veranderd wordt, is het FB bang dat de winst die sinds 2006 behaald is weer verdwijnt.

- 1 Nuchelmans vraagt hoe het voor 3 of 9 ECTS-vakken gaat werken.
2 Reijnen reageert dat daar in de toekomst over gesproken moet gaan worden.
3 Kroon vraagt of ze nog om de tafel moet over de OER deel A.
4 Nuchelmans reageert van niet, wel over de delen B.

8. Taalbeleid (bijlage)

5 Osté wil Reijnen allereerst bedanken voor het gesprek van vorige week over de
6 formuleringen. Er zijn een aantal dingen die de FSR wil bespreken. De eerste vraag gaat over de
7 uren voor het OBP. Er worden uren vrijgemaakt voor trainingen voor het WP. Komt dit ook voor
8 het OBP? De FSR raadt dit wel aan.

9 Nijsten reageert dat dit gaat gebeuren.

10 Osté geeft aan dat er nog drie punten zijn. Het eerste punt is flexibilisering. In de laatste
11 alinea van het punt in het stuk wordt geschreven dat het FB wil kijken naar experimenteren met
12 de flexibiliteit van de taal van toetsing (presentaties, scriptie etc.). In het gesprek met Reijnen
13 kwam naar voren dat flexibilisering ook in colleges mogelijk moet zijn. In een Nederlands college
14 moet het mogelijk zijn het Engels een vraag te stellen en andersom.

15 Reijnen en Kroon vinden het een goed idee en willen hier zeker een stukje aan wijden.

16 Osté wil graag dat er toegevoegd wordt dat het experimenteren ook in het college kan.

17 Reijnen is het daarmee eens.

18 Osté geeft aan dat een aantal formuleringen niet helemaal in lijn waren met wat de FSR had
19 voorgesteld, maar daar kan later nog naar gekeken worden.

20 Reijnen wil graag nu praten over punten die er urgent in of uit moeten. Hij stelt voor dat er
21 nog een keer met een groepje gekeken wordt naar de formuleringen. **(ACTIE)**

22 Weerman vult aan dat er nu een besluit genomen moet worden, dus dan zou het echt alleen
23 over kleine punten gegaan moet worden. Weerman stelt voor tussen nu en aanstaande dinsdag
24 af te spreken om de kleine formuleringen te wijzigen. **(ACTIE)**

25 Kat geeft aan dat de FSR hier voor openstaat.

26 Osté geeft het tweede punt van de FSR aan, onder hetzelfde kopje als flexibilisering. Daar
27 staat dat het FB ook de mogelijkheid tot tweetalige opleidingen wil onderzoeken. Dit was voor de
28 FSR helemaal nieuw, dus daar wil de FSR het graag nog over hebben.

29 Reijnen reageert dat dit het gevolg is van opleidingen die nu tracks in twee talen hebben. In
30 dat soort opleidingen kan gekeken worden naar tweetalige opleidingen.

31 Yurtseven vraagt wat de juridische status daarvan is.

32 Reijnen reageert dat dat een belangrijk punt is. Het FB zit daarbij vast aan wettelijke kaders,
33 dus dat proces moet opgestart worden.

34 Kat geeft het derde punt van de FSR aan. De FSR had graag de kloof in de samenleving bij
35 aandachtspunten gezien. De UvA heeft zich uitgesproken over valorisatie en het verkleinen van
36 de kloof. De FSR zou dit het liefst wel in het taalbeleid hebben.

1 Osté vult aan dat de taak van het taalbeleid niet is om de kloof te verkleinen, maar het geeft
2 wel aan waarom de faculteit het belangrijk vindt Nederlands te beschermen. Het lijkt de FSR mooi
3 dit als uitgangspunt voor het taalbeleid erin te zetten.

4 Reijnen reageert dat alle gremia in de faculteit daar een andere mening over hebben.

5 Osté zou het graag presenteren als een reden om Nederlandstalig onderwijs aan te bieden,
6 niet als een taak voor het taalbeleid.

7 Reijnen vindt dat met dit punt een groot debat aangesproken gaat worden, wat misschien
8 iets te ver gaat voor dit taalbeleid. Hij stelt voor het bij onderwijs te houden en niet de
9 maatschappij erbij te betrekken. Hij wil liever niet een heel nieuw blik aan discussies openen. Hij
10 is het ermee eens, maar zet het er liever niet concreet in. Als er iets bedacht kan worden rond
11 onderwijsdomeinen, is hij het ermee eens.

12 Farjon vult aan dat een reden voor de FSR om het erin te hebben is dat uit een hoop
13 bijeenkomsten is gebleken dat het een zorg is binnen de faculteit, dus dat het goed is om het op
14 te nemen in het taalbeleid.

15 Weerman reageert dat er een goede bewoording gevonden moet worden in het gesprek.

16 Kat komt nu tot het moeilijkste punt. De 12 EC aan Engelstalig onderwijs bleek het grootste
17 mogelijke probleempunt.

18 Reijnen reageert dat hij al in het gesprek heeft aangegeven dat met het wegnemen van dit
19 soort afspraken het taalbeleid ineens stort. Hij vindt dat een taalbeleid met alleen visies en geen
20 concrete ideeën te weinig inhoudt. Als het eruit gehaald wordt, moet er een goed voorstel voor in
21 de plaats komen.

22 Weerman wil hier nog op ingaan. Uit het verslag van de vorige OV is gebleken dat de FSR ook
23 inziet dat het nu al vaak gebeurt. Hij wil graag weten waarom het dan alsnog een breekpunt is,
24 als het in de praktijk al gebeurt.

25 Osté reageert dat als de student kiest voor een Engelstalig vak op basis van de inhoud, is dat
26 natuurlijk prima. De FSR vindt het verplichtstellen van een vak op basis van taal niet goed, want
27 dan kiest de student niet uitsluitend meer voor de vakken die hij interessant vindt.
28 Nederlandstalige opleidingen hebben al veel ruimte om Engelstalige vakken aan te bieden. De
29 FSR vindt het het belangrijkste om de vrijheid van de student te beschermen. Natuurlijk doen al
30 veel studenten het, dat is goed. Maar de FSR ziet niet in waarom het verplicht moet worden.

31 Reijnen heeft het idee dat de FSR er een farce van maakt. Als er een leerlijn afgesproken
32 wordt, dan moet deze ook gerealiseerd worden. Er moet dus naar gekeken worden hoe dit gaat
33 gebeuren. Daar is iets voor nodig. De 12 EC is daar een instrument voor. Als de FSR een beter
34 instrument heeft, is dat natuurlijk goed. Maar er moet wel iets voor in de plaats komen. Om het
35 te koppelen aan de keuzevrijheid van de student, vindt Reijnen niet terecht. Het hoeft namelijk
36 niet per se in de keuzeruimte te komen, het kan ook in het vaste curriculum komen. Als er een
37 student is met een goed uitgewerkt curriculum waar geen Engelstalig vak in zit, is dat altijd

1 mogelijk. Reijnen vindt dat het niet gezien moet worden als een straf, maar een student krijgt er
2 iets voor terug. Hij kan uiteindelijk op zijn CV zetten dat zijn Engels op orde is.

3 Kat vraagt zich af wat het instrument moet bereiken.

4 Osté vraagt zich af hoe een eindterm eruit moet gaan zien.

5 Reijnen reageert dat dit een goed punt is. Het gaat om hoe je dit wilt terugzien in de master.
6 Het niveau is vaak niet op alle punten even goed, wat het opstarttraject kan vertragen.

7 Osté reageert dat de FSR het wel eens is met dit idee, maar vraagt zich af of verplichtstelling
8 nodig is.

9 Kat denkt ook dat het de verantwoordelijkheid van de student onderschat. Als de student
10 zijn Engels op een bepaald niveau wil, regelt hij dat zelf.

11 Blaauboer vraagt of de FSR voor een eindterm is over het Engels taalniveau.

12 Osté reageert dat de FSR het hier niet mee eens is. Net als bij internationale studenten zou
13 er uitgenodigd moeten worden tot kennismaken met Engels, niet verplichten. De FSR denkt dat
14 er andere mogelijkheden zijn om de student kennis te laten maken met Engelstalig onderwijs. Bij
15 wijze van zou vanaf de voorlichting al op het Engelstalig onderwijs gewezen kunnen worden.

16 Haverkamp vult aan dat dit past bij het idee van flexibiliseren.

17 Reijnen reageert dat op basis van vrijwilligheid er uiteindelijk een Engelstalige faculteit zal
18 komen.

19 Osté reageert dat zonder de 12 ECTS er nog steeds een heel sterk taalbeleid is.
20 Nederlandstalige opleidingen bestaan voor 70% uit Nederlandstalige vakken. Er zijn dus ook
21 30% aan Engelstalige vakken. Dit is alleen nog maar het verplichte deel. De opties kan je ze
22 allemaal bieden, dus de FSR vraagt zich af waarom het verplicht moet.

23 Weerman denkt dat Osté wel gelijk heeft, maar dat er ook een minimum aan Engelsniveau
24 moet zijn bij een BA-student. Bij de een zal het niveau veel hoger zijn dan bij de ander. Het lijkt
25 het FB goed een minimum af te spreken om het te operationaliseren. Het is taalbeleid wat er nu
26 bedacht wordt, dat moet zich gaan vertalen in OER-en. Stel er komt een opleiding die niet in het
27 vaste curriculum Engelstalige vakken kan aanbieden, maar wel laat zien hoe er op een andere
28 manier tot een minimum aan Engels gekomen kan worden, dan moet dat mogelijk zijn.

29 Reijnen vult aan dat buiten de OER niks gebeurt. Daar moet het uiteindelijk vastgesteld
30 worden. Nu wordt slechts gesproken over het doel van een eindterm Engels. Er is moed voor
31 nodig, stellingname, om daar met elkaar uit te komen. De 12 EC is het instrument dat daar het
32 meest voor de hand ligt. Volgend jaar zou er iets anders voor in de plaats kunnen komen. Reijnen
33 wil zich verbinden aan de doelstelling.

34 Kat reageert dat de FSR het eens is met de doelstelling, maar niet met de manier waarop.

35 Kroon reageert dat het om de vrijblijvendheid gaat. Het kan op heel veel manieren minder
36 vrijblijvend worden. De 12 EC is een manier om het vrijblijvend te houden. Als er een andere
37 manier is, hoort het FB dat graag. Reijnen en Kroon zouden het niet weten.

1 Lips vraagt of het mogelijk is om in het beleid vast te stellen wat de doelstelling direct is en
2 dat dit nu het plan van het FB is om dit uit te voeren.

3 Osté geeft aan dat de FSR wel wil nadenken over een alternatief, maar dan moet wel duidelijk
4 zijn wat de eindterm is.

5 Kroon reageert dat de eindterm erop neer zal komen dat het niveau Engels zo is als na het
6 volgens van 12 EC aan Engelstalige vakken.

7 Haverkamp reageert dat het dus gaat om een aantekening op het diploma. Haverkamp
8 vraagt of het niet mogelijk is om wel een aantekening te krijgen als de student eraan heeft voldaan
9 en geen aantekening als het niet zo is.

10 Weerman reageert dat het FB tot uitdrukking wil brengen dat als er een BA is gedaan op de
11 FGw, er een bepaald Engels-niveau verwacht kan worden. Dat wordt hier op een minimum-
12 manier uitgewerkt. Als er een formulering komt van hetzelfde principe, is het prima. Hij wil een
13 aanknopingspunt waarop het Engels-niveau gebaseerd wordt. Dit is dus niet de OER-formulering,
14 maar een richtingwijzer voor waar de faculteit heen wil.

15 Reijnen vult aan dat de doelstelling uiteindelijk gerealiseerd moet worden. Hoe dat
16 uiteindelijk concreet gebeurt, zal uit de OER blijken. Van belang is dat er afspraken moeten komen
17 om de doelstelling te behalen.

18 Yurtseven vraagt of het een optie is of opleidingen van de 12 EC kunnen afwijken met het
19 oog op de doelstelling.

20 Reijnen reageert dat de eindterm in het oog gehouden moet worden.

21 Osté reageert dat de FSR dan niet achter de eindterm staat, als het voor iedere student moet
22 gelden. Hij vindt niet dat iedere student dat Engels niveau hoeft te halen. De FSR adviseert het FB
23 om 12 EC niet verplicht te stellen maar wel studenten uit te nodigen om Engelstalig onderwijs te
24 volgen.

25 Weerman en Blaauboer stellen voor dat een opleiding in bepaalde vakken zorgt dat een
26 student een bepaald niveau aan Engels behaalt, bijvoorbeeld een Engelstalige presentatie of een
27 Engelstalige samenvatting van een scriptie. Blaauboer vraagt waar de FSR een leerlijn Engels in
28 Nederlandstalige opleidingen wil en of de FSR voor een eindterm over Engelsniveau is. Blaauboer
29 concludeert dat dit betekent dat de FSR geen eindterm Engels in Nederlandstalige opleidingen
30 wil en dat het FB moet gaan nadenken wat hij daar mee wil.

31 Weerman concludeert dat er een groter verschil is dan leek. Morgen zal gekeken worden
32 naar een mogelijke nieuwe formulering. Als hier niet uitgekomen wordt, zal hij een besluit
33 nemen. **(ACTIE)**

34
35 Jan Don komt de vergadering binnen om 16.30 uur.

9. Instemmingsverzoek CLC (bijlage)

36 Farjon neemt het woord over het instemmingsverzoek CLC. Er zijn nog een aantal vragen.
37 Ten eerste wordt in het voorstel genoemd dat de OC's van Nederlands en Taalwetenschap

1 betrokken zijn. Bij de bijlage zit alleen de reactie op de OER. De FSR vraagt zich af wat deze OC's
2 van de opleiding vinden en niet alleen van de OER.

3 Don reageert dat de stuurgroep CLC al in een vroeg stadium contact heeft gehad. Beide OC's
4 waren enthousiast over het initiatief. Daarna is pas weer contact gezocht rond de OER.

5 Farjon stelt dat uit marktonderzoek bleek dat de opleiding niet bèta genoeg of juist te bèta
6 was en dat er behoefte was aan een buitenlandverblijf. Hoe heeft het FB gereageerd op dit
7 marktonderzoek.

8 Don reageert op het eerste punt dat het moeilijk is daarop in te spelen, omdat de vraag ligt
9 welke kant er dan opgegaan moet worden. Er wordt nu zo breed mogelijk uitgewerkt, zodat zo
10 veel mogelijk studenten geïnteresseerd worden in de opleiding. Voor sommige studenten is dit
11 meer alpha, voor anderen meer bèta. De structuur van de opleiding is zodanig dat wordt
12 begonnen met een brede bachelor en vervolgens een keuze voor meer alpha of meer bèta
13 gemaakt kan worden. een hele reeks aan specialismen gaat ingebouwd worden, zodat de
14 opleiding zo breed mogelijk uitgeworpen kan worden en veel studenten kan trekken. Het tweede
15 punt is een heel goed punt. Ze hebben zich gerealiseerd dat het mogelijk moet worden een
16 semester leeg te maken om een buitenlandverblijf in te bouwen. Daar is op universitair niveau
17 over nagedacht en dat zou het vijfde semester moeten worden. Dat beleid gaat gevolgd worden.

18 Farjon vraagt waarom de keuze is gemaakt om er een BSc van te maken, terwijl vergelijkbare
19 opleidingen aan de FGw een BA zijn.

20 Don reageert dat niet voor de andere opleidingen gesproken kan worden. Voor CLC is
21 hiervoor gekozen omdat het een positief effect zal hebben op de *employability* van
22 afgestudeerden van deze opleiding. Mogelijke werkgevers voor deze studenten werven nu
23 allemaal op BSc-studenten. Om te bewijzen dat deze studenten aan dezelfde competenties
24 voldoen, is het beter om deze graad te behalen.

25 Osté vraagt of er bepaalde eisen voor zo'n graad zijn.

26 Don reageert dat dit hem niet helemaal duidelijk is. Andere faculteiten geven ook deze graad
27 uit en deze opleiding komt sterk overeen met die opleidingen.

28 Kroon geeft aan dat de graad moeilijk is geworden met zo veel interdisciplinaire opleidingen.

29 Nuchelmans reageert of zo niet het gevaar gelopen wordt dat de status van
30 geesteswetenschappelijke opleidingen lager wordt.

31 Kroon reageert dat dit samenhangt met wat ze net zei. Binnen deze opleiding zit zowel alpha
32 als bèta en dan moet er een keus gemaakt worden. Soms is het goed om te laten zien dat we als
33 faculteit duidelijk geesteswetenschappelijk zijn, maar de link zoeken met andere disciplines. We
34 zitten minder dan vroeger in een vast stramien. Dat naar buiten laten zien is heel goed.

35 Nijsten wil toevoegen dat het hier om een heel specifiek domein gaat. In dat domein is BSc
36 gebruikelijk, dus is het goed die graad aan te bieden.

1 Vaessens reageert dat in veel samenwerkingen geesteswetenschappen vaak wegvalt. In deze
2 opleiding kan geesteswetenschappen juist de leidende rol nemen, dus is het juist een kans om je
3 meer te laten horen.

4 Farjon vraagt naar hoe de tweetaligheid van de opleiding precies werkt in relatie met de
5 Engelse naam. De doeltaal is Engels en de voertaal is Nederlands.

6 Don reageert dat de voertaal Nederlands is en ze gebruik gaan maken van het recht om 30%
7 aan Engelstalige vakken aan te bieden. Deze naam was al gekozen en het lijkt niet slim om daar
8 nu weer op terug te gaan komen.

9 Farjon vraagt naar de overstap van track naar opleiding.

10 Don reageert dat dit was om alvast te kunnen beginnen zonder CROHO-label. Er is nu overlap
11 met Taalwetenschap in het eerste jaar. In de latere jaren is het een mogelijkheid in de
12 keuzeruimte.

13 Farjon vraagt naar het advies van de OC Nederlands. Daar staat dat de verplichte minor was
14 overgenomen omdat het facultair beleid zou zijn en het er anders uitgehaald gaat worden. Het is
15 niet facultair beleid, dus de vraag is of het eruit gehaald gaat worden, want de combinatie
16 verplichte minor en verplichte keuzeruimte is de FSR niet fan van.

17 Don zegt dat de lijn van de CoH gevolgd gaat worden. Als het niet de lijn is van de CoH, gaat
18 er geen verplichte minor komen. Zoals het er nu staat, is het een mogelijkheid en geen
19 verplichting.

20 Weerman vult hier aan dat als voor bepaalde vakken niet gekozen wordt, bepaalde masters
21 niet meer gedaan kunnen worden.

22 Farjon vraagt naar het hoge aantal 12 EC-vakken in de propedeuse. Dat is nadelig i.v.m. het
23 BSA. Bij het missen van twee vakken komt het BSA in geding.

24 Don reageert dat het lastig is om de vakken in tweeën te knippen. Als de FSR zegt dat een
25 vak beter in tweeën geknipt kan worden, vindt Don dat een prima idee. Daar wil hij dan wel met
26 het docententeam over praten. De lat ligt hoog in deze opleiding, dus er wordt veel van de
27 studenten gevraagd.

28 Kroon vult aan dat de opzet van de modules zorgt dat studenten meegaan in de projecten
29 die gedaan gaan worden.

30 Haverkamp vraagt naar het enthousiasme van de OC's. Zijn ze dit nog steeds?

31 Het FB reageert dat er positief gereageerd is op de OER, wat inhoudelijk over het programma
32 gaat.

33 Farjon dankt Don voor de verheldering.

10. Rondvraag en sluiting

34 Haverkamp heeft twee vragen. De FSR heeft een bijlage gekregen over welke OC's
35 verkiezingen willen en welke een sollicitatieprocedure. Vier willen verkiezingen, de rest niet. Dit
36 zou eerst niet kunnen, dus de FSR vraagt zich af hoe dit gaat gebeuren.

37 Blaauboer geeft aan dat hier nog geen antwoord op is.

1 Haverkamp vraagt naar de sollicitatieprocedure voor de andere OC's. De FSR wil
2 benadrukken dat in deze procedure de verantwoording naar de achterban goed moet
3 plaatsvinden. Dit moet goed gecommuniceerd worden.

4 Blaauboer geeft aan dat de FSR een mooie formulering mag maken en dat het FB dit zal
5 overnemen. (ACTIE)

6 Haverkamp heeft een idee voor een eerste panelgesprek om het te gaan hebben over het
7 toetsbeleid. (ACTIE)

8

9 Yurtseven sluit de vergadering om 17.06 uur.

Besluiten

Actielijst

- | | | |
|----|-----------|--|
| 10 | 161117-04 | De FSR deelt de resultaten van de enquête m.b.t. functiebeperkingen met G. |
| 11 | | Nijsten zodra deze er zijn. |
| 12 | 170406-07 | Het FB verandert de formulering in het stuk over ACASA m.b.t. het |
| 13 | | samenkomen van de commissie in 'zo vaak als nodig, maar ten minste drie |
| 14 | | keer' en zoekt een formulering om het contact opnemen van de commissie |
| 15 | | met de medezeggenschap goed in het stuk te krijgen. |
| 16 | 170406-08 | Het FB stuurt een definitieve versie van het stuk over ACASA naar de FSR. |
| 17 | 170518-01 | Nijsten legt het idee voor een inlooppreekuur bij de studentpsycholoog op de |
| 18 | | FGw voor aan Student Services en geeft bij het CvB aan dat het FB positief |
| 19 | | staat tegenover het inlooppreekuur. |
| 20 | 170518-03 | Nijsten kijkt samen met Facility Services n.a.v. de resultaten van de enquête |
| 21 | | over studeren met een functiebeperking wat er nu al gedaan kan worden en |
| 22 | | wat meegenomen zal worden voor de Binnenstadcampus. |
| 23 | 170518-04 | Weerman gaat de extra vakantieweek in het tweede semester bespreken |
| 24 | | binnen het CBO zodra het rapport Studiesucces is vastgesteld. |
| 25 | 170518-05 | De FSR en het FB gaan in gesprek over het rapport Studiesucces 2.0 als dit |
| 26 | | gepresenteerd is aan het FB. |
| 27 | 170629-01 | Het FB en de FSR gaan na de zomer spreken over de nieuwe invulling van de |
| 28 | | GV. |
| 29 | 170629-02 | Het FB wil een inlooppreekuur invoeren op de FGw. Nijsten gaat het |
| 30 | | afhandelen voor zijn vakantie. |
| 31 | 170629-03 | Blaauboer gaat het woord 'inhoudelijk' nader specificeren in het voorstel over |
| 32 | | overlappende rechten bij het initiëren en opheffen van tracks. |
| 33 | 170629-04 | De FSR en het FB gaan het kader toetsbeleid doornemen om te kijken hoe het |
| 34 | | artikel betreffende toetsmomenten beter uitgevoerd kan worden. |

- 1 170629-05 Een delegatie van de FSR en het FB kijkt nog eens naar de formuleringen in het
2 taalbeleid.
- 3 170629-06 Morgen zal gekeken worden naar een mogelijke nieuwe formulering van de
4 eindterm betreft niveau Engels. Als hier niet uitgekomen wordt, zal het FB een
5 besluit nemen.
- 6 170629-07 Blaauboer geeft aan dat de FSR een mooie formulering mag maken over de
7 verantwoording naar de achterban van OC's en dat het FB dit zal overnemen.
- 8 170629-08 In het eerste panelgesprek volgend jaar wordt gesproken over het toetsbeleid.