



Facultaire
Studentenraad

GEESTESWETENSCHAPPEN

Dhr. prof. dr. F.P. Weerman
Kloveniersburgwal 48
1012 CX Amsterdam

Spuistraat 134
1012 VB Amsterdam
(020) 525 3278
fsr-fgw@uva.nl
studentenraad.nl/fgw

Datum	16 april 2017	Ons kenmerk	17fgw013
Contactpersoon	Djuna Farjon	E-mail	fsr-fgw@uva.nl
Bijlage(n)	0		
Betreft	Ongevraagd advies Taal, Cultuur en Regiostudies		

Geachte decaan, beste Fred,

Al weer een tijd geleden ontving de Facultaire Studentenraad van de Faculteit der Geesteswetenschappen (FSR FGw) de Notitie Besluiten t.a.v. TCR-opleidingen (1 juli 2017). De FSR FGw heeft naar aanleiding van dit document meerdere gesprekken gevoerd met opleidingscommissies (OC's), docenten en studenten van de Taal, Cultuur en Regiostudies opleidingen. Uit deze gesprekken heeft de FSR FGw vertrouwen gekregen in de programma's die al lopen en die volgend jaar van start moeten gaan. Hij heeft veel bewondering voor de programmateams die de afgelopen jaren hard aan de weg hebben getimmerd om kwalitatief goede programma's neer te zetten en de creatieve manieren waarop deze met de TCR-structuur zijn omgegaan. Hij heeft echter nog wel steeds bepaalde zorgpunten die hij graag door middel van dit ongevraagd advies wil toelichten. Daarnaast blijft de FSR FGw achter de aanbevelingen en adviezen staan die hij vorig jaar heeft gedaan, zie hiervoor Ongevraagd advies talenplan (15F001), Reactie op reactie op Talen in Transitie (15fgw007), Advies Talen in Transitie (16fgw003).

Betrokkenheid opleidingscommissies

Allereerst blijft de FSR FGw zich zorgen maken over het proces van de Taal, Cultuur en Regiostudies. Uit de onverwachtste tegenstand tegen de verplichte minor is weer gebleken dat de OC's van de TCR-opleidingen niet genoeg geïnformeerd en betrokken zijn geweest en worden bij de totstandkoming van de grondstructuur voor de TCR-opleidingen. Uit gesprekken met verschillende OC's is gebleken dat deze vaak niet de nieuwe plannen voor de TCR-

opleidingen hadden gezien. Van een eenmalige miscommunicatie rondom de verplichte minor lijkt daarom geen sprake, deze is eerder ontstaan omdat OC's nooit betrokken zijn geweest in het proces van de nieuwe TCR-structuur en daar nu eindelijk officieel wel zeggenschap over hebben. Het lijkt de FSR FGw essentieel dat OC's structureel goed betrokken worden bij zulke vergaande veranderingen van hun opleidingen en hij raadt u daarom met klem aan om dit in de toekomst te verbeteren. Alhoewel de meeste programma's inmiddels klaar zijn zullen veel delen nog nader uitgewerkt moeten worden waarbij de inspraak van OC's niet mag ontbreken.

Groene vakken

De FSR FGw blijft de zogenaamde 'groene vakken' een heikel punt van de nieuwe programma's vinden. Het lijkt de FSR FGw niet de bedoeling het nut van een vak te beoordelen op het aantal studenten. Daarnaast is samenwerking in het aanbieden van thematische vakken, waar deze groene vakken op sturen, niet voor elke opleiding even makkelijk. Sommige opleidingen zoals Slavisch en Scandinavisch moeten immers al meerdere talen in hun programma combineren. Ook is de FSR FGw bang dat deze vakken tot een enorme concurrentiedrift tussen opleidingen zullen leiden aangezien iedereen zijn eigen groene vakken zal willen vullen met studenten om voortbestaan te verzekeren. De FSR FGw blijft van mening dat samenwerking, die zo erg vereist is in de nieuwe programma's, moet plaatsvinden op basis van solidariteit. Het mag niet zo zijn de manier waarop programma's ingevuld worden leidt tot meer concurrentiedrift.

De FSR FGw blijft daarom adviseren om flexibel om te gaan met de harde eis van twintig studenten per vak. Hij zou nog steeds liever zien dat kleinere vakken met grotere vakken gecompenseerd worden en het gemiddelde wordt genomen van alle studenten. Daarnaast acht hij het nog steeds van belang dat opleidingscommissies inspraak hebben op de zinnigheid van het eventueel samen geven van een thematisch vak. Op deze manier blijft de kwaliteit van vakken gewaarborgd en wordt alleen samenwerking aangegaan daar waar het zinnig is.

Taalkunde

De FSR FGw blijft de positie van taalkunde in de nieuwe programma's een belangrijk punt van aandacht vinden. Met de nieuwe focus op regiostudies lijkt dit in veel programma's verloren te gaan. Ook is taalkunde vaak lastiger om met verschillende talen te combineren en past het zo niet binnen de uitgangspunten van de nieuwe TCR-structuur. In dit opzicht lijkt de verdere samenwerking met Taalwetenschap een verbetering, maar de FSR FGw vraagt zich wel af in hoeverre dit taalkunde van een specifieke taal zal behouden. Bij Taalwetenschap wordt op een veel algemenere manier naar taal gekeken, waar bij taalkunde in de vroegere programma's van de kleine talen specifiek naar één taal werd gekeken. Bij de opleiding Taalwetenschap is daarnaast niet per se kennis over alle afzonderlijke talen aanwezig.

Zo lijkt het er toch op dat de expertises van taalkunde van een specifieke taal verloren

zullen gaan, wat de FSR FGw problematisch vindt. Hij begrijpt heel goed dat de meeste opleidingen met de huidige structuur voor een focus op regiostudies kiezen en ziet ook hoe dit positief door studenten en docenten wordt ontvangen. Dat neemt echter niet weg dat expertises niet verloren mogen gaan enkel door een afgenomen populariteit. Zeker wat betreft bepaalde 'unicatalen' draagt de UvA hier een bepaalde verantwoordelijkheid voor. Als deze expertises wegbezuinigd worden zullen deze voorgoed verdwijnen, wat de FSR FGw een groot verlies vindt.

Taalverwerving

De FSR FGw blijft zich zorgen maken over het niveau van taalverwerving dat de nieuwe programma's biedt. Aangezien er over het algemeen minder taalverwervingsvakken en vakken in de doeltaal worden aangeboden lijkt hier veel minder ruimte voor te komen. Dit leidt er toe dat sommige opleidingen nu overwegen de eindtermen voor taalverwerving te verlagen van actieve taalbeheersing naar passieve taalbeheersing. Alhoewel de FSR FGw deze keuze van opleidingen volledig begrijpt en ziet hoe dit voor hen een moeilijke maar dappere keuze is, lijkt dit de FSR FGw niet een gewenste uitkomst van hervormingen in het programma. Zeker met bepaalde 'unicatalen' zoals Zweeds, Noors, Deens, Pools, Tsjechisch, Servisch-Kroatisch en Nieuwgrieks lijkt het de FSR FGw van belang dat een gedegen taalverwerving behouden blijft en deze expertise zo gewaarborgd wordt.

Hij is daarom blij om te zien dat opleidingen bezig zijn om op andere manieren, zoals door digitale leermodules en het lezen van teksten in de doeltaal bij gedeelde vakken, proberen taalverwerving te verbeteren en zou graag zien dat het bestuur dit soort initiatieven ondersteunt en stimuleert. Daarnaast raadt hij aan in het kader van het onlangs verschenen rapport Studiesucces 2.0 de TCR-opleidingen te laten experimenteren met een flexibele toepassing van 8-8-4. Hij ziet potentie in het versterken van taalverwerving door het instellen van enkele zogenaamde 'lint-modules' van telkens 3ECTS.

Verplichte minor

Uit de vele gesprekken die de FSR FGw heeft gevoerd is gebleken dat de verplichte minor als het allergrootste probleem van de nieuwe programma's wordt ervaren. Alhoewel het Dagelijks Bestuur in 'Reactie op uw advies aangaande minoren in de TCR-opleidingen' (16 maart 2017) een voorstel voor aanpassing in de OER heeft gedaan, blijft de FSR FGw negatief over het invoeren van de verplichte minor. Dit komt deels doordat hij ondanks de aanpassing nog steeds tegen het principe van een verplichte minor is en er nog steeds zorgen over heeft, maar ook doordat de invulling en de kwaliteit van de minoren op dit moment onzeker is door het nieuwe minorbeleid dat ingevoerd kan gaan worden met de Notitie Minorbeleid (27 januari 2017). Daarnaast ziet de FSR FGw dat er binnen de TCR-opleidingen onder studenten en medewerkers niet genoeg draagvlak is om een maatregel als deze in te voeren. De FSR FGw is daarom van

mening dat het minorbeleid en de (on)wensbaarheid van een verplichte minor niet los van elkaar besproken zouden moeten worden en dat discussie over de verplichte minor pas gevoerd kan worden als het minorbeleid er is. Hieronder zal hij zijn argumentatie uitleggen.

Minorbeleid

Er is al langere tijd een werkgroep bezig om het beleid rondom minoren op de faculteit te herzien. Onlangs heeft de FSR FGw hiervan het eerste resultaat gezien in de Notitie Minorbeleid. Uit deze notitie blijkt dat er plannen zijn om de minoren flink op de schop te nemen. Zo worden alle specialistische minoren afgeschaft en zullen minoren voortaan niet of nauwelijks keuzeruimte binnen de minor toelaten. Los van wat de FSR FGw vindt van dit nieuwe beleid, is het voor hem duidelijk dat dit nieuwe beleid grote impact zal hebben op het aanbod en de invulling van de minoren aan de Faculteit der Geesteswetenschappen (FGw). De notitie biedt echter pas een eerste schets en geeft nog geen direct beeld van wat er precies gaat gebeuren met de minoren. Ook is dit plan nog niet met de medezeggenschap besproken en in werking gezet. Zoals u het nu voorstelt is om dit jaar al de minor te verplichten en daarna pas het minorbeleid verder uit te werken. Dit lijkt de FSR FGw een verkeerde volgorde. Naar zijn mening moet er eerst worden vastgesteld hoe dit beleid vormgegeven gaat worden en moeten deze veranderingen goed voorbereid worden. Pas als het duidelijk wordt hoe de nieuwe minoren er uit zullen zien en welke dit zijn lijkt het de FSR FGw zinnig om de discussie over de verplichte minor te voeren. Nu wordt deze gevoerd met een verkeerd beeld van de minoren die toekomstige TCR-studenten zullen moeten volgen. Hij ziet daarom niet in hoe hij überhaupt kan instemmen met het instellen van een verplichte minor voordat het minorbeleid in werking is gezet.

Reactie en aanpassing in de OER

Naar aanleiding van de negatieve adviezen van de Examencommissie van de College of Humanities (COH), FSR FGw en OC's Italiaanse taal en cultuur, Spaanse taal en cultuur, Scandinavische talen en culturen, Franse taal en cultuur, Slavische talen en culturen, Duitse taal en cultuur, Nederlandse taal en cultuur, Theaterwetenschappen, Religiewetenschappen en Wijsbegeerte is een aanpassing in de Nota van Wijzigingen voorgesteld. Hiervoor is eerst op 14 februari met Caroline Kroon, de voorzitters van de negatief adviserende OC's van de TCR-opleidingen en de opleidingsdirecteuren van Moderne Vreemde Talen & Culturen (MVTC) een gesprek gevoerd. De FSR FGw vindt het overigens opvallend dat hij hiervoor niet uitgenodigd is aangezien hij ook negatief op dit onderwerp heeft geadviseerd. In de reactie op de negatieve adviezen wordt ingegaan op de argumenten tegen de verplichte minor. Daarnaast wordt een aanpassing in de Nota van Wijzigingen voorgesteld waarbij de student in samenspraak met diens tutor een samenhangend vakkenpakket kan samenstellen, wat na instemming van de tutor gevolgd kan worden als zijnde een minor. Alhoewel de FSR FGw dit wel een verbetering

vindt ten opzichte van de oude Nota van Wijzigingen, blijft hij tegen het instellen van een verplichte minor.

De FSR FGw begrijpt dat een minor een zeer waardevolle invulling kan zijn van keuzeruimte maar wil deze niet opleggen aan studenten. Een minor zou volgens de FSR FGw altijd een keuze moeten zijn, die gestimuleerd kan worden door goede voorlichting en het aanbieden van kwalitatief goede minoren. Het grootste nadeel dat de FSR FGw dan ook blijft zien bij het instellen van een verplichte minor bij de TCR-opleidingen is de inperking van keuzevrijheid die zo eigen is aan de bachelors. Met de nieuwe inrichting van TCR-programma's blijft er geen ruimte meer over voor studenten om losse keuzevakken te volgen. Een verplichte minor met daarnaast nog 30ECTS aan keuzeruimte, zoals vroeger wel eens het geval was, vindt hij een heel andere situatie. De FSR FGw denkt dat de student ook de mogelijkheid moet krijgen om verschillende vakken te volgen, om zo zijn interesses te ontdekken. Juist door het volgen van verschillende vakken bij verschillende disciplines kan een student meer te weten komen over een bepaald vakgebied en zo zijn interesses ontplooiën. Als deze keuze echter al op de voorhand vastgelegd is in een vast pakket, leert de ervaring dat deze mogelijkheid er niet meer is: juist door het daadwerkelijk volgen van een vak kan men ontdekken of dit vakgebied bij de interesse van de student past. Ook is de FSR FGw van mening dat vrije invulling van de keuzeruimte, zoals uiteengezet in zijn 'Brief keuzeruimte op de FGw' (17fgw010) stimulerend en motiverend werkt voor de student. Alhoewel een minor hier ook heel goed in kan passen, zijn er ook veel studenten die zich niet zullen kunnen vinden in het voorgeschotelde pakket en niet alleen vakken in hetzelfde thema willen volgen.

Ook in samenhang met de Notitie minorbeleid geldt deze inperking van keuzevrijheid des te meer: hierin wordt gesproken over het weghalen van keuzeruimte binnen de minor. Dit zorgt ervoor dat de student enkel nog een pakket kan kiezen en hierbinnen ook geen vrijheid meer heeft. Dit werpt een ander licht op het invoeren van een verplichte minor, wat de FSR FGw, zoals al eerder gezegd, een reden vindt om de discussie rondom het instellen van een verplichte minor niet los te koppelen van het minorbeleid. Daarnaast vindt de FSR FGw het opmerkelijk dat in de bijlage van de reactie op het advies over de verplichte minor wordt genoemd dat deze wordt ingesteld om diepgang binnen de TCR-programma's te verzekeren. Alhoewel de FSR FGw begrijpt dat de nieuwe TCR-programma's redelijk breed van aard zijn, ziet hij niet in hoe het instellen van een verplichte minor hiervoor de oplossing is als tegelijkertijd de specialistische minor met het minorbeleid wordt afgeschaft. Zo wordt het niet mogelijk voor de student om diepgang in diens eigen vakgebied te krijgen, maar enkel om zich nog meer te verbreden door specialisatie in een ander vakgebied.

Daarnaast vindt hij dat in de bijlage van de reactie het zorgpunt van studievertraging wel erg makkelijk aan de kant wordt geschoven. Het verplichten van een minor, zeker als deze in het derde jaar ingeroosterd wordt, kan studievertraging namelijk wel degelijk in de hand werken. Als een student van minor wil wisselen bij verkeerde keuze of een onderdeel niet haalt

zal dit al snel resulteren in een jaar studievertraging. Alhoewel de FSR FGw niet van mening is dat studenten zo snel mogelijk moeten afstuderen, vindt hij het wel opmerkelijk aangezien dit tegenstrijdig is met veel van het beleid ter bevordering van 'studiesucces' de afgelopen jaren. Daarnaast kan hij zich voorstellen dat met het afschaffen van de basisbeurs veel studenten zo snel mogelijk willen afstuderen om schulden te drukken of zich het minder goed kunnen veroorloven een jaar langer te studeren.

Als laatst wil de FSR FGw vermelden dat uit gesprekken met de Examencommissie van de College of Humanities (CoH) duidelijk is geworden dat deze nieuwe constructie volgens de commissie nog steeds problemen gaat opleveren en zij negatief blijft adviseren. Het regelwerk voor de student en de tutor zal alleen maar oplopen, waar de vrije keuze voor een minor dit niet veroorzaakt. De FSR FGw kan zich in deze zorgen vinden en verwijst u voor een langere uitleg naar het advies van de Examencommissie van de CoH dat binnenkort uw kant op zal komen.

Draagvlak

Tot slot ziet de FSR FGw dat er nu een te grote onrust heerst bij de TCR-opleidingen over de verplichte minor. Uit gesprekken met medewerkers en studenten is gebleken dat vele een maatregel als de verplichte minor niet zien zitten. Alhoewel sommige studenten wel degelijk behoefte hebben aan een samenhangend vakkenpakket, willen zij niet dat dit opgelgd wordt en zouden zij liever zien dat mogelijke onduidelijkheid over minoren opgelost wordt met goede studiebegeleiding en voorlichting. Dit lijkt de FSR FGw een belangrijk signaal. Daarnaast heersen er onder studenten die onder deze maatregel vallen grote vragen over het huidige aanbod van minoren zoals dat er voor hun zal zijn aangezien dit nog aanpast wordt. Zij geven aan liever eerst verzekerd te zijn van een goed aanbod aan minoren voordat er gepraat kan worden over het verplichten van een minor. Ook medewerkers van de TCR-opleidingen zijn niet te spreken over het instellen van een verplichte minor. De FSR FGw constateert dus dat er geen groot draagvlak is voor een maatregel als deze en het lijkt hem daarom geen goed idee om de verplichte minor in te voeren.

Promotie

Ten slotte raadt de FSR FGw u aan meer geld beschikbaar te stellen om de nieuwe programma's te promoten opdat deze daadwerkelijk meer studenten kunnen trekken. Een goede bekendheid van de vernieuwde programma's lijkt de FSR FGw van essentieel belang voor de levensvatbaarheid hiervan. Misschien wel belangrijker vindt de FSR FGw het dat binnen de faculteit en universiteit de nieuwe TCR-vakken extra gepromoot moeten worden - en dan met name de groene vakken. Hij gelooft dat hier daadwerkelijk veel interesse voor zal zijn, maar dat studenten dan wel eerst (goed) op de hoogte moeten worden gebracht van het bestaan van deze nieuwe vakken.

Afsluiting

Tot slot wil de FSR FGw opmerken dat hij heeft gemerkt dat er per programma nog specifieke zorgpunten spelen. Hij raadt u daarom aan hier gesprekken met de verschillende OC's over te voeren. De FSR FGw hoopt u hiermee te hebben geïnformeerd over zijn zorgpunten. Hij ziet uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Charlotte Osté
Voorzitter FSR FGw

~