



Vergadering PV 28 februari 2017

Tijd 17.30

Voorzitter Esther de Boer

Aanwezig Esther de Boer, Menno van Gameren, Tom Strengers, Noa Visser, Renske Grupstra, Susan Rigter, Richard Broersen, Steven Beutick, Nick Nauta, Pim van Helvoirt

Afwezig Eli de Smet, Karlijn Limpens

Notulist Merel Vogel

Gast Elske de Waal

1. Opening

Voorzitter Esther de Boer opent de vergadering om 17.30.

2. Notulen & Actielijst

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

3. Post

Tom: Een paar CoBo kaartjes zijn binnengekomen.

4. Mededelingen

DB

- Esther: Aanstaaende maandag hebben we om 12:00 AO. Vandaag is dus de laatste PV voor het AO en volgende week de laatste PV voor het BO. Er waren nog niet heel veel dingen uit de planning voor het BO gekomen. Dus graag voor vrijdag 13:00 doorgeven aan het DB wat je wil bespreken. Als je nog andere dingen voor het AO hebt, laat het even weten.
- Menno: Bedankt, als jullie bij de praat-met-de-raad borrel waren. Was best wel gezellig. Twee mensen die hard aan het nadenken zijn over of ze in de raad willen.

Raad

- Renske: Inspraak is bezig een flyer te maken met D&D resultaten om de resultaten te verspreiden. Dat zijn we aan het doen.
- Renske: ExCu, er zijn een aantal faculteiten bezig met een advies over mental health. Het idee is dat wij dat eventueel kunnen ondertekenen. Dat komt eraan.
- Susan: Ik heb het mandaat van Karlijn.



5. Update studentenassessor

6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

1. Opening
2. Notulen en Actielijst
3. Post
4. Mededelingen
5. Update studentenassessor
6. Vaststellen agenda
7. Praat-met-de-raad evaluatie
8. Herschikking vakantie
9. OC-benoemingsprocedure
10. Allocatiemodel
11. UvA-VU: vragen en gemis
12. UvA-VU: visie onderwijs
13. UvA-VU: strategie en vervolg
14. Uniforme jaarindeling
15. Functioneren vicevoorzitter
16. W.v.t.t.k.
17. Wat gaat er naar de CSR?
18. Rondvraag
19. Actielijst
20. Punten volgende agenda
21. Sluiting



7. Praat-met-de-raad evaluatie

--verplaatst--

8. Herschikking vakantie

Esther: Stuk van O&O. Op- of aanmerkingen bij het vergaderstuk? Noa: Wat zijn de redenen van OC's die ertegen zijn? Pim: Uiteenlopend. Earth Sciences vindt het gewoon geen goed idee, FPS vond het ook geen goed idee, bij S&I ligt het niet goed in hun jaarverdeling, informatiekunde weet ik niet. Kan ik nazoeken. Noa: Dus een deel van de OC's vindt het geen goed idee. Pim: Ja, S&I moet zelf in die tijd een project doen. Tom: Het is een éénjarige master. Pim koppelt terug wat informatiekunde van herschikking vakantie vond. Pim: Psychobiologie is een pilot aan het doen met de herschikking.

Esther: Wat vind men ervan? Richard, Nick, Noa, Renske, Tom: Prima. Susan: Ik vind het heel fijn dat we iets samen doen met OC's. Menno: Heel goed. Esther: Moet nog wel herschreven, maar erg goed advies.

Nick: We kunnen een linkje rondsturen, dan kunnen jullie commenten. Noa: Er staat bij enquêteresultaten dat sommige OC's onvoldoende informatie hadden, maar ik zou dat niet zeggen. Pim: Ik denk dat we het moeten herformuleren of ergens anders neerzetten. Susan: Vreemd dat taakgroep organisatie genoemd wordt in plaats van de hele FSR. En in de laatste alinea staat "daarom achten wij noodzakelijk ...", het lijkt mij heel erg nuttig om te zeggen wat de concrete verwachting is. Esther: Er zijn 4 OC's tegen en maar 3 voor. Ik vind het wel belangrijk om achter alle OC's aan te gaan. En ik denk dat het wel goed is om de enquêteresultaten als bijlage erbij doen. O&O gaat achter OC's aan voor herschikking vakantie.

9. OC-benoemingsprocedure

Esther: We gaan weer een meningenrondje doen.

Meningenrondje Nick: Ik ben nog steeds heel erg voor punt 1. Ik vind het niet moreel zuiver om als medezeggenschapsorgaan ons te bemoeien met een andere. Een OC is expert op hun opleiding, en het beste zelf weet wie er geschikt zijn om hun opleiding te representeren. Noa: Ik vind beide opties prima, mijn voorkeur gaat wel uit naar optie 1. Als je er echt adviserend zit dan plaats je jezelf een beetje hoger dan zij, en dat is niet echt de bedoeling. Renske: Ik wil geen verstrengeling tussen de verschillende medezeggenschapsorganen, dus voor optie 1. Tom: Voor optie 1, want ik vind optie 2 raar dat je uiteindelijk advies moet gaan geven terwijl die mensen capabel genoeg zijn om dat te doen. Als het een rare situatie is kan je dat wel van afstand zien. Susan: Ik wil me aansluiten bij Noa en Renske, en Karlijn ook.



Menno: Voor punt 2, ik ben voor het democratisch karakter waarborgen. Esther: Ik ben ook voor optie 2, omdat ik ook graag het democratisch karakter wil waarborgen, en dat dit de enige manier is. Ik denk dat het mooi is om een jaar te proberen, en dan vanaf daar kijken. Het is ook allemaal nieuw, dus ik denk dat echt best wel een goede toevoeging kan zijn. Pim: Ik denk dat optie 1 heel veel argwaan creëert; je bent er nooit, maar je levert wel advies. Het praktische advies ervan is veel moeilijker. Ik denk dat het veel makkelijker is om er ook echt te zijn. Ik stem voor optie 2. Richard: Ik ben voor optie 1, ik denk dat het heel belangrijk is als je als FSR-lid af en toe bij een vergadering zit in plaats van dat je bij een SoCo zit. Er zitten maar een paar OC-leden, en je hebt wel advies, maar het levert denk ik een heel raar evenwicht op en wie dan wat bepaalt.

Stelling: De FSR-FNWI vindt dat de FSR zitting neemt in de SoCo voor OC's zoals beschreven in de 2^e optie. Voor: 3. Tegen: 4. Blanco: 0. Onthouding: 3. Esther: Geen 2/3 meerderheid. Er staat in het reglement dat we doorstemmen totdat er wel 2/3 meerderheid is. Met 7 stemmen is 2/3 meerderheid 5 stemmen. Susan: Ik kan me wel vinden in bij het eerste jaar helpen met kandidaten zoeken, maar ik zou het niet een permanente situatie willen. Richard: Waarom zou je het tijdelijk willen? Wij doen dit advies. Dan moet de FSR van volgend jaar dit doen. Noa: Either way, wat we ook kiezen moet de FSR sowieso evalueren hoe dit bevalt. Esther: Je moet het sowieso elk jaar herzien, dat staat in de WVVB. Nick: Laten we opnieuw stemmen over optie 1.

Stelling: De FSR-FNWI vindt dat de FSR van een afstand deelneemt in de SoCo voor OC's zoals beschreven in de 1^e optie. Voor: 6. Tegen: 3. 2/3 meerderheid; de stelling is aangenomen.

10. Allocatiemodel

Esther: Dit is grotendeels geschreven door Lianne van de CSR. Het is over het algemeen wat de CSR rondgestuurd heeft. De CSR kan dit meenemen in hun uiteindelijke advies. Noa: We willen beleidsbudgetten pas volgend jaar hebben. Dus laten we een discussie hebben over de uitgangspunten die erin staan.

Esther: Willen ze het helemaal niet hebben over de invulling van de budgetten of over in het algemeen niet? Noa: Het is een beetje onduidelijk.

Esther: Zijn er vragen over de uitgangspunten? Nick: "onderzoek in te sterke mate baseren op studenteninstroom", waar komt dat vandaan? Noa: Als we vinden dat ze onderzoek te sterk baseren hierop, dus als er meer onderwijs wordt gegeven krijgen de onderzoekers een bepaalde compensatie. Pim: Er staat ergens een probleem bij de FdR en de FEB, wat is het probleem? Noa: Bij de FdR wordt relatief weinig onderzoek gedaan terwijl er heel veel studenten zijn. Het zou voor hen positief kunnen uitpakken. Bij de FEB weet ik het niet precies, en zij verwachten een hele grote groei volgend jaar. Het zijn faculteiten met maar één studie. Dus het kan heel veel invloed hebben op hun faculteit. Menno: Ze hebben een hele goede onderzoeksgroep eruit geknikkerd omdat mensen het vak niet meer volgden. Volgens mij bedoelen ze dat. Renske: Wat is een dempingsregeling? Noa: Bij de FGw moeten ze vanuit het CvB ook een bepaalde compensatie krijgen. Die dempingsregeling wordt verder niet meer genoemd.



Uitgangspunt 1. UvA is een brede universiteit en moet dat blijven. Richard: Eens. Esther: Ik vind dit heel belangrijk. Noa: Dan kunnen wij niet een aparte bètafaculteit zijn, dan helpen wij ook om kleine talen in leven te houden. Dus dat wij niet een kleine TU worden of zo.

Uitgangspunt 2. Faculteiten zijn solidair. Susan: Ik vind het belangrijk, maar het moet niet zo zijn dat een faculteit moet bezuinigen maar dat niet doet, maar dat een andere faculteit daarvoor moet opdraaien. Esther: Juist op de FNWI is dat ook belangrijk, als bèta wat minder populair is dan kunnen we ergens op terugvallen. Tom: Ik vind het heel erg vaag hoe dit moet worden toegepast. Esther: Het gaat om het uitgangspunt. Tom: Ik denk dat dit iets is waar sowieso conflicten over gaan ontstaan. Noa: Dat heb je altijd. Dat heb je intern voor onderzoeksgroepen ook. Esther: Stel de FGw heeft weinig geld, en ze moeten uit de reserves putten omdat ze anders een taal moeten opheffen, en de FNWI wil geld voor kleinere werkgroepen, dan zou ik uit solidariteit de FGw geld geven uit de reserves.

Uitgangspunt 3. Een balans in actualiteit. Nick: Als blijkt dat er zo weinig inschrijvingen voor Russische taal en Cultuur, dan lijkt het me redelijk om die af te schaffen. Noa: Er is Roemeens afgeschaft bij de UvA, maar daardoor kan je het nergens meer studeren in Nederland. Je hebt best wel een probleem als er een conflict komt met Roemenië. Dus met kleine letteren wordt dit landelijk gemonitord. Nick: Er zijn ook heel veel talen gegeven die niet worden gegeven op de UvA. Noa: Maar ergens anders wel. Esther: Wij hebben ook geen Koreaans en zo, dat geven ze in Leiden. Noa: Het punt van dit uitgangspunt is meer dat het niet zo moet zijn dat de vraaggestuurdheid door middel van derde en vierde geldstromen niet heel erg invloed heeft. Nick: Ik denk dat we positief moeten kunnen inspelen op dit soort maatschappelijke ontwikkelingen, dat we vakken extra kunnen stimuleren als daar behoefte aan is. Pim: Als de ene meer krijgt, krijgt de ander minder. Noa: Dat is niet per se zo, je kan ook positief inspelen op disciplines via een andere weg. Dat is meer geld van buiten binnenhalen.

Noa: Dus niet té gestuurd door de maatschappij, maar dat we ook positief moeten inspelen door een soepel matchingsplafond. Menno: Als er wel studiekeuze heel erg naar iets neigt moet er ook wel ruimte blijven om onderzoek te doen om research-based education te houden.

Uitgangspunt 4. Waarborging onafhankelijk onderzoek. Pim: Bedrijven investeren in de universiteit om kennis te krijgen. Dat is er tegen. Nick: Je moet ook inspelen op maatschappelijke vragen. Als er vraag is voor IW en we doen hier onderzoek naar, dan doe je meer ontdekkingen, en dan krijg je als universiteit meer geld. Esther: Ons DT heeft ook een brief gestuurd over het allocatiemodel, en ze zeggen dat we ook wel echt fundamenteel onderzoek doen. Ik vind het zelf ook belangrijk dat dat fundamentele onderzoek erbij. Susan: Ik vind dit heel belangrijk, met in mijn achterhoofd een paar wetenschapsfilosofische vakken. In de koude oorlog moesten natuurkundigen opeens allemaal kernbommen bouwen. Er moet natuurlijk een invloed zijn van de maatschappij, maar we moeten ons er niet volledig van afhankelijk laten zijn. Esther: De mensen die in dat gebied zitten weten zelf natuurlijk ook het beste wat je in dat gebied nodig hebt. Noa: De maatschappelijke relevantie van theoretische wiskunde wordt niet echt gezien, maar dat is wel heel relevant voor technische universiteiten.



Uitgangspunt 5. Faculteiten bepalen zelf de inhoud. Nick: Je wil niet dat een faculteit helemaal favorietje gaat spelen. Susan: Er moet ook controle zijn, anders gaat punt 4 misschien verloren.

Esther: Laten we doorgaan naar reactie op punten van de werkgroep.

Capaciteitsbesteding. Esther: Wij doen hier op de FNWI onderzoek dat best wel duur is, en die komen uit capaciteitsbesteding, dus het is heel belangrijk dat wij dat hebben.

Beleidsbudgetten. Pim: Ligt eraan waarvoor. Esther: Ze zijn op facultair niveau, dus je zit dicht bij het onderzoek dat er gedaan wordt. Richard: Als je geld krijgt moet je het wel voor iets specifiek uitgeven. Het verdwijnt niet in één of ander gat.

Reservebeleid. Menno: De laatste zin lijkt me niet echt een negatief iets. Het lijkt me verstandig dat universiteiten verstandig met hun geld omgaan, dit lijkt me goed. Noa: Ik ben het niet per se met Menno eens. Je wil wel dat de faculteit durft te investeren in de faculteit. Stel de maatschappelijke relevantie daalt, dan wil je alsnog investeren. Menno: Die maatschappelijke relevantie willen we niet te ver laten doorslaan, dus ik denk dat zuinigheid best wel oké is. Esther: Dit is best wel financieel-technisch ook, ik heb totaal geen zicht op. Ik durf eigenlijk geen uitspraak hierover te doen. Tom: Elk onderzoeksinstituut heeft toch zijn eigen reserves? Als je gaat lopen sparen voor als je geen relevantie meer hebt, dan blijft die binnen het instituut altijd wel. Dat gaat denk ik geen probleem verzorgen. Noa: Dit gaat over ons interne allocatiemodel, en dit gaat over UvA-breed. Iedere aanspraak op het reserve moet sowieso door het CvB worden goedgekeurd. Tom: Dan zie ik het probleem ook niet meer eigenlijk.

Parameter studiepunten en diploma's. Susan: Ik vind studiepunten veel belangrijker dan diploma's. Esther: Dit stond ook in de brief. Als je je diploma heel zwaar laat wegen is dit nadelig voor tweejarige masters. Investeren in bachelors zou dit dan ook een beetje ongedaan maken, want dan heb je minder diploma's. Tom: Je kan grote groei van opleidingen ook tackelen dan.

Matching Susan: Ik begrijp niet helemaal wat dit is. Noa: Als je geld binnenhaalt voor onderzoek, krijg je het geld binnen om mensen aan te stellen. Maar als je voor scheikunde onderzoeksgeld krijgt, krijg je meestal maar een deel van het geld, maar niet voor de faciliteiten van het lab of zo. Dus dan wordt er bijgelegd vanuit de faculteit of universiteit om dat tegemoet te komen. Dus je bekostigt alleen maar de mensen die het doen of een deel hiervan. Menno: Je krijgt dus geld voor het niet kunnen matchen, dus je kan gewoon doen wat je leuk vindt, en de opleidingen die wel kunnen matchen, dat je dan moet valoriseren. Ik vind matching fijn, maar je moet niet compenseren voor mensen die het niet kunnen halen. Noa: Dat is dus niet wat matching is. Als er meer matchinggeld is kan er meer onderzoeksgeld worden bekostigd. Als je kijkt naar vakgebieden waar je maatschappelijk minder geld voor kan halen, zoals de FGw, dan is dat zo. Op de FNWI wordt het matchingsgeld echt gebruikt om onderzoek te faciliteren. Daarvoor is denk ik die zin voor de compensatie. Menno: Dus je moet je onderzoek staven aan wat de maatschappij wil, en als je dat niet kan, dan krijg je hier geld om het te compenseren. Dat is raar. Esther: Er zijn dingen waar je weinig geld voor krijgt. Je moet het kunnen opvangen als je geen extern en geen compensatie krijgt. Nick: Zoals bijvoorbeeld wiskunde.



De onderwijsopslag in de onderzoeksallocatie. Esther: Zelf vind ik het heel belangrijk dat we dit hebben. We zien bij IW en PB wel problemen die hieruit voortkomen omdat het er nu niet is. Richard: Als je zoveel minder studenten krijgt, wordt je onderzoek in één keer wel slecht.

Een dempingsregeling. Esther: Bij schommeling studentenaantallen. Susan: Ik ben er wel voor. Richard: Je weet nooit wat een schommeling erna betekent. Noa: Dit kan best wel relevant zijn voor opleidingen die in de toekomst een fixus hebben. Esther: Een fixus moet je twee jaar van tevoren aanvragen. Tom: Dan snap ik het niet. Ik dacht juist dat als je een flinke daling hebt dat je niet veel minder geld moet krijgen, en andersom. Noa: Dat is niet helemaal hoe ik het zelf begreep. Ik begreep het als dat je nog steeds je onderwijs kan geven bij een daling en een groei. Menno: Je krijgt geld voor studiepunten of diploma's, dus als je opeens nieuwe mensen hebt dan is een dempingsregeling ervoor zodat je nog steeds onderwijs kan blijven voorzien. Esther: Het is belangrijk dat je de effecten niet te extreem laat zijn. Je wil niet dat je financiën continu naar beneden en omhoog gaan, dan moet je opeens mensen gaan ontslaan of zo. Noa: Dus we zijn best wel positief, en we vinden dat de studentinstroom niet te groot effect moet hebben op het onderzoek dat je hebt.

Pim: Bij het lezen van het werkgroepdocument kwam ik nog iets tegen, een pilot onderzoekspublicaties. Het klonk als een heel erg spookverhaal waarbij ze gaan pushen om publicaties. Noa: Ik zou checken of dat nog in de andere versie staat. Pim: Ik denk niet dat het een goed idee is als we hoge werkdruk in de hand werken. SamFin kijkt naar onderzoekspublicaties pilot in allocatiemodel.

11. UvA-VU: vragen en gemis

Esther: Hebben jullie alle stukken gelezen? – Ja. Esther: Vragen? Nick: Is er een specifieke reden waarom wij niks te zeggen krijgen over de opleidingen die hierheen komen? Noa: Juridisch hebben we daar niks over te zeggen. Nick: Het is nogal ingrijpend als natuurkunde hierheen komt. Noa: Dat is al een joint-degree. Esther: Wij hebben geen achterban over die opleiding. Menno: Er staat dat er twijfel is over het vermogen van de VU, dus het lijkt me fijn als er commitment is vanuit het CvB, maar het lijkt me wel verstandig dat er echt wel goed over nagedacht wordt. Pim: In de self-assessment staat ook al dat er een probleem is. Er is een hele slechte kwaliteit van E-services ook.

Esther: Wat missen we? Er staan al een aantal punten natuurlijk. Susan: Bij punt 1, hoe wordt gegarandeerd dat de kwaliteit van de opleiding in stand blijft? En bij punt 2, hoe wordt gegarandeerd dat dit niet ten koste gaat van andere dingen? En Karlijn zegt: wanneer komt er een onderwijsvisie voor het richting geven aan studie ondersteunende processen? Noa: Er is te weinig onderwijsvisie om ondersteuning te faciliteren. Esther: Karlijn bedoelt dat je niet weet wat het einddoel moet zijn, dus dan is dat lastig om te bedenken. Pim: De dingen die de taakgroepen nu gaan oppakken staan er nu niet in. Bijvoorbeeld dubbele bachelors. Esther: Dat staat er wel in.



Pim: Bijvakinschrijvingen, daar is nog geen plan voor. Onderwijsinhoud heb ik ook heel weinig gezien. En in hoeverre aan de randvoorwaarden voldaan is. Nick: Bij punt 5, je bedoelt dubbele bachelor wiskunde en informatica? Esther: Ja. Je kan het wel specificeren. Susan: Bij natuurkunde en scheikunde wordt het ook wel gedaan. Esther: Aan de VU kant zorgt het wel voor heel veel problemen. Renske: Hier ook wel. Richard: Er is wel een verschil of je een joint-degree bent of een single-degree.

Esther: Ik heb ook alles uit de vorige notulen erbij gezet. Ik zal de lijst rondsturen, dan kan iedereen commenten en dergelijken.

Susan: Hoe laat is dat overleg? Esther: 14:00.

12. UvA-VU: visie onderwijs IW

13. UvA-VU: strategie en vervolg

14. Uniforme jaarindeling

--wordt doorgeschoven--

15. Functioneren vicevoorzitter

16. W.v.t.t.k.

- -

17. Rondvraag

- Menno: De rondleiding is morgen.
- Esther: Ik had vandaag een bijeenkomst met programmagroep Amsterdam Science Park, ik heb FacIT gemaïld met twee punten daaruit. Er wordt nagedacht over onderwijsruimten in het HighTIF gebouw.

18. Wat gaat er naar de CSR?

Noa: Ik dacht allocatiemodel, OC-benoemingsprocedure, raadsassistent.

19. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

20. Punten volgende agenda

Uniforme jaarindeling, voorbespreken BO, evaluatie praat-met-de-raad.

21. Sluiting

Voorzitter Esther de Boer sluit de vergadering om 19.27.