




---

<i>Vergadering</i>	PV 14 februari 2017
<i>Tijd</i>	18.00
<i>Voorzitter</i>	Esther de Boer
<i>Aanwezig</i>	Esther de Boer, Menno van Gameren, Tom Strengers, Noa Visser, Renske Grupstra, Karlijn Limpens, Susan Rigter (vanaf 19.50), Richard Broersen, Steven Beutick, Nick Nauta, Eli de Smet, Pim van Helvoirt
<i>Notulist</i>	Merel Vogel
<i>Gast</i>	Elske de Waal

---

## 1. Opening

Voorzitter Esther de Boer opent de vergadering om 18.01.

## 2. Notulen & Actielijst

De notulen worden zonder aanpassingen vastgesteld.

## 3. Post

Er was geen post. Wel CoBo-uitnodiging van Spectrum.

## 4. Mededelingen

### DB

- Menno: Morgen is er een VZO, daar ga ik naartoe. Als er andere onderwerpen zijn die jullie aangekaart willen hoor ik dat graag. Esther: Het gaat om de mOER en een collectieve Drive.
- Tom: Noa heeft met de CSR een training time-management gehad, daar was ze heel positief over. Noa: Het ging heel erg over prioriteiten leren stellen, hoe je je grenzen kan aangeven en hoe je je samenwerking kan verbeteren. Nick: Kan je het ook op je persoonlijke leven toepassen? Noa: Ja, onze AS was er ook bij. Het is niet per se alleen over je raadswerk. Tom: Dan wordt dat georganiseerd. Tom regelt time-management cursus.

### CSR

- Ik verzoek iedereen dringend mijn update te lezen. OCW moet voor maart weten of de UvA meedoet aan flexstuderen. Als één OC aangeeft mee te willen doen, dan doet de UvA mee. De OC's hebben nog tot mei om aan te geven of ze mee willen doen. Het gaat hier bij ons om biologie, informatica en Earth Sciences. We hebben het CvB verzocht om een verzoek ter instemming te sturen naar de OC's.

### Raad



- Nick: De voorzitter van de OC is vandaag per direct opgestapt. Er was geklaag over dat de OC informatica geen ambtelijke ondersteuning heeft. Hierdoor heeft de voorzitter besloten om op te stappen, maar ze blijft nog wel lid van de OC.
- Pim: Vorige week hadden we een meeting over Engelstaligheid. Het ging vooral om visievorming en om potentiële dingen die mee kunnen spelen in het vormen van een idee. Binnenkort gaan we met een aantal mensen naar Groningen om te kijken hoe ze het daar hebben geïmplementeerd. Dan hebben we ook een visie van de studentenkant.
- Pim: Er is een advies mental health dat vanuit de CSR komt. Ik denk dat we als FNWI ons steentje kunnen bijdragen. Misschien kunnen we hier een stempel op plakken of iets dergelijks.
- Renske: Het profiel voor de diversity officer op centraal is eindelijk binnen. Het komt onze kant op zodra ze het kan geven.

## 5. Update studentenassessor

## 6. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- |                                      |                              |
|--------------------------------------|------------------------------|
| 1. Opening                           | 11. OC-benoemingsprocedure   |
| 2. Notulen en Actielijst             | 12. Reactie begrotingsadvies |
| 3. Post                              | 13. Evaluatie nabespreken    |
| 4. Mededelingen                      | 14. W.v.t.t.k.               |
| 5. Update studentenassessor          | 15. Wat gaat er naar de CSR? |
| 6. Vaststellen agenda                | 16. Rondvraag                |
| 7. BO nabespreken                    | 17. Actielijst               |
| 8. Advies mail-to-all                | 18. Punten volgende agenda   |
| 9. Profielschets directeur onderwijs | 19. Sluiting                 |
| 10. ZoekCo directeur onderwijs       |                              |



## 7. BO nabespreken

### 8. Advies mail-to-all

Nick: Ik heb een paar comments toegevoegd, wat gebeurt daarmee? Menno: We verwerken het.

Alinea 1 Noa: Ik zou i.p.v. “namelijk” “bovendien” doen.

Alinea 4 Noa: “Spelende dossiers” → “lopende dossiers”.

Alinea 5 Pim: Ik vind “natuurlijk in samenspraak met afdeling communicatie” te sterk. Ik zou zeggen “besproken worden met”. Tom: Ik ben het er niet mee eens. Het is logisch als je het in samenspraak doet als het gaat over gevoelige informatie. Noa: Voor bureau communicatie is alles heel gevoelig. Ik zou zeggen “besproken worden met” zodat duidelijk de zeggenschap bij ons ligt. Tom: De mail die wij versturen moet niet door bureau communicatie verstuurd worden met ons als afzender eronder. Noa: Ik wil graag een w.v.t.t.k. aanvragen over persbericht.

Menno: Heeft iemand nog de gevoelens dat we onszelf in de voet schieten? Pim: Nee, prima. PR past advies mail-to-all aan en verstuurt deze.

## 9. Profielschets directeur onderwijs

### 10. ZoekCo Directeur Onderwijs

#### 11. OC-benoemingsprocedure

Nick: Eli en Esther hebben de voorargumenten gedaan, ik heb voornamelijk de tegenargumenten. Er was intern nogal een heftige discussie daarover. Daarom presenteren we het zo.

Esther: Begrijpt de raad de overwegingen? Renske: Het eerste argument tegen, why? Wat zijn hun bezwaren? Nick: Dat het vreemd is dat één medezeggenschapsorgaan de andere kiest.

Esther: Nog argumenten die niet genoemd zijn? Pim: We kunnen aan het 5<sup>e</sup> punt toevoegen dat je de OC-leden op hun nieuwe taken wijzen. Nick: Dat is vastgelegd, dus dat gaat echt gebeuren. Pim: OC-leden zijn niet op de hoogte van wat er in de wet staat, dus wij hebben die kant van het verhaal. Nog een ander tegenargument, tegenargument 5 zie ik niet als een tegenargument. Dit is een procedurele voorwaarde. Misschien is “het kost extra” werk een rede. Nick: Het hele punt van argument 5 is dat er zoveel gecoördineerd moet gaan worden is dat er heel veel fout kan gaan in dat proces. Ik ben bang dat er heel veel steken gaan vallen. Menno: In welke tijd vallen de OC-weken? Eli: Eentje in het begin en ééntje in april. Menno: Hoe zie je dat voor je met een nieuwe OO taakgroep? Eli: We willen ze heel goed inwerken. En het is echt een toezichthoudende rol. Dus mensen die zich afvragen: “is hier vriendjespolitiek gaande?” en zo.



Karlijn: We moeten niet ons eigen evenement gaan promoten, dat moet sowieso via een ander orgaan dan de SoCo. Eli: De FOC zie je misschien als iets verkeerd. De intentie ervan is dat het het belangrijkste moment is dat de medezeggenschap samenkomt en communiceren. We doen het niet voor ons. Het is echt iets waarbij wij hen faciliteren om te communiceren. Qua professionaliteit zijn OC's er echt kilometers vandaan. Ik denk dat dat een heel mooi moment is om mensen erop te attenderen dat dat erbij hoort. Karlijn: Ik wil niet dat een FSR-lid één aspect van de FSR gaat promoten. Noa: Ik vind dat de SoCo zo iets alleen maar moet benoemen als het een taak is van de OC. Esther: Laten we het daar later over hebben.

Esther: Er staan vier alternatieven over hoe de rol binnen deze sollicitatieprocedure kan zijn. Begrijpt iedereen deze alternatieven? Dus spreek even uit voor welke optie je de voorkeur hebt. Menno: Ik wil 4, democratisch karakter waarborgen. Karlijn: 1, ik vind dat wij moeten afblijven van een ander m.z.-orgaan. Tom: 3. Renske: 2. Noa: Ik vind het best raar als je m.z.-orgaan een ander m.z.-orgaan benoemt, dus ik ben voor 2 of 3. Nick: Ik ben voor 1, we hebben dringendere dossiers. De kosten wegen niet op tegen de baten. Steven: 2. Eli: 4. Pim: Ik zit tussen de dingen in. Ik denk dat het democratisch karakter waarborgen heel belangrijk, daarom zou ik voor 4 willen gaan. Richard: Onthoud zich van stemming. Esther: Ik zou zelf zeggen 3 of 4.

Eli: Karlijn, ik ben het helemaal met je eens dat een m.z.-orgaan zich niet moet bemoeien met een ander m.z.-orgaan. Als je als OC vindt dat wij ons teveel ermee bemoeien, ga verkiezingen doen. We tasten het democratisch karakter niet aan. Karlijn: Ik vind het raar als we Elske dan niet democratisch verkozen noemen en OC-leden dan opeens wel, terwijl de sollicitatie ook met FSR-leden was. Noa: Ik ben het eens met Karlijn, als wij als raad zo sterk zijn over democratisch karakter moeten we daar ook zo sterk over zijn bij OC's. Je geeft ze niet echt een reële optie als je verkiezingen of een FSR-lid in de BAC wil. Eli: Er zijn plekken in het land waar het helemaal geen probleem heeft. Ik ben heel erg verbaasd, ik vind wel dat de FSR legitimiteit geeft over Elske. Elske is niet democratisch verkozen, maar dat wij bij haar sollicitatie zaten, geeft legitimiteit aan haar. Karlijn: Ik zeg niet dat je geen legitimiteit geeft, maar ik zet vraagtekens bij deze procedure. Esther: Ik denk wel dat het democratischer dan de manier waarop het nu gebeurt. Daarnaast kun je denk ik als FSR-lid dat erbij zit kan je wel waarborgen of een persoon wel goed in de groep zal vallen. Karlijn: Ik ben het ermee eens dat er een soort van controle moet komen, maar ik ben er niet voor dat wij in een SoCo moeten komen. Dus ik ben meer voor optie 1.2, dat een OC-lid wordt voorgedragen door de SoCo, en dat de FSR dan wordt gevraagd of de keuze legitiem is. Nick: Het geval van ACD is echt een uitzonderingsgeval. De meeste OC's letten zelf ook op die balans. Menno: Als je op het einde zegt of je het er wel of niet mee eens bent, dan sla je de plank een beetje mis. Het lijkt me juist fijn om met mensen in discussie te kunnen gaan. Daarom heeft het wel waarde dat je betrokken bent bij de SoCo. Pim: Ik wil me graag aansluiten bij Menno. Ik denk niet dat optie 1.2 gaat werken in de praktijk. Manier 4 is een manier die het wel juist waarborgt. Tussenoverties zijn een soort vorm van dat je "ook nog even iets moet zeggen". Het is makkelijker om je helemaal bij iets te betrekken dan half. Renske: Ik was het eens met Karlijn haar redenering, maar dan niet achteraf. Dus dat je op afstand deelneemt, en als je iets niet vertrouwt je dan naar de sollicitatie kan gaan.



Menno: Het voorstel wat Renske deed, je werkt heel erg in de hand dat iemand zegt “oh nee ik heb geen tijd”. Eli: Ik wil mijn positie veranderen van 4 naar 3. Ik kan me best wel wat voorstellen dat mensen het vervelend vinden als er meegestemd wordt vanuit de FSR. Ik denk wel dat het belangrijk is om fysiek iemand erbij te hebben. Renske: Ik denk dat de verantwoordelijkheid voor het wel of niet ernaar toe gaan dan wel bij O&O kan liggen. En het is goed als je per OC kan kijken of je bij een sollicitatie gaat zitten, het lijkt me niet per se nodig om bij ze allemaal te zitten. Sommige OC's lopen gewoon goed.

Karlijn: Organiseer bij de FOC een evaluatie over het proces. Eli: Eén van de grote verschillen is dat ik heel veel ervaring met OC's heb, en de professionaliteit is er bij lange na nog niet. Dit is het moment dat je mensen toch wel een klein beetje activeert. Je legt aan niemand verantwoording af. Noa: Misschien kan reglementen de verschillen tussen 2 en 3 uitwerken? Pim: Niet iedereen komt naar de FOC. OC's krijgen dit ook structureel niet mee. En ik denk dat het niet een goed idee is om bij sommige SoCo's wel te zitten en bij sommige niet, want dan geef je een signaal af dat sommige OC's disfunctioneel zijn. Je toont commitment en je laat jezelf zien als je erbij gaat zitten.

Karlijn: Ik snap dat je dit nu wil doen, er kloppen dingen niet binnen OC's. Ik vind wel dat dit dan constant geëvalueerd moet worden. Esther: Dat zit er inherent in. Het moet in het faculteitsreglement en elk jaar moet opnieuw naar de procedure gekeken worden.

Esther: Reglementen werkt optie 2 en 3 van SoCo OC uit.

## 12. Reactie begrotingsadvies

Esther: Wat vinden van de reactie? De reactie op het eerste punt vond ik wel prima. Pim: Het tweede punt loopt wel, dat is alles wat er over te zeggen valt. Esther: Punt drie is ook wel prima.



### 13. Brief medezeggenschap na verhuizing

Tom: Ik denk niet dat het zin heeft om een brief te versturen als we het niet hebben gelezen.

Noa: Laten we het de volgende keer bespreken.

### 14. Evaluatie nabespreken

Esther: Menno heeft een aantal punten op papier gezet naar aanleiding van de evaluatie.

Esther: Wat vond de raad van deze vorm van evalueren? Richard vond het goed. Karlijn: Ik vond het zelf ook heel fijn. Voor dit moment vond ik dit een goede vorm van evaluatie, maar misschien passen andere vormen later beter. Esther: Kan ik me bij aansluiten. Eli: Ik vond het heel goed, ik vind niet dat je een andere vorm nodig hebt. Esther: Ik vind het heel fijn dat je per se een standpunt moest innemen. Tom: Heeft iedereen zijn ei kwijt gekund? Esther: Ik wel. Noa: Ik heb het idee dat er is geluisterd naar de input die ik heb gegeven.

Esther: Zijn er aanvullingen? Pim: Geen raadsstandpunten uitdragen zonder consensus, meer BOB-cyclus gebruiken, bij ruimte voor fouten moet de nadruk liggen op verbetering.

Karlijn: Bij het derde puntje dacht ik juist dat de vergadering juist serieuzer moest. En bij de zesde, er moet meer ruimte zijn voor fouten, vind ik het juist dat mensen zelf op zoek moeten gaan naar die ruimte. En bij negen, meer ruimte voor verhelderende vragen, vond ik juist dat ze er meer gesteld mogen worden. En mijn algemene punt, sommige dingen zijn gezegd, en dat vind ik fijn. Ik vind het belangrijk dat we met elkaar dit hebben kunnen zeggen. Esther: Ik kan me hierbij aansluiten.

Nick: Geef deze lijst door aan de volgende vicevoorzitter. En op basis van de eerste twee punten, kun je evalueren hoe de taakgroepstructuur werkt.

Renske: Ik vond het wel tof dat we zo lang zijn doorgedaan.

### 15. W.v.t.t.k.

- Al besproken.

### 16. Wat gaat er naar de CSR?

### 17. Rondvraag

- Karlijn: Is het mogelijk om de actielijst bij de stukken te doen voor het BO? – Wordt al gedaan. Esther: Je moet in je mail naar het DB zeggen dat de bijlage geprint wordt.
- Steven: Is er nog iemand die goede punten weet voor Congo praat met de raad? Mail het. PR mailt punten voor praat met de raad bij Congo en of ze kunnen. Nick: Katinka heb ik gesproken, zij zit in het nieuwe bestuur. Zij wil er heel hard aan gaan werken om het contact te versterken. Ze wil op zoek gaan naar nieuwe raadsleden vanuit Congo bijvoorbeeld.
- Esther: Kijk naar de planning.
- Esther: Er komt misschien een verdeling voor de stukken bij de voorgenomen plannen.



**18. Actielijst**

De actielijst wordt doorgenomen.

**19. Punten volgende agenda**

Stuk van reglementen over OC-benoemingsprocedure, AO voorbespreken, mental health, honoursstructuur.

**20. Sluiting**

Voorzitter Esther de Boer sluit de vergadering om 19.55.