



Vergadering BO 14 februari 2017

Tijd 15.00

Voorzitter Guinevere Simpson

Aanwezig FSR Esther de Boer, Menno van Gameren, Tom Strengers, Noa Visser, Renske Grupstra, Karlijn Limpens, Susan Rigter, Richard Broersen, Steven Beutick, Nick Nauta, Eli de Smet, Pim van Helvoirt

Aanwezig DT Peter van Tienderen, Jan de Boer, Kees van Wensen

Notulist Merel Vogel

Gast Kjeld, Boas, Roan, Roan, Katinka, Femke, Leen, Elske

1. Opening

Voorzitter Guinevere Simpson opent de vergadering om 15.01.

2. Vaststellen notulen

De notulen worden met enkele aanpassingen vastgesteld.

Esther: Dennis van Velzen is met een z.

3. Actielijst

Code	Taak	Verantwoordelijk	Gereed d.d.
BO-160914-01	DT komt met een plan van aanpak over een zomerreces (jaarkalender inclusief zomerreces)	DT	
BO-161107-03	Het DT koppelt terug aan de FSR hoe OC's worden betrokken bij curriculumcommissies.	DT	
BO-161107-05	Het DT informeert de FSR over bijeenkomst CvB over samenwerking informatiewetenschappen.	DT	
BO-161107-11	DT stuurt getallen over masterwerkplekken door zodra die er zijn.	DT	
BO-161212-01	In januari komt er een terugkoppeling over het probleem bij psychobiologie.	DT	
BO-161212-02	Voor het volgende BO worden studieplekkencijfers gedeeld.	DT	
BO-161212-03	De FSR stelt de de knelpunten over informatieverstrekking OC's nog wat specifiek op en geeft dit door aan het DT.	FSR	



BO-161212-04	De FSR en het DT denken na over gewenste communicatievormen naar studenten	DT, FSR	
BO-161212-05	Het DT verstrekt informatie over de isolatie van de raadskamer	DT	

Lopende zaken

Code	Taak	Verantwoordelijk	Gereed d.d.
BO-160517-03	Het DT stelt definities op voor selectieve en excellente masters.	DT	

BO-160914-01 Kees: Staat op de agenda.

BO-161107-03 Jan: We hebben geen officieel protocol over curriculumcommissies, die worden meestal door de opleidingen zelf samengesteld. In de praktijk zitten er heel vaak OC-leden in. Het is zo dat er vaak docenten in zitten, en er is heel veel informatie-uitwisseling bij OC's in het algemeen. Dat is allemaal informeel geregeld, er is niet een of ander document waar in staat hoe die ingericht moeten worden. We hebben er echter geen problemen over gehoord, of signalen van de OC's dat ze er niet bij betrokken worden. Kan eraf.

BO-161107-05 Peter: We zijn veel verder. Kan er af.

BO-161107-11 Staat op de agenda. Kan eraf.

BO-161212-01 Erop laten, staat op de agenda.

BO-161212-02 Kan eraf.

BO-161212-03 Esther: Ik heb een mail gestuurd. Kan eraf. DT beantwoordt de mail over knelpunten OC's.

BO-161212-04 Esther: Ik heb er met Coralie over gesproken. Peter: Er zijn allerlei manieren geprobeerd, de optimale hebben we nog niet gevonden. Blijft staan.

BO-161212-05 Peter: Er is een plan voor gemaakt. Kees: Ik geloof dat het verhaal was dat het pas volgende zomer kan. Esther: Er worden heel vaak tentamens geroosterd naast ons, dat is voor ons echt heel erg vervelend omdat we nu een slechte naam krijgen. Deze blijft staan. Guinevere: We verplaatsen dit naar de w.v.t.t.k..

BO-160517-03 Hoeft niet behandeld te worden.

4. Mededelingen

DT

- N.v.t..

Raad

- Richard: Ik ga om 16.45 weg.
- Pim: Ik ga om 16.30 weg.

5. Vaststellen Agenda

De agenda wordt vastgesteld.

- | | |
|-------------------------------|-------------------------------|
| 1. Opening | 8. Jaarplanning |
| 2. Notulen | 9. Quickwins D&D |
| 3. Actielijst | 10. Studieplekken |
| 4. Mededelingen | 11. Stuentassessor |
| 5. Vaststellen agenda | 12. Resultaten referendum D&D |
| 6. Projectgroep duurzaamheid | 13. Bètasamenwerking UvA-VU |
| 7. Docentinzet psychobiologie | 14. W.v.t.t.k. |





- 15. Actielijst
- 16. Rondvraag

- 17. Sluiting



6. Projectgroep duurzaamheid

Steven: Dit is een algemene update. Wat leden betreft: studenten staan vast, 2 medewerkers staan vast. Met de medewerkers bestaat er nogal wat moeite om die naar de vergadering te laten komen. Dus in ieder geval is de eerste vergadering maandag. Dat is later dan gehoopt, maar we hebben nog steeds moeite met medewerkers verzamelen. We hebben naar grote groepen zoals het IIS gemaild, daar komt geen reactie op. Verder persoonlijk benaderd. Vandaar de vraag of jullie misschien iemand naar voren willen schuiven die hier aan mee wil doen. Peter: Een vrijwilliger aanwijzen. Ik zal het verzoek innemen. Wat is het tijdsplan? Steven: Zo snel mogelijk eigenlijk. Karlijn: Maandag is het eerste overleg. Dan wordt er besproken wat we met de projectgroep gaan doen. Het zou fijn zijn als er zo snel mogelijk iemand bij kan komen. Een extra persoon erbij zou heel fijn zijn. Jan: Jullie gaan die prijsvraag maandag bespreken? Steven: Het gehele tijdsplan, of mensen nog aanpassingen hebben hierop. En het is belangrijk om hun meningen te hebben. Guinevere: Ik heb het idee dat er vanuit het DT behoefte is aan een tijdsplanning, en dat dat maandag besproken wordt? Jan: Ja, nou ja, het is meer de vraag of het voor de zomer af kan zijn bij wijze van spreken. Guinevere: Is het mogelijk om iemand voor te dragen die plaats kan nemen? Peter: Ik ga het proberen. DT zoekt iemand om voor te dragen aan de projectgroep duurzaamheid. Guinevere: Zijn er nog andere vragen? Steven: Denk het niet.

7. Docentinzet psychobiologie



Tom: Er zou weer een terugkoppeling komen in januari, die is helaas nog niet ontvangen. Kan dat nu? Peter: Nog niet op papier, kan wel nu mondeling. We zijn nog niet helemaal klaar met de conclusies trekken. Er blijkt dat er een grote inzet is in de masters Neurosciences-tracks van de masteropleiding Biomedical Sciences, die is volgens onze gegevens veel groter dan psychobiologie de laatste jaren. Er is wel een duidelijke keuze gemaakt in het SILS om meer in te zetten bij de masters dan bij psychobiologie. Dat is een ingewikkelde situatie. We hebben ook naar persoonlijke inzet gekeken. De bottom line is dat we de directeur van SILS hebben gevraagd om een plan te maken om de problemen op te lossen. Twee aspecten spelen hierbij een rol: we hebben een dakpan gemaakt bij de voorinvesteringen, en er is een procedure gestart om een hoogleraar op te volgen die met pensioen gaat. Er gaat mogelijk nog een persoon weg die vervangen kan worden. In principe komt er wel een plan. De faculteit is in principe bereid om dat te faciliteren. Zij moeten een plan maken, als het om tijdelijk geld gaat willen we dat wel faciliteren. Pim: Op welke termijn gaat het plan in werking? Peter: We hopen dat die van start is in de 2^e helft van het jaar. Pim: Wij krijgen nu een mondelinge terugkoppeling, maar zijn er relevante documenten voor ons? Peter: Sommige zijn persoonlijk. Maar ik zal vragen of het goedgekeurd wordt om te communiceren. Pim: In het begrotingsadvies wordt er gesproken over een potentiële verschuiving van onderwijsinhoud. Is die permanent van de baan nu? Rudi Rist zei een potentiële verschuiving van onderwijsinhoud van master naar bachelor. Peter: Dat is zeker niet van de baan. Jan: Marten Smidt kent getallen, weet hoe de personeelsinzet is verdeeld. Als je iets verschuift moet je altijd kijken wat voor consequenties het heeft. Tom: Worden de OC's betrokken? Jan: Ik denk dat Marten Smidt dit eerst doet, ik denk dat het zijn verantwoordelijkheid is. Het is aan de opleidingsdirecteur met name, die is verantwoordelijk voor onderwijs. In dit stadium is Smidt verantwoordelijk. Tom: Duidelijk. Dus die terugkoppeling komt wanneer? Jan: Voor de zomer, we willen hier niet nog een jaar naar kijken zonder dat er wat gebeurt. Tom: Kunnen we een deadline hierop zetten, zodat wij ook weten wanneer we eraan toe zijn? Jan: We kunnen iedere keer kort bekijken wat de stand van zaken is. Elke keer op het BO wordt er gereflecteerd op de stand van zaken van psychobiologie.

8. Jaarplanning

Esther: Ik ben er blij mee dat het is gekomen. Ik zou het graag per punt doorspreken. Kees: Ik heb een aantal vaste momenten benoemd. De aanleiding was het feit dat vorig jaar de kwestie van de raadskamer opkwam tijdens het reces, dus dat wilden we voorkomen.

Esther: 4 keer per jaar een IO staat er, maar het IO wordt genotuleerd, dus volgens mij is het een formeel overleg. Kees: Je kan ook notulen maken van een informeel overleg. Esther: Notulen worden ook vastgesteld. Peter: Er worden geen besluiten genomen. Esther: Voor zover ik weet zijn het IO en BO allebei dingen waar toezeggingen worden gedaan. Kees: Ik zou toch een onderscheid willen maken tussen een formeel BO en een informeel IO. Esther: Ik vind dat toch wel een beetje moeilijk. Een informeel overleg zie ik toch eerder als iets als het AO. Ik denk niet dat er bij het BO heel veel harde besluiten worden genomen. In dat opzicht zou ik het zo zien. Jan: Ik kan daar wel in meegaan. Peter: Wat is dan het verschil tussen het IO en BO? Jan: Jij. Peter: Minimaal verschil. Kees: Je kan het begrip informeel wel weghalen, er verandert dan niet echt iets aan het IO. Guinevere: Het gesprek blijft informeel, maar informeel halen we uit deze zin.



Esther: Het 7^e punt, ik had een vraag hierbij. We hebben besproken dat Gert Grift met een planning zou komen wanneer we met dat soort overleggen moeten komen. Is hier al een update over? -- DT vraagt na bij Gert Grift hoe de planning voor 3 FSR'en overleggen staat.

Esther: Misschien kunnen we het stukje over het kerstreces toevoegen voor de volledigheid. Dat is volgens mij de eerste week van de kerstvakantie. Kees: Dus tussen kerst en oud en nieuw. Soms zitten er ook halve weken tussen. Guinevere: Dus aan punt 8 worden de twee kerstvakantieweken toegevoegd.

Esther: Dan de adviesaanvragen. Goed dat er een laatste datum bij staat voor wanneer we dingen kunnen ontvangen. Misschien kunnen we toevoegen wat de reactietermijn is voor als wij adviezen versturen. Peter: Goede vraag. Esther: 6 weken van maken? Peter: Ik vind het prima. Kees: Ja. Jan: Dus de recessen tellen daar niet bij mee.

Esther: De jaarlijks terugkerende adviesaanvragen. Zelf dachten wij dat de decemberbrief van opleidingen erbij kan worden gezet. Jan: En de OC samenstellen. Het jaarlijks vaststellen daarvan. Esther: En van sommige dingen weten we wel preciezer wanneer het kan komen. Het lijkt ons voor de volgende raad wel fijn als er echt exacte data bij staan. Kees: Dat kan. Peter: Het zijn wel richttijden, die zijn afhankelijk van meerdere partijen. Esther: Medio september is denk ik bijvoorbeeld een aanduiding die goed genoeg is. Guinevere: Het wordt bij het begin van een raadsjaar aangeleverd, dus.

DT maakt een nieuwe versie van de jaarplanning en stuurt het op.

9. Quickwins D&D

Tom: Dit is een reactie op jullie reactie op ons advies over de quick wins rapport D&D. Zoals het stuk al zegt, de punten 1, 4 en 5 wilden we het graag nog een keertje over hebben. Wij vragen om de mogelijkheid tot evaluatie en het terugvoeren van beleid. Dat zouden wij fijn vinden als dingen anders gaan dan gewild. In jullie reactie vertellen jullie dat jullie beleid maken met een bepaald doel voor ogen. Jullie willen iets bereiken, en als dat niet bereikt wordt dan sturen jullie beleid bij. Ik zie dat vrij sterk als een evaluatiemoment. We willen graag dat wordt ingevoerd binnen het beleidsvoeringsproces. En daarbij is een terugdraaiing wel goed als het niet goed uitpakt. Het is mij niet duidelijk waarom jullie het er niet mee eens waren. Peter: Misschien is dat een verschil dat in de formulering zit. Je wil niet een heel zwaar evaluatiecircuit opzetten voor elke beslissing. Soms wil je het wel. Bij het terugdraaien van een beleidsbeslissing klinkt een beetje alsof je steeds kan zeggen "dat doen we toch maar niet". Dan stel je alles weer ter discussie. Je kan wel kijken of het effectief is, en dan aan de hand daarvan een vervolgbeslissing nemen, en dan kan het zijn dat je stopt. Het is een vorm van extreme beleidswijziging om te stoppen. Dat is het verschil in interpretatie. Tom: Bij grote beleidsveranderingen binnen onderwijs willen wij graag als FSR dat er heel kritisch naar gekeken wordt, dat je van te voren aangeeft dat er kritisch naar gekeken wordt, dat het teruggedraaid kan worden, zodat we weten dat we er goed mee bezig zijn. Dan kan je zien dat het een echte verbetering is in plaats van een verkapte achteruitgaan. We vinden het logisch dat dit sterk geïmplementeerd wordt bij grote beleidsbeslissingen, zoals een joint-degree vorming en een verhuizing naar een Zuidas.



Peter: Sommige van die grotere dingen zijn niet zo simpel terug te draaien. Jan: Een joint-degree kan je niet terugdraaien, dan zou je een nieuwe opleiding moeten beginnen. In het algemeen, wat jullie precies vragen: soms leg je van te voren al een evaluatiemoment vast als je een besluit neemt. Meestal noem je dat ene pilot. Je beoordeelt wat je aan het doen bent op enig moment. Maar bij alles van tevoren een evaluatiemoment plannen is best wel lastig. Susan: We vinden het vooral belangrijk dat er van tevoren al wordt vastgelegd wie er worden betrokken bij de evaluatie. Jan: Bij een rapport als studiesucces, dat is een heel breed rapport. Als je van tevoren het hele evaluatieproces vastlegt, dan worden de besluiten best wel lastig. Susan: Waarom zou dat een besluit lastiger maken? Jan: Je weet niet hoe snel iets gaat lopen, en je weet niet wanneer iets volwassen genoeg is voordat een evaluatie zinvol is. Als iets in een groeiproces zit en je gaat halverwege evalueren, is dat niet zo nuttig. Je weet niet van tevoren hoe snel iets op dat punt komt waar het waardevol is om te evalueren. In onderwijs loopt sowieso een standaard PDCA-cyclus, jaarlijks. Een evaluatie-cyclus is sowieso onderdeel van onderwijs. BSA is heel nadrukkelijk geëvalueerd. Susan: Je kan dit lichter maken door digitale democratie. Jan: Als jullie specifieke dingen hebben waarbij je meent dat het opportuun is om een hele grondige evaluatie te doen, dan willen wij het daar best mee eens zijn. Peter: Zo'n evaluatie wordt niet alleen maar bestuurlijk ingezet. Guinevere: Gaat het om structurele of incidentele evaluaties? Die dingen lopen nu ook even door elkaar. Tom: Je kan het incidentele evaluaties noemen. Guinevere: Jullie worden dus niet bij de PDCA-cyclus betrokken. Tom: Nee. Peter: Laten we kijken hoe we dat op de beste manier kunnen doen. Susan: Misschien is het handig om van te voren te beslissen wie er betrokken worden bij de evaluatie. Peter: Misschien kan je een gepland evaluatiemoment soms ook niet gebruiken. Laten we ons niet in een dwangbuis laten opsluiten dat het moet. Tom: Ja, en als er aanpassingen gemaakt worden dat het overlegd wordt. Peter: Natuurlijk. Misschien dat je om de zoveel tijd kijkt of een evaluatie opportuun is. Jan: Besluiten die de faculteit neemt worden voorzien van een oplegger. Daar staan een aantal punten op. Eén daarvan is een evaluatie. In principe wordt bij ieder faculteitsbesluit bekeken hoe het gemonitord dan wel geëvalueerd wordt. Het is een standaardpunt bij iedere beslissing. Esther: Ik denk dat het belangrijk is om de medezeggenschap daarbij te betrekken.

Tom: Ik wil jullie daarnaast eerst bedanken dat Merel meer uren heeft gekregen als AS. Je kan dit aan het eind van het jaar weer evalueren, om te kijken of dit teruggedraaid moet worden of voortgezet worden. Dit is al een klein punt waar we kunnen kijken of het klopt of niet. Peter: Als je veel uren hebt kun je meer doen. Evaluatie gaat zonder meer plaatsvinden. Tom: Merel heeft een contract van een jaar, dus over een jaar weer geëvalueerd. Dus dit wordt in januari geëvalueerd.

Tom: Punt 3. Susan: In jullie reactie stond dat er op centraal niveau een platform komt om digitale democratie toe te passen. Wat wij hopen te zien in dat platform is dat er ook meegedacht kan worden over beleid dat in de toekomst word ingevoerd. Wij hoorden dat dit alleen maar gaat gaan over dat je commentaar gaat geven op huidig beleid, maar niet op nieuw beleid. Wij zouden graag zien dat dit ook kan. Peter: Lijkt me een hele zinnige suggestie. Laten we even afwachten met wat ze gaan maken. Er staan best wel interessante, nieuwe ontwikkelingen voor de deur volgend jaar.



Guinevere: Dus er wordt afgewacht wat er op centraal gaat gebeuren, en afhankelijk daarvan kan er gekeken worden wat er wordt gedaan op de FNWI. DT en FSR kijken naar digitale democratie.

10. Studieplekken

Karlijn: We hebben een document gekregen. In de tabel staan steeds aantallen, en daarachter staat "aantal is voldoende". Maar ik vraag me af wanneer het voldoende is. Kees: We hebben de onderzoeksinstituten gevraagd wanneer dit voldoende is. Karlijn: Is er een soort algemene ratio hiervoor? Peter: De vraag is of ze alle masterstudenten een plek kunnen geven. Als het antwoord ja is, is het voldoende. Karlijn: Oké. Wat kan er aan de onvoldoendes worden gedaan? Peter: We hebben een plan gemaakt waar er enige uitbreiding mogelijk is. Bij neurobiologie weet ik niet precies wat de oplossing is. Dat is wel een punt van aandacht. Karlijn: Bij een aantal instituten wringt het wel. Het lijkt me wel fijn als daar terugkoppeling over komt. DT kijkt bij SILS over iets mogelijk iets voor de uitbreiding studieplekken en koppelt dit terug aan de FSR. Karlijn: Dankjewel.

Karlijn: We hadden het ook over de mogelijke nieuwbouw in het AO. Wat gebeurt daar? Jan: De laatste stand van zaken: er zijn een aantal stappen die nog langsgedaan moeten worden. Het moet nog langs het CvB en programmagroep Science Park. De inzet is om 10 extra werkgroepzalen te maken, één van een wat grotere grootte (100 personen). Vanwege de gemeentelijke procedures zit er heel veel haast op. Het idee is om dit in september 2017 rond te hebben. Hoe dat er precies uit gaat zien is nog niet helemaal definitief rond.

Karlijn: Zijn er in die nieuwe zaaltjes ook ruimte voor studieplekken of zijn het echt werkgroeplokaaltjes? Jan: Vooralsnog echt werkgroeplokaaltjes. Er zijn verschillende varianten, dat noemen ze "De tent". Je kan ook in de containers of KdVI terecht komen. Daar moet de beste keuze gemaakt worden. Het moet klaar zijn in september. De keuze wordt voor het eind van de maand gemaakt. Het gaat nu met grote haast. Karlijn: Krijgen wij hier terugkoppeling over? Jan: Als we er meer over weten horen jullie dat.

11. Studentassessor



Eli: Ik heb een verschrikkelijk lang BO-stuk geschreven samen met Nick. Zijn jullie het eens met de analyse die wordt gegeven in dit stuk? In het kort, het gaat over de functie van de studentassessor. Het stuk komt tot de conclusie dat er twee fouten zijn gemaakt in het proces. De eerst was dat de FSR niet op de hoogte was gebracht van de memo (en jullie ook niet, bleek later), en het andere probleem was dat de studentassessor de functie invult aan de hand van de memo, en die memo is geschreven door Lianne Schmidt, maar die is niet in lijn met de wet. Jan: Daar ben ik het niet mee eens. De wet zegt er namelijk niks over. De wet zegt alleen dat er een assessor is als je een meerkoppig bestuur hebt. Jij lijkt te refereren aan de toelichting op een amendement. Dat amendement is de mening van één kamerlid, aangenomen in de Tweede Kamer, en toen niet aangenomen door de Eerste Kamer. Het hele amendement is niet in de wet gekomen via dit traject. Eli: Het staat letterlijk in de wet. Jan: Het is niet via dit traject in de wet gekomen. Nog afgezien daarvan, het is de individuele mening van die persoon. De toelichting heeft niet enige rechtsgeldigheid. Er is veel discussie geweest hierover in de Eerste Kamer, en die was in meerderheid tegen. Dus de wettelijke grondslag is er niet. Eli: Oké. Ik ben blij dat u het goed heeft uitgezocht. Ik ben hier oprecht verbaasd over. Het letterlijke wetsvoorstel staat op het moment in de wet. Als er een intentie staat bij zo'n wetsvoorstel dachten wij dat het ook zo wordt uitgevoerd. De regel op zichzelf zegt niks. Jan: Wij hebben niet eens een meerhoofdig bestuur. Eli: Dat is de situatie op papier. In de praktijk besturen jullie met een meerkoppig bestuur. Jan: Er is een verschil tussen de praktijk op de wet. Als je het echt over de wet wil hebben schrijft die het niet voor dat deze faculteit een assessor moet hebben. Dat is heel juridisch. De wettelijke basis ontbreekt. Maar we kunnen het best hebben over wat wij denken dat de assessor is, maar laten we niet de wet als argument gebruiken.

Eli: Dat is duidelijk. Wij hebben de memorie van toelichting bekeken, en daar werd niks gezegd over deze regel, dus wij gingen ervan uit dat het amendement de intentie was voor dit wetsvoorstel. Er zijn hier brede interpretaties van. Uiteindelijk, de indiener had wel de intentie om de medezeggenschap te versterken. Jan: Dat is één van de 150 meningen. Deze individuele mening heeft geen rechtsgeldigheid. Nick: Er is blijkbaar geen wettelijke basis, maar het probleem dat we aankaarten is wel degelijk reëel, dat wij verschillende meningen hebben over wat de studentassessor is. Dus hoe kunnen we dat het beste harmoniseren?



Peter: Ik ben er niet zo'n voorstander van op dit moment. Is dit een rol die je redelijkerwijs met iemand kan verwachten? De globale insteek die jullie kiezen heb ik moeite mee. Als je die route opgaat, krijg je een enorme vermenging van twee processen. Het gesprek tussen medezeggenschap en DT gebeurt hier. Dat gebeurt niet door bemiddeling van studentassessor. Het is een hele moeilijke positie, dat komt doordat er een bepaalde vertrouwensbasis moet zijn. Het is een moeilijke positie. Als je het zo gaat formuleren als een intermediair, dan wordt de positie nog veel moeilijker. Mijn waarde voor een studentassessor is dat er iemand aan tafel zit die soms zegt "dit vind ik geen goed idee, ik vind dit". Het is een mening die gebruikt is bij de totstandkoming van een besluit, die hopelijk ons heeft gebracht tot een beter besluit. Ik ben niet zo'n voorstander van zo'n rol als intermediair. Het is geen boodschapper van de ene naar de andere partij. Als dit niet werkt voor jullie, dan hebben we wel een probleem om op te lossen.

Nick: De kern van onze zorg is dat op deze manier de medezeggenschap soms omzeild wordt. Er zit iemand bij jullie die op persoonlijke basis zijn of haar mening uit als student. Wij zijn bang dat het jullie zodanig kan beïnvloeden dat de medezeggenschap niet meer aan te pas hoeft te komen, omdat onze mening niet meer meegenomen wordt. Eli: Wij krijgen de besluiten te zien die jullie aan ons laten zien, en waar we recht op hebben, en de studentassessor kan er ieder moment invloed op uitoefenen. De studentassessor is een soort super-medezeggenschapper die altijd aan tafel zit. Het enige verschil is dat de assessor niet democratisch verkozen is en geen instemmingsrecht heeft of iets dergelijks. Maar heel veel beslissingen worden informeel gevormd, en daar heeft de studentassessor heel veel invloed op. Als de mening van de studentassessor niet in lijn is met de medezeggenschap zorgt dat voor problemen. Dit zie je ook bij andere faculteiten. Kees: Als er een besluit wordt genomen in het DT over onderwijs komt dat toch ook bij de FSR op tafel? Nick: Er zijn heel veel dingen die informeel worden overlegd. Wij weten dan niet wat er precies gezegd wordt. Jan: Moet er dan niet ook een assessor van ons bij jullie zitten? Je haalt het op een hele vreemde manier door elkaar, zeggenschap en medezeggenschap. Er moet een duidelijke scheiding zijn. Eli: Oké.

Eli: Het is nu foutgegaan door de profielschets, omdat er veel ambiguïteit in zat. Kunnen jullie samenvatten hoe jullie de assessorfunctie zien? Peter: Voor mij is een assessor een toevoeging aan het DT die helpt na te denken over onze besluiten en de kwaliteit daarvan. Iemand die kennis heeft van de studentengemeenschap, in de raad maar ook daarbuiten. Die begrijpt wat er speelt, ons wijst op dingen waar je op moet letten. Misschien overschatten jullie de rol wel. Het is niet zo dat er enorme veranderingen komen in het beleid door de assessor. Het helpt niet echt om het op die manier te formuleren. Ik wil graag ervoor zorgen dat de assessor een nuttige rol kan blijven spelen. Het dient niet een vervanging te zijn van de mening van de FSR of van andere partijen, maar wel van iemand die student is. Dat is een fundamenteel andere benadering. Eli: Dus het is een adviseur, die toevallig ook een student is? Die gelukkig gekozen ook een student is? Peter: Het is niet toevallig. We hebben die gelukkig samen gekozen. Het is geen bemiddelaar of zo. Dat kun je echt niet verlangen van een studentassessor.

Peter: Hoe nu verder? Eli: Ik denk dat wij het intern eerst nog even moeten evalueren voordat we vervolgstappen nemen, als dat goed is. FSR overlegt over functie studentassessor en koppelt dit terug. Peter: Volgens mij zag de vorige studentassessor het ook zo als ik net omschreef. Wat mij betreft is het wel consistent.



De studentassessor blijft de functie vervullen zoals die nu is.

12. Resultaten referendum D&D

Susan: We hebben elkaar gezien tijdens de presentatie, Peter. Vanuit de presentatie werd erg duidelijk dat de bal bij de bestuurders ligt, en wij vroegen ons af wat het plan was. Peter: Het is lastig. De ene zegt opkomst, de ander naar wat er gestemd is. Het is een variabel beeld. Ik was niet tevreden over de opkomst. Ik was helemaal niet tevreden over hoeveel mensen het hadden afgemaakt. De vraag is hoe we hiermee verder gaan. Wat mij betreft is één van de kernpunten dat je wil dat de afstand tussen bestuur en de rest heel klein wordt. Er is al heel veel decentrale besluitvorming. Je moet als faculteit wel bewaken wat er gebeurt en dat het niet uit de hand loopt. We hebben nog niet echt een concreet plan, het is een beetje vroeg natuurlijk. Ik wil wel voorstellen dat de voornaamste focus gaat liggen op hoe je mensen het dialoog aan kan laten gaan. Dat we dingen op een andere manier gaan bespreken dan hoe we nu doen. Hoe precies, kan variabel zijn, kan van het onderwerp afhangen. Susan: Volgens mij zijn we het best wel met elkaar eens. Wij hadden een idee wat een vervolgstap kan zijn: het gesprek aangaan met mensen die te maken hebben met het beleid. Wij dachten dat het leuk was om een discussiemoment te organiseren waarbij de resultaten besproken worden en er discussie gevoerd kan worden. Peter: Oké. Denk je dat daar animo voor is? Susan: Ik denk het wel. Ik denk dat er zeker mensen op afkomen, ook mensen die het er niet mee eens zijn. Peter: Ik betwijfel het. Een hele algemene discussie krijg je weer een beetje herhaling. Ik ga erover nadenken.

Het DT komt met een voorstel voor de verwerking van de resultaten van D&D. Susan: Het lijkt me nuttig om op korte termijn het gesprek al aan te gaan over decentralisering. De resultaten maken wel duidelijk dat er wel een roep is naar meer macht van de medezeggenschap. We moeten nadenken wat we met deze resultaten willen doen. Peter: Dat ben ik niet met je eens. Susan: Dan ben ik zeker van mening dat het nuttig is om hier over te discussiëren. Peter: Ik denk niet dat het zinnig is om het op deze manier te gaan bediscussiëren. Susan: We kunnen ook een discussie voeren over hoe we dit implementeren, maar we moeten dan eerst bedenken wat de resultaten nou eigenlijk zeggen. Peter: Ik ben het niet met je eens. Maar we kunnen kijken hoe we de communicatie effectiever kunnen maken.

Het DT komt met een voorstel over hoe er meer betrokkenheid bij het beleid kan komen. Susan: Wij gaan hier intern nog over in gesprek. Wij zien zeker het plan graag aankomen. Als het niet vanuit het bestuur wordt geregeld gaan we waarschijnlijk zelf een discussie opzetten.

13. Bètasamenwerking UvA-VU

Noa: Op dit moment is niet heel duidelijk wat de stand van zaken is. Is hier een update over? Peter: Op dit moment, vandaag is er een vergadering geweest van het CvB. Die hebben ook een huisvestingsaspect. Op dit moment worden de laatste stappen gezet om met de VU overeenstemming te bereiken. Vanuit centraal wordt aan de centrale medezeggenschap gevraagd hun oordeel uit te spreken over financiële aspecten en de komst van SRON. Voor ons betekent dat dat wij vanavond gaan communiceren met de brede gemeenschap, en ik wil jullie documenten voorleggen waar de besluiten in staan. Dat weten jullie al een beetje. De voorgenomen besluiten worden vanavond verstuurd. Dan begint in feite het medezeggenschapstraject. Daar zijn jullie ontzettend benieuwd naar. Dat zal ik gaan uitleggen.



In de eerste plaats, dit is het proces dat al heel lang speelt. Heel veel voorbereiding, heel veel wensen. Verkenningcommissies, joint-degrees, er is al heel veel gebeurd. Het cruciale punt is of het ook wordt vertaald in huisvesting. Het zet de zaken op scherp omdat het echt iets betekent, en er is tijdsdruk om het NU-gebouw wel of niet te gaan bezetten. Dat traject is helemaal ingezet. De doelen die daarbij gesteld worden zijn heel erg waardevol, vanuit zowel onderwijs als onderzoek. Ik merk ook wel dat op scherp wordt gespeeld, en er enige polarisatie plaatsvindt. Dat vind ik zorgelijk. Dat gaat tussen staf en studenten. Dat zijn soms tegenstrijdige belangen. Staf is hier al jaren mee bezig, die weten niet wat er gebeurt. Het leidt soms tot extreme meningen. Dat stoort mij ook, want soms is het ook onterecht. Daarmee zet je het neer als negatieve framing. Ik wil niet zeggen dat iedereen het ermee eens moet zijn, maar als een beeldvorming ertoe leidt dat alles slecht is, dat alles niet deugt, dat het onderwijs op de VU slecht is, dat stoort mij in de beeldvorming. Aan de andere kant zie ik ook wel dat de staf er extreem in staat. Allebei de kanten zijn voor mij zorgelijk. De polarisatie is een belangrijk punt. Voor mij gaat het om de inhoudelijke discussie. Ik wil de dialoog met iedereen voeren de komende tijd. Het gaat mij niet alleen om onderzoek, maar ook om onderwijs. Als je zegt dat er geen rekening wordt gehouden met onderwijs beledig je heel veel mensen die hier al lang mee bezig zijn. De conclusie van dit geheel is er een plan van maken, en de meest cleane manier is om nu te gaan voor een voorgenomen besluit die de combinatie van onderzoek en onderwijs in stand houdt. Dus als ze gaan verhuizen, dat ze dan allebei gaan verhuizen. Uiteindelijk gaat het wat mij betreft om een integrale afweging. Uiteindelijk is het totaalplan van belang. Als het gaat over onderwijs moet je daar ook eerlijk in zijn. Het gaat om 2019-2020 op zijn vroegst, dus het gaat om de winst van een toekomstige generatie van studenten. Uiteindelijk is dat wel het doel, dus zijn dit bewegingen die dat beter maken? De integrale afweging van alle voor- en tegens is belangrijk. Het is heel belangrijk. Het zijn er heel veel. Op grond van de 3 punten die ik noemde, polarisatie inkaderen, besturen op inhoud, en de integrale afweging, heb ik besloten om jullie om advies te vragen en niet om instemming. Dat is denk ik omdat je bij een advies alle vrijheid om voor en tegenargumenten te hebben, en een simpele ja- nee discussie niet te houden. Integrale afweging, maar de stem van jullie zal heel waar wegen in besluitvorming. Het is nog geen definitief besluit. Ik wil het op die manier insteken, vasthoudend aan de procedures die eerder werden besproken.

Noa: Ik denk dat we wel blij zijn dat we voor een deel op één lijn zitten en het voorgenomen besluit er snel is zodat we eindelijk inhoudelijk het gesprek aan kunnen gaan. Ik vind het wel heel jammer dat we niet de serieusheid van onze stem krijgen met het instemmingsrecht. Ik maak me ook wel zorgen. Het is inderdaad het beeld van de expertgroep dat de opleidingen op de Zuidas joint-degrees worden vanwege de back-office systemen. Dat vind ik heel zorgelijk. Wij hebben instemmingsrecht op de vorming van joint-degrees en dus ook joint-programmes. In dit geval wordt er eerst verhuisd, dan komt een joint-programme en dan joint-degrees. Volgens mij is het het meest zuiver dat wij dan instemming hebben over een verhuizing, omdat het over 5 jaar al minstens een joint-programme moet zijn. Op het moment dat jij al verhuisd bent, kan je niet niet instemmen op een joint-programme, want je bent al verhuisd.



Peter: Wij willen zo snel mogelijk weer bij elkaar zitten. Ik begrijp je punt. Het punt is dat er soms in een expertgroep dingen staan waarvan ik niet weet wat het betekent. Alle opleidingen worden daar op de goeie en dezelfde manier ondersteund. Dat moeten niet per se allemaal joint-degrees zijn. Er is geen verplichting om joint-degrees te maken. Jan: In het stuk van de expertgroep staat dat de opleidingen goed worden ondersteund. Er wordt een garantie, een commitment gegeven. Het is geobserveerd, dat wil jij naar buiten kunnen treden als één grote groep, dat het wellicht handig zou kunnen zijn om ze als joint-degree te hebben. Dat is geen onderdeel van dit besluit, het is geen implicatie dat binnen een bepaalde termijn alles een joint-degree moet worden. Er staat niet een termijn op dat die ondersteuning moet ophouden. Er hoeft geen geforceerd joint-programme te komen. Het is een mogelijke stip op de horizon. Er staat ook geen termijn op die ondersteuning.

De vergadering wordt 5 minuten geschorst op aanvraag van de FSR.



Noa: Allereerst heel fijn dat we heel even konden schorsen. Ik heb even met Kjeld gepraat. Kjeld zat in de expertgroep. We hadden ook het gevoel dat jullie de expertgroep heel serieus namen. Uit het advies blijkt dat het logistiek en financieel niet haalbaar zou zijn om te verhuizen zonder dat het op de lange termijn joint-degrees worden. Dat is natuurlijk niet bevorderlijk voor het onderwijs. Op welke manier zien jullie het advies van de expertgroep? Peter: De conclusie van de expertgroep is een bijlage bij het besluit. Ik volg hun manier van redeneren, maar als je dit wil laten werken moet je voor een geharmoniseerd systeem van ondersteuning gaan. Dat is niet alleen voor joint-degrees, maar ook voor VU en UvA-opleidingen. Noa: Het was toch de expertgroep om te kijken wat het meest optimaal is? Peter: Er is een commitment van de beide colleges afgegeven om dit te regelen. Er komt een systeem wat alle studenten kan bedienen. Dat is er nog niet. Er zit onzekerheid in, dat kan ik niet ontkennen, maar als we niet in staat zijn dat te realiseren is dat een slechte zaak. Noa: Moeten het dan joint-degrees worden? Peter: Het hoeven geen joint-degrees te worden, het worden opleidingen die onder "Amsterdamse informatica" gaan vallen. Dat is het uiteindelijk doel. Jan: Het idee is om te streven naar één voordeur, één portaal naar alle studenten. Hoe dat aan de achterkant geregeld wordt is nog niet uitgedacht. Noa: Was het niet de opdracht van de expertgroep om uit te zoeken hoe dat het beste kan vormgegeven worden, en hun advies was om op de lange termijn joint-degrees te maken? Jan: Ze hebben opgemerkt dat een aantal praktische zaken vereenvoudigd zouden kunnen worden als je naar joint-degrees gaat, op de lange termijn. Je kan zelfs beslissen om een UvA-opleiding in een VU systeem te plaatsen en omgekeerd. Maar zij hebben volgens mij niet gezegd dat het volstrekt onmogelijk is om dit te laten plaatsvinden zonder de vorming van joint-degrees. Noa: Is het niet zonde van de tijd en energie van expertgroep dat dit nu verder buiten beschouwing wordt gelaten? Jan: Nee, het wordt niet buiten beschouwing gelaten. Er wordt commitment afgegeven. Noa: het is geen stip op de horizon dat het uiteindelijk allemaal joint-degrees moeten worden? Jan: Nee. Je wil het uniform naar de buitenwereld presenteren. Je wil een instituut met een heel mooi palette aan opleidingen van de UvA en de VU. Noa: Maar het is financieel en logistiek niet haalbaar om het niet op lange termijn joint-degrees te laten zijn. Gaat er dan meer geld heen om dit haalbaar te maken? Hoe wordt dat opgelost? Jan: De expertgroep heeft niet alle details kunnen uitwerken. Het is hele ingewikkelde materie. De kosten hebben ze überhaupt niet in kaart gebracht. Het bevat geen enkele financiële paragraaf. De kosten zijn überhaupt niet in kaart gebracht voor geen van de scenario's. Ze hebben alleen geconstateerd dat op de situatie die er nu is er logistieke winst gemaakt kan worden als je joint-degrees maakt. Noa: En waar komt dat geld vandaan? Peter: Er is commitment afgegeven door de colleges om dit te regelen. Dit zal niet ten koste gaan van onderwijs.



Guinevere: Voor de vorm vervalt dus het instemmingsrecht op dat er joint-degrees worden gevormd. Is deze zorg voldoende beantwoord? Esther: Bevat het voorgenomen besluit een eindstation? Peter: Nee. Er zijn wel een aantal uitzonderingen waar dat nu al in is gezet. Esther: Het instemmingsrecht zou de facto vervallen omdat op het moment dat al het onderwijs verhuist het niet te doen is om het in aparte systemen te houden, op dat moment kan je als medezeggenschapraad niet meer zeggen dat het niet kan. De facto kun je geen "nee" meer zeggen. Dan is de andere situatie als joint-degree ook niet meer haalbaar. Peter: Ik begrijp je punt volledig. De organisatie van onderwijsondersteuning moet je zo proberen te realiseren dat dit niet hoeft. Esther: Het gaat ook om de inhoud van de opleidingen. Niet alleen om ondersteuning. Peter: Of het nou wel of geen joint-degree wordt, ze krijgen wel dezelfde ondersteuning. Dat is waar we uiteindelijk naar streven. Jan: De voorgenomen besluiten zeggen niet dat de stip op de horizon een joint-programme of joint-degree is in het algemeen. Alleen het ondersteuningsargument mag nooit een argument zijn om dit te vormen. Als er geen inhoudelijke reden is om een joint-degree te vormen, moet je dat nooit doen.

Esther: Er zijn een aantal uitzonderingen die wel een joint-degree zullen vormen, krijgen we daar wel instemmingsverzoek voor? Peter: Ja. Dat ligt er morgen niet. Esther: Ik weet niet wat de inhoud van het besluit van morgen. Ik vind het daarom moeilijk om hier iets over te zeggen. Maar er gaat een besluit genomen worden om te verhuizen, en dat er pas later volgt wat joint-degrees worden. Peter: Er moet nu een besluit genomen worden, dat gaat over opleidingen die nu single-degrees zijn aan de UvA. Of dat in een later stadium een joint-degree gaat worden, inhoudelijk, dat is voor een later stadium. Je wil niet dat een joint-degree geforceerd wordt omdat de enige reden is dat het niet goed ondersteund kan worden. Ik geloof dat het wel kan. Het is de commitment om het wel te regelen. Noa: Is er een onderbouwing dat het wel kan? Peter: We gaan nu het traject in waarbij de voorgenomen besluiten worden gedeeld. Daar zal dit aspect ongetwijfeld een rol in gaan spelen. We kunnen kijken welke vervolgspraken we kunnen maken. Dat systeem is er natuurlijk nog niet over 6 weken. Esther: Het probleem van onderwijsondersteuning en het probleem van het passeren van instemmingsrecht op het moment dat nu al besloten wordt over de verhuizing en op een later moment over de inhoud. De angst is dat dat niet meer terug te draaien wordt. Ik denk dat of een opleiding een joint-degree wordt of niet een heel belangrijk aspect van de verhuizing. Peter: Jullie hebben bij deze de uitnodiging om elk moment morgen te komen praten. Dit punt is niet opgelost. We moeten wel kijken hoe we daarmee verder gaan.

Er komt een afspraak met het DT en FSR om dit te bespreken.

14. W.v.t.t.k.

- Esther: Dit ging over de isolatie van de raadskamer. Er zijn heel veel tentamens geroosterd naast onze kamer. Wij willen de tentamens niet versturen. Er is een verzoek gestuurd naar roostering. Onze naam naar studenten toe wordt zo ontzettend slecht. Er is een opleidingsdirecteur naar binnen gelopen om te klagen over het geluid. Het is erg vervelend. Dat wilde ik even genoemd hebben. Jan: Is er toegezegd dat de tentamens verzet worden? Tom: Nog geen reactie. Er is een mail verstuurd naar roostering. Esther: De irritaties lopen hoger op. Jan: We kunnen die zaal niet verplaatsen, de collegezalen ook niet. Worden jullie geholpen met een extra vergaderlocatie? Esther: Het gaat juist ook om een werklocatie. Daar



wil je tussendoor soms ook even kunnen overleggen. Een extra vergaderruimte lost het niet op want die hebben we in principe. Nick: Vooral 's avonds zijn ze naast ons gerosterd. Overdag hebben we ook te maken met reguliere colleges. Hier komt een terugkoppeling over.

15. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen.

Actielijst

Code	Taak	Verantwoordelijk	Gereed d.d.
BO-161212-01	In januari komt er een terugkoppeling over het probleem bij psychobiologie.	DT	
BO-161212-04	De FSR en het DT denken na over gewenste communicatievormen naar studenten	DT, FSR	
BO-161212-05	Het DT verstrekt informatie over de isolatie van de raadskamer	DT	
BO-170214-01	DT beantwoordt de mail over knelpunten OC's	DT	
BO-170214-02	DT zoekt iemand om voor te dragen aan de projectgroep duurzaamheid	DT	
BO-170214-03	Elke keer op het BO wordt er gereflecteerd op de stand van zaken van psychobiologie	DT, FSR	
BO-170214-04	DT vraagt na bij Gert Grift hoe de planning voor 3 FSR'en overleggen staat	DT	
BO-170214-05	DT maakt een nieuwe versie van de jaarplanning en stuurt het op	DT	
BO-170214-06	DT en FSR kijken naar digitale democratie	DT, FSR	
BO-170214-07	DT kijkt bij SILS of er iets mogelijk is voor de uitbreiding studieplekken en koppelt dit terug aan de FSR	DT	
BO-170214-08	FSR overlegt over functie studentassessor	FSR	
BO-170214-09	Het DT komt met een voorstel over hoe er meer betrokkenheid bij het beleid kan komen	DT	
BO-170214-10	Er komt een terugkoppeling over oplossing storing bij de raadskamer	DT, FSR	

Lopende zaken

Code	Taak	Verantwoordelijk	Gereed d.d.
BO-160517-03	Het DT stelt definities op voor selectieve en excellente masters.	DT	





16. Rondvraag

- Nick: Wij hebben als FSR een aantal op- en aanmerkingen gekregen over de examencommissies. Is er iemand bij wie we terecht kunnen over klachten van de examencommissies? Jan: Kan bij mij.

17. Sluiting

Voorzitter Guinevere Simpson sluit de vergadering om 17.16.